

Arrest

nr. 306 529 van 14 mei 2024
in de zaak RvV X / VIII

Inzake: X

Gekozen woonplaats: Ten kantore van advocaat F. EZZARBAOUI
Waterloolaan 34
1000 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE VIII^{ste} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 9 mei 2024 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissingen van 4 mei 2024 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies) en van het inreisverbod (bijlage 13sexies).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 mei 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 mei 2024.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. DE FEYTER, die *loco* advocaat F. EZZARBAOUI verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. SCHREURS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. De eerste bestreden akte luidt als volgt:

“BEVEL OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN MET VASTHOUDING MET HET OOG OP VERWIJDERING

Betrokkene werd gehoord door de politie van PZ KASTZE op 03.05.2024 en in deze beslissing werd rekening gehouden met zijn verklaringen.

Bevel om het grondgebied te verlaten

Aan de Heer, die verklaart te heten(1):

naam: B. voornaam: S. geboortedatum: (...) nationaliteit: Marokko

wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen(2), tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven.

REDEN VAN DE BESLISSING EN VAN DE AFWEZIGHEID VAN EEN TERMIJN OM HET GRONDGEBIED TE VERLATEN:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van volgend(e) artikel(en) van de wet van 15 december 1980

betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en volgende feiten en/of

vaststellingen:

Artikel 7, alinea 1:

1° wanneer hij in het Rijk verblijft zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten;

5° wanneer hij, ter fine van weigering van toegang of verblijf, gesignaleerd staat in het Schengeninformatiesysteem en/of in de

Algemene Nationale Gegevensbank, overeenkomstig artikel 3, 5°.

12° wanneer een vreemdeling het voorwerp uitmaakt van een inreisverbod dat noch opgeschort noch opgeheven is.

De betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort en niet van een geldig visum/verblijfstitel op het moment van zijn arrestatie.

Volgens het TARAP/RAAVIS-verslag opgesteld door de politiezone van Brussel Hoofdstad Elsene op 02.04.2020 werd de betrokkene op heterdaad betrapt op feiten van exhibitionisme

Gezien de maatschappelijke ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat betrokkene door zijn gedrag geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden.

Betrokkene werd door België (xxx) ter fine van weigering van toegang gesignaleerd in de staten die partij zijn bij de Uitvoeringsovereenkomst van het Akkoord van Schengen, ondertekend op 19 juni 1990, hetzij omdat zijn aanwezigheid een gevaar uitmaakt voor de openbare orde of de nationale veiligheid, hetzij omdat hij het voorwerp heeft uitgemaakt van een verwijderingsmaatregel die noch ingetrokken noch opgeschort werd en die een verbod van toegang

behelst wegens overtreding van de nationale bepalingen inzake de binnenkomst of het verblijf van de vreemdelingen.

Betrokkene verklaart niet een gezinsleven of minderjarige kinderen in België te hebben, betrokkene verklaart medische problemen te hebben, hij lijdt aan epilepsie. Een schending van de artikelen 3 en 8 EVRM wordt niet aannemelijk gemaakt.

Bijgevolg heeft de gemachtigde van de Staatssecretaris in zijn verwijderingsbeslissing rekening gehouden met de bepalingen van artikel 74/13.

Artikel 74/14: Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek wordt toegestaan:

Artikel 74/14 §3, 1°: er bestaat een risico op onderduiken.

Er bestaat een risico op onderduiken:

1° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn. Betrokkene beweert sinds 2018 in België te verblijven. Uit het administratief dossier blijkt niet dat hij zijn verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden. Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15.12.1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden. Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 02.04.2020 dat hem betekend werd op 02.04.2020. Deze vorige beslissing tot verwijdering werd niet uitgevoerd. Het is weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing.

Terugleiding naar de grens

REDEN VAN DE BESLISSING TOT TERUGLEIDING NAAR DE GRENS:

Met toepassing van artikel 7, tweede lid, van de wet van 15 december 1980, is het noodzakelijk om de betrokkene zonder verwijl naar de grens te doen terugleiden, met uitzondering van de grens van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen om de volgende redenen:

Reden waarom geen termijn voor vrijwillig vertrek:

Er bestaat een risico op onderduiken:

1° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn. Betrokkene beweert sinds 2018 in België te verblijven. Uit het administratief dossier blijkt niet dat hij zijn verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden. Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15.12.1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden. Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 02.04.2020 dat hem betekend werd op 02.04.2020. Deze vorige beslissing tot verwijdering werd niet uitgevoerd. Het is weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing.

Betrokkene geeft geen reden op waarom hij niet kan terugkeren naar zijn herkomstland, hij verklaart dat er veel problemen zijn in Marokko, geen werk.

We stellen dus vast dat betrokkene met zijn uiteenzetting geen schending van artikel 3 EVRM aantoont. Om tot een schending van artikel 3 EVRM te kunnen besluiten, dient hij aan te tonen dat er ernstige en zwaarwichtige gronden aanwezig zijn om aan te nemen dat hij in Marokko een ernstig en reëel risico loopt te worden blootgesteld aan foltering en onmenselijke of vernederende behandelingen of bestraffingen. Het louter ongestaafd aanvoeren van een vermeende schending van artikel 3 EVRM kan niet volstaan.

Betrokkene verklaart aan epilepsie te lijden

Betrokkene brengt geen elementen aan die bewijzen dat hij aan een ziekte lijdt die hem belemmeren terug te keren naar zijn land van herkomst.

Artikel 3 EVRM waarborgt niet het recht om op het grondgebied van een Staat te blijven louter om de reden dat die Staat betere medische verzorging kan verstrekken dan het land van herkomst en dat zelfs de omstandigheid dat de uitwijzing de gezondheidstoestand of de levensverwachting van een vreemdeling beïnvloedt, niet volstaat om een schending van deze verdragsbepaling op te leveren. Enkel in zeer uitzonderlijke gevallen wanneer de humanitaire redenen die pleiten tegen de uitwijzing dwingend zijn, hetgeen in voorliggende zaak niet blijkt, kan een schending van artikel 3 EVRM aan de orde zijn.

Vasthouding

REDEN VAN DE BESLISSING TOT VASTHOUDING:

Met de toepassing van artikel 7, derde lid van de wet van 15 december 1980, dient de betrokkene te dien einde opgesloten te worden, aangezien zijn terugleiding naar de grens niet onmiddellijk kan uitgevoerd worden en op basis van volgende feiten:

Er bestaat een risico op onderduiken:

1° Betrokkene heeft na zijn illegale binnenkomst of tijdens zijn illegaal verblijf geen verblijfsaanvraag of verzoek of internationale bescherming ingediend binnen de door de wet voorziene termijn. Betrokkene beweert sinds 2018 in België te verblijven. Uit het administratief dossier blijkt niet dat hij zijn verblijf op de wettelijk voorziene manier heeft trachten te regulariseren.

3° Betrokkene werkt niet mee of heeft niet meegewerkt met de overheden. Betrokkene heeft zich niet aangemeld bij de gemeente binnen de door artikel 5 van de wet van 15.12.1980 bepaalde termijn en levert geen bewijs dat hij op hotel logeert.

4° Betrokkene heeft duidelijk gemaakt dat hij zich niet aan de verwijderingsmaatregel wil houden. Betrokkene heeft geen gevolg gegeven aan het bevel om het grondgebied te verlaten van 02.04.2020 dat hem betekend werd op 02.04.2020. Deze vorige beslissing tot verwijdering werd niet uitgevoerd. Het is weinig waarschijnlijk dat hij vrijwillig gevolg zal geven aan deze nieuwe beslissing.

Gelet op al deze elementen, kunnen we dus concluderen dat hij de administratieve beslissing die genomen wordt te zijnen laste niet zal opvolgen. We kunnen ook concluderen dat er sterke vermoedens zijn dat hij zich aan de verantwoordelijke autoriteiten zal onttrekken. Hieruit blijkt dat betrokkene ter beschikking moet worden gesteld van Dienst Vreemdelingenzaken.

Gezien betrokkene niet in het bezit is van een geldig reisdocument op moment van zijn arrestatie is het noodzakelijk hem ter beschikking van de Dienst Vreemdelingenzaken te weerhouden teneinde een doorlaatbewijs te bekomen van zijn nationale overheden.

In uitvoering van deze beslissingen, gelasten wij, D.R., attaché gemachtigde Voor de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie,

de Politiecommissaris van/de Korpschef van de politie PZ KASTZE

en de verantwoordelijke van het gesloten centrum te 127Bi Steenokkerzeel,

de betrokkene, B., S., op te sluiten in de lokalen van het centrum te 127Bis Steenokkerzeel vanaf 04.05.2024."

1.2. De tweede bestreden akte betreft het inreisverbod dat samen met de eerste bestreden akte getroffen en betekend werd.

2. Over de ontvankelijkheid van de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

2.1. In zijn arrest van 18 oktober 2018 heeft het Grondwettelijk Hof naar aanleiding van een prejudiciële vraag over het toepassingsgebied van artikel 39/82, §4, tweede lid van de Vreemdelingenwet duidelijk gesteld dat "tegen het inreisverbod als dusdanig geen vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingesteld, aangezien een dergelijk verbod, indien het wordt opgelegd, steeds gepaard gaat met een

beslissing tot verwijdering, waartegen een dergelijke vordering kan worden ingesteld wanneer de tenuitvoerlegging daarvan imminent is" (GwH, 18 oktober 2018, nr. 141/2018, nr. B.10).

Bijgevolg is onderhavige vordering, voor zover zij gericht is tegen de beslissing tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13sexies) niet ontvankelijk.

2.2. De Raad is niet bevoegd om kennis te nemen van onderhavige vordering, in de mate dat zij gericht zou zijn tegen de beslissing tot vasthouding met het oog op verwijdering, die in de bestreden bijlage 13septies vervat ligt.

Immers, artikel 71, eerste lid van wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) luidt als volgt: *"De vreemdeling die het voorwerp is van een maatregel van vrijheidsberoving genomen met toepassing van de artikelen (...) 7, (...) kan tegen die maatregel beroep instellen door een verzoekschrift neer te leggen bij de Raadkamer van de Correctionele Rechtbank van zijn verblijfplaats in het Rijk of van de plaats waar hij werd aangetroffen."*

Artikel 72, tweede lid van de Vreemdelingenwet bepaalt verder expliciet dat het aan de raadkamer van de correctionele rechtbank toekomt te onderzoeken of de vrijheidsberovende maatregel in overeenstemming is met de wet.

De Raad heeft dus dienaangaande geen rechtsmacht. De vordering is derhalve onontvankelijk in zoverre zij is gericht tegen de beslissing tot vasthouding die besloten ligt in de bijlage 13septies.

3. Over de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid voor zover ze ontvankelijk is.

3.1. De drie cumulatieve voorwaarden

Artikel 43, §1, eerste lid van het procedurereglement van de Raad (hierna: het PR RvV) bepaalt dat, indien de uiterst dringende noodzakelijkheid wordt aangevoerd, de vordering een uiteenzetting van de feiten dient te bevatten die deze uiterst dringende noodzakelijkheid rechtvaardigen. Verder kan overeenkomstig artikel 39/82, §2, eerste lid van de Vreemdelingenwet slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen. Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, er sprake moet zijn van een uiterst dringende noodzakelijkheid, een ernstig middel en een moeilijk te herstellen ernstig nadeel.

3.2. Betreffende de eerste voorwaarde: het uiterst dringende karakter

Artikel 39/82, § 4, tweede lid van de Vreemdelingenwet bepaalt: *"Indien de vreemdeling het voorwerp is van een verwijderings- of terughoudingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, en hij nog geen gewone vordering tot schorsing heeft ingeleid tegen de bedoelde verwijderings- of terughoudingsmaatregel, kan hij binnen de in artikel 39/57, § 1, derde lid, bedoelde termijn de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid."*

Verzoeker bevindt zich in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 van de Vreemdelingenwet. In dit geval wordt het uiterst dringende karakter van de vordering wettelijk vermoed. Er zijn geen gegevens die dit dringende karakter onderuit halen. Verwerende partij betwist het uiterst dringende karakter van de vordering ook niet in haar nota met opmerkingen. Het uiterst dringende karakter van de vordering staat in casu dan ook vast.

Aan de eerste cumulatieve voorwaarde met betrekking tot de uiterst dringende noodzakelijkheid is bijgevolg voldaan.

3.3. Betreffende de tweede voorwaarde: de ernst van de aangevoerde middelen

3.3.1. Opdat een middel ernstig zou zijn, volstaat het dat het, gelet op de toedracht van de zaak, ontvankelijk en gegrond zou kunnen worden verklaard en derhalve kan leiden tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing en a fortiori tot de schorsing van de tenuitvoerlegging ervan.

3.3.2. Verzoeker verwoordt zijn middel als volgt:

“C. 18. La partie requérante postule **la suspension en extrême urgence** des décisions litigieuses sur le moyen pris de :

- De la violation du principe Audi alteram partem (.1.2.1.2);
- De la violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation formelle des actes administratifs (7.2.1.3) ;
- De l'article 3, 3° de la loi du 15 décembre 1980 lu en combinaison ou non avec le Code des visas ainsi que le Code frontières Schengen (7.2.1.4) ;
- De l'erreur manifeste d'appréciation (7.2.1.5) ;
- de la violation des principes du raisonnable et de proportionnalité (7.2.1.6).”

Verzoeker betoogt als volgt :

“1.2.1.2 MOYEN PRIS DE LA VIOLATION DU PRINCIPE AUDI ALTERAM PARTEM

1.2.1.2.1 Bref rappel des règles et principes juridiques pertinents au regard du moyen visé

19. Le principe audi alteram partem, est défini comme « un principe général de droit à valeur législative, qui impose à l'autorité administrative de permettre à l'administré de faire valoir ses observations au sujet d'une mesure grave, mais non punitive, qu'elle envisage de prendre à son égard »¹.

20. Audi alteram partem, s'impose, pour sa part, chaque fois que l'administration risque de prendre une décision qui s'avère significativement défavorable à celui qui en serait le destinataire ; en d'autres termes une mesure grave.

21. Dans cette perspective, Audi alteram partem rencontre le double objectif suivant : « d'une part, permettre à l'autorité de statuer en pleine connaissance de cause et, d'autre part, permettre à l'administré de faire valoir ses moyens compte tenu de la gravité de la mesure que ladite autorité s'apprête à prendre à son égard »² 3.

22. L'audition préalable s'impose ainsi, en droit des étrangers, sous l'impulsion du droit de l'Union européenne⁴, dans une série de circonstances défavorables au ressortissant d'un État tiers à l'Union européenne, notamment celle de mettre fin au séjour de l'intéressé⁵.

23. L'exigence que consacre le principe audi alteram partem se matérialise comme suit :

- L'intéressé doit, par le biais des informations à fournir par l'administration, avoir une connaissance précise de la mesure envisagée et des faits qui la justifient ;
- L'intéressé doit avoir accès à toutes les pièces sur lesquelles l'autorité compte se fonder;

- En cas d'audition orale, l'intéressé doit avoir une copie du procès-verbal établi par l'autorité administrative ;
- L'intéressé doit avoir la possibilité de contester effectivement le compte-rendu de l'audition, le cas échéant ;

- In fine, l'autorité administrative doit au travers de la décision prise démontrer qu'elle a tenu compte⁶ des arguments et observations formulés par l'intéressé.

⁶ «

24. Il résulte de ce qui précède que le droit d'être entendu avant l'adoption d'une décision de retour doit permettre à l'administration nationale compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours. [...] » (CJUE, C-249/13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjlida, points 34, 36- 37 et 59).

1.2.1.2.2 Application au cas d'espèce

25. Il a été jugé que « la circonstance que le requérant a été entendu par les services de police, lors de son contrôle, ne peut suffire à énerver ce constat dans la mesure où le rapport administratif résultant de ce contrôle ne peut nullement être assimilé à une procédure ayant respecté le droit d'être entendu, en ce qu'il ne ressort pas dudit document que le requérant a été informé l'intention de la partie défenderesse de lui délivrer un ordre de quitter le territoire et qu'il a pu valablement faire valoir ses observations à cet égard ». (C.C.E, n°219.663 du 11 avril 2019).

26. La partie requérante ne dispose pas du contenu de son audition tant des questions qui lui ont été posées que des réponses qu'elle a fourni.

27. Monsieur BENZAAZOUA, par devers son conseil, a sollicité la copie de son dossier administratif et cette question est demeurée vaine.

28. Eu égard à la finalité de ce principe général de droit, l'autorité compétente doit, pour statuer en pleine connaissance de cause, procéder à une recherche minutieuse des faits, récolter des renseignements nécessaires à la prise de décision et prendre en considération tous les éléments du dossier, **(dans le même sens : C.E, 19 février 2015, n° 230.257) ».**

29. Il est donc impossible de vérifier le contenu de l'audition et ainsi vérifier si l'autorité compétente a réuni tous les éléments nécessaires avant de prendre les décisions litigieuses.

30. Or, il est important de souligner que le droit d'être entendu avant l'adoption d'une décision de retour doit permettre l'administration nationale compétente d'instruire le dossier de manière à prendre une décision en pleine connaissance de cause et de motiver cette dernière de manière appropriée, afin que, le cas échéant, l'intéressé puisse valablement exercer son droit de recours[...] **(CJUE, C-249/13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjlida, point 34, 36-37 et 59).**

31. Le requérant est un ressortissant marocain qui s'exprime en français. Lors de son interpellation, alors qu'il n'a fait que porter secours à son ami, celui-ci a été transporté dans les locaux de la police de la zone KASTZE pour y être entendu ou à tout le moins questionné en néerlandais.

32. Toute audition devait se faire dans une langue qu'ils maîtrisent ou qu'il comprend ou à tout le moins, qu'il soit assisté d'un interprète.

Si le requérant devait être entendu dans une langue qu'il comprend ou être assisté d'un interprète, c'est dans le but de lui permettre de saisir la portée des questions qui lui étaient posées et d'y répondre en toute connaissance de cause étant donné qu'il devait être informé de l'intention de l'administration de lui délivrer une décision d'interdiction d'entrée et d'une décision d'ordre de quitter le territoire avec maintien en vue de l'éloignement assorti d'une décision de reconduite à la frontière et d'un maintien au centre fermé.

Le conseil d'État a relevé dans son arrêt n° 230.257 du 15 février 2015 que « selon la cour de justice de l'union européenne, droit à être entendu, avant l'adoption de toute décision susceptible d'affecter de manière défavorable ses intérêts, fait partie des droits de la défense consacrée par un principe général du droit de l'union européenne (CJUE, C249/13, 11 décembre 2014, Khaled Boudjlida, point 34).

Dès lors, force de constater que les circonstances ayant entouré la prise des décisions querellées, nous amène à la conclusion que le droit d'être entendu de la partie requérante n'a pas été respecté et que la partie adverse n'a pas recueilli l'ensemble des éléments nécessaires ainsi que les observations du requérant.

33. Partant, le principe audi alteram partem est violé.

1.2.1.3 MOYEN PRIS DE LA VIOLATION DE L'ARTICLE 6 DE LA CEDH

a. Bref rappel des règles et principes juridiques pertinents au regard du moyen visé

34. L'article 6 de la CEDH dispose que :

35. « 1. Toute personne a droit à ce que sa cause soit entendue équitablement, publiquement et dans un délai raisonnable, par un tribunal indépendant et impartial, établi par la loi, qui décidera, soit des contestations sur ses droits et obligations de caractère civil, soit du bien-fondé de toute accusation en matière pénale dirigée contre elle. Le jugement doit être rendu publiquement, mais l'accès de la salle d'audience peut être interdit à la presse et au public pendant la totalité ou une partie du procès dans l'intérêt de la moralité, de l'ordre public ou de la sécurité nationale dans une société démocratique, lorsque les intérêts des mineurs ou la protection de la vie privée des parties au procès l'exigent, ou dans la mesure jugée strictement nécessaire par le tribunal, lorsque dans des circonstances spéciales la publicité serait de nature à porter atteinte aux intérêts de la justice.

2. Toute personne accusée d'une infraction est présumée innocente jusqu'à ce que sa culpabilité ait été légalement établie.

3. Tout accusé a droit notamment à :

a) être informé, dans le plus court délai, dans une langue qu'il comprend et d'une manière détaillée, de la nature et de la cause de l'accusation portée contre lui ;

b) disposer du temps et des facilités nécessaires à la préparation de sa défense ;

c) se défendre lui-même ou avoir l'assistance d'un défenseur de son choix et, s'il n'a pas les moyens de rémunérer un défenseur, pouvoir être assisté gratuitement par un avocat d'office, lorsque les intérêts de la justice l'exigent ;

d) interroger ou faire interroger les témoins à charge et obtenir la convocation et l'interrogation des témoins à décharge dans les mêmes conditions que les témoins à charge ;

e) se faire assister gratuitement d'un interprète, s'il ne comprend pas ou ne parle pas la langue employée à l'audience ».

36. L'article 6.2 de la CEDH ouvre ainsi des droits particuliers à une personne suspectée d'une infraction.

L'un des droits fondamentaux est la présomption d'innocence.

Bien que l'ordre de quitter le territoire avec maintien en détention en vue de l'éloignement du territoire mentionne que : [...]

Il est important de rappeler que la Cour de Justice a eu à se prononcer sur cette question, notamment si l'infraction dont le requérant est suspecté est constitutive d'un « trouble à l'ordre public ».

Le droit belge ne définit pas de manière éclairée ce qu'est le danger pour l'ordre public. Il faut avoir égard à la directive 2008/115. Cette directive définit plus précisément le contour de la notion de danger pour l'ordre public.

Face à cette question, la Cour a dit pour droit que « le fait qu'un ressortissant d'un pays tiers est soupçonné d'avoir commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national ou a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte ne saurait, à lui seul, justifier que ce ressortissant soit considéré comme constituant un danger pour l'ordre public au sens de l'article 7, § 4, de la directive 2008/115 (§ 54) »7.

La Cour rappelle également qu'il y a lieu de considérer qu'un État membre est tenu d'apprécier la notion de « danger pour l'ordre public », au sens de l'article 7, paragraphe 4, de la directive 2008/115, au cas par cas, afin de vérifier si le comportement personnel du ressortissant d'un pays tiers concerné constitue un **danger réel et actuel pour l'ordre public**. Lorsqu'il s'appuie sur une pratique générale ou une quelconque présomption afin de constater un tel danger, sans qu'il soit dûment tenu compte du comportement personnel du ressortissant et du danger que ce comportement représente pour l'ordre public, un État membre méconnaît les exigences découlant d'un examen individuel du cas en cause et du principe de proportionnalité. Il en résulte que le fait qu'un ressortissant d'un pays tiers est soupçonné d'avoir commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national ou a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte ne saurait, à lui seul, justifier que ce ressortissant soit considéré comme constituant un danger pour l'ordre public au sens de l'article 7, paragraphe 4, de la directive 2008/115.

b. Application au cas d'espèce

b.1. Application à la décision d'ordre de quitter le territoire

37. La mise en oeuvre d'une décision d'ordre de quitter le territoire est incompatible avec l'exercice des droits de la défense reconnue à une personne suspectée d'une infraction pénale.

En l'espèce, le requérant s'il a été suspecté d'un acte d'exhibitionnisme en flagrant délit, il n'en demeure pas moins que les faits se sont déroulés en 2020 soit il y a plus de 4 ans.

De plus, aucune condamnation pénale n'a été prononcée à l'encontre du requérant de sorte que la présomption d'innocence prévaut.

Le requérant n'a jamais fait l'objet de poursuites pénales complémentaires et d'autres faits de même nature ou autres infractions n'ont pas été portés à la connaissance des autorités.

38. L'acte entrepris constitue ainsi une entrave majeure au respect des droits de la défense en violation notamment de l'article 6.2 de la Convention européenne précitée et ne justifie en rien un départ imminent.

b.2. Application la décision de reconduite à la frontière

39. Le raisonnement développé aux points 1.2.1.13 et suivants s'applique mutatis mutandis, la reconduite à la frontière étant notamment le prolongement naturel de la décision d'ordre de quitter le territoire.

b.3. Application à la décision d'interdiction d'entrée sur le territoire

40. Le raisonnement développé aux points b.10 et suivants s'applique mutatis mutandis, l'interdiction d'entrée sur le territoire pour une durée déterminée constitue une entrave majeure au respect des droits de la défense en violation notamment de l'article 6.2 de la Convention européenne précitée.

41. La mesure d'éloignement si elle devait être mise en oeuvre aurait pour effet que la partie requérante étant soumise à une interdiction d'entrée sur le territoire serait de facto serait disproportionnée.

1.2.1.4 MOYEN PRIS DE LA VIOLATION DE L'ARTICLE 3 DE LA LOI DU 29 JUILLET 1991 SUR LA MOTIVATION FORMELLE DES ACTES ADMINISTRATIFS ET DE LA VIOLATION DE L'ARTICLE 8 DE LA CEDH

a. Bref rappel des règles et principes juridiques pertinents au regard du moyen visé

42. Il est acquis que :

« La motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, **des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision**. Elle doit être adéquate. »

La motivation « doit être suffisante, c'est-à-dire complète, précise et non équivoque » (M. HANOTIAU, « Le Conseil d'Etat, juge de cassation administrative », in *Le citoyen face à l'administration- Commissions et juridictions administratives : quels droits de la défense ?* Liège, Editions du Jeune Barreau de Liège, 1990, p.151) ;

43. L'article 3 de la loi du 29 juillet 1991 prévoit que :

Art. 3. La motivation exigée consiste en l'indication, dans l'acte, des considérations de droit et de fait servant de fondement à la décision. **Elle doit être adéquate** ».

44. L'obligation du contrôle de la motivation d'une décision prise par une autorité administrative consiste à opérer une double vérification :

- La première relative à l'existence au sein de l'instrumentum de l'acte administratif d'une motivation en ce entendu la mention du fondement juridique de la décision ainsi que les éléments de faits pris en compte pour justifier la décision prise ;

- La seconde consiste à vérifier si au terme des éléments pris en compte par l'administration, (laquelle doit au demeurant prendre en considération tous les éléments de la cause), cette dernière a procédé à une **appréciation largement admissible, pertinente et non déraisonnable** des faits qui lui sont soumis

Tout acte administratif doit ainsi être fondé, à l'appui du dossier administratif, sur des motifs exacts, pertinents et légalement admissibles que le dossier administratif doit révéler.

Il a en ce sens été décidé que « le contrôle juridictionnel de la motivation d'un acte qui doit être motivé en la forme ne porte pas seulement sur l'existence d'une motivation ; la motivation doit être adéquate et le contrôle s'étend adéquatement, c'est-à-dire à l'exactitude, l'admissibilité et la pertinence des motifs » (CE, 2 juin 2003, n° 120.10, CE, 5 avril 2002, n° 105.385).

45. Quant à la vie privée, il existe le concept d' « attaches sociales » peut être rattaché à la signification donnée par la jurisprudence européenne au concept de « vie privée » de l'article 8 de la CEDH.

46. Cet article n'inclut pas le respect du cercle familial mais il inclut le respect du réseau social créé par une personne durant son séjour.

La Cour précise que « le droit au respect de la vie privée et familiale au sens de l'article 8 précité englobe le droit pour l'individu de nouer et développer des relations avec ses semblables, ou encore, le droit « d'entretenir des relations dans le domaine émotif ou dans la vie professionnelle afin de développer sa personnalité. Enfin, le droit à la vie privée protège l'intégrité physique et morale de l'individu et est principalement destiné à assurer le développement, sans ingérences extérieures, de la personnalité de l'individu dans les relations avec ses semblables. » (C.E.D.H., arrêt BOLTA c. / Italie du 24 février 1998).

47. Une ingérence ou une restriction dans l'exercice du droit au respect de la vie privée et familiale doit être nécessaire dans une société démocratique, c'est-à-dire qu'elle ne limite les droits individuels que parce que cette limitation est proportionnée à l'objectif poursuivi (art. 8, al. 2 CEDH.).

Il y a ainsi lieu de respecter la sphère privée de la requérante ainsi que son droit d'entretenir leurs relations sociales créées en Belgique en vertu de la CEDH.

Que les liens tissés par le requérant avec la société sont nombreux et ce, depuis son arrivée en Belgique « l'expulsion rompt de manière irrévocable tous les liens sociaux entre l'expulsé et la communauté où il vit, l'ensemble de ces liens pouvant relever de la notion de vie privée au sens de l'article 8 [CEDH] » (Cour EDH, 26 mars 1992, Beljoudi /France, opinion concordante du Juge Martens).

Le juge Martens a une opinion qui concorde avec la position de la Cour puisse qu'il rappelle que la jurisprudence de la Commission⁹ et de la Cour¹⁰ ont eu l'occasion d'intégrer dans la notion de vie privée, le droit de maintenir des relations qualitativement satisfaisantes avec des tiers.

b. Application au cas d'espèce

b.1. Application à la décision d'ordre de quitter le territoire

b.1.1. La décision litigieuse n'explicite pas certaines règles juridiques essentielles

48. La décision litigieuse justifie notamment l'acte litigieux par le fait que l'intéressé, par son comportement, est considéré comme pouvant compromettre l'ordre public ».

Il convient de constater que la décision litigieuse ne fournit aucune définition ni ne renvoie à aucune disposition légale permettant d'appréhender de manière limitative et précise la notion d'ordre public appliquée au présent litige.

Le Conseil d'état a eu déjà à censurer une décision administrative du fait de son utilisation sibylline de la notion d'ordre public.

Le Conseil d'état souligne ainsi que :

« Dans l'appréciation de la dangerosité actuelle d'une personne sollicitant la régularisation, le bon comportement carcéral doit, parmi d'autres éléments, lui aussi être pris en considération. La motivation sur l'absence de prévalence des intérêts familiaux de la requérante et des siens sur la sauvegarde de **l'ordre public est susceptible de deux interprétations**. Si la partie adverse a considéré que la gravité des infractions pouvait écarter tout examen des éléments favorables à la requérante, ce n'est pas admissible, la démarche de mise en pondération des intérêts impliquant qu'il soit tenu compte de ces derniers, même si c'est au terme d'un examen et d'une motivation, pour leur donner un poids inférieur à celui qui s'attache aux éléments d'ordre public.

Selon une seconde interprétation, dans la balance des intérêts, il a été tenu compte des éléments favorables à la requérante, mais qui ne peuvent prévaloir sur les éléments défavorables tirés de son passé délinquant. Même dans cette interprétation, la partie adverse ne montre pas de façon assez claire qu'elle a procédé de manière approfondie à la balance des intérêts exigée par l'art. 8 Conv. eur. D.H. Une pareille mise en balance exige non seulement que les éléments favorables soient énoncés, mais en outre que les motifs pour lesquels les exigences de l'ordre public doivent prévaloir soient expressément reproduits » 11.

b.1.2. La décision litigieuse ne permet pas à la partie requérante de comprendre les raisons juridiques et factuelles qui ont permis à l'administration de prendre l'acte litigieux

49. Faute notamment d'une définition explicite de la notion d'ordre public ou d'un renvoi vers une disposition légale, la décision litigieuse n'est pas valablement motivée car elle empêche notamment la partie requérante de pouvoir critiquer en droit (et en fait) le concept juridique invoqué par l'Office des étrangers à l'appui de sa décision.

50. La décision litigieuse contient en outre des contradictions et des formules purement stéréotypées.

La décision invoque tantôt un risque de fuite et une volonté manifeste de ne pas se conformer à une mesure d'éloignement, ce qui en soit est contradictoire.

La partie adverse mentionne qu'il existe dans le chef de Monsieur un risque de fuite sans pour ainsi justifier cette allégation. Elle ne fait pas état de critère qui démontrerait le risque de fuite dans le chef du requérant tels que des autres condamnations pénales, un temps limité sur le territoire belge, etc.

En l'espèce, la partie requérante vit en Belgique depuis 2018.

Monsieur a ses amis sur le territoire belge et a de la famille en France et en Espagne

C'est une personne qui n'a pas de problème, qui est serviable et qui est de bonne conduite indépendamment de l'information policière pour laquelle le requérant souligne qu'il n'a pas fait l'objet de poursuites judiciaires. (**cfr témoignages**)

En outre, Monsieur n'a aucun intérêt à se soustraire aux autorités puisque si le parquet devait décider à le poursuivre.

Si tel était le cas, il doit dès lors pouvoir faire application de son droit à la défense et ainsi pouvoir consulter un avocat, se rendre aux auditions ou encore se présenter à l'audience si tel est le cas.

Durant toute cette période, il a eu l'occasion de nouer de nombreux liens sociaux.

Ces éléments suffisent à démontrer qu'un retour au Maroc même temporaire serait très compliqué d'autant que cela démontre qu'il n'a plus aucune attache avec le Maroc.

Imposer un retour au Maroc serait très difficile financièrement pour le requérant d'une part en raison de ses problèmes de santé et d'autres part en l'absence d'attache sachant que la procédure pourrait prendre un certain temps.

Il n'y a aucun risque de fuite, sa vie sociale est en Belgique.

b.1.3 La décision litigieuse n'est pas adéquatement motivée

51. La décision litigieuse se contente d'observer que la partie requérante a été prise « **flagrant délit d'exhibitionnisme** » et en infère directement sans la moindre analyse circonstanciée que la partie requérante est considérée « **comme représenter un danger pour l'ordre public** ».

52. La décision litigieuse qui est extrêmement lapidaire est ainsi muette sur l'ensemble des éléments pris en compte et mis en balance pour justifier la conclusion et la mesure privative de liberté.

53. Il est acquis que l'Office des étrangers ne peut valablement se fonder sur la simple matérialité d'un fait susceptible d'être sanctionné ou la suspicion d'une infraction pour prendre une décision aux conséquences sévères sans prendre en considération d'autres éléments propres à la partie requérante.

54. Dans un arrêt récent le Conseil du contentieux des étrangers a reproduit le raisonnement qui suit :

« dans un arrêt du 11 juin 2015 (CJUE, 11 juin 2015, Z. Zh. contre Staatssecretaris voor Veiligheid en Justitie et Staatssecretaris voor Veiligheid en Justitie contre I. O., C-554/13), la Cour de Justice de l'Union européenne (ci-après : la CJUE) a exposé, s'agissant de l'interprétation de l'article 7, § 4, de la directive 2008/115/CE, selon lequel « [...] si la personne concernée constitue un danger pour l'ordre public, la sécurité

publique ou la sécurité nationale, les États membres peuvent s'abstenir d'accorder un délai de départ volontaire ou peuvent accorder un délai inférieur à sept jours », « qu'un État membre est tenu d'apprécier la notion de «danger pour l'ordre public», au sens de [cette disposition], au cas par cas, afin de vérifier si le comportement personnel du ressortissant d'un pays tiers concerné constitue un danger réel et actuel pour l'ordre public.

Lorsqu'il s'appuie sur une pratique générale ou une quelconque présomption afin de constater un tel danger, sans qu'il soit dûment tenu compte du comportement personnel du ressortissant et du danger que ce comportement représente pour l'ordre public, un État membre méconnaît les exigences découlant d'un examen individuel du cas en cause et du principe de proportionnalité. Il en résulte que le fait qu'un ressortissant d'un pays tiers est soupçonné d'avoir commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national ou a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte ne saurait, à lui seul, justifier que ce ressortissant soit considéré comme constituant un danger pour l'ordre public au sens de l'article 7, paragraphe 4, de la directive 2008/115.

Il convient toutefois de préciser qu'un État membre peut constater l'existence d'un danger pour l'ordre public en présence d'une condamnation pénale, même si celle-ci n'est pas devenue définitive, lorsque cette condamnation, prise ensemble avec d'autres circonstances relatives à la situation de la personne concernée, justifie un tel constat. [...]

En outre, la simple suspicion qu'un ressortissant d'un pays tiers a commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national peut, ensemble avec d'autres éléments relatifs au cas particulier, fonder un constat de danger pour l'ordre public au sens de l'article 7, paragraphe 4, de la directive 2008/115, dès lors que, ainsi qu'il découle du point 48 du présent arrêt, les États membres restent pour l'essentiel libres de déterminer les exigences de la notion d'ordre public, conformément à leurs besoins nationaux, et que ni l'article 7 de cette directive ni aucune autre disposition de celle-ci ne permettent de considérer qu'une condamnation pénale soit nécessaire à cet égard » (points 50 à 52), et conclut qu'« il convient de répondre à la première question que l'article 7, paragraphe 4, de la directive 2008/115 doit être interprété en ce sens qu'il s'oppose à une pratique nationale selon laquelle un ressortissant d'un pays tiers, qui séjourne irrégulièrement sur le territoire d'un État membre, est réputé constituer un danger pour l'ordre public au sens de cette disposition, au seul motif que ce ressortissant est soupçonné d'avoir commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national ou a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte » (point 54).

Dans cet arrêt, précisant qu'« il convient de considérer que la notion de «danger pour l'ordre public», telle que prévue à l'article 7, paragraphe 4, de ladite directive, suppose, en tout état de cause, en dehors du trouble pour l'ordre social que constitue toute infraction à la loi, l'existence d'une menace réelle, actuelle et suffisamment grave, affectant un intérêt fondamental de la société (voir, par analogie, arrêt Gaydarov, C 430/10, EU:C:2011:749, point 33 et jurisprudence citée). Il s'ensuit qu'est pertinent, dans le cadre d'une appréciation de cette notion, tout élément de fait ou de droit relatif à la situation du ressortissant concerné d'un pays tiers qui est susceptible d'éclairer la question de savoir si le comportement personnel de celui-ci est constitutif d'une telle menace.

Par conséquent, dans le cas d'un ressortissant qui est soupçonné d'avoir commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national ou a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte, figurent au nombre des éléments pertinents à cet égard la nature et la gravité de cet acte ainsi que le temps écoulé depuis sa commission » (points 60 à 62), la Cour a considéré que « l'article 7, paragraphe 4, de la directive 2008/115 doit être interprété en ce sens que, dans le cas d'un ressortissant d'un pays tiers en séjour irrégulier sur le territoire d'un État membre qui est soupçonné d'avoir commis un acte punissable qualifié de délit ou de crime en droit national ou a fait l'objet d'une condamnation pénale pour un tel acte, d'autres éléments, tels que la nature et la gravité de cet acte, le temps écoulé depuis sa commission, ainsi que la circonstance que ce ressortissant était en train de quitter le territoire de cet État membre quand il a été interpellé par les autorités nationales, peuvent être pertinents dans le cadre de l'appréciation de la question de savoir si ledit ressortissant constitue un danger pour l'ordre public au sens de cette disposition. Dans le cadre de cette appréciation, est également pertinent, le cas échéant, tout élément qui a trait à la fiabilité du soupçon du délit ou crime reproché au ressortissant concerné d'un pays tiers » (point 65).

(...)

Par ailleurs, s'agissant du constat de « l'impact social » des faits susvisés, il n'appelle pas d'autre analyse. Le Conseil estime en effet que la seule mention de cet élément, sans la moindre autre précision – permettant, notamment, d'un tant soit peu individualiser la motivation au regard des spécificités du cas d'espèce –, n'est pas de nature à remettre en cause les constats faits supra quant à l'insuffisance de la motivation. » 12.

55. La gravité des faits tels que présentée par la décision litigieuse n'est **au moment de la prise de la décision litigieuse soutenue par aucun autre élément tangible** (i.e. des condamnations pénales antérieures, un état de récidive, etc.) autre que le fait isolé (suspicion d'un flagrant délit d'exhibitionnisme).

B.4. Application à la décision d'interdiction d'entrée sur le territoire et la décision de reconduite à la frontière

56. Le raisonnement développé aux point 1.2.1.4 s'applique *mutatis mutandis* à l'acte litigieux portant interdiction d'entrée sur le territoire et la reconduite à la frontière

57. Il conviendra en outre de rappeler dans la mesure où l'interdiction d'entrée se réfère à l'ordre de quitter le territoire, soit la première décision litigieuse, en indiquant que « la décision d'éloignement (...) est assortie de cette interdiction d'entrée », il doit être conclu que la décision d'interdiction d'entrée a bien été prise, sinon en exécution de l'ordre de quitter le territoire, sinon elle bénéficie d'un lien de dépendance à ce point étroit, que l'annulation de l'ordre de quitter le territoire entraîne de jure l'annulation de l'interdiction d'entrée sur le territoire.

58. De manière surabondante, il convient de rappeler que si la partie défenderesse dispose d'une marge d'appréciation quant à la fixation de la durée d'une interdiction d'entrée, celle-ci doit néanmoins être fixée en tenant compte de toutes les circonstances propres à chaque cas.

Partant, il incombait, dans la motivation de l'interdiction d'entrée attaquée, d'exposer les raisons pour lesquelles elle a considéré, dans le cadre de son pouvoir discrétionnaire, qu'il y avait lieu de fixer à 2 ans la durée de cette interdiction¹³.

1.2.1.5 MOYEN PRIS DE L'ERREUR MANIFESTE D'APPRECIATION

a) Bref rappel des règles et principes juridiques pertinents au regard du moyen visé

2. La partie requérante entend démontrer l'erreur de la partie adverse dans l'analyse de son dossier, notamment sur les éléments ayant permis d'apprécier et de motiver les décisions litigieuses.

3. Pour rappel, « pour satisfaire à l'obligation de motivation formelle des actes administratifs, une décision doit faire apparaître de façon claire et non équivoque le raisonnement de son auteur de manière à permettre aux intéressés de connaître les justifications de la mesure prise et à la juridiction compétente d'exercer son contrôle et, d'autre part, que le contrôle de légalité que le Conseil exerce consiste à vérifier si l'autorité administrative n'a pas tenu pour établis des faits qui ne ressortent pas du dossier administratif et si elle a donné desdits faits, dans la motivation tant matérielle que formelle de sa décision, une interprétation qui ne procède pas d'une erreur manifeste d'appréciation » (C.E., n°101.624, 7 décembre 2001 et C.E., n°147.344, 6 juillet 2005.

b. Application au cas d'espèce

b.1. Application à la décision d'ordre de quitter le territoire

4. L'administration procède à une analyse stéréotypée sans prendre en compte les éléments de faits invoqués par le requérant.

5. Partant, la partie adverse procède à une erreur manifeste d'appréciation en ce qu'elle conclut que la partie requérante par son comportement, est considérée comme pouvant compromettre l'ordre public.

6. Cette conclusion se fonde sur un fait isolé pour lequel la partie requérante n'a encore fait l'objet d'aucune condamnation.

La conclusion procède d'autant plus d'une erreur manifeste d'appréciation qu'elle ne paraît opérer aucune analyse contextuelle et circonstanciée devant notamment tenir compte de la situation de la partie requérante qui comme déjà exposé n'a pas d'antécédents judiciaires et réside à la même adresse depuis plus de 15 ans sans jamais avoir fait troubler ni la quiétude publique ni la tranquillité de ses voisins.

7. L'acte litigieux se fonde sur un seul procès-verbal pour flagrant délit d'exhibitionnisme « Eu égard à l'impact social et la gravité de ces faits, on peut conclure que l'intéressé, par son comportement, est considéré comme pouvant compromettre l'ordre public ».

8. L'acte litigieux est ainsi muet quant :

- aux faits en raison desquels la partie requérante a été interpellée

- sur l'ensemble des éléments du dossier pris en compte pour circonscrire de manière suffisante et raisonnable la nature des faits comme étant affecté d'une gravité particulière justifiant l'acte litigieux ;

- à l'impact social des faits susvisés qui n'est pas autrement mieux expliciter au regard des spécificités du cas d'espèce.

9. En définitive, les faits allégués ne pouvaient permettre à eux seuls de justifier la conclusion formulée dans l'acte litigieux.

Partant, l'acte litigieux procède d'une erreur manifeste d'appréciation en ce qu'il a considéré établi une conclusion (sur base de l'impact social et de la gravité de ces faits, la partie requérante est considéré comme pouvant compromettre l'ordre public) qui ne paraît pas étayée à suffisance par les éléments propres à la situation de la partie requérante.

b.2. Application à la décision de reconduite à la frontière

10. Le raisonnement développé aux points 1.2.1.5 s'applique mutatis mutandis au présent acte litigieux.

b.3s. Application à la décision d'interdiction d'entrée sur le territoire

11. Le raisonnement développé aux points 1.2.1.5 s'applique mutatis mutandis au présent acte litigieux.

12. Il conviendra en outre de rappeler dans la mesure où l'interdiction d'entrée se réfère à l'ordre de quitter le territoire, soit la première décision litigieuse, en indiquant que « la décision d'éloignement (...) est assortie de cette interdiction d'entrée », il doit être conclu que la décision d'interdiction d'entrée a bien été prise, sinon en exécution de l'ordre de quitter le territoire, sinon elle bénéficie d'un lien de dépendance à ce point étroit, que l'annulation de l'ordre de quitter le territoire entraîne de jure l'annulation de l'interdiction d'entrée sur le territoire.

1.2.1.6 MOYEN PRIS DE LA VIOLATION DU DEVOIR DE MINUTIE ET DE PRUDENCE EN TANT QUE COMPOSANTES DU PRINCIPE DE BONNE ADMINISTRATION

a) Bref rappel des règles et principes juridiques pertinents au regard du moyen visé

2 Le devoir de minutie peut être rattaché aux principes de bonne administration ainsi qu'au principe général de droit de l'exercice effectif du pouvoir d'appréciation.

Il « impose à l'administration de veiller, avant d'arrêter une décision, à recueillir toutes les données utiles de l'espèce et de les examiner soigneusement, afin de pouvoir prendre une décision en pleine et entière connaissance de cause » (C.E., 23 février 1996, n° 58.328, Hadad, cité par P. GOFFAUX, Dictionnaire élémentaire de droit administratif 2014, Bruylant, p. 162).

Suivant le principe de minutie, l'administration lorsqu'elle doit prendre une décision, doit procéder à un examen complet et particulier des données de l'espèce avant de se prononcer.

3 « L'obligation matérielle de prudence requiert que lors de la préparation et de la prise d'une décision des autorités, tous les facteurs et circonstances pertinents soient soupesés. La prudence lors de la découverte des faits et l'exigence d'un examen prudent constituent un élément essentiel de droit » (CE n°130.662, 27 avril 2004, A.P.M. 2004, liv.5, 99).

4 En ce sens, il a déjà été décidé par la juridiction de céans que :

□ arrêt CCE n° 164341 du 18 mars 2016 :

« Le Conseil rappelle que le principe de bonne administration emporte notamment l'obligation de procéder à un examen particulier et complet des données de l'espèce (en ce sens, CE, arrêt n° 115.290 du 30 janvier 2003 et arrêt n° 190.517 du 16 février 2009) (...). Or, il n'appert nullement de la lecture de la décision entreprise, pas plus que du dossier administratif que la partie défenderesse ait examiné les arguments invoqués par la partie requérante ».

□ arrêt CCE n° 115.290 du 30 janvier 2003

Lorsque l'autorité dispose d'un pouvoir d'appréciation elle est tenue de l'exercer, ce qui lui impose, notamment, de procéder à un examen particulier et complet ; (...) Si un tel pouvoir lui est reconnu, c'est précisément qu'il est attendu de cette dernière qu'elle prenne en considération les circonstances propres à chaque espèce (...) ».

5 Et le conseil d'Etat d'ajouter que :

« Le devoir de minutie, qui ressortit aux principes généraux de bonne administration, oblige l'autorité à procéder à une recherche minutieuse des faits, à récolter les renseignements nécessaires à la prise de décision et à prendre en considération tous les éléments du dossier, afin qu'elle puisse prendre sa décision en pleine connaissance de cause et après avoir raisonnablement apprécié tous les éléments utiles à la résolution du cas d'espèce ».

6 En conséquence, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devait avoir connaissance.

7 Dans le même ordre d'idée, la Cour EDH a condamné l'Etat belge dans une affaire qui lui a été soumise notamment en raison de ce que les autorités belges ont fait économie d'un examen attentif et rigoureux de la situation individuelle de la requérante (Cour EDH, Yoh-Ekale Mwanje c. Belgique - 10486/10 Arrêt 20.12.2011).

a. Application au cas d'espèce

b.1. Application à la décision d'ordre de quitter le territoire

8 La partie adverse a manqué à son devoir de minutie puisqu'il ressort de la décision querellée que l'examen complet des faits de la cause n'ont pas été examinés ni pris en compte dans la balance des intérêts en présence.

9 L'Office des étrangers se base les faits dont il a été suspecté en 2020, l'absence de famille sur le territoire y compris l'absence d'enfants mineurs et le problème de santé allégué par le requérant.

10 Le requérant dispose effectivement d'une vie privée sur le territoire belge.

Monsieur est arrivé en Belgique en 2018 il n'est plus jamais retourné sur le territoire Marocain.

Concernant les raisons qu'ils l'ont amenés à se retrouver dans le Centre de rapatriement peuvent être considérés comme étant « un dilemme ». Laisser mourir son ami ou tenter de sauver sa vie en contactant avec l'aide d'une tierce personne les ambulances.

Le requérant se retrouve désespéré face à cette situation. Il porte secours à une personne en pleine crise d'épilepsie et qui perd le contrôle au volant de son véhicule.

Outre cette situation, le requérant est lui-même fortement malade.

D'une part, il souffre également de crises d'épilepsie, de problèmes au niveau de la prostate qui ne cesse de gonfler (il est suivi à la Clinique St Jean et à l'Hôpital Saint-Pierre), il a de gros problèmes au niveau des intestins. Le requérant est né avec une malformation au niveau des intestins et risque de ne plus s'alimenter en cas de stress. Il a des pertes de sang lorsqu'il se rend aux toilettes. Pour cela, il est suivi à l'hôpital Saint-Pierre. Il en résulte qu'il s'agit **d'une maladie chronique sans voie de guérison**

D'autre part, il souffre de tympanes perforés.

Depuis son arrivée en Belgique, le requérant se fait donc soigner tant à la clinique Saint-Jean qu'à l'hôpital Saint-Pierre.

Le médecin du centre de rapatriement a ausculté le requérant lequel n'a pas hésité à lister les pathologies dont il souffre et il a demandé aux hôpitaux ci-avant de bien vouloir communiquer les rapports médicaux établissant la véracité des propos du requérant.

Le médecin a également souligné que le requérant souffre de mycose au niveau du pied.

Le conseil du requérant a adressé un courriel en ce sens au centre de rapatriement afin que le médecin communique les rapports, aucune suite n'a été réservée.

La décision d'ordre de quitter le territoire précise que le requérant n'apporte pas de preuves qu'il souffre d'une maladie pour l'empêcher de retourner dans son pays alors qu'elle ne dispose pas de l'ensemble des pièces médicales du requérant, celui-ci ayant été arrêté alors qu'il a porté secours à son ami. Il ne peut dès lors pas être en possession de ses documents au moment de son arrestation.

Le requérant joint les quelques pièces dont il dispose ainsi que l'attestation de son affection chronique.

Il découle de tout ce qui précède que contraindre le requérant à retourner au Maroc afin d'y accomplir toutes les formalités nécessaires mettrait à néant tous les efforts accomplis durant toutes ses années pour s'intégrer et construire des relations sociales stables et durables ce qui comporterait un risque grave pour sa santé au vu de tous les problèmes.

Ces éléments, faute d'avoir pu les expliquer dans leur ensemble font que le devoir de minutie et le principe général de prudence sont violés.

Le forcer à quitter le pays dans ces circonstances serait également contraire au principe de proportionnalité lequel est développé ci-après et dont doit faire preuve l'administration car ce refoulement emporterait de graves effets irréversibles sur la vie du requérant en comparaison à des exigences purement administratives.

b.2. Application à la décision de reconduite à la frontière

11 Le raisonnement développé aux points 1.2.1.6 s'applique mutatis mutandis au présent acte litigieux.

b.3. Application à la décision d'interdiction d'entrée

12 Le raisonnement développé aux points 1.2.1.6 s'applique mutatis mutandis au présent acte litigieux.

1.2.1.7 MOYEN PRIS DE LA VIOLATION DES PRINCIPES DU RAISONNABLE ET DE PROPORTIONNALITE

a. Bref rappel des règles et principes juridiques pertinents au regard du moyen visé

1. «Le principe du raisonnable renvoie au pouvoir discrétionnaire d'une autorité : dans le cas d'une compétence liée, seule la décision prescrite par la règle de droit est légale, alors que dans le cas d'une compétence discrétionnaire, l'administration dispose d'un pouvoir d'appréciation pour choisir entre plusieurs décisions. Cette liberté peut, en fonction des circonstances du cas concret, être parfois plus large et parfois plus étroite, mais quoi qu'il en soit, **elle s'inscrit toujours dans les limites du raisonnable**. Une administration qui utilise son pouvoir d'appréciation en sortant des limites du raisonnable viole le principe du raisonnable. Cependant, toute personne qui dispose d'une marge d'appréciation a en principe la possibilité

de tirer des conclusions différentes qui se situent chacune dans cette marge et qui ne témoignent dès lors pas d'un caractère arbitraire et déraisonnable »¹⁵.

Il convient de rappeler qu'« il y a violation du principe du raisonnable lorsqu'une décision est fondée sur des motifs objectivement exacts et pertinents en droit mais qu'il existe une disproportion manifeste entre ces motifs et le contenu de la décision ».

b. Application au cas d'espèce

B.1. Application à la décision d'ordre de quitter le territoire

2 *La violation du principe du raisonnable procède dans le cas d'espèce de la disproportion manifeste entre les décisions prises, les règles applicables en la matière et le contenu de la motivation des décisions litigieuses.*

La partie adverse devant fonder ses décisions sur des motifs sérieux et objectifs, manque au respect du principe du raisonnable et de proportionnalité dès lors qu'elle ne se fonde que sur des éléments qui n'ont pas été mis à la connaissance du requérant et pour lesquels il n'a pas pu se défendre utilement. Le requérant n'a pas bénéficié d'un interprète.

Partant, il surgit une disproportion manifeste entre la marge d'appréciation dont bénéficie la partie adverse, les éléments sur lesquels elle se fonde et les effets et le préjudice résultant de des décisions prises.

3 *« Le principe du raisonnable renvoie au pouvoir discrétionnaire d'une autorité : dans le cas d'une compétence liée, seule la décision prescrite par la règle de droit est légale, alors que dans le cas d'une compétence discrétionnaire, l'administration dispose d'un pouvoir d'appréciation pour choisir entre plusieurs décisions. Cette liberté peut, en fonction des circonstances du cas concret, être parfois plus large et parfois plus étroite, mais quoi qu'il en soit, elle s'inscrit toujours dans les limites du raisonnable. Une administration qui utilise son pouvoir d'appréciation en sortant des limites du raisonnable viole le principe du raisonnable. Cependant, toute personne qui dispose d'une marge d'appréciation a en principe la possibilité de tirer des conclusions différentes qui se situent chacune dans cette marge et qui ne témoignent dès lors pas d'un caractère arbitraire et déraisonnable ». C.E. (9e ch.) n° 225.271, 28 octobre 2013*

Il convient de rappeler qu'« il y a violation du principe du raisonnable lorsqu'une décision est fondée sur des motifs objectivement exacts et pertinents en droit mais qu'il existe une disproportion manifeste entre ces motifs et le contenu de la décision ».

4 *La décision de l'administration devrait se fonder sur des motifs sérieux et objectifs. Elle manque au respect du principe du raisonnable et de proportionnalité dès lors qu'elle ne se fonde que sur certains éléments de la vie privée et familiale du requérant et non sur l'ensemble des faits.*

Ces principes n'ont pas été respectés par la partie adverse en ce qu'il est déraisonnable et disproportionné de vouloir éloigner un étranger qui a vécu plus de la moitié de sa vie dans le territoire du Royaume et qui n'a plus aucunes attaches sociales dans son pays d'origine.

b.2. Application à la décision de reconduite à la frontière

5 *Le raisonnement développé aux points 1.2.1.7 s'applique mutatis mutandis au présent acte litigieux.*

b.3. Application à la décision d'interdiction d'entrée sur le territoire

6 *Le raisonnement développé aux points 1.2.1.7 s'applique mutatis mutandis au présent acte litigieux.*

Il conviendra en outre de rappeler dans la mesure où l'interdiction d'entrée se réfère à l'ordre de quitter le territoire, soit la première décision litigieuse, en indiquant que « la décision d'éloignement (...) est assortie de cette interdiction d'entrée », il doit être conclu que la décision d'interdiction d'entrée a bien été prise, sinon en exécution de l'ordre de quitter le territoire, sinon elle bénéficie d'un lien de dépendance à ce point étroit, que l'annulation de l'ordre de quitter le territoire entraîne de jure l'annulation de l'interdiction d'entrée sur le territoire.”

3.3.3. *De bestreden akte maakt geen toepassing van artikel 3, eerste lid, 3°, van de Vreemdelingenwet dus kan de schending ervan “lu en combinaison ou non avec le Code des visas ainsi que le Code frontières Schengen”- wat ook niet nader toegelicht wordt - niet dienstig worden opgeworpen.*

Dit middelonderdeel is derhalve onontvankelijk.

3.3.4. Het Hof van Justitie van de Europese Unie heeft herhaaldelijk gesteld dat het recht om te worden gehoord integraal deel uitmaakt van de rechten van de verdediging, die een algemeen beginsel van Unierecht vormen (HvJ 11 december 2014, Boudjlida, C-249/13; HvJ 5 november 2014, Mukaburega, C-166/13; HvJ 17 juli 2014, Ys e.a., C-141/12 en C-372/12). Het recht om te worden gehoord waarborgt dat eenieder in staat wordt gesteld naar behoren en daadwerkelijk zijn standpunt kenbaar te maken in het kader van een administratieve procedure en voordat een besluit wordt genomen dat zijn belangen op nadelige wijze kan beïnvloeden. Die regel beoogt met name, ter verzekering van de effectieve bescherming van de

betrokken persoon, deze laatste in kennis te stellen om een vergissing te corrigeren of individuele omstandigheden aan te voeren die ervoor pleiten dat het besluit wordt genomen, niet wordt genomen of dat in een bepaalde zin wordt besloten. Het Hof heeft eveneens herhaaldelijk opgemerkt dat schending van de rechten van de verdediging, in het bijzonder het recht om te worden gehoord, naar Unierecht pas tot nietigverklaring van het na afloop van de administratieve procedure genomen besluit leidt, wanneer deze procedure zonder deze onregelmatigheid een andere afloop had kunnen hebben. Hieruit volgt volgens het Hof dat niet elke onregelmatigheid bij de uitoefening van de rechten van de verdediging tijdens een administratieve procedure een schending van die rechten oplevert. Voorts is niet elk verzuim om met name het recht om te worden gehoord te eerbiedigen zodanig dat dit stelselmatig leidt tot de onrechtmatigheid van het genomen besluit. Teneinde een dergelijke onrechtmatigheid te constateren, staat het immers aan de nationale rechter om aan de hand van de specifieke feitelijke en juridische omstandigheden van het geval na te gaan of, wanneer hij van oordeel is dat sprake is van een onregelmatigheid die het recht om te worden gehoord aantast, de administratieve procedure in kwestie een andere afloop had kunnen hebben, omdat de betrokkene elementen ter rechtvaardiging van zijn standpunt had kunnen aanvoeren (HvJ 10 september 2013, M.G. en N.R., C-383/13 en aldaar aangehaalde rechtspraak).

3.3.5. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker op 3 mei 2024 werd gehoord door inspecteur W.D.W. van de PZ KASTZE. Verzoeker werd gehoord aan de hand van een *“formulier ter bevestiging van het horen van de vreemdeling”*. Dit formulier bevat voorgedrukte rubrieken, opgesteld in het Nederlands, het Frans en het Engels. Het gehoor greep plaats zonder bijstand van een tolk. De verklaringen werden afgelegd in het Frans zo vermeldt het formulier. Verzoekers antwoorden werden neergeschreven in het Frans. Op het formulier prijken de handtekeningen van W.D.W. en van verzoeker.

3.3.6. Gelet op het voormelde kan verzoeker niet dienstig opwerpen dat hij gehoord werd in het Nederlands en dat dit een taal is die hij niet beheerst of begrijpt. Verzoeker heeft het formulier getekend en hij heeft geen opmerkingen geuit dat hij bepaalde vragen niet goed begrepen zou hebben.

3.3.7. Het betrokken formulier vermeldt dat verzoeker werd geïnformeerd via een informatieblad over de gedwongen verwijderingsmaatregel die de overheid wenst op te leggen en de vragen die hem gesteld werden. Verzoeker kan dan ook niet dienstig opwerpen dat hij niet gehoord werd in het licht van een verwijderingsmaatregel die de overheid beoogde te treffen.

3.3.8. Verzoeker verklaarde in België te zijn sedert 2018. Hij deelde mee dat hij in België is om te werken en dat er veel problemen zijn in zijn land. De reden waarom hij in België is, is omdat hij alhier een vredig en kalm leven kan leiden. Hij heeft nooit internationale bescherming aangevraagd in een ander Europees land. Hij kan niet terugkeren naar zijn land omdat er daar geen wet en geen rechtvaardigheid is. Hij deelt mee dat hij epilepsie heeft, dat hij vrijgezel is, dat hij geen familieleden heeft in België en dat zijn moeder nog leeft in het land van oorsprong.

3.3.9. De Raad kan verzoeker dan ook niet volgen in zijn betoog dat zijn recht op horen werd geschonden. Alleszins legt hij niet uit wat hij zou meegedeeld hebben aan verweerder mocht hij gehoord geweest zijn met bijstand van een tolk, dat deze ertoe aangezet hebben een andersluidende beslissing te treffen. Verzoekers theoretische beschouwingen en verwijzing naar rechtspraak van de Raad kunnen niet leiden tot een ander oordeel.

3.3.10. Verzoekende partij beweert dat zij geen inzage heeft kunnen krijgen in het administratief dossier en dus niet op de hoogte is van de inhoud van het gehoorverslag. Betwistingen over de inzage van het administratief dossier bij de Dienst Vreemdelingenzaken behoren niet tot de rechtsmacht van de Raad. De Raad neemt dus enkel akte van het verweer de nota waarin kan gelezen worden: *“Bovendien heeft verzoeker maar op 08.05.2024, om 20u22 gevraagd voor inzage in het dossier. Op 09.05.2024 werd het verzoekschrift doorgestuurd waarin het beklag wordt gedaan dat er nog geen inzage werd verschaft in het administratief dossier”*. Alleszins, het administratief dossier lag ter inzage voor de terechtzitting bij de Raad en de verzoekende partij heeft daarvan gebruik gemaakt zodat ze minstens bij de Raad kennis kon nemen van het gehoorverslag. Er werden ter terechtzitting echter geen bijkomende argumenten ontwikkeld na de kennisname van dit verslag.

3.3.11. Gelet op al het voormelde kan verzoeker niet gevolgd worden waar hij in fine van het verzoekschrift ook een schending van het redelijkheids- en proportionaliteitsbeginsel verbindt aan de hierboven besproken kritiek.

3.3.12. Verzoeker vervolgt dat er sprake is van een schending van artikel 6 EVRM, van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen en van de materiële motiveringsplicht. Gans dit betoog heeft betrekking op de vermelding in de bestreden beslissing dat verzoeker op heterdaad betrapt werd op exhibitionisme en geacht wordt de openbare orde te kunnen

schaden door zijn gedrag. Verzoekers betoog is echter niet dienstig omdat het bevel om het grondgebied te verlaten steunt op een motief dat deze beslissing op zich reeds kan schragen, met name artikel 7, eerste lid, 1°, van de Vreemdelingenwet. Verzoeker brengt hiertegen niets in, zodat dit motief overeind blijft. Het houdt in dat zelfs indien de kritiek van verzoeker gericht tegen de vermelding in de bestreden beslissing dat hij geacht wordt de openbare orde te kunnen schaden door zijn gedrag, gegrond zou zijn, dit geen aanleiding kan geven tot de schorsing van de bijlage 13septies. De Raad gaat dan ook niet verder in op de betrokken kritiek.

3.3.13. Volgens verzoeker is er voorts sprake van een schending van artikel 8 EVRM. Hij wijst op zijn banden met België, betoogt dat hij vrienden heeft in België alsook familie in Frankrijk en Spanje. Hij verwijst naar getuigenverklaringen die hij voegt bij zijn verzoekschrift.

3.3.14. Een eerste verklaring is van 7 mei 2024 en is gezamenlijk afkomstig van een aantal bureaus van verzoeker, vergezeld van een kopie van hun verblijfskaart of Belgische identiteitskaart, alsook een ondertekend document met daarop hun persoonlijke gegevens. In deze verklaring gericht aan de advocate van verzoeker stellen zij dat zij verzoeker al een aantal jaren kennen als een zeer vriendelijke, gevoelige en behulpzame man, waarmee ze nog nooit problemen hebben ervaren. Zij stellen te zijn samengekomen om een verklaring op te stellen dienstdoende als petitie om verzoeker vrij te krijgen.

Een tweede verklaring werd opgesteld en ondertekend door mijnheer K.S. op 9 mei 2024, vergezeld van een Spaanse verblijfskaart, die stelt verzoeker als sinds enkele jaren te kennen als een eerlijke, vriendelijke man die steeds bereid is hulp te bieden en die zich uit de slag weet te trekken. Mijnheer stelt niet te begrijpen waarom verzoeker werd tegengehouden bij het helpen van een vriend en dat dit een misverstand moet zijn. Ook deze verklaring is gericht aan de advocate van verzoeker.

Een derde verklaring werd opgesteld en ondertekend door mijnheer H. A. op 8 mei 2024. Daarin stelt deze verzoeker al sinds vier jaar te kennen als een trouw, loyaal en respectvol persoon met wie hij in zijn vrije tijd veel tijd heeft doorgebracht. Hij geeft aan dat verzoeker zich zeer makkelijk heeft geïntegreerd in België.

In een vierde verklaring opgesteld en ondertekend door de heer M. Y. op datum van 8 mei 2024, vergezeld van zijn Belgische identiteitskaart stelt deze al drie jaar nauw bevriend te zijn met verzoeker. Verzoeker is, aldus de verklaring, een open, integer en sociaal persoon met wie de heer M.Y. uitsluitend Frans praat en die hij geregeld bij hem en zijn familie uitnodigt. Hij verklaart op eer ook verzoeker te willen huisvesten.

In een vijfde en laatste bijgevoegde verklaring opgesteld en ondertekend door mevrouw R. L., vergezeld van haar Belgisch verblijfsdocument, stelt ze verzoeker te kennen via haar partner mijnheer M. Y. die bovenvermelde verklaring heeft opgesteld. Sinds twee en een half jaar komt verzoeker bij hen over de vloer om samen tijd door te brengen. Zij stelt op diens verzoek Franse les te hebben gegeven aan verzoeker. Verzoeker is een vriend geworden in wie zij veel vertrouwen schept.

Dit betreft dus getuigenverklaringen van vrienden in België. Dat verzoeker familie zou hebben in Frankrijk en Spanje, daarvan worden geen stukken neergelegd en dit wordt ook niet nader concreet toegelicht zodat de Raad er niet verder op ingaat.

3.3.15. Verzoeker verblijft sedert 2018 op illegale wijze in het Rijk. Het Europees Hof toont zich streng t.a.v. vreemdelingen die tijdens een onregelmatig of precair verblijf een privéleven opbouwen, zoals *in casu*. Indien zulke situatie zich voordoet zal enkel in uitzonderlijke omstandigheden een schending van artikel 8 van het EVRM worden vastgesteld (EHRM 3 oktober 2014, Jeunesse/Nederland (GK), § 107; zie ook EHRM 17 april 2014, Paposhvili/België, § 142). Verzoeker toont gelet op de inhoud van de bovenvermelde korte getuigenverklaringen niet aan dat zijn situatie dergelijke uitzonderlijke omstandigheden vertoont.

3.3.16. Verzoeker werpt een schending van de zorgvuldigheidsplicht op doordat verweerder geen rekening heeft gehouden met het feit dat hij sedert 2018 in het Rijk verblijft en nooit teruggekeerd is naar Marokko waarmee hij geen bindingen heeft. De Raad ziet niet in welk belang verzoeker heeft bij zijn kritiek vermits zoals hogerop werd gesteld, een privéleven dat opgebouwd wordt in illegaal verblijf, slechts in uitzonderlijke omstandigheden aanleiding kan geven tot een schending van artikel 8 EVRM. De Raad ziet voorts niets in waarom een 38-jarige man waarvan niet blijkt dat hij een penibele medische situatie kent (zie *infra*), zijn streng niet zou kunnen trekken in Marokko ook al zou hij daar geen bindingen meer hebben, wat overigens niet aangetoond wordt. Integendeel is dit strijdig met het bovenvermeld gehoorverslag waaruit blijkt dat verzoeker heeft verklaard dat zijn moeder nog woont in Marokko.

3.3.17. Voorts wijst verzoeker erop dat er geen rekening werd gehouden met zijn medische situatie waaronder een chronische ziekte zonder mogelijkheid op genezing. Verzoeker maakt gewag van:

*“D’une part, il souffre également de crises d’épilepsie, de problèmes au niveau de la prostate qui ne cesse de gonfler (il est suivi à la Clinique St Jean et à l’Hôpital Saint-Pierre), il a de gros problèmes au niveau des intestins. Le requérant est né avec une malformation au niveau des intestins et risque de ne plus s’alimenter en cas de stress. Il a des pertes de sang lorsqu’il se rend aux toilettes. Pour cela, il est suivi à l’hôpital Saint-Pierre. Il en résulte qu’il s’agit **d’une maladie chronique sans voie de guérison***
D’autre part, il souffre de tympanes perforés.
Depuis son arrivée en Belgique, le requérant se fait donc soigner tant à la clinique Saint-Jean qu’à l’hôpital Saint-Pierre.”

Verzoeker verwijst hierbij naar de batterij medische stukken die hij bij zijn verzoekschrift voegt.

Verweerder stelt het volgende hierover in de nota:

“Verzoeker beweert dat hij aan een ernstige ziekte lijdt.

Er moet vastgesteld worden dat verzoeker niet aantoonbaar dat hij om medische redenen niet kan terugkeren naar het herkomstland.

Uit de medische documenten die voorliggen blijkt geen actuele medische problematiek.

Er is vast te stellen wat volgt:

- *Op één medisch attest staat vermeld “Date de prélèvement 05.05.2023” (dat gaat dus over een onderzoek van meer dan een jaar geleden)*
- *Tot wat dit onderzoek concreet geleid heeft, wordt niet aangegeven door verzoeker*
- *Er is een medisch voorschrift voor werkonbekwaamheid van 23.03.2022 tot 27.03.2022: ook dat medisch attest spreekt een actuele medische problematiek tegen*
- *Andere medische attesten dateren nog van voor 2022 en zijn evenmin actueel*
- *Er is wel een attest waarop staat vermeld “18.01.2024” maar dit lijkt een verkoop van een bril te zijn bij een optiker”.*

Ter terechtzitting werd de verzoekende partij concreet gevraagd welk recent medisch stuk bij haar verzoekschrift concreet wijst op een medische aandoening die een verwijdering van verzoeker naar zijn land van oorsprong in de weg staat. Zij brengt niets in tegen de voormelde beoordeling van de verwerende partij die ter terechtzitting uiteengezet werd. Ze houdt wel voor dat wat een verwijdering tegenhoudt, verzoekers “mycose van de voet is”. Hiervan wordt echter geen recent stuk neergelegd, minstens wordt niet uiteengezet welk stuk bij het verzoekschrift hierop betrekking zou hebben. De verzoekende partij slaagt er ter terechtzitting zelfs niet in uit te leggen wat dit zou inhouden, laat staan waarom het incompatibel is met een verwijdering.

De Raad concludeert dan ook dat verweerder niet kan beticht worden van geen rekening te hebben gehouden met verzoekers medische situatie. De Raad heeft er ter terechtzitting ook op gewezen dat in het administratief dossier een medisch attest zit waarin de centrumarts attesteert, na verzoeker onderworpen te hebben “aan een gepast medisch onderzoek en een grondige anamnese op 6 mei 2024” dat verzoeker niet lijdt aan een ziekte die een inbreuk inhoudt op artikel 3 EVRM. De verzoekende partij onthield zich van enig commentaar hierop.

3.3.18. Waar de verzoekende partij wederom haar beklag doet over het feit dat er niet geantwoord werd op haar vraag gericht aan het gesloten centrum om medische rapporten over te maken die verzoeker betreffen, herhaalt de Raad dat hij geen rechtsmacht heeft om hiervan kennis te nemen. Alleszins blijkt uit de bespreking van het vorige punt dat er niets voorligt waaruit blijkt dat er een omwille van een genegeerde medische situatie een schending van artikel 3 EVRM dreigt bij een verwijdering naar Marokko.

3.3.19. Voor de volledigheid, waar verzoeker opwerpt “En outre, Monsieur n’a aucun intérêt à se soustraire aux autorités (...)” alsook “Il n’y a aucun risque de fuite, sa vie sociale est en Belgique” kan hij de motieven die figureren in de bestreden akte inzake het risico op onderduiken, niet aan het wankelen brengen.

Het enig middel is derhalve niet ernstig.

3.4. Conclusie

De vaststelling dat geen ernstig middel werd ontwikkeld volstaat om onderhavige vordering te verwerpen.

4. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien mei tweeduizend vierentwintig door:

M. EKKA, kamervoorzitter,

R. VAN DAMME, griffier.

De griffier, De voorzitter,

R. VAN DAMME

M. EKKA