

Arrest

nr. 306 546 van 15 mei 2024
in de zaken RvV X / VIII en RvV X / VIII

In zake: 1. X (RvV X en RvV X)
2. X (RvV X)
in eigen naam en in hun hoedanigheid van wettelijke vertegenwoordigers van hun minderjarig kind X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. SOENEN
Vaderlandstraat 32
9000 GENT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien de verzoekschriften die X en X, die beiden verklaren van Iraanse nationaliteit te zijn, op 20 november 2023, in eigen naam en als wettelijke vertegenwoordigers van hun minderjarig kind X, hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 16 oktober 2023 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlagen 13).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota's met opmerkingen en de administratieve dossiers.

Gelet op de beschikkingen van 28 maart 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 25 april 2024.

Gehoord de verslagen van rechter in vreemdelingenzaken F. TAMBORIJN.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat B. SOENEN verschijnt voor de verzoekende partijen en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoekers kwam op 5 januari 2020 aan op het Belgische grondgebied en dienden op 7 januari 2020 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) trof op 29 september 2021 beslissingen tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Na beroep weigerde ook de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus in zijn arrest van 25 maart 2022 (RvV 25 maart 2022, nr. 270 479).

1.3. Verzoekers dienden op 7 september 2022 een aanvraag in om machtiging tot verblijf op grond van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de vreemdelingenwet).

1.4. Op 18 mei 2023 werd verzoekers' zoon N.L. geboren in België.

1.5. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie (hierna: de gemachtigde van de staatssecretaris) trof op 16 oktober 2023 een beslissing waarbij de in punt 1.3. vermelde aanvraag onontvankelijk werd verklaard.

1.6. Eveneens op 16 oktober 2023 trof de gemachtigde van de staatssecretaris beslissingen tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlagen 13) ten aanzien van verzoekers. Verzoekers werden hiervan op 23 oktober 2023 in kennis gesteld.

Dit vormen de bestreden beslissingen.

1.7. Verzoekers dienden op 17 december 2023 een tweede verzoek om internationale bescherming in.

1.8. Verzoekers werden op 18 maart 2024 als vluchteling erkend.

2. Over de rechtspleging

2.1. Het verzoekschrift met rolnummer RvV 304 791 heeft betrekking op de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) in hoofde van verzoeker, terwijl het verzoekschrift met rolnummer RvV 304 796 betrekking heeft op de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 13) in hoofde van zijn echtgenote en minderjarig kind.

2.2. De Raad stelt vast dat er een duidelijke nauwe band tussen beide aangevochten beslissingen bestaat en dat de aangevoerde middelen inhoudelijk identiek zijn, waardoor het in het belang van een goede rechtsbedeling passend overkomt om de beroepen wegens verknochtheid samen te voegen en gezamenlijk af te handelen.

2.3. De zaken met rolnummers RvV 304 791 en RvV 304 796 worden gevoegd.

3. Over de ontvankelijkheid

3.1. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de vreemdelingenwet kunnen de beroepen, bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet, voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl. St.*, Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 118), blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Uit de rechtspraak van de Raad van State blijkt dat de verzoekende partij enkel belang heeft indien zij door de bestreden administratieve rechtshandeling een persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig nadeel lijdt (RvS 25 maart 2013, nr. 222.969). Het actueel karakter van het belang bij de vraag naar de ontvankelijkheid van het beroep houdt verband met de door het algemeen belang geïnspireerde opzet om de administratieve actie minimaal door rechtsgedingen te laten verstoren (RvS 19 februari 2009, nr. 190.641). Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

3.2. Uit de informatie die door de verwerende partij werd verstrekt, blijkt dat verzoekers op 18 maart 2024 door de commissaris-generaal als vluchteling werden erkend.

Verzoekers' huidige hoedanigheid van vluchteling is volstrekt onverenigbaar met de bestreden bevelen om het grondgebied te verlaten (bijlagen 13), waardoor de bestreden beslissingen niet langer ten uitvoer kunnen worden gelegd.

3.3. Ter terechtzitting werden de partijen met deze informatie geconfronteerd. De partijen bevestigen dat de verzoekers internationale bescherming genieten en stellen zich betreffende het belang naar de wijsheid van de Raad te gedragen.

Ambtshalve stelt de Raad bijgevolg vast dat het beroep niet-ontvankelijk is wegens gebrek aan een actueel belang in hoofde van de verzoekende partijen.

4. Korte debatten

De beroepen tot nietigverklaring zijn niet-ontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vorderingen tot schorsing, als *accessoria* van de nietigverklaring, worden derhalve samen met de beroepen tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De zaken RvV X en RvV X worden gevoegd.

Artikel 2

De vorderingen tot schorsing en de beroepen tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien mei tweeduizend vierentwintig door:

F. TAMBORIJN, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERKIMPEN, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

F. TAMBORIJN