

Arrest

nr. 306 796 van 17 mei 2024
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. VAN CUTSEM
Berckmansstraat 89
1060 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 21 november 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 24 oktober 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 31 januari 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 maart 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat J. DEKERF *loco* advocaat C. VAN CUTSEM.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 16 augustus 2022 als niet-begeleide minderjarige vreemdeling, diende op 17 augustus 2022 een verzoek om internationale bescherming in. Verzoekers vingerafdrukken werden genomen in Griekenland op 27 en 29 december 2021 (Eurodac).

1.2. Op 7 maart 2023 stelde de Dienst Voogdij van de FOD Justitie een voogd aan gedurende verzoekers minderjarigheid. De voogdij werd van rechtswege beëindigd begin december 2023.

1.3. Op 24 oktober 2023 nam de adjunct-commissaris de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die bij aangetekende brief van 26 oktober 2023 verzoeker ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Asielaanvraag: 17/08/2022

Overdracht CGVS: 17/05/2023

Je werd op 18 juli 2023 gehoord op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, van 09u28 tot 12u36. Je werd bijgestaan door een tolk die het Somali machtig is. Jouw voogd, mijnheer T., was aanwezig gedurende het gehele persoonlijk onderhoud en jouw advocaat, meester Smekens loco meester Van Cutsem, was aanwezig vanaf 09u32.

A. Feitenrelaas

Je stelt afkomstig te zijn uit Mahaday, district Mahaday, provincie Middle Shabelle en daar steeds gewoond te hebben. Je werd geboren op [...] december 2005 en je bent minderjarig. Je woonde in Mahaday samen met je ouders, broers en zussen. Je ging naar de Koranschool.

Op een bepaald moment vroeg de leerkracht u en twee medeleerlingen om met hem mee te gaan om de Koranrituelen voor iemand te lezen. Jullie werden via een onbekende weg naar een bos gereden naar een plaats waar gemaskerde mannen waren die jullie een religieuze toespraak gaven. De leerkracht liet jullie achter en jullie werden geslagen en gingen akkoord om aan jullie training te beginnen. Tijdens het gebed kon je samen met een andere leerling ontsnappen. Toen je thuis kwam, bracht jouw vader jou naar Mogadishu. Toen Al Shabaab hoorde dat jouw vader zijn grond had verkocht om jouw reis te bekostigen, werd hij vermoord.

Jouw reis werd geregeld en je vertrok naar Turkije, van waar je via Griekenland reisde, waar je een verzoek om internationale bescherming indiende en een negatieve beslissing kreeg. Je reisde verder via Italië naar België en diende op 17 augustus 2022 een verzoek om internationale bescherming in.

Je legt geen stukken neer ter staving van jouw verzoek om internationale bescherming.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in jouw administratief dossier, van oordeel is dat er in jouw hoofde, als niet - begeleide minderjarige, bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er jou in het kader van de behandeling van jouw verzoek door het Commissariaat-generaal steunmaatregelen verleend.

Meer bepaald werd het persoonlijk onderhoud afgenomen door een gespecialiseerde protection officer, die binnen de diensten van het Commissariaat-generaal een specifieke opleiding volgde om minderjarigen op een professionele en verantwoorde manier te benaderen en heeft het persoonlijk onderhoud plaatsgevonden in het bijzijn van jouw voogd en advocaat die in de mogelijkheid verkeerden om opmerkingen te formuleren en stukken neer te leggen.

Er dient te worden opgemerkt dat jij doorheen jouw verklaringen niet aannemelijk hebt gemaakt dat jij een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie hebt of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van jou dat jij correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot jouw identiteit, jouw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande je bij de aanvang van jouw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op jouw schouders rust (CGVS, Notities persoonlijk onderhoud dd. 18 juli 2023 (hierna NPO), p. 4), blijkt uit het geheel van de door jou afgelegde verklaringen en de door jou voorgelegde stukken duidelijk dat jij niet hebt voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan jouw verklaringen over jouw verblijf in de stad Mahaday, Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van jouw vrees voor vervolging en jouw nood aan subsidiaire bescherming.

Het belang duidelijkheid te verschaffen over jouw feitelijke herkomst en jouw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen

ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat er geen geloof kan gehecht worden aan jouw beweerde herkomst uit het de stad Mahaday in de provincie Middle Shabelle.

Je stelt geboren te zijn in Mayaday op [...] december 2005 en nooit buiten Mahaday gewoond of verbleven te hebben tot aan je vertrek uit Somalië (zie NPO, p. 7). Je verklaart dus sinds je geboorte meer dan vijftien jaar doorlopend in Mahaday doorgebracht te hebben, vooraleer je via Mogadishu het land verliet. Je slaagt er echter niet in overtuigende, doorleefde verklaringen af te leggen over jouw onmiddellijke leefomgeving in Mahaday, Somalië. Bovendien laat jouw geografische kennis zelfs rekening houdend met jouw jonge leeftijd zwaar te wensen over en is deze zelfs tegenstrijdig met beschikbare informatie. Het is belangrijk om aan te stippen dat het CGVS steeds rekening heeft gehouden met jouw nog jonge leeftijd – op het moment van vertrek uit jouw beweerde land van herkomst, op het moment van de door je gedane asielaanvraag in België en op het moment van het persoonlijk onderhoud voor het CGVS. Zelfs rekening houdend met uw jonge leeftijd kan het CGVS niet anders dan tot de conclusie te komen dan dat je niet hebt weten te overtuigen wat je beweerde herkomst uit Mahaday, gelegen in het gelijksnamige district, in Somalië.

Er moet worden vastgesteld dat je wel op de hoogte lijkt te zijn van zaken die in te studeren zijn, maar er niet in slaagt om doorleefde verklaringen af te leggen over jouw eigen leefwereld en leefomgeving. Zo slaag je er niet in te antwoorden op de vraag of Mahaday een dorp of een stad is, en herhaal je twee maal dat het een district is. Gevraagd wat je hiermee bedoelt, verklaar je enkel “het is een district in de provincie Middle Shabelle” (NPO, p. 9). Hoewel het correct is dat Mahaday een district is, is er ook de stad Mahaday die de hoofdstad van dit district is. Het is opmerkelijk dat je dit niet weet, hoewel je er verklaard gewoond te hebben, maar dat je de naam van de districtscommissaris kent omdat je dat hebt “gehoord” (NPO, p. 9). Ook wanneer je wordt gevraagd om uit te leggen waar in Mahaday je juist woonde, ontwijk je eerst de vraag en begin je algemene zaken op te sommen die in de stad gesitueerd zijn, zoals de kogelfabriek en het oude militaire legerkamp (NPO, p. 9). Je slaagt er later dan wel in om een soort wegbeschrijving te geven vanaf de markt, maar met weinig detail en persoonlijke elementen, behalve één apotheek die op de weg zou liggen, dat het huis naast de Arab moskee is en in de wijk Horseed. Gevraagd of er nog bekende zaken zijn onderweg, wijk je terug af en noem je een andere apotheek die blijkt in een andere wijk te liggen (NPO, p. 9). Ook de beschrijving van de omgeving van jouw huis beperkt zich tot “je ziet zowel huizen als landbouwgronden” (NPO, p. 10). Je kan vier wijken opnoemen (NPO, p. 11) en situeert deze aan de hand van windrichtingen. Je noemt drie wegen (NPO, p. 11), maar kan de rivier, waarvan je de naam wel weet, niet correct situeren. Je verklaart namelijk dat de rivier door wat jij het district noemt loopt, terwijl de rivier langs de stad loopt en de stad niet doorkruist. Hier werd voor de zekerheid om verduidelijking gevraagd en verklaar je wel degelijk dat er twee wijken aan de ene kant en twee wijken aan de andere kant van de rivier gelegen zijn, hoewel op kaart duidelijk zichtbaar is dat de volledige stad zich aan één kant van de rivier bevindt (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier). Ook de brug weet je enkel binnen de grotere omgeving van de wijk Horseed te situeren (NPO, p. 12).

Eveneens komt jouw kennis van de nabijgelegen dorpen eerder ingestudeerd over. Je beschrijft deze niet op een natuurlijke manier, maar antwoordt op de vraag of je nog andere dorpen in de buurt kent met de vraag “wilt u de dorpen in de vier richtingen?” (NPO, p. 12) en verklaart ook dat je op geen van die plaatsen geweest bent. Ook kan de meerderheid van de plaatsen die je opnoemt niet worden teruggevonden op kaarten in de omgeving van Mahaday. Zo noem je Hurwa, Awbale, Iji en Adaale in het noorden en kon geen van deze vier worden teruggevonden op beschikbare kaarten.

Je noemt Xudur Isse, Buurane, Shaan, Dinlaawe, Mansuur en Duduble in het westen en werd enkel Buurane teruggevonden in het zuidwesten. De dorpen die in diezelfde richting tussen Mahaday en Buurane liggen, Hilo Axmadey en Ceynte, noem je echter niet. Ook herken je de naam van het dorp Ceynte niet wanneer dit aan jou wordt voorgelezen (NPO, p. 13).

Daarna noem je Shiidle, Barey Kulmis, Buulo Ahmed Eyo, Buurfuule en Mansuur in het zuiden. Enkel Barrey en Kulmis werden op kaart teruggevonden, en het dorp dat in die richting dichtbij Mahaday gelegen is, namelijk Xuddor, vermeld je niet. Ten laatste noem je Biyo Cadde, Ceel Baraf, Miirtugo en Kora Maadow in het oosten, die eveneens niet op kaarten van de omgeving werden teruggevonden. Andere plaatsen die wel zichtbaar zijn op kaart, noem je echter niet: Shaam en Beerta Siyago in het noord-noordwesten, Shafac en Barre Cali Xasan in het zuid-zuidoosten, Maguurto en Cabdulle Xabad in het zuidoosten, Kaxarow, Buulo Ahmed en Adalou ten zuiden (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier). Wanneer een aantal van deze plaatsen jou worden voorgelezen: Kaxarow, Cabdulle Xabad, Adalou, Beerta Siyago, Ceynte, Shafac, Barre Cali Xassan, Maguurto, Hilo Axmadey, blij je deze niet te kennen, noch te herkennen als namen van dorpen (NPO, p. 13). Aangezien je op geen van de plaatsen buiten jouw dorp bent geweest, zou het veel logischer zijn dat je een beperkter aantal plaatsen dichtbij kon noemen in plaats van een zeer lange lijst van

plaatsen die voor de meerderheid niet eens in de directe omgeving gelegen zijn. Zelfs het dorp dat op kaart het dichtst bij Mahaday gelegen is, namelijk Hilo Axmaday, blijkt je niet te kennen (NPO, p. 14). Dit maakt het des te opmerkelijker dat je verklaart al die plaatsen te kennen omdat je het thuis geleerd hebt, voor het geval je verloren zou lopen en de weg kwijt zou zijn, aangezien je in dat geval toch eerst in dichterbij gelegen plaatsen zou terechtkomen en niet op plaatsen die amper te voet bereikbaar zijn.

Ook ben je wel op de hoogte van overstromingen van de rivier, maar kan je deze niet concreter situeren dan de jaartallen "2020, 2019, 2018" (NPO, p. 14). Ook verklaar je dat de laatste overstroming voor jouw vertrek in 2020 plaatsvond. Volgens jou hadden deze overstromingen invloed op de toegankelijkheid van de wegen, en op de landbouwgronden, maar geen andere gevolgen (NPO, p. 15). Er blijkt echter uit beschikbare informatie dat er kort voor jouw vertrek, in de eerste helft van 2021, nog zeer zware overstromingen waren in jouw district (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier), met een groot aantal ontheemden tot gevolg. Pas nadat je hiermee geconfronteerd werd, verklaar je dat dit waarschijnlijk na jouw vertrek is geweest, en dat je in de vierde maand al naar Mogadishu bent gegaan (NPO, p. 23). Je had voor de DVZ echter verklaard dat je van jouw geboorte tot aan jouw vertrek op 05.08.2021 in Mahaday gewoond had (Verklaring DVZ dd. 15.05.2023, vraag 10).

Dat je wel goed op de hoogte bent van het kweken van mango's en bananen, betekent nog niet dat je daar op die specifieke plaats bij betrokken was. Er zou van iemand die is opgegroeid in een landbouwersdorp en wiens ouders landbouwers zijn bovendien een betere kennis van de seizoenen verwacht mogen worden dan degene die jij tentoonspreidt: je kent wel de vier seizoenen, maar kan deze niet in de correcte volgorde opnoemen en weet niet welk seizoen in welke maanden van het jaar valt (NPO, p. 18). Ook noem je Hagga als het regenseizoen, terwijl Deyr en Gu de regenseizoenen zijn (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier).

Daarnaast zijn jouw verklaringen over de aanwezigheid van de overheid en Al Shabaab eerder oppervlakkig, zo verklaar je dat Al Shabaab de controle had, en dat de overheid 's nachts weg ging uit de stad, 's avonds om 17u (NPO, p. 21). Je kan slechts een beperkt aantal regels opnoemen die Al Shabaab oplegde (NPO, p. 22). Op de vraag of Al Shabaab probeerde om ervoor te zorgen dat de overheid niet meer terugkwam, verklaar je dat ze het geprobeerd hebben en dat je over hun gevecht gehoord hebt, de kogels gehoord hebt, maar je kan je niet herinneren wanneer. Je verwijst daarop naar een incident uit 2009 waarbij commandant A.(...) M.(...) en een andere man, A.(...) D.(...) O.(...), gedood zouden zijn. Je weet niet over incidenten die na 2009 plaatsvonden. Het is echter onmogelijk dat je je een incident uit 2009, toen je vier jaar oud was, zou herinneren, maar geen incidenten die recenter hebben plaatsgevonden en die je bewuster moet hebben meegemaakt. Op aandringen van uw advocaat kreeg je op het einde van het persoonlijk onderhoud nog enkele bijkomende vragen over incidenten met Al Shabaab, al moet worden opgemerkt dat je toen wel al de mogelijkheid had gehad om hier met haar over te overleggen tijdens de eerdere pauze. Ook heb je het dan in de eerste plaats over aanvallen en aanslagen in Biyo Cadde en Mirtoo, beiden plaatsen die niet in de buurt werden teruggevonden. Bovendien blijkt uit beschikbare informatie dat de overheid de macht had in Mahaday. Zo vermeldt een bron dat er in Mahaday een AMISOMbasis is (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier). Ook vermelden bronnen dat Mahaday zeer kort in handen viel van Al Shabaab in maart 2021, toen je volgens jouw verklaringen nog aanwezig was – je verklaart immers pas op de negende van de vierde maand naar Mogadishu gegaan te zijn (NPO, p. 27) (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier).

Bovenstaande vaststellingen zijn reeds een sterke aanwijzing dat je niet vertrouwd bent met het dorp Mahaday en de directe omgeving. Van een zestienjarige jongen, wiens vader landbouwer was, mag bovendien minstens wel verwacht worden dat hij de directe omgeving van zijn dorp kent. Het is bovendien zeer opmerkelijk dat je niet op de hoogte bent van de recentste overstromingen die jouw regio teisterden. Ook stemmen jouw verklaringen over de aanwezigheid van Al Shabaab niet overeen met beschikbare informatie.

Daarnaast moet worden opgemerkt dat je het CGVS probeerde te misleiden door te ontkennen dat je een Facebook-profiel had, terwijl er meerdere profielen op jouw naam werd teruggevonden, die bovendien jouw verklaringen gedeeltelijk tegenspreken. Toen je hiermee werd geconfronteerd tijdens het persoonlijk onderhoud, gaf je toe dat het om jouw profiel ging en verklaarde je dat je het profiel had aangemaakt in het centrum, waarop je gevraagd werd waarom je eerder niet eerlijk was geweest. Daarop verklaar je dat je intussen het wachtwoord van Facebook vergeten bent en het profiel niet meer gebruikt. Het profiel bestaat duidelijk al langer dan de tijd dat je in België woont en vermeldt Mogadishu als jouw woonplaats en volgens dit profiel ben je al op 23 mei 2020 naar Ankara, Turkije verhuisd. Op dit profiel deelde je in 2007 ook het logo van "Al Aqsa Primary & Secondary School". Deze school bevindt zich volgens informatie teruggevonden op Facebook in Mogadishu. Je deelt eveneens een foto van een voetbalploegje waar je deel van uitmaakt, genaamd F.C.K. Faanoole. Faanoole is volgens beschikbare informatie een subwijk van het district Karaan in Mogadishu (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier). Vanop dit profiel werden nog twee andere

profielen met dezelfde foto's teruggevonden. Op al deze profielen gebruik jij de naam B., die je op geen enkel moment hebt vermeld tijdens jouw interview voor het CGVS. De profielen van broers en zussen van jou die werden teruggevonden, F.(...) en I.(...), gebruiken diezelfde naam.

Daarnaast moet worden opgemerkt dat je reeds in Griekenland een verzoek om internationale bescherming had ingediend en daar verklaarde uit Mogadishu afkomstig te zijn, vijf jaar ouder te zijn en problemen gehad te hebben met een andere clan. Hoewel je aan het begin van het persoonlijk onderhoud verklaart dat je in Griekenland niet dezelfde verklaringen hebt afgelegd als in België, op aanraden van de smokkelaar, heeft dit in het licht van bovenstaande vaststellingen geen positieve invloed op jouw algehele geloofwaardigheid.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen heb jij niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Mahaday gelegen in de regio Middle Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van jouw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan jouw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor jouw komst naar België in Mahaday hebt verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens jouw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maak jij niet aannemelijk dat jij gegronde redenen hebt om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat jij bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen.

Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist.

Jij maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met jouw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

Je werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 18.07.2023 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot jouw identiteit, jouw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Je werd in de loop van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan jouw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië. Jouw reactie hierop was "ik ben oorspronkelijk van Mahaday, ik ben daar geboren en getogen" (NPO, p. 23). Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat je niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat je een tijd in een derde land hebt verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat je deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven jouw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al jouw verklaringen.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat je niet de waarheid hebt verteld over waar je verbleven hebt voor jouw komst naar België. Door jouw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar je voor jouw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen je jouw werkelijke streek van herkomst verlaten hebt. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van jouw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat je bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het jouw taak is om de verschillende elementen van jouw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van jouw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd het je een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door jou aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door jou aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met jouw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door jou afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in jouw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer .

De door jou bezorgde opmerkingen bij de notities van het persoonlijk onderhoud wijzigen niets aan bovenstaande vaststellingen, aangezien deze enkel betrekking hebben op de schrijfwijze van bepaalde namen van clans in het Somalisch en niet op de inhoud van jouw verklaringen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. De rechtspleging

De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen of er vertegenwoordigd.

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

"Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf."

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in.

Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227 364; RvS 13 mei 2014, nr. 227 365).

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

"- Artikel 1 van de Vluchtelingenconventie van 1951 ondertekend te Genève;

- Artikelen 48/3, 48/4, 48/6 en 57/1, §§3 en 4 Vreemdelingenwet;

- Artikel 3 EVRM;

- Artikel 3 Kinderrechtenverdrag;

- Artikel 24 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie;

- Artikelen 2 en 3 Anti-folterverdrag;

- Artikelen 6 en 7 IVBPR;

- Het zorgvuldigheidsbeginsel (meerbepaald de vereiste om alle elementen van het dossier in aanmerking te nemen, het dossier op een voorzichtige wijze te behandelen en de beslissing op een nauwkeurige wijze voor te bereiden en op pertinente informatie te doen berusten);

- De beoordelingsfout."

Verzoeker stelt dat niet betwist wordt dat hij uit Somalië afkomstig is, dat hij slechts 17 jaar oud was ten tijde van zijn aankomst in België en dat hij al meer dan twee jaar geleden Somalië heeft verlaten. Als gevolg vreest verzoeker vervolging gezien hij wegens zijn lang verblijf in Europa als verwesterd beschouwd zal worden door Al Shabaab. Deze vrees wordt onderbouwd door de beschikbare informatie, die verzoeker uiteenzet.

Verzoeker heeft in augustus 2021 Somalië verlaten op 15-jarige leeftijd, hetgeen meer dan twee jaar geleden is. Ook zijn reisweg vond bijna uitsluitend plaats in regio's die als westers beschouwd kunnen worden. Zo is verzoeker een week na zijn vlucht geland in Izmir, gelegen in het westen van Turkije. Vanaf oktober 2021 verblijft verzoeker in Europa. Hij heeft zes maanden in Griekenland doorgebracht, vier maanden in Italië en een maand in Spanje. Sinds augustus 2022, meer dan een jaar geleden, is verzoeker in België. Verzoeker verblijft bijgevolg al meer dan twee jaar in Europa. Gedurende die tijd heeft verzoeker zich goed geïntegreerd in België. Hij gaat hier naar school, waar hij de Franse taal leert. In zijn evaluatie kan men lezen dat hij zeer gemotiveerd is en vooruitgang boekt. Zijn resultaten zijn zeer goed en zijn leerkrachten feliciteren hem met zijn aanwezigheid, betrokkenheid, motivatie om te leren en goed humeur (verzoekschrift, stuk 3).

Tijdens zijn integratie komt hij onoverkomelijk in contact met de Belgische waarden en normen en raakte hij vervreemd van de waarden en normen van Somalië. Zo zit hij in de DASPA klas met leerlingen met verschillende nationaliteiten zoals Palestijnen, Afghanen en Syriërs. Hij is de enige Somalische jongen in de klas. Bovendien zitten er op school ook heel veel Belgische jongeren, met wie hij dagelijks in contact komt. Zo heeft hij ook Belgische vrienden gemaakt. Hierbij is er een evolutie zichtbaar, gezien verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud nog over Somalische vrienden sprak (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 3) Tijdens dit persoonlijk onderhoud geeft verzoeker ook al aan in België vaak te voetballen, hetgeen ook verboden wordt door Al Shabaab (*Ibid.*)

Verzoeker verwijst naar arresten van de Raad over de invloed van een lang verblijf in Europa en integratie op het risico op vervolging op grond van (gepercipieerde) verwestering.

Verzoeker heeft zich bepaalde westerse normen en waarden eigen gemaakt tijdens zijn verblijf buiten Somalië. Deze maken inmiddels deel uit van zijn identiteit en persoonlijkheid, zodat niet kan worden verwacht dat hij hier afstand van moet nemen in geval van terugkeer naar Somalië.

De bestreden beslissing neemt een aantal cruciale en objectieve aspecten niet in overweging. De impact van verzoekers jonge leeftijd en zijn lang verblijf buiten Somalië werden niet onderzocht. Er kan dan ook van verzoeker niet verwacht worden dat hij zich in geval van terugkeer naar Somalië opnieuw aan de heersende regels en sociale voorschriften van Al Shabaab kan aanpassen. Hij zal om deze redenen opvallen en de kans is reëel dat hij zich bijgevolg, bij een terugkeer naar zijn regio en dorp van herkomst, niet aan de negatieve aandacht van de leden en aanhangers van Al Shabaab zal kunnen onttrekken.

In de ondergeschikte orde meent verzoeker dat hij in aanmerking komt voor de subsidiaire beschermingsstatus.

3.1.2. Ter ondersteuning van het beroep bevat het verzoekschrift documenten van verzoekers school (stuk 3).

3.1.3. In een nota met opmerkingen van 15 december 2023 voert de commissaris-generaal aan dat het middel niet kan worden aangenomen.

3.1.4. In een aanvullende nota neergelegd ter terechtzitting van 22 maart 2024 legt verzoeker een kopie van zijn geboortecertificaat neer waarin staat dat hij afkomstig is uit Mahaday, Somalië.

3.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet). Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoeker geschonden acht laat niet toe om vast te stellen dat hij een nood heeft aan internationale bescherming.

Een verwijzing naar een arrest van de Raad is niet dienstig bij gebrek aan precedentenwerking.

3.3. De bestreden beslissing oordeelt op goede gronden dat er geen geloof kan worden gehecht aan de beweerde herkomst van verzoeker daar hij (i) een gebrekkige geografische kennis vertoonde, (ii) zijn kennis van de lokale veiligheidssituatie ondermaats is, (iii) hij onvoldoende op de hoogte is van de overstromingen die zijn regio hebben geteisterd en (iv) hij onvoldoende kennis heeft over de Somalische seizoenen. Verzoeker kan geen afbreuk doen aan deze terechte vaststellingen door te volharden in zijn verklaringen en het bekritisieren van de gevolgtrekking van de bestreden beslissing.

Allereerst merkt de Raad op dat tijdens de procedure rekening werd gehouden met verzoekers minderjarigheid. Vooreerst werd een fiche opgemaakt "*niet-begeleide minderjarige vreemdeling*" die een eerste screening uitvoert naar bijzondere noden of kwetsbaarheden. Verzoeker kreeg een voogd toegewezen op 7 maart 2023, die verzoeker kon bijstaan vanaf het begin van de procedure (DVZ-verklaring, stuk 7, p. 13; CGVS-vragenlijst, stuk 7, p. 2). Ook uit de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt dat verzoeker op een aangepaste wijze werd begeleid en alle kansen werd geboden om de relevante aspecten van zijn verzoek om internationale bescherming toe te lichten. In elk geval kan uit het verloop van het persoonlijk onderhoud met verzoeker, die werd bijgestaan door zijn voogd en zijn advocaat, worden afgeleid dat hij werd ondervraagd door een gespecialiseerde *protection officer* en dat hem gepaste vragen werden gesteld. Minstens toont verzoeker niet concreet aan dat bij de behandeling van het verzoek geen rekening werd gehouden met zijn minderjarigheid. De bestreden beslissing stelt verder uitdrukkelijk dat er bij de beoordeling van verzoekers verklaringen rekening gehouden werd met diens jeugdige leeftijd en maturiteit, evenals met de algemene situatie in zijn land van herkomst. Tot slot wijst de bestreden beslissing de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie er uitdrukkelijk op dat verzoeker minderjarig is en dat bijgevolg het Verdrag inzake de Rechten van het Kind van 20 november 1989 van toepassing is. Hieruit blijkt dat de commissaris-generaal bij de beoordeling van verzoekers verklaringen en de stukken in het administratief dossier afdoende rekening heeft gehouden met de jeugdige leeftijd en persoonlijke omstandigheden van verzoeker.

Waar verzoeker ter terechtzitting zijn geboortecertificaat neerlegt, is de Raad, na zorgvuldig onderzoek van het thans door verzoeker neergelegde stuk, van oordeel dat het neergelegde geboortecertificaat geen afdoende bewijswaarde biedt om de teloorgegane geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen over zijn herkomst te herstellen. Dit document vermeldt dat het werd afgegeven op vraag van de aanvrager na verificatie van de bron en de geldigheid van diens officiële identiteitsdocumenten. Het is de Raad evenwel niet duidelijk op basis van welke identiteitsdocumenten de Somalische ambassade te Brussel de gegevens vervat in het geboortecertificaat heeft onderzocht en geverifieerd. Het is voor de Raad ook niet mogelijk om na te gaan op welke wijze en op basis van welke identiteitsdocumenten de Somalische ambassade de gegevens vermeld in de door zijn afgeleverde geboortecertificaat heeft geverifieerd. Verzoeker was immers ten tijde van zijn binnenkomst niet in het bezit van identiteitsdocumenten en verklaarde dat de smokkelaar zijn paspoort van hem heeft afgenomen (DVZ-verklaring, stuk 7, p. 10).

In de fiche NMBV werd vermeld dat verzoeker nooit documenten heeft gehad. Dergelijke vaststellingen doen dan ook afbreuk aan de bewijswaarde van dit document. Ten overvloede merkt de Raad op dat dergelijk document hoe dan ook niet kan aantonen dat verzoeker tot aan zijn vertrek uit Somalië in Mahaday heeft verbleven.

Verder gaat verzoeker in het verzoekschrift niet in op de concrete motieven van de bestreden beslissing aangaande zijn ongeloofwaardig bevonden herkomst. Bij gebrek aan een dienstig verweer hiertegen, blijven deze correcte en pertinente motieven onverminderd door de Raad gehandhaafd:

"Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan jouw verklaringen over jouw verblijf in de stad Mahaday, Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van jouw vrees voor vervolging en jouw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over jouw feitelijke herkomst en jouw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat er geen geloof kan gehecht worden aan jouw beweerde herkomst uit het de stad Mahaday in de provincie Middle Shabelle.

Je stelt geboren te zijn in Mayaday op 1 december 2005 en nooit buiten Mahaday gewoond of verbleven te hebben tot aan je vertrek uit Somalië (zie NPO, p. 7). Je verklaart dus sinds je geboorte meer dan vijftien jaar doorlopend in Mahaday doorgebracht te hebben, vooraleer je via Mogadishu het land verliet. Je slaagt er echter niet in overtuigende, doorleefde verklaringen af te leggen over jouw onmiddellijke leefomgeving in Mahaday, Somalië. Bovendien laat jouw geografische kennis zelfs rekening houdend met jouw jonge leeftijd zwaar te wensen over en is deze zelfs tegenstrijdig met beschikbare informatie. Het is belangrijk om aan te stippen dat het CGVS steeds rekening heeft gehouden met jouw nog jonge leeftijd – op het moment van vertrek uit jouw beweerde land van herkomst, op het moment van de door je gedane asielaanvraag in België en op het moment van het persoonlijk onderhoud voor het CGVS. Zelfs rekening houdend met uw jonge

leeftijd kan het CGVS niet anders dan tot de conclusie te komen dan dat je niet hebt weten te overtuigen wat je beweerde herkomst uit Mahaday, gelegen in het gelijknamige district, in Somalië.

Er moet worden vastgesteld dat je wel op de hoogte lijkt te zijn van zaken die in te studeren zijn, maar er niet in slaagt om doorleefde verklaringen af te leggen over jouw eigen leefwereld en leefomgeving. Zo slaag je er niet in te antwoorden op de vraag of Mahaday een dorp of een stad is, en herhaal je twee maal dat het een district is. Gevraagd wat je hiermee bedoelt, verklaar je enkel "het is een district in de provincie Middle Shabelle" (NPO, p. 9). Hoewel het correct is dat Mahaday een district is, is er ook de stad Mahaday die de hoofdstad van dit district is. Het is opmerkelijk dat je dit niet weet, hoewel je er verklaard gewoond te hebben, maar dat je de naam van de districtscommissaris kent omdat je dat hebt "gehoord" (NPO, p. 9). Ook wanneer je wordt gevraagd om uit te leggen waar in Mahaday je juist woonde, ontwijk je eerst de vraag en begin je algemene zaken op te sommen die in de stad gesitueerd zijn, zoals de kogelfabriek en het oude militaire legerkamp (NPO, p. 9). Je slaagt er later dan wel in om een soort wegbeschrijving te geven vanaf de markt, maar met weinig detail en persoonlijke elementen, behalve één apotheek die op de weg zou liggen, dat het huis naast de Arab moskee is en in de wijk Horseed. Gevraagd of er nog bekende zaken zijn onderweg, wijk je terug af en noem je een andere apotheek die blijkt in een andere wijk te liggen (NPO, p. 9). Ook de beschrijving van de omgeving van jouw huis beperkt zich tot "je ziet zowel huizen als landbouwgronden" (NPO, p. 10). Je kan vier wijken opnoemen (NPO, p. 11) en situeert deze aan de hand van windrichtingen. Je noemt drie wegen (NPO, p. 11), maar kan de rivier, waarvan je de naam wel weet, niet correct situeren. Je verklaart namelijk dat de rivier door wat jij het district noemt loopt, terwijl de rivier langs de stad loopt en de stad niet doorkruist.

Hier werd voor de zekerheid om verduidelijking gevraagd en verklaar je wel degelijk dat er twee wijken aan de ene kant en twee wijken aan de andere kant van de rivier gelegen zijn, hoewel op kaart duidelijk zichtbaar is dat de volledige stad zich aan één kant van de rivier bevindt (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier). Ook de brug weet je enkel binnen de grotere omgeving van de wijk Horseed te situeren (NPO, p. 12).

Eveneens komt jouw kennis van de nabijgelegen dorpen eerder ingestudeerd over. Je beschrijft deze niet op een natuurlijke manier, maar antwoordt op de vraag of je nog andere dorpen in de buurt kent met de vraag "wilt u de dorpen in de vier richtingen?" (NPO, p. 12) en verklaart ook dat je op geen van die plaatsen geweest bent. Ook kan de meerderheid van de plaatsen die je opnoemt niet worden teruggevonden op kaarten in de omgeving van Mahaday. Zo noem je Hurwa, Awbale, Iji en Adaale in het noorden en kon geen van deze vier worden teruggevonden op beschikbare kaarten. Je noemt Xudur Isse, Buurane, Shaan, Dinlaawe, Mansuur en Duduble in het westen en werd enkel Buurane teruggevonden in het zuidwesten. De dorpen die in diezelfde richting tussen Mahaday en Buurane liggen, Hilo Axmaday en Ceynte, noem je echter niet. Ook herken je de naam van het dorp Ceynte niet wanneer dit aan jou wordt voorgelezen (NPO, p. 13). Daarna noem je Shiidle, Barey Kulmis, Buulo Ahmed Eyo, Buurfuule en Mansuur in het zuiden. Enkel Barrey en Kulmis werden op kaart teruggevonden, en het dorp dat in die richting dichtbij Mahaday gelegen is, namelijk Xuddor, vermeld je niet. Ten laatste noem je Biyo Cadde, Ceel Baraf, Miirtugo en Kora Maadow in het oosten, die eveneens niet op kaarten van de omgeving werden teruggevonden. Andere plaatsen die wel zichtbaar zijn op kaart, noem je echter niet: Shaam en Beerta Siyago in het noord-noordwesten, Shafac en Barre Cali Xasan in het zuid-zuidoosten, Maguurto en Cabdulle Xabad in het zuidoosten, Kaxarow, Buulo Ahmed en Adalou ten zuiden (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier). Wanneer een aantal van deze plaatsen jou worden voorgelezen: Kaxarow, Cabdulle Xabad, Adalou, Beerta Siyago, Ceynte, Shafac, Barre Cali Xasan, Maguurto, Hilo Axmaday, blij je deze niet te kennen, noch te herkennen als namen van dorpen (NPO, p. 13). Aangezien je op geen van de plaatsen buiten jouw dorp bent geweest, zou het veel logischer zijn dat je een beperkter aantal plaatsen dichtbij kon noemen in plaats van een zeer lange lijst van plaatsen die voor de meerderheid niet eens in de directe omgeving gelegen zijn. Zelfs het dorp dat op kaart het dichtst bij Mahaday gelegen is, namelijk Hilo Axmaday, blij je niet te kennen (NPO, p. 14). Dit maakt het des te opmerkelijker dat je verklaart al die plaatsen te kennen omdat je het thuis geleerd hebt, voor het geval je verloren zou lopen en de weg kwijt zou zijn, aangezien je in dat geval toch eerst in dichtbij gelegen plaatsen zou terechtkomen en niet op plaatsen die amper te voet bereikbaar zijn.

Ook ben je wel op de hoogte van overstromingen van de rivier, maar kan je deze niet concreter situeren dan de jaartallen "2020, 2019, 2018" (NPO, p. 14). Ook verklaar je dat de laatste overstroming voor jouw vertrek in 2020 plaatsvond. Volgens jou hadden deze overstromingen invloed op de toegankelijkheid van de wegen, en op de landbouwgronden, maar geen andere gevolgen (NPO, p. 15). Er blijkt echter uit beschikbare informatie dat er kort voor jouw vertrek, in de eerste helft van 2021, nog zeer zware overstromingen waren in jouw district (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier), met een groot aantal ontheemden tot gevolg. Pas nadat je hiermee geconfronteerd werd, verklaar je dat dit waarschijnlijk na jouw vertrek is geweest, en dat je in de vierde maand al naar Mogadishu bent gegaan (NPO, p. 23). Je had voor de DVZ echter verklaard dat je van jouw geboorte tot aan jouw vertrek op 05.08.2021 in Mahaday gewoond had (Verklaring DVZ dd. 15.05.2023, vraag 10).

Dat je wel goed op de hoogte bent van het kweken van mango's en bananen, betekent nog niet dat je daar op die specifieke plaats bij betrokken was. Er zou van iemand die is opgegroeid in een landbouwersdorp en wiens ouders landbouwers zijn bovendien een betere kennis van de seizoenen verwacht mogen worden dan degene die jij tentoonspreidt: je kent wel de vier seizoenen, maar kan deze niet in de correcte volgorde opnoemen en weet niet welk seizoen in welke maanden van het jaar valt (NPO, p. 18). Ook noem je Hagga als het regenseizoen, terwijl Deyr en Gu de regenseizoenen zijn (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier).

Daarnaast zijn jouw verklaringen over de aanwezigheid van de overheid en Al Shabaab eerder oppervlakkig, zo verklaar je dat Al Shabaab de controle had, en dat de overheid 's nachts weg ging uit de stad, 's avonds om 17u (NPO, p. 21). Je kan slechts een beperkt aantal regels opnoemen die Al Shabaab oplegde (NPO, p. 22). Op de vraag of Al Shabaab probeerde om ervoor te zorgen dat de overheid niet meer terugkwam, verklaar je dat ze het geprobeerd hebben en dat je over hun gevecht gehoord hebt, de kogels gehoord hebt, maar je kan je niet herinneren wanneer. Je verwijst daarop naar een incident uit 2009 waarbij commandant A.(...) M.(...) en een andere man, A.(...) D.(...) O.(...), gedood zouden zijn. Je weet niet over incidenten die na 2009 plaatsvonden. Het is echter onmogelijk dat je je een incident uit 2009, toen je vier jaar oud was, zou herinneren, maar geen incidenten die recenter hebben plaatsgevonden en die je bewuster moet hebben meegemaakt. Op aandringen van uw advocaat kreeg je op het einde van het persoonlijk onderhoud nog enkele bijkomende vragen over incidenten met Al Shabaab, al moet worden opgemerkt dat je toen wel al de mogelijkheid had gehad om hier met haar over te overleggen tijdens de eerdere pauze. Ook heb je het dan in de eerste plaats over aanvallen en aanslagen in Biyo Cadde en Mirtoo, beiden plaatsen die niet in de buurt werden teruggevonden. Bovendien blijkt uit beschikbare informatie dat de overheid de macht had in Mahaday. Zo vermeldt een bron dat er in Mahaday een AMISOMbasis is (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier). Ook vermelden bronnen dat Mahaday zeer kort in handen viel van Al Shabaab in maart 2021, toen je volgens jouw verklaringen nog aanwezig was – je verklaart immers pas op de negende van de vierde maand naar Mogadishu gegaan te zijn (NPO, p. 27) (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier).

Bovenstaande vaststellingen zijn reeds een sterke aanwijzing dat je niet vertrouwd bent met het dorp Mahaday en de directe omgeving. Van een zestienjarige jongen, wiens vader landbouwer was, mag bovendien minstens wel verwacht worden dat hij de directe omgeving van zijn dorp kent. Het is bovendien zeer opmerkelijk dat je niet op de hoogte bent van de recentste overstromingen die jouw regio teisterden. Ook stemmen jouw verklaringen over de aanwezigheid van Al Shabaab niet overeen met beschikbare informatie.

Daarnaast moet worden opgemerkt dat je het CGVS probeerde te misleiden door te ontkennen dat je een Facebook-profiel had, terwijl er meerdere profielen op jouw naam werd teruggevonden, die bovendien jouw verklaringen gedeeltelijk tegenspreken. Toen je hiermee werd geconfronteerd tijdens het persoonlijk onderhoud, gaf je toe dat het om jouw profiel ging en verklaarde je dat je het profiel had aangemaakt in het centrum, waarop je gevraagd werd waarom je eerder niet eerlijk was geweest. Daarop verklaar je dat je intussen het wachtwoord van Facebook vergeten bent en het profiel niet meer gebruikt. Het profiel bestaat duidelijk al langer dan de tijd dat je in België woont en vermeldt Mogadishu als jouw woonplaats en volgens dit profiel ben je al op 23 mei 2020 naar Ankara, Turkije verhuisd. Op dit profiel deelde je in 2007 ook het logo van "Al Aqsa Primary & Secondary School". Deze school bevindt zich volgens informatie teruggevonden op Facebook in Mogadishu. Je deelt eveneens een foto van een voetbalploegje waar je deel van uitmaakt, genaamd F.C.K. Faanoole. Faanoole is volgens beschikbare informatie een subwijk van het district Karaan in Mogadishu (zie informatie toegevoegd aan administratief dossier). Vanop dit profiel werden nog twee andere profielen met dezelfde foto's teruggevonden. Op al deze profielen gebruik jij de naam B., die je op geen enkel moment hebt vermeld tijdens jouw interview voor het CGVS. De profielen van broers en zussen van jou die werden teruggevonden, F.(...) en I.(...), gebruiken diezelfde naam.

Daarnaast moet worden opgemerkt dat je reeds in Griekenland een verzoek om internationale bescherming had ingediend en daar verklaarde uit Mogadishu afkomstig te zijn, vijf jaar ouder te zijn en problemen gehad te hebben met een andere clan. Hoewel je aan het begin van het persoonlijk onderhoud verklaart dat je in Griekenland niet dezelfde verklaringen hebt afgelegd als in België, op aanraden van de smokkelaar, heeft dit in het licht van bovenstaande vaststellingen geen positieve invloed op jouw algehele geloofwaardigheid.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen heb jij niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Mahaday gelegen in de regio Middle Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van jouw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan jouw asielaanvraag dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor jouw komst naar België in Mahaday hebt verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens jouw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maak jij niet aannemelijk dat jij gegronde redenen hebt om te vrezen voor vervolging in

vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat jij bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet."

De Raad merkt daarnaast op dat verzoeker, noch zijn raadsman op het Commissariaat-generaal gewag hebben gemaakt van enige vrees bij terugkeer naar Somalië omwille van verzoekers verblijf in Europa en het risico te worden gepercipieerd als verwesterd. Ook op het einde van het persoonlijk onderhoud werd verzoeker gevraagd of er naast zijn vluchtrelaas nog andere redenen waren omwille waarvan hij niet kan terugkeren naar Somalië. Hierop antwoordde verzoeker negatief en herhaalde hij louter zijn vrees voor Al Shabaab, gelieerd aan zijn vluchtrelaas (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 27-28). Verzoekers voogd verwees naar verzoekers parcours en gedrag in België, maar maakte op geen enkel moment een link met de onmogelijkheid voor verzoeker omwille hiervan terug te keren naar Somalië (*Ibid.*, p. 28). Verzoeker heeft echter de verplichting om zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming en het is aan hem om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen zodat de instantie kan beslissen over dit verzoek.

Verzoekers vrees om bij een terugkeer naar Somalië problemen te krijgen door zijn verblijf in Europa wordt dan ook ondergraven door het feit dat hij deze vrees niet eerder heeft vermeld gedurende de procedure tot het bekomen van internationale bescherming. Verder blijkt uit de beschikbare landeninformatie geenszins dat louter verzoekers profiel als 'terugkeerder' volstaat om aan te nemen dat hij in Somalië dreigt te worden gevisieerd of te worden vervolgd. Verzoeker dient zijn vrees voor vervolging dan wel reëel risico op ernstige schade *in concreto* aannemelijk te maken.

In casu stelt verzoeker dat hij vijftien jaar oud was op het moment van zijn vertrek uit Somalië, dat hij hier naar school gaat en Frans leert, dat hij in contact komt met Belgische jongeren, dat hij in de DASPA klas zit met leerlingen met verschillende nationaliteiten en dat hij voetbal speelt.

Uit voorliggende elementen blijkt echter geenszins dat verzoekers verblijf en ervaring in Europa hem op zulke wijze hebben beïnvloed dat hij hier in België waarden en visies heeft ontwikkeld die hem op zodanige wijze hebben vervreemd van de Somalische samenleving dat een terugkeer niet mogelijk zou zijn. Verzoeker was 15 jaar oud toen hij uit Somalië is vertrokken. Hieruit kan worden afgeleid dat hij in Somalië reeds in zekere mate gevormd was naar de Somalische waarden en normen. De Raad wijst er verder op dat verzoeker slechts sinds augustus 2022 in België heeft verbleven in het kader van de asielpprocedure, hetgeen niet kan worden beschouwd als een langdurige periode waaruit kan worden afgeleid dat verzoeker op een zulke mate zou zijn geïntegreerd in de Belgische maatschappij dat hij niet langer zou kunnen aarden in de Somalische maatschappij. Verzoeker spreekt ook nog steeds Somalisch, zo blijkt uit diens persoonlijke onderhoud (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4). Verder kan niet zonder meer worden aangenomen dat verzoeker geen contact meer zou hebben met zijn familie in Somalië (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 7-8), gezien hij geen correct zicht biedt op zijn reële situatie. Het loutere gegeven dat verzoeker zich bij een terugkeer in enige mate zou dienen te conformeren aan de in zijn land gangbare en dominante cultuur, kwalificeert op zich niet als een 'vervolgning' in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of 'ernstige schade' in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker haalt verder geen concrete elementen aan die wijzen op een verwestering in zijn hoofd. De documenten over zijn school die verzoeker neerlegt kunnen de bovenstaande vaststelling niet ombuigen, maar wijzen hoogstens op zijn integratie, wat niet hetzelfde is als verwestering.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoeker zijn beweerde herkomst uit Mahaday in de regio Middle Shabelle in Somalië niet aannemelijk maakt, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielpprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren

over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoeker op dit punt uitdrukkelijk en herhaaldelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijk onderhoud en dus veelvuldig de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 4, 7, 23, 28).

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

3.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien mei tweeduizend vierentwintig door:

S. VAN CAMP, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP