

Arrest

nr. 306 801 van 17 mei 2024
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. DE WOLF
Louizalaan 54/3de verd.
1050 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 24 augustus 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 25 juli 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 31 januari 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 maart 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat P. DE WOLF.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 12 februari 2021, diende op 17 februari 2021 een verzoek om internationale bescherming in. Verzoekers vingerafdrukken werden genomen in Italië op 5 november 2020 (Eurodac).

1.2. Op 25 juli 2023 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die bij aangetekende brief van 27 juli 2023 verzoeker ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

"Asielaanvraag: 17/02/2021
Overdracht CGVS: 18/03/2022

Op 11 juli 2022 van 13.47 uur tot 18.28 uur had u een persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS), bijgestaan door een tolk die de taal Somalisch machtig is. Uw advocaat, meester Vandecasserie was tijdens het gehele onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bezit u de Somalische nationaliteit en behoort u tot de Madhibaan-clan. U bent geboren op [...] juni 2002 in de stad Qardho, gelegen in het gelijknamige district, in de provincie Bari in de semiautonome federale lidstaat Puntland, waar u tot aan uw vertrek uit Somalië verbleef.

U ging naar de lagere school in Qardho sinds u zeven jaar oud was op. Uw oudere broer M.(...) werkte als chauffeur voor J.(...) A.(...). Uw broer wilde echter zijn eigen zaak beginnen, waarop J.(...) A.(...) hem van diefstal betichtte. Het leidde in augustus 2016 tot een ruzie, waarbij uw broer J.(...) A.(...) doodschoot. Uw broer wist te vluchten. U vernam niets meer van hem. Vervolgens begon de clanoudste te bemiddelen met de Majerteen-clan, de clan waartoe J.(...) A.(...) behoorde. Dit bleek echter geen succes, aangezien u begin 2017 met een mes werd gestoken tussen twee vingers door de broer van J.(...) A.(...) wanneer u zijn theehuis passeerde. U werd toen door onbekende mensen gered, waarna u naar het ziekenhuis werd gebracht. U ging daaropvolgend naar de politie, die u op hun beurt vertelde dat ze met hem zouden praten en u naar huis mocht gaan. De familie van J.(...) A.(...) vertelde de clanoudste dat zij u zouden vasthouden tot uw broer zou opdagen. In juni of augustus van 2017 werd u vervolgens opnieuw aangevallen wanneer u aan het voetballen was. De neef van J.(...) A.(...) stak een mes in uw rug. Daaropvolgend maande uw vader u aan om het land verlaten.

U verliet Somalië in oktober 2017. U reisde via Ethiopië en Soedan tot in Libië, waar u begin 2018 aankwam. In oktober 2020 reisde u per boot richting Italië, waar u op 3 november 2020 aankwam. U verliet Italië in februari 2021 en reisde vervolgens via Frankrijk naar België. U kwam op 12 februari 2021 aan in België, alwaar u op 17 februari 2021 een verzoek om internationale bescherming indiende.

U legt meerdere medische documenten, een psychologisch attest van 22 maart 2021 en een attest betreffende opgelopen letsels van 7 juli 2022 voor ter staving van uw verzoek om internationale bescherming. Daarnaast bezorgde u het CGVS op 2 augustus 2022 enkele correcties als reactie op de notities van uw persoonlijk onderhoud.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofdte kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt.

U legt een psychologisch attest voor van 22 maart 2021 van assistent-psychiater M.(...) P.(...) aangaande uw mentale gezondheid. In het attest wordt de suggestie gemaakt dat u aan PTSS zou leiden en u nood heeft aan een stabiele en vertrouwde omgeving. Rekening houdend met de door u voorgelegde psychologisch attest kunnen er echter geen elementen vastgesteld worden die een normale deelname aan de procedure zouden verhinderd hebben. Uit uw persoonlijke onderhoud op het CGVS blijkt in ieder geval dat u in staat was om uw asielrelaas op zelfstandige en functionele wijze toe te lichten.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een gegronde vrees voor vervolging heeft zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève. U maakt evenmin een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, §2, a) of b) van de Vreemdelingenwet aannemelijk.

Er kan geen geloof worden gehecht aan de door u ingeroepen problemen die aan de basis van uw vervolgingsvrees zouden liggen. Vooreerst stelt het Commissariaat-generaal vast dat u niet aannemelijk hebt gemaakt daadwerkelijk tot de minderheidsgroep Madhibaan te behoren. De geloofwaardigheid van uw clanbehoren wordt op fundamentele wijze ondermijnd door uw weinig accurate verklaringen betreffende uw clanaffiliatie en de beroepskasten in Puntland.

Zo stelt u tijdens het onderhoud bij het CGVS een verwantschap vast tussen de Tumaal en de Madhibaan. Sterker nog, u verklaart dat de Tumaal, Madhibaan, Midgan en Gaboye hetzelfde zijn. Dit zouden verschillende namen zijn voor dezelfde clan. U voor de duidelijkheid gevraagd of de Madhibaan en de

Tumaal hetzelfde zijn, antwoordt u affirmatief. Gevraagd wat de verschillende subclans zijn, antwoordt u niets te weten over de andere subclans, maar u wel kennis heeft over uw eigen clan. Verder zegt u niet over de clans geleerd te hebben wanneer u jong was, omdat u gediscrimineerd werd (zie notities CGVS, p. 14). Uw verklaringen zijn echter tegenstrijdig met de informatie waarover het CGVS beschikt. In de bronnen ter beschikking van het CGVS, wordt gesteld dat de term Gaboye en/of Midgan mogelijks als generieke benaming voor verschillende beroepskasten kan worden gebruikt. In andere bronnen wordt dan weer gesteld dat de Midgan een aparte beroepskaste is en de Gaboye en Madhibaan op dezelfde beroepskaste betrekking hebben. De bronnen zijn wel uniform wat betreft hun informatie over de beroepskaste Tumaal. De Tumaal rekent zich namelijk niet tot de Gaboye of Midgan of Madhibaan. De Tumaal is een unieke beroepskaste. De Tumaal en de Gaboye/Midgan/Madhibaan zijn met andere woorden een afzonderlijke beroepskaste (zie administratief dossier). Het is weinig aannemelijk dat u als lid van de Madhibaan geen onderscheid zou weten te maken tussen de verschillende beroepskasten in Somalië of deze verschillen niet beter kan duiden. Deze vaststelling doet in ernstige mate afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde clanbehoren en uw algemene geloofwaardigheid.

Dat uw kennis over de Somalische beroepskasten ontoereikend is voor iemand die beweert een lid te zijn van de Madhibaan-clan, wordt verder duidelijk wanneer u wordt gevraagd naar de jobs die de mensen behorende tot de Madhibaan-clan invullen. U verklaart namelijk dat zij voornamelijk dieren slachten en messen scherpen. Verder zegt u dat de Tumaal schoenen herstellen (zie notities CGVS, p. 14). Volgens de informatie waarover het CGVS beschikt, zijn de mensen die behoren tot de Tumaal-clan voornamelijk bekend om hun smeedwerk. Het herstellen of maken van schoenen zou daarentegen typerend zijn voor mensen behorende tot de Midgan-clan (zie administratief dossier). Uw gebrekkige kennis over de beroepskasten in Somalië ondergraaft uw algemene geloofwaardigheid, alsook aan de geloofwaardigheid van uw clanbehoren.

Wat betreft uw verklaring dat u als lid van een minderheidsclan gediscrimineerd werd in Somalië, moet worden opgemerkt dat u, naast het feit dat u werd uitgesloten en uw leerkrachten uw examens scheurden, geen enkel concreet feit kunt noemen waaruit blijkt dat u ooit persoonlijk problemen had omwille van het feit dat u tot de Madhibaan behoorde. U komt ter zake niet verder dan vage en algemene verklaringen aangaande de discriminatie van minderheden (CGVS, p. 14 en 20). Bovendien blijkt uit uw verklaringen dat uw clanbehoren u er niet van verhinderde een achttal jaar school te lopen in de lagere school van Qardho, waar u onder andere de Engelse taal werd onderwezen. Daarenboven verklaart u tijdens het persoonlijk onderhoud dat u voor uw vertrek uit Somalië reeds was ingeschreven bij de middelbare school (zie notities CGVS, p. 7). Daarnaast verklaart u dat u graag naar school ging en het plan had om aan de universiteit te studeren (zie notities CGVS, p. 7-8). U later gevraagd hoe u uw verklaringen aangaande de door u ervaren discriminatie in school rijmt met de uitspraak dat u graag naar school gaat, verklaart u graag naar school te gaan, omdat u uw leven wilde veranderen. Gevraagd wat uw doel was in Somalië, haalt u aan uw studies op universitair niveau verder te zetten. Gezegd dat u laat uitschijnen dat u de mogelijkheid heeft tot verder studeren, vraagt u wat de protection officer bedoelt met mogelijkheid. U vervolgens tot driemaal toe gevraagd of u de mogelijkheid zou hebben om naar de universiteit te gaan, zegt u vaagweg dat wanneer u daartoe de kans zou krijgen, u zou verder gestudeerd hebben, maar u niet weet of u die kans zou krijgen (zie notities CGVS, p. 15). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat het opleidingsniveau onder de leden van de minderheidsgroepen bijzonder laag is. Zij worden namelijk vaak uitgesloten van, en gediscrimineerd binnen het onderwijs op basis van hun clanaffiliatie (zie administratief dossier). Uw schoolervaringen en universitaire plannen doen dan ook verder twijfels rijzen bij de geloofwaardigheid van uw clanbehoren. U later nogmaals gevraagd of u op andere plaatsen dan in de school discriminatie of dergelijke hebt ervaren, zegt u vaagweg overal discriminatie te hebben ervaren. Verder zegt u dat zij u Midgan noemden (zie notities CGVS, p. 20). Het is weinig aannemelijk dat u als lid van een beroepskaste enkel weet aan te halen dat u verbaal werd beledigd en leraars uw examens verscheurden om vervolgens niet verder te komen dan enkele algemeenheden op te werpen wanneer u naar de door u ervaren discriminatie wordt gevraagd. Zeker gezien de genadeloze discriminatie en verwaarlozing die minderheidsgroepen in Somalië te beurt vallen. Het Commissariaatgeneraal kan zodus niet aannemen dat u tot de door u beweerde minderheidsgroep behoort. Bovendien kunnen de door u aangehaalde feiten bezwaarlijk als daden van vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie beschouwd worden. Er dient immers te worden opgemerkt dat de verklaringen in verband met uw vermeende discriminatie, onvoldoende zwaarwichtig zijn om als vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie te worden beschouwd.

Uit het geheel van bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet wist hard te maken een lid van de Madhibaan te zijn. Derhalve worden ook uw algemene geloofwaardigheid, alsook de geloofwaardigheid van de door u beweerde problemen in ernstige mate aangetast.

Daarnaast stelt het CGVS vast dat u zeer weinig concrete informatie heeft over het werk van uw broer M.(...). Uit uw verklaringen blijkt dat u problemen kreeg door de moord van uw broer op diens werkgever (zie notities CGVS, p. 19-20). Men zou logischerwijs verwachten dat u goed op de hoogte zou zijn over de job van uw broer, gezien zijn eerdere werkzaamheden onlosmakelijk verbonden zijn met de door u gekende problemen. Echter, wanneer u meerdere vragen over de tewerkstelling van uw broer worden gesteld, blijkt u niet in staat

te zijn om enigszins uit te weiden over zijn job. U kan zich niet herinneren sinds wanneer uw broer als chauffeur ging werken, noch kan u een eenduidig antwoord geven wanneer u wordt gevraagd of er al eens eerder ruzie was geweest tussen uw broer en J.(...) A.(...) (zie notities CGVS, p. 21). U weet wel dat uw broer melk ging halen in een dorp, met name Guud Cad, en u hem soms drie à vier dagen niet zag omwille van zijn werk (zie notities CGVS, p. 9 en 13). Gevraagd of uw broer enkel naar Guud Cad reed, antwoordt u affirmatief (zie notities CGVS, p. 20). Gevraagd of hij daarom soms drie dagen niet naar huis kwam, verklaart u niet te weten waar uw broer was en u hem soms twee of drie dagen niet zag. Verder stelt u niet te kunnen zeggen waar hij in die twee of drie dagen ging (zie notities CGVS, p. 21). Het dorp Guud Cad ligt op een dertigtal kilometer van Qardho. Het is dus weinig aannemelijk dat uw broer enkel dit dorp zou aandoen (zie administratief dossier). U vervolgens gevraagd of hij ook chauffeur was voor andere mensen, stelt u de vraag niet te hebben begrepen. U nogmaals gevraagd of M.(...) enkel in opdracht van J.(...) A.(...) reed, antwoordt u affirmatief om vervolgens vaagweg te stellen dat u niet weet of hij nog andere taken voor iemand anders deed. Gezegd dat het kon zijn dat u zich meer vragen had gesteld bij het werk van uw broer, werpt u op dat u veel vragen hebt gesteld aan uw broer en hem zelfs vroeg om mee te gaan. M.(...) zei echter dat u diende te leren. Verder zegt u dat u zag dat uw broer met de auto reed en haalt u enkele algemeenheden aan over de verkoop van melk in uw dorp. Gezegd dat men zou verwachten dat wanneer uw leven in gevaar is omwille van het werk van uw broer, u zich zou informeren over het werk van uw broer, antwoordt u ontwijkend het niet te weten en niet gehoord te hebben (zie notities CGVS, p. 21). Het is weinig aannemelijk dat u weinig tot geen informatie heeft over de werkzaamheden van uw broer, gezien de impact van zijn tewerkstelling en de daaraan verbonden gevolgen op uw leven. Deze constatering doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u aangehaalde problemen.

Verder is uw kennis over de moord op J.(...) A.(...) te fragmentarisch voor iemand die als gevolg hiervan zijn land diende te ontvluchten. U kan tijdens het persoonlijk onderhoud vrij gedetailleerd vertellen over wat er zich die nacht heeft afgespeeld. Zo weet u onder meer dat zij ruzie hadden over geld, zij beiden een wapen bij zich hadden, gevochten hebben en J.(...) A.(...) vervolgens werd doodgeschoten (zie notities CGVS, p. 22). Echter, wanneer u gevraagd werd wie het lichaam van J.(...) A.(...) heeft gevonden, antwoordt u vaagweg dat mensen begonnen te krijsen toen ze het geweer hoorden en u niet ter plaatse was. Verder zegt u dat J.(...) A.(...) tussen de huizen werd neergeschoten en het dus zou kunnen dat mensen dat hebben gezien en u ook vermoedt dat er mensen dat hebben gezien. Gevraagd of u niet weet of mensen dat hebben gezien, antwoordt u ontwijkend op de vraag door te zeggen dat u hoorde dat hij door mensen werd opgejaagd. Verder verklaart u dat er gezegd werd dat hij gearresteerd diende te worden, maar hij toch wist te ontsnappen. Vervolgens zegt u nog dat wat u eerder zei, u te weten kwam via uw vader. Gevraagd hoe u weet dat zij eerst gevochten hebben, verklaart u dit te weten door uw vader. Gevraagd of u niet aan uw vader heeft gevraagd hoe hij dit wist, antwoordt u opnieuw ontwijkend op de vraag door enerzijds de protection officer te vragen waarom u dat aan uw vader zou vragen. Anderzijds antwoordt u naast de vraag door meermaals te stellen dat een vader zijn zoon dit niet zou vertellen als het niet de waarheid zou zijn (zie notities CGVS, p. 22). Uit uw verklaringen kan worden opgemaakt dat u vrij goed op de hoogte bent over de manier waarop uw broer J.(...) A.(...) heeft gedood. Het is echter merkwaardig dat u geheel onwetend blijkt over de getuigen die de feiten achteraf konden navertellen. U blijkt eveneens onwetend over de manier waarop uw familie deze informatie ter ore is gekomen. Het achterhalen van de bron zou namelijk een beter zicht bieden op de geloofwaardigheid van de door u vernomen gang van zaken. Uw fragmentarische kennis doet verder twijfels rijzen bij de geloofwaardigheid van de door u aangehaalde feiten.

Ook de manier waarop de familie van J.(...) A.(...) met de situatie omging, is vreemd. Terwijl de onderhandelingen tussen uw minderheidsgroep en de clan van J.(...) A.(...) bezig waren, werden er immers twee weinig succesvolle aanslagen op uw leven gepleegd (zie notities CGVS, p. 18-19). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat er normaliter geen onderhandelingen plaatsvinden tussen een minderheidsgroep en een meerderheidsclan.

Een minderheidsgroep zou namelijk geen bloedgeld kunnen ontvangen, noch betalen (zie administratief dossier). Het is dan ook eigenaardig dat er na de dood van J.(...) A.(...) wel degelijk onderhandelingen op touw werden gezet. Dat er bovendien twee moordpogingen plaatshadden tijdens deze onderhandelingen doet verder de wenkbrauwen fronsen. Volgens informatie ter beschikking van het CGVS worden de mannelijke familieleden van de moordenaar immers het doelwit van de familie van het slachtoffer indien er tussen beide partijen geen consensus kan worden gevonden over de te betalen schadevergoeding of wanneer deze schadevergoeding niet tijdig wordt betaald. Dat er reeds tijdens de onderhandelingsfase tot tweemaal toe een poging werd ondernomen om u te doden, is dan ook opmerkelijk. Aldus stemt de door u geschetste gang van zaken niet geheel overeen met de beschikbare informatie. Daarenboven is het gegeven dat er tijdens de onderhandelingen überhaupt twee aanslagen op uw leven werden gepleegd eveneens merkwaardig, gezien deze daden niet rijmen met het opzet van de langdurige onderhandelingen en de hiermee gepaard gaande inspanningen. Bovenstaande vaststellingen ondergraven de geloofwaardigheid van uw relaas.

Voorts dient te worden opgemerkt dat uw gedrag niet geheel in lijn ligt met het gedrag dat men logischerwijs van iemand in uw situatie zouden verwachten. Zo verklaart u dat uw vader u aanmaande om voorzichtig te zijn nadat de onderhandelingen tussen de clanoudsten werden opgestart. Gevraagd of u voorzorgsmaatregelen heeft genomen tussen augustus 2016 en begin 2017, verklaart u enkel dat uw vader en de clanoudste de clan hebben aangesproken. Verder zegt u geen vrees te hebben gehad, aangezien u niets had veroorzaakt. Nogmaals gevraagd of u niets van voorzorgsmaatregelen heeft genomen, zegt u vaagweg enerzijds een vrees te hebben gehad, en anderzijds niet. Verder zegt u toen geen problemen gekend te hebben (zie notities CGVS, p. 24). U antwoordt naast de vraag door te stellen dat u geen problemen heeft gekend. Uit uw verklaringen blijkt echter dat u geen voorzorgsmaatregelen weet te benoemen wanneer u ernaar wordt gevraagd. Het is merkwaardig dat u nagenoeg geen enkele voorzorgs- of veiligheidsmaatregel hebt genomen (of althans niet wist te benoemen) na de dood van J.(...) A.(...).

Wat betreft de periode tussen de eerste en tweede aanslag op uw leven, verklaart u niet vaak naar buiten te zijn geweest. U was bang dat u problemen zou krijgen. Ook vreesde u soms dat uw huis zou kunnen worden bestormd, want u gelooft dat zij dat kunnen doen (zie notities CGVS, p. 24). Uw vrees valt echter niet te rijmen met het door u gestelde gedrag. Zo verklaart u later dat u met anderen aan het voetballen was toen u werd neergestoken door de neef van J.(...) A.(...) (zie notities CGVS, p. 26). Ondanks dat dit plein dicht bij uw huis was gelegen, is het weinig aannemelijk dat wanneer u een vrees heeft om problemen te krijgen en zelfs vreest dat de familie van J.(...) A.(...) uw huis zou bestormen, u thuis blijft wonen en bijkomend op een publieke plaats zou gaan voetballen. Aldus dient te worden vastgesteld dat u amper voorzorgs- of veiligheidsmaatregelen hebt genomen, hetgeen men van iemand in uw situatie logischerwijs wel zou mogen verwachten. Deze constatering ondermijnt de geloofwaardigheid van de door u beweerde gang van zaken.

Tot slot dient te worden opgemerkt dat de geloofwaardigheid van uw relaas in ernstige mate wordt ondermijnd door enkele inconsistenties die werden vastgesteld in uw opeenvolgende verklaringen. Zo verklaart u bij de DVZ dat uw broer M.(...) vermist is. Wanneer de protection officer u vraagt sinds wanneer hij vermist is, antwoordt u dat hij sinds begin 2017 is vermist (zie verklaring DVZ, punt 17). Tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS verklaart u dan weer dat uw broer sinds de achtste maand van 2016 vermist is. Geconfronteerd met uw eerdere verklaringen bij de DVZ, zegt u dat dit een fout van de tolk betreft. Verder zegt u dat u begin 2017 werd lastiggevallen en uw broer toen niet is weggelopen (zie notities CGVS, p. 12). Dit is geen afdoende verklaring voor deze inconsistentie, aangezien u bij de DVZ specifiek werd gevraagd sinds wanneer uw broer vermist is (zie verklaring DVZ, punt 17). Deze vaststelling tast de geloofwaardigheid van uw relaas verder aan. Uw verklaringen tijdens het onderhoud bij het CGVS zijn evenmin consistent. Zo legt u afwijkende verklaringen af over de tweede moordpoging vanwege de neef van J.(...) A.(...). Eerst verklaart u namelijk dat u aan het wandelen was toen u door de neef van J.(...) A.(...) werd aangevallen, terwijl u later tijdens datzelfde onderhoud zegt dat u aan het voetballen was (zie notities CGVS, p. 19 en 26). Deze afwijkende verklaringen tijdens hetzelfde onderhoud doen verder twijfels rijzen bij de geloofwaardigheid van de door u beweerde gang van zaken.

Gelet op het geheel van voorgaande vaststellingen maakt u niet aannemelijk een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève te hebben, noch een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, §2, a) of b) van de Vreemdelingenwet te lopen.

De door u neergelegde medische documenten kunnen bovenstaande vaststellingen niet wijzigen. Uit deze documenten blijkt dat u een TBC-infectie opliep.

Ten gevolge van deze infectie kende u meerdere medische problemen, waaronder bijvoorbeeld rugklachten. Zowel de behandeling van uw TBC-infectie als de behandeling van de hiermee gepaard gaande gevolgen, worden in deze medische documenten beschreven. Deze documenten ondersteunen uw bewering dat u een rugoperatie onderging in België en het CGVS stelt dit ook niet ter discussie (zie notities CGVS, p. 5). Deze medische documenten kunnen de door u beweerde problemen in uw land van herkomst echter geenszins staven.

Ook het door u neergelegde medisch document van 30 september 2022 waaruit blijkt dat u een inwendige urethrotomie onderging, kan de door u aangehaalde problemen in Somalië niet staven.

Het medisch attest betreffende opgelopen letsels van 7 juli 2022 door dokter E.(...) L.(...) kan uw beweerde problemen in Somalië evenmin staven. Het medisch attest geeft namelijk geen uitsluitel over de ware oorzaak of de precieze omstandigheden waarin u dit letsel opliep. Het document attesteert dat u een litteken op uw hand heeft, alsook op uw rechter schouder. Een arts kan overigens enkel vaststellingen doen betreffende de fysieke gezondheidstoestand van een patiënt, maar kan nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin een bepaald ziektebeeld of letsel is ontstaan. Het doktersattest volstaat op zich niet om de aangehaalde vervolgingsfeiten en de daaruit volgende vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

Wat betreft het psychologisch attest van psychiater M.(...) P.(...) van 22 maart 2021 stelt het CGVS vast dat er melding wordt gemaakt van PTSS. Het attest stelt dat u zich in een fragiele mentale staat bevindt. Drastische veranderingen in uw omgeving of leefomstandigheden zouden sterkere symptomen tot gevolg kunnen hebben. Nergens wordt echter uitgelegd hoe, op basis van één consultatie, de complexe diagnose van PTSS werd vastgesteld. Welke symptomen dan juist heviger zouden worden bij drastische veranderingen, blijkt evenmin uit dit attest. U tijdens het persoonlijk onderhoud gevraagd wat u met dit attest wenst aan te tonen, geeft u aan dat u vaak denkt aan het lot van uw familie in Somalië, waardoor u slapeloze nachten ervaart (zie notities CGVS, p. 6). Verder wordt opgemerkt dat een dergelijk psychologisch attest geen sluitend bewijs vormt voor de omstandigheden waarin u psychische problemen oplep. Een arts doet weliswaar vaststellingen betreffende de fysieke of mentale gezondheidstoestand van een patiënt, maar kan nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin een bepaalde fysieke of mentale gesteldheid is ontstaan. Dit geldt des te meer in het geval van een attest opgesteld door een psycholoog of een psychiater. Meer nog dan in het geval van een arts die zich kan verlaten op fysieke letsels en symptomen, is een psycholoog of een psychiater bij het vaststellen van zijn diagnose en de eventuele achterliggende feiten immers afhankelijk van hetgeen hem in de gezegden van zijn patiënt wordt aangereikt. Een dergelijk attest geeft geen uitsluitel over de ware oorzaak van het vastgestelde ziektebeeld en volstaat op zich niet om de aangehaalde vervolgingsfeiten en de daaruit volgende vrees aannemelijk te maken.

Wat de correcties betreft die u bezorgde op 2 augustus 2022 als reactie op de notities van het persoonlijk onderhoud, wordt opgemerkt dat deze niets veranderen aan bovenstaande vaststellingen, gezien de door u gemaakte correcties voornamelijk verduidelijkingen en herhalingen zijn van hetgeen u verklaarde. Overigens zijn bepaalde opmerkingen of correcties moeilijk te begrijpen door het afwisselende gebruik van Nederlandse en Engelse woorden.

Naast de toekenning van een vluchtelingenstatus, kan een verzoeker door het CGVS ook een beschermingsstatus krijgen ten gevolge van de algemene situatie in zijn regio van herkomst. Het CGVS benadrukt in dit verband dat artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet slechts beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

Uit uw verklaringen blijkt dat u afkomstig bent uit Qardho, gelegen in het gelijknamige district, in de provincie Bari in de semiautonome federale lidstaat Puntland. In casu dient dus de veiligheidssituatie in Puntland beoordeeld te worden. Uit een grondige analyse van de actuele veiligheidssituatie in Somaliland en Puntland (zie "EASO COI Report. Security Situation van 20 september 2021 beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/easo_coi_report_somalia_security_situation_20210920.pdf; "EASO COI Report. Actors" van 2 juli 2021 beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/easo_coi_report_somalia_actors_20210702.pdf en ook op <https://www.cgvs.be/nl> blijkt dat verschillende bronnen stellen dat de zelfverklaarde republiek Somaliland en de semiautonome federale lidstaat Puntland een relatieve vrede en stabiliteit kennen. Zowel Somaliland als Puntland hebben niet de volledige controle over hun territorium. In de betwiste gebieden, met de name de regio's Sool, Sanaag en Cayn, komt het hierdoor soms tot een grensconflict tussen de Somalilandse veiligheidsdiensten en deze van Puntland. Niettegenstaande dit langdurig conflict tussen Puntland en Somaliland over de militaire en politieke controle over deze gebieden, behoren Sool en Sanaag tot de categorie van regio's met een laag aantal incidenten en slachtoffers. Het merendeel van de incidenten betreft gewelddadige incidenten tussen Somalilandse en Puntlandse troepen, verschillende clanmilities en confrontaties tussen milities en veiligheidsdiensten.

De veiligheidssituatie in Somaliland is voorts relatief stabiel, op het grensgebied met Puntland na. Het geregistreerde geweld bestaat voornamelijk uit incidenten tussen de Somalische veiligheidsdiensten en clanmilities enerzijds en tussen clanmilities onderling anderzijds. Zowel de regio Awdal als de regio's Wogooyi Galbeed en Togdheer behoren tot de regio's in Somalië met het laagste aantal incidenten in de verslagperiode, en het laagste aantal slachtoffers.

Niettegenstaande Puntland de meest stabiele en ontwikkelde staat van Somalië genoemd wordt, wordt Puntland nog steeds getekend door uitdagingen op het vlak van de veiligheid, zoals clashes met Somaliland (over de betwiste gebieden Sool, Sanaag en Cayn) en Galmudug, de aanwezigheid van en veiligheidsincidenten door al-Shabaab, de aanwezigheid van ISS en clanrivaliteit.

Niettegenstaande de Puntlandse veiligheidstroepen het grootste gedeelte van de regio Bari beweren te controleren, zou al-Shabaab ook een gedeelte controleren of opeisen. Gewapende confrontaties, beschietingen/artillerie/ raketaanvallen en het gebruik van op afstand bestuurbare explosieven werden toegeschreven aan al-Shabaab. ISS is eveneens aanwezig in de regio, wat heeft geleid tot gewapende

confrontaties, moordaanslagen en explosies. De militaire troepen van Puntland werden voornamelijk betrokken in gevechten, onder andere met al-Shabaab en ISS. Voorts vinden er verschillende clanconflicten plaats in de regio, meestal over grondstoffen en land. Er vindt dan ook willekeurig geweld plaats in de regio Bari, maar niet op een hoog niveau. De regio Nugal behoort tot één van de regio's van het land met het laagst aantal veiligheidsincidenten in de verslagperiode. De Puntlandse overheid heeft de volledige controle over de regio, maar al-Shabaab is er wel aanwezig wat soms leidt tot veiligheidsincidenten, zoals het neerschieten van een burger en een zelfmoordaanslag op de gouverneur van Nugal, waarbij er twee doden vielen. Voorts werd de regio Nugal getroffen door clan confrontaties en clashes tussen verschillende tribale milities of tribale milities en veiligheidstroepen, vaak gelieerd aan grondconflicten, maar van grote clanconflicten is er in de regio echter geen sprake.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat het leven of de persoon van burgers in Somaliland, Puntland en de betwiste gebieden actueel niet ernstig bedreigd wordt als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers uit Puntland aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Aldus rijst de vraag of u persoonlijke omstandigheden kan invoeren die de ernst van de bedreiging die voortvloeit uit het willekeurig geweld in Puntland in uw hoofde dermate verhogen dat er moet aangenomen dat u bij een terugkeer naar uw regio van herkomst een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van uw leven of persoon.

U laat na het bewijs te leveren dat u specifiek geraakt wordt, om redenen die te maken hebben met uw persoonlijke omstandigheden, door een reëel risico als gevolg van het willekeurig geweld te Puntland. Evenmin beschikt het CGVS over elementen die er op wijzen dat er in uw hoofde omstandigheden bestaan die tot gevolg hebben dat u een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. De rechtspleging

De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen of er vertegenwoordigd.
Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

"Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf."

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227 364; RvS 13 mei 2014, nr. 227 365).

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen:

- artikel 1A van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen;
- artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna EVRM);
- artikel 4 van het Handvest van de Grondrechten van de Europese Unie;
- art. 48/3 tot art. 48/6 en artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna wet van 15 december 1980);
- artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen;

- artikel 17, §2, van het Koninklijk Besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen ;
- het algemeen beginsel van voorzichtigheid;
- het algemeen beginsel van behoorlijk bestuur, van redelijkheid en zorgvuldigheid (afwezigheid van een behoorlijke analyse van het verzoek conform de wettelijke bepalingen en gelet op alle pertinente elementen)."

Verzoeker volhardt in het feit dat Tumaal, Madhibaan, Midgan en Gaboye in het algemeen naar dezelfde groeperingen verwijzen en door elkaar worden gebruikt in functie van de regio waarin men zich bevindt.

Wanneer verzoeker de beroepen aanstipt voor de verschillende beroepskasten, blijft hij vrijwillig algemeen. In de praktijk kan dit immers variëren, zoals dit bijvoorbeeld het geval was voor zijn broer, tewerkgesteld als Madhibaan bij J. A. die op zijn beurt Materjen was en dus van een hogere clan afkomstig was. Hoewel het ongebruikelijk was dat een Madhibaan een voertuig zelf kon berijden en professionele verantwoordelijkheden hebben, was dit wel het geval voor verzoekers broer, vermoedelijk omwille van de vertrouwensrelatie die werd opgebouwd tussen hem en J. A. De officiële bronnen waarop de commissaris-generaal zich steunt zijn zeer theoretisch en weinig representatief voor de realiteit ter plaatse, die complexer is. Clancontexten zijn verre van zwart-wit.

Verzoeker bezit wel degelijk clankennis, zoals blijkt uit het persoonlijk onderhoud. Zijn kennis is evenredig met zijn leeftijd, achtergrond en plaatselijke realiteit en is bijgevolg voldoende.

Verder gaf verzoeker reeds aan dat hij het concept discriminatie later begreep. Op jonge leeftijd was hij zich hiervan niet bewust. Aangezien hij reeds op jonge leeftijd Somalië verliet is het dan ook moeilijk voor hem om concrete illustraties van discriminatie weer te geven, wat niets wijzigt aan het feit dat discriminatie van minderheidsclans sowieso voorkomt.

Verder wordt de afkomst van verzoeker niet in vraag gesteld. Indien de Raad vindt dat de clankennis van verzoeker onvoldoende is, levert dit in feite weinig problemen op, nu de afkomst en recente verblijfplaats, alsook de nationaliteit van verzoeker vaststaat en dus niets de verdere analyse van het dossier in de weg staat.

Wat betreft zijn asielrelaas maakte verzoeker reeds duidelijk tijdens het verhoor dat zijn relatie met zijn broer eerder afstandelijk was.

Zo was zijn broer geregeld verschillende dagen afwezig om melk in andere dorpen te gaan halen en te brengen. Het was niet zijn gewoonte om alles in detail te vertellen. Bovendien is M. verdwenen net na de moord op J. A. Verzoeker had hem zelfs sinds een paar dagen voor de moord niet meer gezien. Dit belette en belet verzoeker dan ook om M. verder te bevragen.

De informatie die verzoeker heeft, komt van zijn vader. Verzoekers vader had echter ook geen toegang tot alle details. Verzoeker kan dus niet anders dan genoegen te nemen met deze bron van informatie.

De commissaris-generaal laat in de bestreden beslissing alle passages weg waarin de kennis van verzoeker van de gebeurtenissen duidelijk wordt. Verzoeker zet uiteen wat hij wel allemaal kon vertellen op het persoonlijk onderhoud.

Verzoeker wist niet hoe het lichaam van J. A. werd gevonden, hoewel dit duidelijk bijkomende informatie is en niet de kern van wat er die nacht gebeurde.

Verzoeker bewaart een eerlijke houding en geeft meteen aan geen antwoord te geven als dit niet mogelijk is, wat de geloofwaardigheid van zijn relaas versterkt.

Betreffende de de onderhandelingen geeft verzoeker aan dat deze eerste niet zouden plaatsvinden, inderdaad omwille van het feit dat er sprake was van een minderheidsclan en een meerderheidsclan. In het geval van M. werd beslist, dankzij de tussenkomst van de clanoudsten, dat er toch onderhandelingen gingen plaatsvinden. Dit is de reden waarom verzoeker in eerste instantie gerustgesteld was over zijn lot en geen voorzorgsmaatregelen nam om zich te beschermen, tot de moordpogingen werd gepleegd op zijn persoon. Voorzorgsmaatregelen werden later, in de mate van het mogelijke, genomen. Zo stapte hij tweemaal naar de politie zonder dat deze iets noteerden, mogelijks door de clan van verzoeker, en verliet hij na de tweede moordpoging meteen het land. Men begrijpt eveneens uit de verklaringen van verzoeker dat hij de smokkelaar, M., in feite voor zijn vertrek reeds had gecontacteerd na de eerste moordpoging, maar dat M. enige tijd nodig had om zich te organiseren.

Het verschil tussen begin 2017 en de achtste maand van 2016, voor wat betreft het moment waarop M. vermist raakte, is klein en stelt weinig voor. Bovendien verklaarde verzoeker dit verschil tijdens het persoonlijk onderhoud, hij weet dit immers aan een misverstand met de tolk.

Verzoeker benadrukt dat zijn gezondheidssituatie wel degelijk een invloed heeft op zijn gemoedstoestand en zijn niveau van stress extra verhoogt waardoor zijn capaciteit om de vereisten van het commissariaat-generaal te ontmoeten, worden aangetast. Hoewel hij in de mogelijkheid was om het verhoor af te leggen, dienen er wel nuances te worden aangebracht over hoe hij zich voelde en in welke mate hij capabel was om veelvuldige traumatiserende herinneringen op te roepen, terwijl hij meerdere chirurgische ingrepen onderging en nog zal ondergaan.

Verzoeker wijst nog op de samenwerkingsplicht van de commissaris-generaal en zet deze verplichting theoretisch uiteen.

Verder wijst verzoeker op het voordeel van de twijfel en zet deze theoretisch uiteen. Indien er een twijfel bestaat omtrent bepaalde omstandigheden in het relaas van verzoeker, kan de ingeroepen vrees voldoende aannemelijk zijn om de toepassing van het voordeel van de twijfel in hoofde van verzoeker te rechtvaardigen.

In de ondergeschikte orde vraagt verzoeker de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus. Hij vreest de veiligheidssituatie die heel onstabiel is in zijn regio van herkomst.

3.1.2. In een aanvullende nota van 19 maart 2024 brengt de commissaris-generaal de volgende documenten ter kennis:

- de *"UNHCR International Protection Considerations with regard to people fleeing Southern and Central Somalia"* van september 2022;
- Het EUAA-rapport *"Country Guidance: Somalia"* van augustus 2023;
- Het EUAA-rapport *"Country of Origin Information Report: Somalia Security Situation"* van februari 2023;
- Het EUAA-rapport *"Country of Origin Information Query: Somalia – Security situation update"* van 17 mei 2023;
- de *"COI Focus Somalië: Overzicht Veiligheidsincidenten"* van 21 december 2023 van Cedoca.

3.1.3. In een aanvullende nota van 22 maart 2024, die ook wordt neergelegd ter terechtzitting van 22 maart 2024, brengt verzoeker achtergrondinformatie bij over de gepercipieerde verwestering bij terugkeer, een werkgeversverklaring ter kennis (stuk 1), zijn contact met de Flyby Aviation Academy (stuk 2), en een aanvraagformulier voor een onderzoek medische beeldvorming (stuk 3).

Verzoeker stelt in zijn aanvullende nota dat hij verwesterd is, wat blijkt uit het feit dat hij helemaal is geïntegreerd op zijn huidige job. Dit wordt mede verklaard door zijn werkgever. Verzoeker blijft ondertussen al drie volle jaren in België. Hij verliet Somalië toen hij amper 15 jaar oud was en verblijft sinds 2020 in Europa. Zijn hele jeugd werd gevormd door de westerse ideologie. Verzoeker haalt tevens artikels aan waaruit zou blijken dat er een fenomeen aan de gang is in Somalië waarbij Somaliërs na terugkeer uit het westen moeten verblijven in detentiecentra om de westerse cultuur uit hen te halen. Indien dit met verzoeker gebeurt zal hij worden blootgesteld aan verdere schendingen van artikel 3 van het EVRM. Bovendien zal hij door zijn westerse gedragingen als paria in de maatschappij worden beschouwd en uitgestoten en gestigmatiseerd worden. Bovendien toont zijn contact met de Flyby Aviation Academy aan dat hij reeds concrete stappen ondernam om als lijnpiloot aan de slag te gaan.

3.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet). Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoeker geschonden acht laat niet toe om vast te stellen dat hij een nood heeft aan internationale bescherming.

Een verwijzing naar een arrest van de Raad is niet dienstig bij gebrek aan precedentenwerking.

Waar een schending van artikel 3 van het EVRM wordt aangevoerd, dient verder te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal en die van de Raad in de onderhavige procedure beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

3.3. Verzoeker slaagt er niet in zijn nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken, wat zal blijken uit wat volgt.

De Raad stelt allereerst vast dat verzoeker zich in zijn verzoekschrift in wezen beperkt tot het herhalen van zijn verklaringen, het maken van persoonlijke vergoelijkingen en excuses en het minimaliseren en bekritisseren van de bevindingen van de commissaris-generaal, hetgeen de volgende omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt:

“Er kan geen geloof worden gehecht aan de door u ingeroepen problemen die aan de basis van uw vervolgingsvrees zouden liggen. Vooreerst stelt het Commissariaat-generaal vast dat u niet aannemelijk hebt gemaakt daadwerkelijk tot de minderheidsgroep Madhibaan te behoren. De geloofwaardigheid van uw clanbehoren wordt op fundamentele wijze ondermijnd door uw weinig accurate verklaringen betreffende uw clanaffiliatie en de beroepskasten in Puntland.

Zo stelt u tijdens het onderhoud bij het CGVS een verwantschap vast tussen de Tumaal en de Madhibaan. Sterker nog, u verklaart dat de Tumaal, Madhibaan, Midgan en Gaboye hetzelfde zijn. Dit zouden verschillende namen zijn voor dezelfde clan. U voor de duidelijkheid gevraagd of de Madhibaan en de Tumaal hetzelfde zijn, antwoordt u affirmatief. Gevraagd wat de verschillende subclans zijn, antwoordt u niets te weten over de andere subclans, maar u wel kennis heeft over uw eigen clan. Verder zegt u niet over de clans geleerd te hebben wanneer u jong was, omdat u gediscrimineerd werd (zie notities CGVS, p. 14). Uw verklaringen zijn echter tegenstrijdig met de informatie waarover het CGVS beschikt. In de bronnen ter beschikking van het CGVS, wordt gesteld dat de term Gaboye en/of Midgan mogelijks als generieke benaming voor verschillende beroepskasten kan worden gebruikt.

In andere bronnen wordt dan weer gesteld dat de Midgan een aparte beroepskaste is en de Gaboye en Madhibaan op dezelfde beroepskaste betrekking hebben.

De bronnen zijn wel uniform wat betreft hun informatie over de beroepskaste Tumaal. De Tumaal rekent zich namelijk niet tot de Gaboye of Midgan of Madhibaan. De Tumaal is een unieke beroepskaste. De Tumaal en de Gaboye/Midgan/Madhibaan zijn met andere woorden een afzonderlijke beroepskaste (zie administratief dossier). Het is weinig aannemelijk dat u als lid van de Madhibaan geen onderscheid zou weten te maken tussen de verschillende beroepskasten in Somalië of deze verschillen niet beter kan duiden. Deze vaststelling doet in ernstige mate afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde clanbehoren en uw algemene geloofwaardigheid.

Dat uw kennis over de Somalische beroepskasten ontoereikend is voor iemand die beweert een lid te zijn van de Madhibaan-clan, wordt verder duidelijk wanneer u wordt gevraagd naar de jobs die de mensen behorende tot de Madhibaan-clan invullen. U verklaart namelijk dat zij voornamelijk dieren slachten en messen scherpen. Verder zegt u dat de Tumaal schoenen herstellen (zie notities CGVS, p. 14). Volgens de informatie waarover het CGVS beschikt, zijn de mensen die behoren tot de Tumaal-clan voornamelijk bekend om hun smeedwerk. Het herstellen of maken van schoenen zou daarentegen typerend zijn voor mensen behorende tot de Midgan-clan (zie administratief dossier). Uw gebrekkige kennis over de beroepskasten in Somalië ondergraaft uw algemene geloofwaardigheid, alsook aan de geloofwaardigheid van uw clanbehoren.

Wat betreft uw verklaring dat u als lid van een minderheidsclan gediscrimineerd werd in Somalië, moet worden opgemerkt dat u, naast het feit dat u werd uitgesloten en uw leerkrachten uw examens scheurden, geen enkel concreet feit kunt noemen waaruit blijkt dat u ooit persoonlijk problemen had omwille van het feit dat u tot de Madhibaan behoorde. U komt ter zake niet verder dan vage en algemene verklaringen aangaande de discriminatie van minderheden (CGVS, p. 14 en 20). Bovendien blijkt uit uw verklaringen dat uw clanbehoren u er niet van verhinderde een achttal jaar school te lopen in de lagere school van Qardho, waar u onder andere de Engelse taal werd onderwezen. Daarenboven verklaart u tijdens het persoonlijk onderhoud dat u voor uw vertrek uit Somalië reeds was ingeschreven bij de middelbare school (zie notities CGVS, p. 7). Daarnaast verklaart u dat u graag naar school ging en het plan had om aan de universiteit te studeren (zie notities CGVS, p. 7-8). U later gevraagd hoe u uw verklaringen aangaande de door u ervaren discriminatie in school rijmt met de uitspraak dat u graag naar school gaat, verklaart u graag naar school te gaan, omdat u uw leven wilde veranderen. Gevraagd wat uw doel was in Somalië, haalt u aan uw studies op universitair niveau verder te zetten. Gezegd dat u laat uitschijnen dat u de mogelijkheid heeft tot verder studeren, vraagt u wat de protection officer bedoelt met mogelijkheid. U vervolgens tot driemaal toe gevraagd of u de mogelijkheid zou hebben om naar de universiteit te gaan, zegt u vaagweg dat wanneer u daartoe de kans zou krijgen, u zou verder gestudeerd hebben, maar u niet weet of u die kans zou krijgen (zie notities CGVS, p. 15). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat het opleidingsniveau onder de leden van de minderheidsgroepen bijzonder laag is. Zij worden namelijk vaak uitgesloten van, en gediscrimineerd binnen het onderwijs op basis van hun clanaffiliatie (zie administratief dossier). Uw schoolervaringen en universitaire plannen doen dan ook verder twijfels rijzen bij de geloofwaardigheid van uw clanbehoren. U later nogmaals gevraagd of u op andere plaatsen dan in de school discriminatie of dergelijke hebt ervaren, zegt u vaagweg overal discriminatie te hebben ervaren. Verder zegt u dat zij u Midgan noemden (zie notities CGVS, p. 20). Het is weinig aannemelijk dat u als lid van een beroepskaste enkel weet aan te halen dat u verbaal

werd beledigd en leraars uw examens verscheurden om vervolgens niet verder te komen dan enkele algemeenheden op te werpen wanneer u naar de door u ervaren discriminatie wordt gevraagd. Zeker gezien de genadeloze discriminatie en verwaarlozing die minderheidsgroepen in Somalië te beurt vallen. Het Commissariaatgeneraal kan zodus niet aannemen dat u tot de door u beweerde minderheidsgroep behoort. Bovendien kunnen de door u aangehaalde feiten bezwaarlijk als daden van vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie beschouwd worden. Er dient immers te worden opgemerkt dat de verklaringen in verband met uw vermeende discriminatie, onvoldoende zwaarwichtig zijn om als vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie te worden beschouwd.

Uit het geheel van bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet wist hard te maken een lid van de Madhibaan te zijn. Derhalve worden ook uw algemene geloofwaardigheid, alsook de geloofwaardigheid van de door u beweerde problemen in ernstige mate aangetast.

Daarnaast stelt het CGVS vast dat u zeer weinig concrete informatie heeft over het werk van uw broer M.(...). Uit uw verklaringen blijkt dat u problemen kreeg door de moord van uw broer op diens werkgever (zie notities CGVS, p. 19-20). Men zou logischerwijs verwachten dat u goed op de hoogte zou zijn over de job van uw broer, gezien zijn eerdere werkzaamheden onlosmakelijk verbonden zijn met de door u gekende problemen. Echter, wanneer u meerdere vragen over de tewerkstelling van uw broer worden gesteld, blijkt u niet in staat te zijn om enigszins uit te weiden over zijn job.

U kan zich niet herinneren sinds wanneer uw broer als chauffeur ging werken, noch kan u een eenduidig antwoord geven wanneer u wordt gevraagd of er al eens eerder ruzie was geweest tussen uw broer en J.(...) A.(...) (zie notities CGVS, p. 21). U weet wel dat uw broer melk ging halen in een dorp, met name Guud Cad, en u hem soms drie à vier dagen niet zag omwille van zijn werk (zie notities CGVS, p. 9 en 13). Gevraagd of uw broer enkel naar Guud Cad reed, antwoordt u affirmatief (zie notities CGVS, p. 20). Gevraagd of hij daarom soms drie dagen niet naar huis kwam, verklaart u niet te weten waar uw broer was en u hem soms twee of drie dagen niet zag. Verder stelt u niet te kunnen zeggen waar hij in die twee of drie dagen ging (zie notities CGVS, p. 21). Het dorp Guud Cad ligt op een dertigtal kilometer van Qardho. Het is dus weinig aannemelijk dat uw broer enkel dit dorp zou aandoen (zie administratief dossier). U vervolgens gevraagd of hij ook chauffeur was voor andere mensen, stelt u de vraag niet te hebben begrepen. U nogmaals gevraagd of M.(...) enkel in opdracht van J.(...) A.(...) reed, antwoordt u affirmatief om vervolgens vaagweg te stellen dat u niet weet of hij nog andere taken voor iemand anders deed. Gezegd dat het kon zijn dat u zich meer vragen had gesteld bij het werk van uw broer, werpt u op dat u veel vragen hebt gesteld aan uw broer en hem zelfs vroeg om mee te gaan. M.(...) zei echter dat u diende te leren. Verder zegt u dat u zag dat uw broer met de auto reed en haalt u enkele algemeenheden aan over de verkoop van melk in uw dorp. Gezegd dat men zou verwachten dat wanneer uw leven in gevaar is omwille van het werk van uw broer, u zich zou informeren over het werk van uw broer, antwoordt u ontwijkend het niet te weten en niet gehoord te hebben (zie notities CGVS, p. 21). Het is weinig aannemelijk dat u weinig tot geen informatie heeft over de werkzaamheden van uw broer, gezien de impact van zijn tewerkstelling en de daaraan verbonden gevolgen op uw leven. Deze constatering doet verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u aangehaalde problemen.

Verder is uw kennis over de moord op J.(...) A.(...) te fragmentarisch voor iemand die als gevolg hiervan zijn land diende te ontvluchten. U kan tijdens het persoonlijk onderhoud vrij gedetailleerd vertellen over wat er zich die nacht heeft afgespeeld. Zo weet u onder meer dat zij ruzie hadden over geld, zij beiden een wapen bij zich hadden, gevochten hebben en J.(...) A.(...) vervolgens werd doodgeschoten (zie notities CGVS, p. 22). Echter, wanneer u gevraagd werd wie het lichaam van J.(...) A.(...) heeft gevonden, antwoordt u vaagweg dat mensen begonnen te krijzen toen ze het geweer hoorden en u niet ter plaatse was. Verder zegt u dat J.(...) A.(...) tussen de huizen werd neergeschoten en het dus zou kunnen dat mensen dat hebben gezien en u ook vermoedt dat er mensen dat hebben gezien. Gevraagd of u niet weet of mensen dat hebben gezien, antwoordt u ontwijkend op de vraag door te zeggen dat u hoorde dat hij door mensen werd opgejaagd. Verder verklaart u dat er gezegd werd dat hij gearresteerd diende te worden, maar hij toch wist te ontsnappen. Vervolgens zegt u nog dat wat u eerder zei, u te weten kwam via uw vader. Gevraagd hoe u weet dat zij eerst gevochten hebben, verklaart u dit te weten door uw vader. Gevraagd of u niet aan uw vader heeft gevraagd hoe hij dit wist, antwoordt u opnieuw ontwijkend op de vraag door enerzijds de protection officer te vragen waarom u dat aan uw vader zou vragen. Anderzijds antwoordt u naast de vraag door meermaals te stellen dat een vader zijn zoon dit niet zou vertellen als het niet de waarheid zou zijn (zie notities CGVS, p. 22). Uit uw verklaringen kan worden opgemaakt dat u vrij goed op de hoogte bent over de manier waarop uw broer J.(...) A.(...) heeft gedood. Het is echter merkwaardig dat u geheel onwetend blijkt over de getuigen die de feiten achteraf konden navertellen. U blijkt eveneens onwetend over de manier waarop uw familie deze informatie ter ore is gekomen. Het achterhalen van de bron zou namelijk een beter zicht bieden op de geloofwaardigheid van de door u vernomen gang van zaken. Uw fragmentarische kennis doet verder twijfels rijzen bij de geloofwaardigheid van de door u aangehaalde feiten.

Ook de manier waarop de familie van J.(...) A.(...) met de situatie omging, is vreemd. Terwijl de onderhandelingen tussen uw minderheidsgroep en de clan van J.(...) A.(...) bezig waren, werden er immers twee weinig succesvolle aanslagen op uw leven gepleegd (zie notities CGVS, p. 18-19). Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt echter dat er normaliter geen onderhandelingen plaatsvinden tussen een minderheidsgroep en een meerderheidsclan. Een minderheidsgroep zou namelijk geen bloedgeld kunnen ontvangen, noch betalen (zie administratief dossier). Het is dan ook eigenaardig dat er na de dood van J.(...) A.(...) wel degelijk onderhandelingen op touw werden gezet. Dat er bovendien twee moordpogingen plaatsvonden tijdens deze onderhandelingen doet verder de wenkbrauwen fronsen. Volgens informatie ter beschikking van het CGVS worden de mannelijke familieleden van de moordenaar immers het doelwit van de familie van het slachtoffer indien er tussen beide partijen geen consensus kan worden gevonden over de te betalen schadevergoeding of wanneer deze schadevergoeding niet tijdig wordt betaald. Dat er reeds tijdens de onderhandelingsfase tot tweemaal toe een poging werd ondernomen om u te doden, is dan ook opmerkelijk. Aldus stemt de door u geschetste gang van zaken niet geheel overeen met de beschikbare informatie.

Daarenboven is het gegeven dat er tijdens de onderhandelingen überhaupt twee aanslagen op uw leven werden gepleegd eveneens merkwaardig, gezien deze daden niet rijmen met het opzet van de langdurige onderhandelingen en de hiermee gepaard gaande inspanningen. Bovenstaande vaststellingen ondergraven de geloofwaardigheid van uw relaas.

Voorts dient te worden opgemerkt dat uw gedrag niet geheel in lijn ligt met het gedrag dat men logischerwijs van iemand in uw situatie zouden verwachten. Zo verklaart u dat uw vader u aanmaande om voorzichtig te zijn nadat de onderhandelingen tussen de clanoudsten werden opgestart. Gevraagd of u voorzorgsmaatregelen heeft genomen tussen augustus 2016 en begin 2017, verklaart u enkel dat uw vader en de clanoudste de clan hebben aangesproken. Verder zegt u geen vrees te hebben gehad, aangezien u niets had veroorzaakt. Nogmaals gevraagd of u niets van voorzorgsmaatregelen heeft genomen, zegt u vaagweg enerzijds een vrees te hebben gehad, en anderzijds niet. Verder zegt u toen geen problemen gekend te hebben (zie notities CGVS, p. 24). U antwoordt naast de vraag door te stellen dat u geen problemen heeft gekend. Uit uw verklaringen blijkt echter dat u geen voorzorgsmaatregelen weet te benoemen wanneer u ernaar wordt gevraagd. Het is merkwaardig dat u nagenoeg geen enkele voorzorgs- of veiligheidsmaatregel hebt genomen (of althans niet wist te benoemen) na de dood van J.(...) A.(...).

Wat betreft de periode tussen de eerste en tweede aanslag op uw leven, verklaart u niet vaak naar buiten te zijn geweest. U was bang dat u problemen zou krijgen. Ook vreesde u soms dat uw huis zou kunnen worden bestormd, want u gelooft dat zij dat kunnen doen (zie notities CGVS, p. 24). Uw vrees valt echter niet te rijmen met het door u gestelde gedrag. Zo verklaart u later dat u met anderen aan het voetballen was toen u werd neergestoken door de neef van J.(...) A.(...) (zie notities CGVS, p. 26). Ondanks dat dit plein dicht bij uw huis was gelegen, is het weinig aannemelijk dat wanneer u een vrees heeft om problemen te krijgen en zelfs vreest dat de familie van J.(...) A.(...) uw huis zou bestormen, u thuis blijft wonen en bijkomend op een publieke plaats zou gaan voetballen. Aldus dient te worden vastgesteld dat u amper voorzorgs- of veiligheidsmaatregelen hebt genomen, hetgeen men van iemand in uw situatie logischerwijs wel zou mogen verwachten. Deze constatering ondermijnt de geloofwaardigheid van de door u beweerde gang van zaken.

Tot slot dient te worden opgemerkt dat de geloofwaardigheid van uw relaas in ernstige mate wordt ondermijnd door enkele inconsistenties die werden vastgesteld in uw opeenvolgende verklaringen. Zo verklaart u bij de DVZ dat uw broer M.(...) vermist is. Wanneer de protection officer u vraagt sinds wanneer hij vermist is, antwoordt u dat hij sinds begin 2017 is vermist (zie verklaring DVZ, punt 17). Tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS verklaart u dan weer dat uw broer sinds de achtste maand van 2016 vermist is. Geconfronteerd met uw eerdere verklaringen bij de DVZ, zegt u dat dit een fout van de tolk betreft. Verder zegt u dat u begin 2017 werd lastiggevallen en uw broer toen niet is weggelopen (zie notities CGVS, p. 12). Dit is geen afdoende verklaring voor deze inconsistentie, aangezien u bij de DVZ specifiek werd gevraagd sinds wanneer uw broer vermist is (zie verklaring DVZ, punt 17). Deze vaststelling tast de geloofwaardigheid van uw relaas verder aan. Uw verklaringen tijdens het onderhoud bij het CGVS zijn evenmin consistent. Zo legt u afwijkende verklaringen af over de tweede moordpoging vanwege de neef van J.(...) A.(...). Eerst verklaart u namelijk dat u aan het wandelen was toen u door de neef van J.(...) A.(...) werd aangevallen, terwijl u later tijdens datzelfde onderhoud zegt dat u aan het voetballen was (zie notities CGVS, p. 19 en 26). Deze afwijkende verklaringen tijdens hetzelfde onderhoud doen verder twijfels rijzen bij de geloofwaardigheid van de door u beweerde gang van zaken.

Gelet op het geheel van voorgaande vaststellingen maakt u niet aannemelijk een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève te hebben, noch een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, §2, a) of b) van de Vreemdelingenwet te lopen."

Daarnaast benadrukt de Raad dat er in de bestreden beslissing rekening is gehouden met de medische en psychologische attesten die verzoeker heeft neergelegd. De Raad wijst echter op de volgende correcte en

pertinente vaststellingen van de bestreden beslissing, die steun vinden in het administratief dossier: “U legt een psychologisch attest voor van 22 maart 2021 van assistent-psychiater M.(...) P.(...) aangaande uw mentale gezondheid. In het attest wordt de suggestie gemaakt dat u aan PTSS zou leiden en u nood heeft aan een stabiele en vertrouwde omgeving. Rekening houdend met de door u voorgelegde psychologisch attest kunnen er echter geen elementen vastgesteld worden die een normale deelname aan de procedure zouden verhinderd hebben. Uit uw persoonlijke onderhoud op het CGVS blijkt in ieder geval dat u in staat was om uw asielrelaas op zelfstandige en functionele wijze toe te lichten.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.”

“De door u neergelegde medische documenten kunnen bovenstaande vaststellingen niet wijzigen. Uit deze documenten blijkt dat u een TBC-infectie opliep. Ten gevolge van deze infectie kende u meerdere medische problemen, waaronder bijvoorbeeld rugklachten. Zowel de behandeling van uw TBC-infectie als de behandeling van de hiermee gepaard gaande gevolgen, worden in deze medische documenten beschreven. Deze documenten ondersteunen uw bewering dat u een rugoperatie onderging in België en het CGVS stelt dit ook niet ter discussie (zie notities CGVS, p. 5). Deze medische documenten kunnen de door u beweerde problemen in uw land van herkomst echter geenszins staven.

Ook het door u neergelegde medisch document van 30 september 2022 waaruit blijkt dat u een inwendige urethrotomie onderging, kan de door u aangehaalde problemen in Somalië niet staven.

Het medisch attest betreffende opgelopen letsels van 7 juli 2022 door dokter E.(...) L.(...) kan uw beweerde problemen in Somalië evenmin staven. Het medisch attest geeft namelijk geen uitsluitel over de ware oorzaak of de precieze omstandigheden waarin u dit letsel opliep. Het document attesteert dat u een litteken op uw hand heeft, alsook op uw rechter schouder. Een arts kan overigens enkel vaststellingen doen betreffende de fysieke gezondheidstoestand van een patiënt, maar kan nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin een bepaald ziektebeeld of letsel is ontstaan. Het doktersattest volstaat op zich niet om de aangehaalde vervolgingsfeiten en de daaruit volgende vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

Wat betreft het psychologisch attest van psychiater M.(...) P.(...) van 22 maart 2021 stelt het CGVS vast dat er melding wordt gemaakt van PTSS. Het attest stelt dat u zich in een fragiele mentale staat bevindt. Drastische veranderingen in uw omgeving of leefomstandigheden zouden sterkere symptomen tot gevolg kunnen hebben. Nergens wordt echter uitgelegd hoe, op basis van één consultatie, de complexe diagnose van PTSS werd vastgesteld. Welke symptomen dan juist heviger zouden worden bij drastische veranderingen, blijkt evenmin uit dit attest. U tijdens het persoonlijk onderhoud gevraagd wat u met dit attest wenst aan te tonen, geeft u aan dat u vaak denkt aan het lot van uw familie in Somalië, waardoor u slapeloze nachten ervaart (zie notities CGVS, p. 6). Verder wordt opgemerkt dat een dergelijk psychologisch attest geen sluitend bewijs vormt voor de omstandigheden waarin u psychische problemen opliep. Een arts doet weliswaar vaststellingen betreffende de fysieke of mentale gezondheidstoestand van een patiënt, maar kan nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin een bepaalde fysieke of mentale gesteldheid is ontstaan. Dit geldt des te meer in het geval van een attest opgesteld door een psycholoog of een psychiater. Meer nog dan in het geval van een arts die zich kan verlaten op fysieke letsels en symptomen, is een psycholoog of een psychiater bij het vaststellen van zijn diagnose en de eventuele achterliggende feiten immers afhankelijk van hetgeen hem in de gezegden van zijn patiënt wordt aangereikt. Een dergelijk attest geeft geen uitsluitel over de ware oorzaak van het vastgestelde ziektebeeld en volstaat op zich niet om de aangehaalde vervolgingsfeiten en de daaruit volgende vrees aannemelijk te maken.”

Ook het door de verzoeker neergelegde aanvraagformulier voor een onderzoek medische beeldvorming kan geen afbreuk doen aan bovenstaande vaststellingen.

Waar verzoeker nog stelt dat hij verwesterd is, merkt de Raad op dat verzoeker noch zijn raadsman op het commissariaat-generaal gewag hebben gemaakt van enige vrees bij terugkeer naar Somalië omwille van verzoekers verblijf in Europa en het risico te worden gepercipieerd als verwesterd. Ook op het einde van het persoonlijk onderhoud werd verzoeker gevraagd of er naast zijn vluchtrelaas nog andere redenen waren omwille waarvan hij niet kan terugkeren naar Somalië. Hierop antwoordde verzoeker negatief en herhaalde hij louter zijn vrees voor een wraakactie en discriminatie (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 27). Verzoeker heeft echter de verplichting om zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming en het is aan hem om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen zodat de instantie kan beslissen over dit verzoek. Verzoekers vrees om bij een terugkeer naar Somalië problemen te krijgen door zijn verblijf in Europa wordt dan ook ondergraven door het feit dat hij deze vrees niet eerder heeft vermeld gedurende de procedure tot het bekomen van internationale bescherming. Verder blijkt uit de beschikbare landeninformatie geenszins dat louter verzoekers

profiel als 'terugkeerder' volstaat om aan te nemen dat hij in Somalië dreigt te worden gevisieerd of te worden vervolgd. Verzoeker dient zijn vrees voor vervolging dan wel reëel risico op ernstige schade *in concreto* aannemelijk te maken.

In casu stelt verzoeker dat hij volledig geïntegreerd op zijn huidige job, dat zijn werkgever dit bevestigt, dat hij al drie volle jaren in België verblijft, dat hij Somalië verliet toen hij amper 15 jaar oud was en sinds 2020 in Europa verblijft. Zijn hele jeugd werd gevormd door de westerse ideologie. Hij zal door zijn westerse gedragingen als paria in de maatschappij worden beschouwd en uitgestoten en gestigmatiseerd worden. Verder heeft verzoeker reeds concrete stappen ondernomen om als lijnpiloot aan de slag te gaan.

Uit voorliggende elementen blijkt echter geenszins dat verzoekers verblijf en ervaring in Europa hem op zulke wijze hebben beïnvloed dat hij hier in België waarden en visies heeft ontwikkeld die hem op zodanige wijze hebben vervreemd van de Somalische samenleving dat een terugkeer niet mogelijk zou zijn. Verzoeker was 15 jaar oud toen hij uit Somalië is vertrokken. Hieruit kan worden afgeleid dat hij in Somalië reeds in zekere mate gevormd was naar de Somalische waarden en normen. De Raad wijst er verder op dat verzoeker slechts sinds februari 2021 in België heeft verbleven in het kader van de asielpprocedure, hetgeen niet kan worden beschouwd als een langdurige periode waaruit kan worden afgeleid dat verzoeker op een zulke mate zou zijn geïntegreerd in de Belgische maatschappij dat hij niet langer zou kunnen aarden in de Somalische maatschappij. Verzoeker spreekt ook nog steeds Somalisch en is nog steeds moslim, zo blijkt uit diens persoonlijke onderhoud (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 7). Het loutere gegeven dat verzoeker zich bij een terugkeer in enige mate zou dienen te conformeren aan de in zijn land gangbare en dominante cultuur, kwalificeert op zich niet als een 'vervolging' in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of 'ernstige schade' in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker haalt verder geen concrete elementen aan die wijzen op een verwestering in zijn hoofd. De documenten over zijn beoogde opleiding en zijn werk die verzoeker neerlegt kunnen de bovenstaande vaststelling niet ombuigen.

Waar verzoeker nog wijst op het voordeel van de twijfel, benadrukt de Raad dat verzoeker de motieven in de bestreden beslissing aan de hand van concrete en inhoudelijke argumenten dient te weerleggen. Een theoretische uiteenzetting over het voordeel van de twijfel, die niet is toegespitst op de elementen *in casu*, volstaat hiertoe niet.

Waar verzoeker daarnaast nog wijst op de samenwerkingsplicht vervat in artikel 48/6, § 1, van de Vreemdelingenwet benadrukt de Raad dat de bewijslast in beginsel bij de verzoeker zelf rust. De commissaris-generaal moet niet bewijzen dat de feiten onwaar zouden zijn en het is evenmin zijn taak om zelf de lacunes in de bewijsvoering van de verzoeker op te vullen. Verzoeker gaat er duidelijk aan voorbij dat de samenwerkingsplicht in dit artikel geen synoniem van "*gedeelde bewijslast*" is, maar hoogstens een nuancering inhoudt van de bewijslast die in beginsel op de schouders van de verzoeker rust. De samenwerkingsplicht vervat in de tweede zin van artikel 48/6, § 1, van de Vreemdelingenwet volgt immers nadat de bewijslast, zoals omschreven in de eerste zin van voornoemd artikel, in de eerste plaats bij de verzoeker om internationale bescherming is gelegd.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen. Hij toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet. Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet, verwijst de Raad integraal naar de vaststellingen van de bestreden beslissing:

"Uit uw verklaringen blijkt dat u afkomstig bent uit Qardho, gelegen in het gelijknamige district, in de provincie Bari in de semiautonome federale lidstaat Puntland. In casu dient dus de veiligheidssituatie in Puntland beoordeeld te worden. Uit een grondige analyse van de actuele veiligheidssituatie in Somaliland en Puntland (zie "EASO COI Report. Security Situation van 20 september 2021 beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/easo_coi_report_somalia_security_situation_20210920.pdf; "EASO COI Report. Actors" van 2 juli 2021 beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/easo_coi_report_somalia_actors_20210702.pdf en ook op <https://www.cgvs.be/nl> blijkt dat verschillende bronnen stellen dat de zelfverklaarde republiek Somaliland en de semiautonome federale lidstaat Puntland een relatieve vrede en stabiliteit kennen. Zowel Somaliland als Puntland hebben niet de volledige controle over hun territorium. In de betwiste gebieden, met de name de regio's Sool, Sanaag en Cayn, komt het hierdoor soms tot een grensconflict tussen de Somalilandse veiligheidsdiensten en deze van Puntland.

Niettegenstaande dit langdurig conflict tussen Puntland en Somaliland over de militaire en politieke controle over deze gebieden, behoren Sool en Sanaag tot de categorie van regio's met een laag aantal incidenten en slachtoffers. Het merendeel van de incidenten betreft gewelddadige incidenten tussen Somalilandse en Puntlandse troepen, verschillende clanmilities en confrontaties tussen milities en veiligheidsdiensten.

De veiligheidssituatie in Somaliland is voorts relatief stabiel, op het grensgebied met Puntland na. Het geregistreerde geweld bestaat voornamelijk uit incidenten tussen de Somalische veiligheidsdiensten en clanmilities enerzijds en tussen clanmilities onderling anderzijds. Zowel de regio Awdal als de regio's Wogooyi Galbeed en Togdheer behoren tot de regio's in Somalië met het laagste aantal incidenten in de verslagperiode, en het laagste aantal slachtoffers.

Niettegenstaande Puntland de meest stabiele en ontwikkelde staat van Somalië genoemd wordt, wordt Puntland nog steeds getekend door uitdagingen op het vlak van de veiligheid, zoals clashes met Somaliland (over de betwiste gebieden Sool, Sanaag en Cayn) en Galmudug, de aanwezigheid van en veiligheidsincidenten door alShabaab, de aanwezigheid van ISS en clanrivaliteit.

Niettegenstaande de Puntlandse veiligheidstroepen het grootste gedeelte van de regio Bari beweren te controleren, zou al-Shabaab ook een gedeelte controleren of opeisen. Gewapende confrontaties, beschietingen/artillerie/ raketaanvallen en het gebruik van op afstand bestuurbare explosieven werden toegeschreven aan al-Shabaab. ISS is eveneens aanwezig in de regio, wat heeft geleid tot gewapende confrontaties, moordaanslagen en explosies. De militaire troepen van Puntland werden voornamelijk betrokken in gevechten, onder andere met al-Shabaab en ISS. Voorts vinden er verschillende clanconflicten plaats in de regio, meestal over grondstoffen en land. Er vindt dan ook willekeurig geweld plaats in de regio Bari, maar niet op een hoog niveau. De regio Nugal behoort tot één van de regio's van het land met het laagst aantal veiligheidsincidenten in de verslagperiode. De Puntlandse overheid heeft de volledige controle over de regio, maar al-Shabaab is er wel aanwezig wat soms leidt tot veiligheidsincidenten, zoals het neerschieten van een burger en een zelfmoordaanslag op de gouverneur van Nugal, waarbij er twee doden vielen. Voorts werd de regio Nugal getroffen door clan confrontaties en clashes tussen verschillende tribale milities of tribale milities en veiligheidstroepen, vaak gelieerd aan grondconflicten, maar van grote clanconflicten is er in de regio echter geen sprake.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat het leven of de persoon van burgers in Somaliland, Puntland en de betwiste gebieden actueel niet ernstig bedreigd wordt als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers uit Puntland aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Aldus rijst de vraag of u persoonlijke omstandigheden kan inroepen die de ernst van de bedreiging die voortvloeit uit het willekeurig geweld in Puntland in uw hoofde dermate verhogen dat er moet aangenomen dat u bij een terugkeer naar uw regio van herkomst een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van uw leven of persoon.

U laat na het bewijs te leveren dat u specifiek geraakt wordt, om redenen die te maken hebben met uw persoonlijke omstandigheden, door een reëel risico als gevolg van het willekeurig geweld te Puntland. Evenmin beschikt het CGVS over elementen die er op wijzen dat er in uw hoofde omstandigheden bestaan die tot gevolg hebben dat u een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld."

Verzoeker voert geen andere redenen aan waarom hij niet zou kunnen terugkeren naar Somalië.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Somalië en reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

3.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien mei tweeduizend vierentwintig door:

S. VAN CAMP,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
A.-M. DE WEERDT,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

A.-M. DE WEERDT	S. VAN CAMP
-----------------	-------------