



Arrest

nr. 307 106 van 23 mei 2024
in de zaak RvV X en X / IV

Inzake: X
X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. MASSIN
Eugène Plaskysquare 92-94/2
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^{de} KAMER,

Gezien de verzoekschriften die X en X, die verklaren van Georgische nationaliteit te zijn, op 1 februari 2024 hebben ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 27 december 2023 tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de administratieve dossiers.

Gelet op de beschikkingen van 8 maart 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 4 april 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. DENIES.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partijen en hun advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat E. MASSIN.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster en verzoeker verklaren de Georgische nationaliteit te hebben en te zijn geboren op respectievelijk (...) X en (...) X.

1.2. Verzoekster en verzoeker dienen op respectievelijk 17 januari 2022 en 11 april 2022 een verzoek om internationale bescherming in.

1.3. Verzoekers worden beiden op 25 november 2022 en 24 maart 2023 gehoord op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het CGVS).

1.4. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) neemt op 27 december 2023 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de

subsidiare beschermingsstatus, getroffen ten aanzien van verzoekster. Deze beslissing, die de eerste bestreden beslissing uitmaakt, luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde een Georgisch staatsburger te zijn, geboren op 06/04/1978 in Samtredia, gelegen in de regio Imereti. Na uw studies rechten aan de universiteit in Tbilisi, werkte u aanvankelijk gedurende enkele jaren als advocaat. In 2002 huwde u met M. D., een procureur bij het parket in Tbilisi. Jullie kregen drie kinderen samen. In 2014 bent u van hem gescheiden. Na de echtscheiding had u problemen met uw ex-echtgenoot. Hij bedreigde u en probeerde u het hoederecht over de kinderen af te nemen. U diende twee keer klacht tegen hem in bij de rechtbank waarna hem een contactverbod opgelegd werd. U kon ook het hoederecht over uw kinderen behouden. Vanaf 2017 werkte u als journaliste voor verschillende televisiekanaalen. U maakte onder meer programma's over allerlei maatschappelijke thema's. Daarnaast was u mede-oprichter van een non-profitorganisatie die zich bezighield met ecologische problemen. U was ook mede-oprichter van een andere non-profitorganisatie die verschillende muziekfestivals organiseerde. In 2020 besloot u om tijdens de komende parlementsverkiezingen de oppositiepartij United National Movement (UNM) te steunen. U kwam in contact met G. D., de voormalige woordvoerder van de minister van binnenlandse zaken tijdens de regering van Saakashvili. Hij stelde u voor om uw eigen televisiekanaal op te richten om tijdens de verkiezingen beeldopnames te maken. In de zomer van 2020 richtte u het televisiekanaal 'Sinius Media' op. Tijdens de verkiezingen in oktober 2020 huurde u verschillende journalisten en cameramannen in. Jullie filmde hoe aanhangers van Georgian Dream personen omkochten met geld of drugs opdat ze op hun partij zouden stemmen. Omdat uw televisiekanaal geen uitzendrechten had, stuurde u deze beeldopnames door naar enkele televisiekanaalen van de oppositie die ze wel konden uitzenden. U had in deze periode ook uw huidige partner, K. T. (O.V.[...]), leren kennen. Tijdens de verkiezingen werkte hij als chauffeur voor G. D. Omwille van uw activiteiten tijdens de verkiezingen werd u bedreigd en geïntimideerd door personen op straat. U werd eveneens lastiggevallen door politieagenten die u onderweg verschillende keren tegenhielden voor een controle. U kreeg ook veel verkeersboetes. Uw telefoon werd afgeluisterd. U werd gevolgd door een onbekende wagen overal waar u naartoe ging. U ontving dreigbrieven, dreigberichten en dreigtelefoons. De remmen van uw wagen werden twee keer gesaboteerd. Nadat uw ex-echtgenoot vernam dat u UNM steunde, stookte hij ook politieagenten op om u lastig te vallen. Toen u voor de lokale verkiezingen van oktober 2021 bij de centrale verkiezingscommissie een accreditatie aanvraag voor de journalisten en cameramannen die u inhuurde om opnames te maken, werd dit geweigerd. Nadat u de naam van uw televisiekanaal in 'TV Media Press' veranderde, kreeg u op het laatste moment wel een accreditatie. U maakte tijdens deze verkiezingen gelijkaardige beeldopnames van omkooppraktijken door leden van Georgian Dream die u doorstuurde naar andere televisiekanaalen. U filmde ook een bepaalde politieagent die personen omkocht. Hij bedreigde u dat u hier spijt van zou krijgen. Toen u op 16 november 2021 met de wagen alleen terugkeerde van een verjaardagsfeest van een vriendin, werd u onderweg tegengehouden door twee politiemannen. Eén van hen was de politiemann die u eerder bedreigd had. Hij verkrachtte u. Daarna keerde u terug naar huis. U vertelde uw partner wat er gebeurd was. Daarop ging hij naar het politiebureau waar die politiemann werkte. Uw partner werd er door verschillende politieagenten in elkaar geslagen. U besloot om het land te verlaten. Via het internet kwam u in contact met een Turkse man, A. R. genaamd. Hij beloofde om voor documenten te zorgen zodat u in Europa op een legale manier kon werken en verblijven. Op 6 december 2021 vertrok u met het vliegtuig naar Nederland. Na uw aankomst werd u door A. R. en zijn vrienden echter opgesloten in een kamer waar u door hen verkracht werd. Ongeveer tien dagen later kon u ontsnappen. U hield op straat een wagen tegen waarin een man en een vrouw zaten. Deze personen waren onderweg naar België en namen u mee. Op 17 januari 2022 diende u in België een verzoek om internationale bescherming in. Na uw vertrek werd uw partner nog in elkaar geslagen door uw ex-echtgenoot en enkele andere personen, omdat hij niet wilde dat u met hem een relatie had. Begin april 2022 kwam uw partner ook naar België. Hij diende hier op 11 april 2022 eveneens een verzoek om internationale bescherming in. Na uw aankomst in België ontving u via sociale media verschillende haatberichten van onbekende personen omwille van uw sympathie voor UNM.

Ter staving van uw verzoek legde u de volgende documenten voor: uw Georgische identiteitskaart, uw Georgisch paspoort, uw rijbewijs, uw echtscheidingsakte, een medisch attest d.d. 25/11/2021 van een ziekenhuis in Tbilisi, afgedrukte foto's van verwondingen aan uw arm, afgedrukte foto's van uw werk bij enkele televisiezenders en non-profitorganisaties, afgedrukte foto's van uw vrijwilligerswerk voor de Georgische kerk, een afgedrukte foto van uw werkkaart als journalist, twee afgedrukte foto's genomen tijdens uw werk als journalist in een verkiezingslokaal, een afgedrukt mediabericht over N. G., een voormalige minister tijdens de regering van Saakashvili die beschuldigd werd van corruptie, een afgedrukt bericht van sociale media aangaande een Georgische vrouw die het slachtoffer was van mensenhandel, afgedrukte dreigberichten op sociale media, een kopie van een document aangaande het werk van de patriarch van de Georgisch kerk voor de KGB, een USB-stick met verschillende foto's en beeldopnames van omkooppraktijken tijdens de verkiezingen, twee psychologische attesten opgesteld door M. O., psychologe bij Service de Santé Mentale de Montignies-sur-Sambre d.d. 13/07/2022 en d.d. 13/09/2022, een psychologisch

attest opgesteld door A. d. C. M., psychologe bij Espace 28 asbl en een kopie van een arbeidsovereenkomst in België.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen. U gaf in de vragenlijst van het Commissariaat-generaal, die ingevuld werd op de Dienst Vreemdelingenzaken, immers aan dat u slachtoffer bent van seksueel geweld en dat u om die reden gehoord wilde worden door een vrouwelijke ambtenaar en een vrouwelijke tolk (zie vragenlijst Commissariaat-generaal, vraag nr. 3.6). Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal, en werd u tijdens uw beide persoonlijke onderhoudsoplossingen op het Commissariaat-generaal gehoord door een vrouwelijke protection officer. U werd ook telkens bijgestaan door een vrouwelijke tolk.

U haalde voorts bij aanvang van uw eerste persoonlijk onderhoud aan dat u psychologische problemen hebt (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 2). Ter staving van deze problemen legde u twee psychologische attesten voor opgesteld door M. O., psychologe bij Service de Santé Mentale de Montignies-sur-Sambre d.d. 13/07/2022 en d.d. 13/09/2022 en een psychologisch attest opgesteld door A. d. C. M., psychologe bij Espace 28 asbl. Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet in verband hiermee echter worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofde kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt. De twee attesten opgesteld door M. O., psychologe bij Service de Santé Mentale de Montignies-sur-Sambre, maken onder meer melding van een algemene toestand van stress, ernstig psychisch lijden, zelfmoordgedachten, nachtmerries, slapeloosheid, herbelevingen, vermijden van herinneringen, angstige toestand, migraine en hoge waakzaamheid. Het attest opgesteld door A. d. C. M., psychologe bij Espace 28 ASBL, concludeert dat u symptomen van post-traumatische stress vertoont die voldoen aan de zogenaamde DSM V criteria. U hebt onder meer last van repetitieve herinneringen, repetitieve dromen, dissociatieve reacties en fysiologische reacties, vermijden van herinneringen, onvermogen om zich belangrijke aspecten te herinneren, negatieve stemming, negatieve emoties, somatische symptomen (o.a. beven, zweten), concentratieproblemen, slapeloosheid en hoge waakzaamheid. Uit deze attesten kan evenwel niet afgeleid worden dat u omwille van uw psychologische problemen niet over de nodige capaciteiten zou beschikken om op een zelfstandige en functionele wijze uw relaas uiteen te kunnen zetten of dat u niet in staat zou zijn om in verband hiermee nauwkeurige, gedetailleerde en consistente verklaringen af te leggen. De attesten bevatten ook geen objectief medisch en/of neuropsychologisch onderzoek bevat waaruit afgeleid kan worden dat uw cognitieve geheugen dermate aangetast zou zijn waardoor u niet in staat zou zijn om een coherent en consistent relaas naar voren te brengen. Niettemin werd bij aanvang van uw eerste persoonlijk onderhoud begrip getoond voor de door u aangehaalde problemen en werd u de mogelijkheid geboden om het aan te geven telkens als u een pauze wenste, wat water wilde drinken, even het lokaal wilde verlaten of als er iets anders was wat de protection officer voor u kon doen. U beloofde dat u het zou aangeven als u iets nodig had (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 2). Behalve het feit dat u enkele keren emotioneel werd waarvoor door de protection officer de nodige empathie en geduld werden getoond en bepaalde vragen u met de nodige omzichtigheid werden gesteld (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 6), blijkt uit de notities dat dit onderhoud voorts op een normale wijze plaatsvond. Nadat er een pauze gegeven werd, werd u nadien gevraagd of u in staat was om het persoonlijk onderhoud verder te zetten, wat u bevestigde (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 6). U maakte ook zelf op geen enkel moment melding van het feit dat u niet in staat was om op een zelfstandige en functionele manier uw asielrelaas uiteen te zetten. Bij aanvang van uw tweede persoonlijk onderhoud werd er door de protection officer geïnformeerd hoe het met u ging. U verklaarde dat u uw voet verwond had door een werkongeval, maar dat u het verder wel goed stelde. U stelde ook dat u fysiek en mentaal in staat was om deel te nemen aan het persoonlijk onderhoud (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 2). Uit de notities blijkt dat uw tweede persoonlijk onderhoud eveneens normaal verlopen is. U maakte ook deze keer nergens melding van enige problemen waardoor u niet in staat was om op een zelfstandige en functionele manier uw asielrelaas uiteen te zetten. U kan bijgevolg niet aannemelijk maken dat de door u aangehaalde psychologische problemen u effectief zouden verhinderen om uw rechten te kunnen doen gelden of dat ze een valabele reden zouden vormen om niet aan uw verplichtingen te voldoen.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U verklaarde dat u in Georgië vervolgd werd door de autoriteiten en door derden omwille van uw activiteiten voor de oppositie tijdens de verkiezingen van 2020 en 2021 (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 4, 5, 6, 7, 8, 9 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 3, 4, 5). Daarnaast vreest u ook om problemen te krijgen met de autoriteiten omwille van belangrijke geheime informatie waarover u beschikt aangaande de Georgische orthodoxe kerk en de eerste minister (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 7, 9-10 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 6-7). Tenslotte haalde u nog aan dat uw partner problemen kende met uw ex-echtgenoot die niet wilde dat jullie een relatie hadden (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 11, 12).

*Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **COI Focus Georgië – Algemene situatie** van 11 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20231211.pdf), blijkt dat Georgië een meerpartijenstelsel heeft en verkiezingen er doorgaans competitief verlopen, niettemin zowel tijdens de verkiezingscampagne als tijdens de verkiezingen onregelmatigheden voorkomen. In de praktijk bekleedt sinds de jaren 2000 slechts één partij een machtspositie. Actueel is de macht geconcentreerd bij Georgian Dream. Sinds het aantreden van de Georgian Dream-coalitie in 2012 raakte de Georgische samenleving ook sterk gepolariseerd.*

Hoewel het recht op vrijheid van vergadering en van betoging doorgaans worden gerespecteerd en de ordediensten betogingen vaak succesvol faciliteren, is er in periodes van verhoogde maatschappelijke en/of politieke spanning occasioneel sprake van het gebruik van disproportioneel geweld door de ordediensten in het kader van betogingen. Tijdens betogingen arresteert de politie ook regelmatig betogers omwille van administratieve overtredingen. Dit kan gepaard gaan met geweld. Marteling en onmenselijke of vernederende behandeling door leden van de ordehandhaving vormen volgens de Public Defender de voorbije jaren echter niet langer een structureel probleem in Georgië. Arrestanten kunnen na arrestatie veroordeeld worden tot een administratieve boete of detentie. Deze administratieve sancties hebben een bekoelend effect op activisten en zijn bedoeld om het protest stil te leggen, maar leiden gewoonlijk niet tot systematische persoonsgerichte vervolging. Vertegenwoordigers van de media, oppositiefiguren en vooraanstaande activisten worden in bepaalde situaties wel doelbewust gearresteerd tijdens betogingen. Vreedzame betogingen worden daarnaast soms verstoord door tegenbetogingen van agressieve groepen, wat kan uitmonden in onderlinge schermutselingen met fysiek geweld.

In verkiezingsperiodes kan de regering(spartij) druk uitoefenen op personen die politiek belangrijk zijn, hoofdzakelijk kandidaten voor oppositiepartijen, mensen die invloed hebben of actieve leden van gemeenteraden. Kiezers kunnen tijdens de verkiezingsperiode benaderd worden om te stemmen op de regerende partij. Deze intimidatiepogingen betreffen voornamelijk psychologische druk en zetten zich niet voort na afloop van de verkiezingen. Overheidsmedewerkers die stemmen ronselen voor de oppositie of hun voorkeur voor de oppositie publiekelijk uiten, riskeren hun job te verliezen. Fysiek geweld, strafrechtelijke vervolging en arrestaties zijn echter eerder uitzonderlijk. Doorgaans zijn er geen gevolgen indien de betrokkene niet ingaat op de eis om zijn politieke activiteiten op te geven of te stemmen op de regerende partij.

Actueel is er geen sprake van veralgemeende vervolging van laaggeplaatste opposanten/critici van het huidige regime. Dit neemt niet weg dat geïsoleerde incidenten kunnen plaatsvinden. Hooggeplaatste opposanten/ critici staan wel bloot aan politiek gemotiveerde gerechtelijke vervolging waarbij fundamentele rechten worden geschonden. Dergelijke zaken worden doorgaans echter gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven.

In hoeverre opposanten/critici van het huidige regime omwille van hun politieke overtuigingen en/of activiteiten blootstaan aan (pogingen tot) druk en intimidatie, gerechtelijke vervolging en/of geweld vanwege de autoriteiten en/of derden en in hoeverre deze, desgevallend, beschouwd kunnen worden als vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, dient dan ook individueel beoordeeld te worden. U slaagt er echter niet in aan te tonen dat er in uw concreet geval sprake is van vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, noch met overredende verklaringen, noch aan de hand van bewijsvoerende stukken.

Wat betreft uw profiel dient op basis van het geheel van elementen in uw administratieve dossier geconcludeerd te worden dat u een laaggeplaatst opposant/criticus van het huidige Georgische regime bent. Vooreerst verklaarde u dat u aanvankelijk de regeringspartij 'Georgian Dream' steunde en dat u pas naar aanleiding van de parlementsverkiezingen in oktober 2020 besloten had om de oppositiepartij UNM te steunen. U was ook geen officieel lid van UNM. U legde uit dat u in juli of augustus 2020 in contact kwam met G. D., de voormalige woordvoerder van de minister van binnenlandse zaken tijdens de regering van president Saakashvili. Hij stelde u voor om uw eigen televisiekanaal op te richten met de bedoeling om tijdens de komende verkiezingen beeldopnames te maken van vervalsingen door de partij Georgian Dream (zie notities

persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 7 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 3, 5, 7). U richtte vervolgens het televisiekanaal 'Sinius Media' op. Tijdens de verkiezingen in oktober 2020 filmde u en uw journalisten hoe aanhangers van Georgian Dream personen met geld of drugs probeerden om te kopen om op hun partij te stemmen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 9). Nadat u voor de lokale verkiezingen van oktober 2021 geen accreditatie meer verkreeg voor u en uw journalisten om beeldopnames te maken, wijzigde u de naam van het televisiekanaal in 'TV Media Press' (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 4) waarna u wel een accreditatie verkreeg en opnieuw gelijkaardige beeldopnames van vervalsingen kon maken. In tegenstelling tot wat u zelf herhaaldelijk beweerde (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 6 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 4), legde u echter geen enkel document voor betreffende de oprichting van uw eerste televisiekanaal 'Sinius Media', noch van de weigering tot toekenning van accreditatie en ook niet van de naamswijziging van uw televisiekanaal in 'TV Media Press'. Uit de door u voorgelegde documenten blijkt bijgevolg enkel dat u een televisiekanaal, TV media Press genaamd, hebt opgericht in september 2021, wat dus pas na de parlementsverkiezingen van 2020 was. De door u voorgelegde USB-stick bevat weliswaar verschillende foto's en beeldopnames van omkooppraktijken die volgens uw verklaringen door u en uw journalisten gemaakt werden tijdens de verkiezingen van 2020 en 2021 (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 9 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 5-6). U gaf in verband hiermee echter aan dat uw eigen televisiekanaal niet eens uitzendrechten had en dat u deze beeldopnames bijgevolg niet zelf kon uitzenden (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 3, 4). U stuurde deze beeldopnames daarom door naar enkele oppositiekanaalen die ze wel uitgezonden hebben (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 9 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 3). U verklaarde dat uw naam nergens genoemd werd in deze uitzendingen en dat in een bepaald fragment slechts de microfoon van uw televisiekanaal te zien is (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 9). Uit deze verklaringen kan bijgevolg afgeleid worden dat uw rol bij het aantonen van verkiezingsfraude eerder beperkt te noemen is. U legde trouwens ook geen begin van bewijs voor van deze uitzendingen van uw beeldopnames door oppositiekanaalen.

Gezien uw rol bij het aantonen van verkiezingsfraude beperkt te noemen is en gezien uit de beschikbare COI blijkt dat er actueel in Georgië geen sprake is van veralgemeende vervolging van laaggeplaatste opposanten/critici van het huidige regime, kan er bijgevolg ook niet zomaar geloof gehecht worden aan uw verklaringen dat u dan omwille van uw activiteiten voor de oppositie tijdens de verkiezingen het slachtoffer werd van dermate ernstige en veelvuldige bedreigingen door de autoriteiten en door derden (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 8). U legde trouwens geen begin van bewijs voor aangaande deze bedreigingen, ofschoon u toch verklaarde meerdere dreigbrieven ontvangen te hebben (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 8, 9). Bovendien blijkt uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **COI Focus Georgië – Algemene situatie** van 11 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20231211.pdf), dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden alsook tot de Public Defender, die bevoegd is om (beschuldigingen van) mensenrechtenschendingen en discriminatie te onderzoeken. Door middel van Legal Aid Service voorziet de overheid in gratis juridisch advies voor elke Georgische burger. Kwetsbare personen kunnen tevens beroep doen op deze dienst voor gratis rechtsbijstand en vertegenwoordiging voor de rechtbank. Daarnaast is er een breed scala aan ngo's, waaronder GYLA, Human Rights Center en Rights Georgia, die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich eveneens kan richten voor bijstand. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie. Sinds de politieke omwenteling in de herfst van 2012 is heel wat vooruitgang geboekt op het vlak van het bieden van effectieve bescherming. Verschillende structurele initiatieven zijn reeds genomen en hebben in de praktijk gezorgd voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, kan in het algemeen nog steeds gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Uit de beschikbare COI blijkt dat een dergelijk gebrek aan bescherming voornamelijk voorkomt in highprofilezaken, waarbij hooggeplaatste opposanten van het huidige regime of hooggeplaatste figuren uit het vorige regime gerechtelijk vervolgd worden. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven. Indien u werkelijk het slachtoffer was van dergelijke ernstige bedreigingen, kon bijgevolg verwacht worden dat u aantoonde dat u bescherming gezocht hebt maar deze niet gekregen hebt. U slaagde hier echter niet in. Uit uw verklaringen is immers gebleken dat u geen klacht hebt ingediend bij enige politionele of gerechtelijke instanties noch bij de Public Defender. U hebt zich ook

niet tot een ngo of mensenrechtenorganisatie gewend hebt om de nodige hulp of bijstand te verkrijgen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 11). Uw uitleg hiervoor dat dit toch geen zin heeft omdat niemand u zou kunnen beschermen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 11), is een loutere bewering die u niet kon staven met enig objectief gegeven. De vaststelling dat u geen pogingen ondernomen hebt om beroep te doen op de bescherming die in Georgië beschikbaar is, doet ook verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen.

Met betrekking tot uw beweerde verkrachting door een politiemann na afloop van de lokale verkiezingen in november 2021, die volgens uw verklaringen rechtstreeks verband houdt met uw activiteiten voor de oppositie en eveneens uw concrete vluchtaanleiding betreft (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 5, 6), kan erop gewezen worden dat zowel uw verklaringen als die van uw partner hierover tijdens jullie opeenvolgende persoonlijke onderhouds enkele opmerkelijke tegenstrijdigheden, incoherenties en onaannemelijkheden bevatten. Hierdoor wordt de geloofwaardigheid van jullie beider verklaringen bijgevolg ernstig ondermijnd.

Vooreerst verklaarde u tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal met betrekking tot de identiteit van uw aanrander dat u deze persoon herkende omdat hij u tijdens de verkiezingen al bedreigd had. U stelde voorts dat hij een politiechef was. Toen u vervolgens gevraagd werd naar zijn naam, bleek u die merkwaardig genoeg dan niet te weten (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 5). Tijdens uw tweede persoonlijk onderhoud beweerde u in strijd met uw voorgaande verklaringen dan weer dat u de naam van de politiemann die u verkrachtte wel kende (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 8). Toen u op deze tegenstrijdigheid gewezen werd, ontkende u slechts dat u eerder dergelijke verklaringen had afgelegd (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 8). Ofschoon u uitdrukkelijk gewezen werd op het vertrouwelijk karakter van de procedure inzake verzoeken om internationale bescherming en het belang van de informatie in kwestie, weigerde u ook om de naam van deze persoon te vermelden (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 8). Op een verzoeker om internationale bescherming rust echter de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn beschermingsverzoek, waarbij het aan hem is om de nodige feiten, relevante elementen en waar mogelijk documenten aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over zijn verzoek. Hierdoor wordt eveneens afbreuk gedaan aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen.

Uw partner beweerde tijdens zijn eerste persoonlijk onderhoud dat u hem toen niet meteen verteld had wat u overkomen was. Hij verklaarde dat hij van uw vriendinnen enkel vernomen had dat u beledigd werd door een bepaalde politiemann. Uw partner stelde voorts dat hij naar de plaatselijke politieafdeling op de weg naar de luchthaven gegaan was om te vragen wie dit gedaan had. Toen hem gevraagd werd waarom hij dan juist naar deze politieafdeling gegaan was, verklaarde hij dat het incident in deze regio plaatsvond en hij er bijgevolg van uitging dat deze politiemann daar dan zou werken. Uw partner verklaarde ook dat hij daar in elkaar geslagen werd (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van K. T. d.d. 25/11/2022, p. 3). U stelde in uw eerste persoonlijk onderhoud dat er uw partner na uw verkrachting ook iets overkomen was, maar u wist merkwaardig genoeg niet wat er precies met hem gebeurde (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 5), terwijl uw partner in strijd hiermee toch duidelijk verklaarde dat hij u verteld had dat hij in elkaar geslagen werd op het politiebureau (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van K. T. d.d. 25/11/2022, p. 3). De verklaringen van uw partner dat hij van uw vriendinnen vernomen zou hebben dat u beledigd werd door een politiemann, zijn ook al merkwaardig te noemen, aangezien u toch aangegeven had dat u aan niemand anders over dit incident verteld had (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 5). Voorts stelde u in uw tweede persoonlijk onderhoud, in strijd met de verklaringen van uw partner, duidelijk dat u hem meteen verteld had wat er precies gebeurd was met u en dat u hem zelfs gezegd had in welke concrete politieafdeling de betrokken politiemann werkte (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 8). Toen uw partner tijdens zijn tweede persoonlijk onderhoud geconfronteerd werd met deze tegenstrijdige verklaringen, paste hij zijn eerdere verklaringen aan en beweerde hij dat vanaf het begin wel wist dat u verkracht was (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van K. T. d.d. 24/03/2023, p. 3), wat niet overtuigend overkomt. Tenslotte bleek u tijdens uw tweede persoonlijk onderhoud, in tegenstelling tot in uw eerste persoonlijk onderhoud, ook merkwaardig genoeg wel te weten dat uw partner na uw verkrachting naar de plaatselijke politieafdeling ging en daar in elkaar geslagen werd (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 8, 9).

Wat betreft de door u aangehaalde psychologische problemen waarvan u ter staving verschillende attesten voorlegde, dient er op gewezen te worden dat, zoals hoger reeds aangehaald werd, uit deze attesten niet afgeleid kan worden dat uw cognitief geheugen dermate aangetast zou zijn waardoor u niet in staat zou zijn om een coherent en consistent relaas naar voren te brengen. Bijgevolg kan u niet aannemelijk maken dat de

vastgestelde tegenstrijdigheden, incoherenties en onaannemelijkheden werkelijk hieraan te wijten zouden zijn. Voorts kan er op gewezen worden dat een psycholoog weliswaar vermoedens kan hebben over de oorzaak van de ingeroepen klachten, maar hij kan nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waardoor de ingeroepen klachten ontstonden. Uit deze attesten kan bijgevolg ook geen causaal verband afgeleid worden tussen uw psychologische problemen en de aangehaalde vervolgingsfeiten.

U verklaarde voorts dat u eveneens vervolging vreest vanwege de Georgische autoriteiten omwille van het feit dat u over belangrijke geheime informatie zou beschikken aangaande de Georgische orthodoxe kerk en de Georgische eerste minister (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 7, 9-10 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 6-7). U legde uit dat het gaat over afgeluisterde gesprekken waaruit blijkt dat verschillende leden van de Georgische kerk betrokken zijn bij kindermisbruik en dat de Georgische eerste minister banden heeft met drugsdealers (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 10). Uit deze berichten zou ook blijken dat de patriarch van de Georgische kerk een medewerker was van de Russische geheime dienst, de KGB (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 6). U legde ter staving hiervan een kopie voor van een document waaruit blijkt dat de patriarch tijdens het Sovjettijdperk voor de KGB als geheim agent werkte. In tegenstelling tot uw verklaringen dat enkel u over deze informatie beschikte aangaande de Georgische kerk en de eerste minister (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 6), blijkt uit de geraadpleegde COI daarentegen echter dat het hier gaat om geruchten die blijkbaar al eerder verspreid werden in de Georgische media. Behalve enkele namen van priesters die betrokken zouden zijn bij kindermisbruik, kon u verder niet verduidelijken over welke specifieke informatie hierover u dan alleen zou beschikken (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 6). Bovendien wilde u behalve de kopie van het document aangaande de patriarch, ook geen andere bewijsstukken voorleggen ter staving van uw verklaringen dat u over geheime informatie beschikt (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 6). U verklaarde voorts dat u deze informatie verkregen hebt van een medewerker van de veiligheidsdiensten, maar u wilde niet zeggen wie die persoon was (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 10). Op een verzoeker om internationale bescherming rust echter de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn beschermingsverzoek, waarbij het aan hem is om de nodige feiten, relevante elementen en waar mogelijk documenten aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over zijn verzoek. Bovenstaande vaststellingen doen bijgevolg afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen.

Aangaande de problemen van uw partner met uw ex-echtgenoot louter omwille van het feit dat jullie een relatie hadden (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 12), kan erop gewezen worden dat u niet aannemelijk maakte dat jullie hiervoor dan geen beroep konden doen op de beschermingsmogelijkheden die er in Georgië beschikbaar zijn, zoals hoger reeds werd uiteengezet. Uit uw verklaringen is immers gebleken dat u vroeger al verschillende keren klacht ingediend hebt tegen uw ex-echtgenoot toen hij u bedreigde waarna hem een contactverbod werd opgelegd. U slaagde er ook in om voor de rechtbank het hoederecht over uw kinderen te verkrijgen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 3). U gaf bovendien zelf aan dat u tegen uw ex-echtgenoot wel klacht kon indienen bij hogere instanties (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 11). Uw verklaring dat de autoriteiten u nu omwille van uw activiteiten voor de oppositie niet meer zouden willen helpen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 11), is een loutere bewering die u niet kon staven met enig objectief gegeven. Uit de COI blijkt ook nog dat iemands politieke voorkeur in principe geen invloed heeft op de mogelijkheden om bescherming af te dwingen bij de Georgische autoriteiten in geval van een interpersoonlijk conflict noch op het optreden van de Georgische autoriteiten indien bescherming wordt ingeroepen.

Wat betreft uw verklaringen dat u na uw aankomst in België via sociale media te maken krijgt met allerhande haatberichten omwille van uw sympathie voor UNM (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 8 notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 2-3), waarvan u aan het Commissariaat-generaal na uw beide persoonlijke onderhouden ter staving nog verschillende afgedrukte berichten bezorgde, kan worden opgemerkt dat dergelijke berichten afkomstig van personen die u niet eens kent op zich onvoldoende zwaarwichtig zijn om in uw hoofde een persoonlijke en gegronde vervolgingsvrees in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming te kunnen afleiden. Bovendien kan er in verband hiermee ook op gewezen worden dat, indien u in geval van terugkeer naar Georgië opnieuw te maken zou krijgen met dergelijke haatberichten, u wel degelijk beroep kan doen op de beschermingsmogelijkheden die er daar voorhanden zijn, zoals hoger reeds uiteengezet werd.

Aangaande uw verklaringen dat u na uw komst naar Europa het slachtoffer werd van opsluiting en verkrachting door een zekere A. R., een Turkse man die u beloofd had om voor documenten te zorgen zodat u in Europa op een legale manier kon werken en verblijven (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 4, 12 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 9-10), kan er op gewezen worden dat er in uw hoofde in verband hiermee geen sprake is van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie noch van een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. U stelde namelijk zelf dat deze problemen geen verband houden met de door u aangehaalde vervolgingsfeiten in Georgië en u in verband hiermee ook geen vrees koestert in geval van terugkeer naar Georgië (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 12 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 10).

De overige door u voorgelegde documenten tenslotte zijn niet van die aard dat ze afbreuk kunnen doen aan bovenstaande argumentatie. Uw Georgische identiteitskaart, uw Georgisch paspoort, uw rijbewijs en de kopie van uw echtscheidingsakte bevatten louter persoonsgegevens en gegevens aangaande uw reisweg die hier niet in twijfel getrokken worden. Met betrekking tot het medisch attest van een ziekenhuis in Tbilisi dat u voorlegde ter staving van uw bewering dat u verkracht werd door een politieman (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 4, 5, 6), kan erop gewezen worden dat om enige bewijskracht aan een document te ontnemen, het dient te worden ondersteund door geloofwaardige, coherente en plausibele verklaringen hetgeen in casu niet het geval is. De afgedrukte foto's van verwondingen aan uw arm, die u volgens uw verklaringen zou opgelopen hebben bij uw verkrachting (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 9), vormen geen bewijs voor de oorzaak van deze verwondingen of de omstandigheden waarin u deze opgelopen zou hebben. De afgedrukte foto van uw werkkaart als journalist en de twee afgedrukte foto's genomen tijdens uw werk als journalist in een verkiezingslokaal brengen geen informatie aan die uw beweerde vervolgingsfeiten kan staven. De afgedrukte foto's van uw werk bij enkele televisiezenders en bij non-profitorganisaties en van uw vrijwilligerswerk voor de Georgische kerk houden volgens uw eigen verklaringen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 7, 11) geen verband met de door u aangehaalde vervolgingsfeiten. Uit het afgedrukt mediabericht over N. G., een voormalige minister tijdens de regering van Saakashvili die beschuldigd werd van corruptie, kan evenmin enig rechtstreeks verband met uw beweerde persoonlijke vervolgingsfeiten afgeleid worden. Het afgedrukt bericht van sociale media aangaande een Georgische vrouw die het slachtoffer was van mensenhandel brengt geen informatie aan die bovenstaande vaststellingen in positieve zin kan wijzigen. De kopie van uw arbeidsovereenkomst tenslotte heeft enkel betrekking op uw situatie in België.

Volledigheidshalve dient er nog op gewezen te worden dat in hoofde van uw partner, K. T. (O.V.[...]), die zich voor zijn verzoek om internationale bescherming volledig baseerde op dezelfde motieven als u, eveneens een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus werd genomen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

1.5. De commissaris-generaal neemt op 27 december 2023 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus, getroffen ten aanzien van verzoeker. Deze beslissing, die de tweede bestreden beslissing uitmaakt, luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaarde een Georgisch staatsburger te zijn, Azeri van origine en geboren op 03/08/1967 in Kaspi, gelegen in de regio Kartli. U werkte als autohandelaar en juwelier. Sinds 2005 bent u lid van de partij United National Movement (UNM). In 2020 begon u een relatie met A. T. (O.V. [...]). Uw partner was journaliste. Op aanraden van G. D., de voormalige woordvoerder van de minister van binnenlandse zaken tijdens de regering van president Saakashvili, richtte ze een eigen televisiekanaal op. Tijdens de parlementsverkiezingen van 2020 en de lokale verkiezingen van 2021 maakte ze beeldopnames van aanhangers van Georgian Dream die personen omkochten met geld of drugs opdat ze op hun partij zouden stemmen. Deze beelden werden uitgezonden door televisiekanalen van de oppositie. Omwille van haar activiteiten voor de oppositie, werd uw partner bedreigd en geïntimideerd door de autoriteiten en door derden. U werkte tijdens de verkiezingen als chauffeur voor G. D.. Toen uw partner op 16 november 2021 met de wagen alleen terugkeerde van een verjaardagsfeest van een vriendin, werd ze onderweg tegengehouden door twee politiemannen. Eén van hen was de politieman die haar eerder bedreigd had. Hij

verkrachtte uw partner. Toen u deze persoon de volgende dag ging opzoeken in het politiebureau, werd u door de aanwezige politieagenten in elkaar geslagen. Uw partner besloot om het land te verlaten. Op 6 december 2021 vertrok ze met het vliegtuig naar Europa. Ze diende op 17 januari 2022 in België een verzoek om internationale bescherming in. Na het vertrek van uw partner, werd u op straat geslagen door haar ex-echtgenoot, een procureur bij het stedelijk parket in Tbilisi, en enkele politieagenten. De ex-echtgenoot van uw partner was tegen jullie relatie. Hij dreigde ermee om u vals te beschuldigen van wapenbezit en u in de gevangenis te laten opsluiten. Daarop besloot u om ook het land te verlaten. Begin april vertrok met de bus vanuit Georgië naar België waar u op 10 april 2022 aankwam. U diende hier op 11 april 2022 een verzoek om internationale bescherming in.

Ter staving van uw verzoek legde u de volgende documenten voor: uw Georgisch paspoort, uw rijbewijs, een afgedrukte foto van uw werkkaart als chauffeur, een afgedrukte foto van uw lidkaart van UNM en een psychologisch attest d.d. 20/03/2023 opgesteld door H. C. P., psycholoog bij Espace 28 asbl.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofde kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt. U gaf tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud weliswaar aan dat u psychologische problemen hebt waarvoor u hier ook in behandeling bent (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 4, 5). Bij uw tweede persoonlijk onderhoud legde u ter staving hiervan een psychologisch attest voor d.d. 20/03/2023 opgesteld door H. C. P., psycholoog bij Espace 28 asbl. In dit attest wordt melding gemaakt van het feit dat u aan chronische stress lijdt en dat u door uw vertrek uit uw land het verlies moet verwerken van verschillende zaken onder meer uw familiale relaties, vriendschappen, uw sociale en professionele status, uw culturele omgeving en uw bezittingen. Uit deze attesten kan evenwel niet afgeleid worden dat u omwille van uw psychologische problemen niet over de nodige capaciteiten zou beschikken om op een zelfstandige en functionele wijze uw relaas uiteen te kunnen zetten of dat u niet in staat zou zijn om in verband hiermee nauwkeurige, gedetailleerde en consistente verklaringen af te leggen. Bovendien blijkt uit de notities dat uw beide persoonlijke onderhouden op een normale wijze verlopen zijn. U maakte zelf nergens melding van het feit dat u niet in staat was om op een zelfstandige en functionele manier uw asielaanvraag uiteen te zetten. Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Uit uw verklaringen voor het Commissariaat-generaal blijkt dat u zich voor uw verzoek om internationale bescherming volledig baseert op dezelfde motieven als degene die werden aangehaald door uw partner, A. T. (O.V. [...]). In het kader van haar verzoek werd besloten tot een weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Bijgevolg kan ook wat u betreft niet besloten worden tot het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

De beslissing van uw partner werd als volgt gemotiveerd:

[...]

De door u voorgelegde documenten zijn niet van die aard dat ze afbreuk kunnen doen aan bovenstaande argumentatie. Uw Georgisch paspoort en uw rijbewijs bevatten louter persoonsgegevens die hier niet in twijfel getrokken worden. De afgedrukte foto's van uw lidkaart van UNM en van uw werkkaart als chauffeur brengen geen informatie aan die afbreuk kan doen aan bovenstaande vaststellingen. Met betrekking tot het door u voorgelegde psychologisch attest d.d. 20/03/2023 opgesteld door H. C. P., psycholoog bij Espace 28 asbl, kan er nog op gewezen worden dat een psycholoog weliswaar vermoedens kan hebben over de oorzaak van de ingeroepen klachten, maar hij kan nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waardoor de ingeroepen klachten ontstonden. Uit dit attest kan bijgevolg ook geen causaal verband afgeleid worden tussen uw psychologische problemen en de aangehaalde vervolgingsfeiten.

Wat betreft de door u gemaakte opmerkingen die na uw persoonlijk onderhoud d.d. 24/03/2023 door uw advocaat, Meester E. M., aan het Commissariaat-generaal bezorgd werden (zie e-mail d.d. 26/07/2023), kan worden vastgesteld dat de opmerkingen aangaande de notities van uw persoonlijke onderhouden enkele toevoegingen betreffen bij uw verklaringen aangaande uw werkzaamheden in Duitsland en Turkije. Deze opmerkingen vermogen niet om bovenstaande argumentatie in positieve zin te wijzigen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de rechtspleging

Verzoekers hebben op 1 februari 2024 twee afzonderlijke, doch identieke verzoekschriften ingediend, tegen twee beslissingen, waarbij de beslissing van verzoeker integraal is gesteund op de beslissing van verzoekster. In het belang van de goede rechtsbedeling is het aangewezen beide beroepen samen te behandelen (RvS 25 april 1996, nr. 59.260; RvS 16 november 2005, nr. 151.356).

3. Het verzoekschrift

Verzoekers voeren in een enig middel een schending aan van de artikelen 48 t.e.m. 48/5, 48/7 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van de artikelen 3 en artikel 13 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM), van artikel 1A, § 2 van het Verdrag betreffende de status van vluchtelingen van 28 juli 1951 (hierna: het Vluchtelingenverdrag), van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur waaronder meer bepaald het zorgvuldigheidsbeginsel en het redelijkheidsbeginsel en van het proportionaliteitsbeginsel. Zij vinden dat er tevens sprake is van een manifeste appreciatiefout.

Zij verstrekken, in hun volstrekt gelijklopende verzoekschriften, volgende toelichting bij hun middel:

“Rekening houdend met het Verdrag van Genève, heeft verzoeker een grondige vrees voor vervolgingen in zijn land van herkomst.

Prima facie heeft verzoeker een nood aan een internationale bescherming in de zin van het Verdrag van Genève wegens vervolgingsfeiten en bedreigingen tegen zijn persoon. Verzoeker meent dat hij geen bescherming kan krijgen bij zijn nationale overheden.

Er zal U aangetoond worden dat de grieven van de Commissaris generaal onvoldoende zijn om de geloofwaardigheid van het asielrelaas van verzoekes in vraag te stellen.

We vragen Uw Raad dan ook met eerbied, om het geheel van verzoekers verklaringen te willen herlezen en deze op een objectieve wijze na te gaan, rekening houdend met de algemene beschikbare informatie over het land van herkomst van verzoeker.

We menen, op basis van de objectieve beschikbare informatie en de eenduidige en coherente verklaringen van verzoeker dat er genoeg elementen zijn om zijn vrees voor vervolgingen in geval van terugkeer als aannemelijk te beschouwen, indien nodig op basis van het voordeel van twijfel.

Zou Uw Raad ons volgen m.b.t. het aanhangen van het asielrelaas aan het Verdrag van Genève, indien nodig op basis van het voordeel van twijfel, dan dient er rekening te worden gehouden met artikel 48/7 van de vreemdelingenwet de welke bepaalt: [...]

Bovendien, [...]

Er dient te worden vastgesteld dat het CGVS deze vermoeden voortvloeiend uit artikel 48/7 van de vreemdelingenwet niet op een draagkrachtige wijze tegenspreekt. Bovendien toont verweerder niet aan dat verzoekers, in geval van een terugkeer naar zijn land van herkomst een risico loopt het slachtoffer te zijn van zulke bedreigingen, misbruiken en vervolgingen.

Wij benadrukken dat Uw Raad beoordeelde dat [...]

Verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn asielaanvraag aannemelijk te maken en te staven. Er dient hen het voordeel van twijfel verleent worden en er zijn voldoende elementen om hun verklaringen als vastgesteld te beschouwen. Inderdaad, hun verklaringen zijn eenduidig, van goede trouw en komen overeen met de beschikbare informatie. Ze zijn spontaan en duiden een persoonlijke ervaringen aan. Hun verklaringen bevestigen dat zij een gegronde vrees voor vervolging heeft ten aanzien van hun land van herkomst.

Voor alle hierboven redenen vraagt verzoeker U, met eerbied, de toekenning van de vluchtelingenstatus.

1. Wat de veiligheidssituatie in Georgië betreft

Ter ondersteuning van zijn beweringen verwijst de verzoeker naar de COI-Focus van 24.02.2022 over de algemene situatie in Georgië

Wij delen echter niet dezelfde mening als de verweerder. Bijvoorbeeld, met betrekking tot de corruptie van de Georgische autoriteiten maakt het IOC-focus van 24.02.22 de volgende opmerking: [...]

Verder : [...]

We kunnen ook vaststellen dat het VN-Mensenrechtencomité in zijn rapport van juli 2022 van mening is dat er nog steeds te veel corruptie is bij de rechterlijke macht en de uitvoerende macht: [...]

Gelet op de detentieomstandigheden in de Georgische gevangenissen zouden verzoekers fundamentele rechten in concreto worden geschonden : [...]

Hij loopt ook het risico van mishandeling door gevangenispersoneel: [...]

Een nieuw COI-verslag over de veiligheidssituatie in Georgië is gepubliceerd op de website van de verwerende partij.

Bij het lezen van dit rapport stellen we vast dat de situatie in Georgië vrij onstabiel blijft. De oorlog tussen Rusland en Oekraïne heeft geleid tot talrijke betogingen in Georgië: [...]

Een andere factor die tot politieke spanningen in Georgië heeft geleid, is de aanvraag van het land om lid te worden van de Europese Unie: [...]

Volgens een rapport uit 2022 van de veiligheidsdienst heeft het conflict tussen Rusland en Oekraïne een echte politieke crisis in de regio veroorzaakt, die de Georgische autoriteiten grote zorgen baart: [...]

Amnesty International bevestigde deze informatie in haar 2022 rapport over Georgië: [...]

In augustus 2023 zei de voormalige Russische President en huidige vicepresident van de Russische Veiligheidsraad dat Rusland Georgische regio's zou kunnen annexeren als de situatie daarom vroeg: [...]

Er moet ook worden opgemerkt dat België sinds juli 2023 Georgië van de lijst met veilige landen heeft gehaald: [...]

In het licht van deze objectieve en actuele informatie lijkt het duidelijk dat de verzoeker een reëel risico loopt als zij terugkeert naar Georgië”.

In een volgend onderdeel wordt ingegaan op het vluchtrelaas, waarbij verzoeker de uiteenzetting, opgenomen in het verzoekschrift van verzoekster, citeert. Deze uiteenzetting luidt als volgt:

2. Wat betreft het politieke profiel van de verzoeker

Verweerder stelt dat verzoekster geen hoog politiek profiel heeft dat haar aan enig risico zou blootstellen indien zij naar haar land zou terugkeren.

Deze beoordeling van het CGVS is om verschillende redenen volledig onjuist:

- Verzoekster heeft banden met politieke figuren in het Georgische politieke landschap (NOP 1 – blz. 7). - Verzoekster heeft bewijs geleverd dat zij de oprichtster was van het televisiekanaal TV MEDIA PRESS, dat onderzoeken uitvoerde tegen de huidige regering in Georgië. Dit werd door verweerder niet betwist. - Verzoekster heeft video's in haar bezit waarop duidelijk de corrupte praktijken van leden van de politieke partij aan de macht te zien zijn.

- De microfoon van het door verzoekster opgezette kanaal is duidelijk zichtbaar op de beelden. Verweerder betwist dit niet.

- Na haar aankomst in België werd verzoekster ook het slachtoffer van hatelijke en beledigende boodschappen wegens haar sympathie voor de oppositiepartij. Deze informatie lijkt het CGVS niet meer zorgen te baren dan dat. Naar onze mening is dit echter een zeer ernstige aanwijzing dat ze een profiel heeft dat bijzonder blootgesteld is aan het publiek. Als de politieke activiteiten van verzoeker voor de oppositie niet zichtbaar waren, zouden deze haatdragende berichten nooit op sociale netwerken zijn geplaatst. Dit was

echter niet het geval. Verzoekster heeft al het bewijs geleverd van de pesterijen die zij heeft ondergaan en nog steeds ondergaat.

Het loutere feit dat de naam van het door verzoekster opgerichte kanaal te zien was op beelden waarop corruptiepraktijken van de zittende autoriteiten aan de kaak werden gesteld, volstond dus om verzoekster bloot te stellen aan een aanzienlijk risico van vervolging door de autoriteiten in haar land.

Bovendien verwijt de verwerende partij verzoekster dat zij geen bewijs heeft dat de beelden daadwerkelijk op oppositiekanalen zijn uitgezonden.

Het ontbreken van bewijsstukken kan haar redelijkerwijs niet worden tegengeworpen en kan geenszins leiden tot twijfels over de geloofwaardigheid van haar verhaal. De focus moet namelijk liggen op de verklaringen van verzoekster en al het andere bewijsmateriaal dat zij heeft verstrekt om de geloofwaardigheid van haar angsten objectief te kunnen beoordelen.

Het is in feite onredelijk om van verzoekster te verwachten dat zij in staat is om bewijs te leveren met betrekking tot elk onderdeel van haar verhaal, ook al zijn haar verklaringen volkomen consistent en in overeenstemming met het andere bewijsmateriaal dat zij heeft verstrekt.

In elk geval blijkt uit de notities van het persoonlijk onderhoud dat de protection officer de feiten met betrekking tot deze omkopingsvideo's niet verder heeft willen onderzoeken (NOP 1 – blz. 9).

Het zou namelijk interessant zijn geweest om te weten onder welke omstandigheden verzoekster deze beelden had gefilmd, of zij alleen was, hoe zij in deze plaatsen was geïnfiltreerd, enzovoort. Quod non.

In ieder geval is het de moeite waard om op te merken dat de beweringen over zijn journalistieke/politieke activiteiten behoorlijk onderbouwd zijn (NOP 1 – blz. 7 en 8) : [...]

De bedreigingen van de verzoekster zijn dus concreet.

Vervolgens stelt verweerder dat, in de veronderstelling dat verzoekster bedreigingen had ontvangen, het passend zou zijn geweest dat zij bescherming had gezocht bij haar autoriteiten of in elk geval bij verschillende NGO's die zich met mensenrechten bezighouden.

In feite is de steun van NGO's waarnaar de tegenpartij verwijst, irrelevant voor zover NGO's geenszins actoren van bescherming zijn in de zin van de wet. Uw Raad heeft zelfs al geoordeeld dat een NGO geen geldige actor van bescherming is: [...]

3. Wat de verkrachting van verzoekster betreft

De verweerder hield vol dat de verkrachting van verzoekster niet was bewezen, aangezien er tegenstrijdigheden waren tussen haar verklaringen en die van haar echtgenoot.

1)

De verweerder legde uit dat het vreemd was dat verzoekster de naam van de politieagent die haar verkracht had niet wilde noemen.

De verweerder legde uit dat het vreemd was dat verzoekster de naam van de politieagent die haar verkracht had niet wilde noemen.

Het oordeel van het CGVS was echter veel te streng. U moet zich in de situatie van verzoekster verplaatsen.

De verzoekster heeft problemen gehad met de autoriteiten in haar land van herkomst vanwege haar politieke activiteiten, haar ex-man werkt momenteel voor het federale openbaar ministerie in Georgië, en ze vertrouwt de autoriteiten niet omdat ze verkracht is door een politieagent. Hoewel de verklaringen van de verzoekster betrouwbaar zijn en de asielautoriteiten in geen geval het administratieve dossier van de verzoekster met de Georgische autoriteiten zullen delen, blijft het een feit dat het de verzoekster niet kwalijk kan worden genomen dat ze bang is voor de figuren die de macht in haar land vertegenwoordigen.

Gezien de kwetsbaarheid van verzoekster en haar wantrouwen jegens de autoriteiten, lijkt het ons dan ook onevenredig om haar zoiets te verwijten. Dit geldt des te meer omdat de naam van de politieagent in principe niet doorslaggevend is voor de beoordeling van de geloofwaardigheid van haar verklaring.

In ieder geval lijkt de grief van het CGVS ons erg streng.

Naar onze mening was het aan de protection officer om te begrijpen waarom de verzoekster terughoudend was om de naam van deze politieagent te geven.

Het opstellen van specifieke procedurele behoeften voor verzoekster houdt ook in dat men moet proberen om de houding van verzoekster op bepaalde punten tijdens haar verhoor te begrijpen.

Haar houding had absoluut niets te maken met haar onwil om samen te werken met de Belgische asielinstanties.

Voor alle duidelijkheid: verzoekster lijdt aan een ernstige psychische aandoening en moet gerustgesteld worden om onvoorwaardelijk te worden vrijgelaten.

2)

Verweerster klaagt over een tegenstrijdigheid in de verklaringen van verzoekster en haar echtgenoot.

In werkelijkheid was dat niet het geval. De echtgenoot van verzoekster zei namelijk dat hij van vrienden had gehoord dat verzoekster door politieagenten was beledigd en bedreigd, maar dat hij van zijn vrouw had gehoord dat zij was verkracht (NOP 1 K. T. – blz. 3 / NOP 2 K. T. – blz. 2).

4. *Wat betreft de geheime informatie in het bezit van de verzoekster*

Zelfs als de informatie met betrekking tot de Georgische patriarch al bekend is, blijft het een feit dat de informatie van verzoekster geheim is voor zover zij op de hoogte is van de identiteit van de personen die betrokken zijn bij deze gevallen van pedofilie en drugs, enz. (NOP 2 – blz. 6) : [...]

In die zin is de situatie van verzoekster anders en delicateser.

5. *Wat betreft de problemen van verzoekster en haar echtgenoot als gevolg van haar ex-man*

De verwerende partij stelt dat verzoekster bij haar autoriteiten om bescherming had kunnen verzoeken.

Deze redenering kan door de aanvrager niet worden gestaafd.

Er is reeds aangetoond dat verzoekster een bijzonder profiel heeft dat haar geen effectieve bescherming door de Georgische autoriteiten garandeert.

In elk geval moet worden opgemerkt dat de ex-echtgenoot van verzoekster voor het Openbaar Ministerie in Georgië werkt.

Verzoekster wenst het relevante bewijsmateriaal aan Uw Raad voor te leggen. Zodra een vertaling is verkregen, zal verzoekster niet aarzelen deze aan u toe te zenden door middel van een aanvullende nota.

Ter informatie hebben wij reeds de Facebook link van de ex-echtgenoot van verzoeker verstrekt, waarop deze informatie ook verschijnt: [...]

Vervolgens voerde verweerder aan dat verzoekster reeds bescherming van haar autoriteiten had kunnen verkrijgen ten aanzien van haar echtgenoot. Vandaag is de situatie veranderd door de nieuwe baan van verzoeksters ex-man.

Welke garantie was er namelijk dat verzoekster niet door haar ex-man zou worden bedreigd als zij naar Georgië zou terugkeren en niet zou proberen wraak te nemen en zijn macht te misbruiken om zowel verzoekster als haar echtgenoot schade te berokkenen?

Ten slotte moet worden benadrukt dat verzoekster en haar echtgenoot het slachtoffer zijn van geweld door haar ex-man. Zoals verzoekster heeft uitgelegd, is haar huidige echtgenoot verschillende keren bedreigd door haar ex-man, die het moeilijk vond te accepteren dat verzoekster kon trouwen met een man van Azerische afkomst en van het moslimgeloof (NOP 1 – blz. 12 / NOP 2 – blz. 6).

Verzoekster zal niet aarzelen om uw raadsman een reeks screenshots van video's voor te leggen waarop mannen te zien zijn die in het gezelschap van haar ex-man zijn gekomen om haar en haar huidige echtgenoot te intimideren.

Verzoekster wil de Raad ook wijzen op het feit dat zowel de situatie van verzoeksters echtgenoot als haar eigen situatie bijzonder comfortabel waren in Georgië.

Verzoekster had verschillende diploma's en een fluctuerend bedrijf. Haar huidige echtgenoot was zakenman en deed zaken in Turkije en Duitsland (NOP 1 van K. T. – blz. 2 en 5) : [...]

Wat we hiermee bedoelen is dat de redenen voor hun vertrek duidelijk niet economisch waren. Welk individu zou al zijn comfort opgeven om naar een land te komen waar hij de gewoonten noch de taal kent en waar hij geen financieel comfort heeft?

Verzoekster, die juriste en journaliste van opleiding is, moet werk doen dat volledig buiten haar vakgebied valt. De echtgenoot van verzoekster, die zijn hele leven altijd heeft gewerkt en zijn hele leven lang zaken heeft gedaan, zat plotseling zonder werk op kosten van zijn vrouw vanwege zijn gezondheidstoestand, die was verzwakt door de vervolging in Georgië.

Dit zijn zeker geen doorslaggevende elementen, maar het zijn niettemin serieuze aanwijzingen die de oprechtheid van verzoekster en haar man versterken”

In een laatste onderdeel gaan verzoekers in op het voordeel van de twijfel, waarbij hun volstrekt gelijklopend verzoekschrift, als volgt luidt:

“Het voordeel van de twijfel

Indien Uw Raad zou besluiten dat er twijfel is omtrent de geloofwaardigheid van het relaas van verzoekende partij, past het te vermelden dat het Hoog Commissariaat voor de Vluchtelingen van de Verenigde Naties meer bepaald het principe van het voordeel van de twijfel, als criterium voor het onderzoek van de beschermingsvraag weerhoudt ;

Zowel de Vaste Beroepscommissie voor Vluchtelingen als Uw Raad hebben reeds herhaaldelijk verduidelijkt dat zelfs wanneer de verklaringen van een verzoeker niet volstaan om alle opgemerkte incoherenties weg te nemen : [...]

Reeds herhaalde keren werd geoordeeld dat zelfs indien een twijfel bestaat omtrent bepaalde omstandigheden in het relaas van een verzoekende partij, de ingeroepen vrees voldoende aannemelijk is teneinde de toepassing van het voordeel van de twijfel in hoofde van de verzoekende partij te rechtvaardigen. Inderdaad : [...]

In die zin dient er een noodzakelijk evenwicht tot stand te komen tussen het vaststellen van de feiten en de evaluatie van de nood aan bescherming : [...]

Uw Raad heeft trouwens reeds de mogelijkheid gehad naar dit principe te verwijzen om te besluiten tot de geloofwaardigheid van het relaas van de verzoekende partijen (RvV, arrest 28 972, 23 juni 2009 ; RvV, n° 18.937, 20 november 2008 ; RvV, n° 27.489, 19 mei 2009). Er werd eveneens reeds herhaaldelijk geoordeeld dat om te besluiten tot een nood aan bescherming het objectieve risico domineert over verklaringen van de asielaanvrager die soms onduidelijk zijn op bepaalde aspecten in zijn aanvraag.

Wij menen, op basis van de verklaringen van verzoeker, ten eerste dat hij een oprechte inspanning heeft geleverd om zijn asielaanvraag aannemelijk te maken en te staven en, ten tweede, dat hem het voordeel van twijfel toegekend moet worden. Er zijn voldoende elementen om zijn verklaringen als vastgesteld te beschouwen.”

4. Aanvullende nota

Verzoekers maken op 3 april 2024, overeenkomstig artikel 39/76, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, een aanvullende nota over waarin zij volgende overtuigingsstukken voegen:

- “- Geactualiseerd en gedetailleerd psychologisch rapport van Mevrouw A. T., dd. 02.04.2024;*
- E-mail van de moeder van Mevrouw A. T., Mevrouw K. A., dd. 26.01.2024;*
- E-mail van de vriendin van Mevrouw A. T., Mevrouw N. C., dd. 23.01.2024 ;*
- E-mail van de vriendin van Mevrouw A. T., Mevrouw E. K., dd. 03.02.2024 ;*
- Vrije vertaling van enkele haatberichten op sociale netwerken.”*

5. Voorafgaand

5.1. Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutive kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoeker daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De Raad is het enige rechtscollege dat bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU, moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting om "een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie" te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten van een volledig en *ex nunc* onderzoek die voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU.

Op grond van artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet worden de verzoeken om internationale bescherming hierna bij voorrang onderzocht in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van dezelfde wet. De Raad moet daarbij een gemotiveerd arrest vellen dat aangeeft om welke redenen een verzoeker om internationale bescherming al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

5.2. Het wettelijke kader omtrent de bewijslast wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepaling dienen gelezen te worden.

De in artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU vervatte 'beoordeling van feiten en omstandigheden' in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikel 4, lid 1 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen. Hij moet een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal. Indien de door verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast dienen deze instanties ervoor te zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of, in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming. Hier wordt beoordeeld wat de gevolgen zijn van de tot staving van het verzoek ingediende elementen, en dus wordt beslist of die elementen daadwerkelijk kunnen voldoen aan de voorwaarden voor de toekenning van de gevraagde internationale bescherming. Dit onderzoek van de gegrondheid van het verzoek behoort tot de uitsluitende bevoegdheid van de met het onderzoek belaste instanties zodat in deze fase een samenwerkingsplicht niet aan de orde is (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M.M., pt. 64-70). De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoekers. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

5.3. Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

5.4. In de mate verzoekers aanvoeren dat artikel 3 van het EVRM wordt geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

5.5. Wat betreft de bijzondere procedurele noden van verzoekster, leest de Raad in de bestreden beslissing als volgt terug: *“Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen. U gaf in de vragenlijst van het Commissariaat-generaal, die ingevuld werd op de Dienst Vreemdelingenzaken, immers aan dat u slachtoffer bent van seksueel geweld en dat u om die reden gehoord wilde worden door een vrouwelijke ambtenaar en een vrouwelijke tolk (zie vragenlijst Commissariaat-generaal, vraag nr. 3.6). Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal, en werd u tijdens uw beide persoonlijke onderhouds op het Commissariaat-generaal gehoord door een vrouwelijke protection officer. U werd ook telkens bijgestaan door een vrouwelijke tolk.*

U haalde voorts bij aanvang van uw eerste persoonlijk onderhoud aan dat u psychologische problemen hebt (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 2). Ter staving van deze problemen legde u twee psychologische attesten voor opgesteld door M. O., psychologe bij Service de Santé Mentale de Montignies-sur-Sambre d.d. 13/07/2022 en d.d. 13/09/2022 en een psychologisch attest opgesteld door A. d. C. M., psychologe bij Espace 28 asbl. Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet in verband hiermee echter worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofde kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt. De twee attesten opgesteld door M. O., psychologe bij Service de Santé Mentale de Montignies-sur-Sambre, maken onder meer melding van een algemene toestand van stress, ernstig psychisch lijden, zelfmoordgedachten, nachtmerries, slapeloosheid, herbelevingen, vermijden van herinneringen, angstige toestand, migraine en hoge waakzaamheid. Het attest opgesteld door A. d. C. M., psychologe bij Espace 28 ASBL, concludeert dat u symptomen van post-traumatische stress vertoont die voldoen aan de zogenaamde DSM V criteria. U hebt onder meer last van repetitieve herinneringen, repetitieve dromen, dissociatieve reacties en fysiologische reacties, vermijden van herinneringen, onvermogen om zich belangrijke aspecten te herinneren, negatieve stemming, negatieve emoties, somatische symptomen (o.a. beven, zweten), concentratieproblemen, slapeloosheid en hoge waakzaamheid. Uit deze attesten kan evenwel niet afgeleid worden dat u omwille van uw psychologische problemen niet over de nodige capaciteiten zou beschikken om op een zelfstandige en functionele wijze uw relaas uiteen te kunnen zetten of dat u niet in staat zou zijn om in verband hiermee nauwkeurige, gedetailleerde en consistente verklaringen af te leggen. De attesten bevatten ook geen objectief medisch en/of neuropsychologisch onderzoek bevat waaruit afgeleid kan worden dat uw cognitieve geheugen dermate aangetast zou zijn waardoor u niet in staat zou zijn om een coherent en consistent relaas naar voren te brengen. Niettemin werd bij aanvang van uw eerste persoonlijk onderhoud begrip getoond voor de door u aangehaalde problemen en werd u de mogelijkheid geboden om het aan te geven telkens als u een pauze wenste, wat water wilde drinken, even het lokaal wilde verlaten of als er iets anders was wat de protection officer voor u kon doen. U beloofde dat u het zou aangeven als u iets nodig had (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 2). Behalve het feit dat u enkele keren emotioneel werd waarvoor door de protection officer de nodige empathie en geduld werden getoond en bepaalde vragen u met de nodige omzichtigheid werden gesteld (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 6), blijkt uit de notities dat dit onderhoud voorts op een normale wijze plaatsvond. Nadat er een pauze gegeven werd, werd u nadien gevraagd of u in staat was om het persoonlijk onderhoud verder te zetten, wat u bevestigde (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 6). U maakte ook zelf op geen enkel moment melding van het feit dat u niet in staat was om op een zelfstandige en functionele manier uw asielaanvraag uiteen te zetten. Bij aanvang van uw tweede persoonlijk onderhoud werd er door de protection officer geïnformeerd hoe het met u ging. U verklaarde dat u uw voet verwond had door een werkongeval, maar dat u het verder wel goed stelde.

*U stelde ook dat u fysiek en mentaal in staat was om deel te nemen aan het persoonlijk onderhoud (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 2). Uit de notities blijkt dat uw tweede persoonlijk onderhoud eveneens normaal verlopen is. U maakte ook deze keer nergens melding van enige problemen waardoor u niet in staat was om op een zelfstandige en functionele manier uw asielaanvraag uiteen te zetten. U kan bijgevolg niet aannemelijk maken dat de door u aangehaalde psychologische problemen u effectief zouden verhinderen om uw rechten te kunnen doen gelden of dat ze een valabele reden vormen om niet aan uw verplichtingen te voldoen.” De Raad merkt op dat er bijzondere steunmaatregelen werden geboden en uit een lezing van de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt dat de *protection officer* rekening heeft gehouden met de gevoeligheden van verzoekster en meermaals heeft geïnformeerd naar haar welbevinden en zo nodig pauzes heeft voorzien. Bij aanvang van het eerste persoonlijk onderhoud werd aangegeven dat de *protection officer* begrip had voor verzoeksters psychologische problemen. Tevens werd er uitgelegd dat ze het mocht aangeven als ze nood had aan een pauze, wat water wilde drinken, even het gehoorlokaal wilde verlaten of iets anders nodig had. Er werd ook gevraagd of verzoekster zowel mentaal als in fysiek in staat was om het persoonlijk onderhoud te doen, waarbij verzoekster aangaf dat ze haar best ging doen en het feit dat ze geen vrouwelijke advocaat had geen probleem vormde (zie NPO1 verzoekster, p. 2) Ook toen verzoekster over haar verkrachting in Georgië moest vertellen stelde de *protection officer* zich begripvol op en gaf aan verzoekster aan dat ze begreep dat dit moeilijk was voor haar en het niet nodig was om details over de verkrachting te verstrekken (zie NPO1 verzoekster, p. 4). Na de pauze heeft de *protection officer* opnieuw geïnformeerd of verzoekster wel in staat was om het persoonlijk onderhoud voort te zetten waar zij bevestigend op antwoordde (zie NPO1 verzoekster, p. 6). Ook tijdens het tweede persoonlijk onderhoud had de *protection officer* aandacht voor het welzijn van verzoekster waarbij ze bij aanvang van het tweede persoonlijk onderhoud opnieuw informeerde naar hoe het met haar ging (zie NPO2, p. 2). Verzoekster heeft tevens op het einde van zowel het eerste als het tweede persoonlijk onderhoud verklaard dat zij alles kon vertellen wat zij wilde (zie NPO1 verzoekster, p. 12 en NPO2 verzoekster, p. 11). De Raad merkt op dat nergens uit de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt dat verzoekster op een gegeven moment blokkeerde of niet in staat was om op volwaardige wijze verder deel te nemen aan het persoonlijk onderhoud. Zoals de commissaris-generaal ook opmerkte, blijkt uit een lezing van de notities van het persoonlijk onderhoud dat verzoekster er doorgaans in slaagde om coherente en concrete antwoorden te verschaffen, in het bijzonder wanneer haar gevraagd werd om haar vluchtrelaas uiteen te zetten. Verzoeksters advocaat werd op het einde van het persoonlijk onderhoud ook gevraagd of er nog opmerkingen waren, waarbij hij geen problemen bij het persoonlijk onderhoud heeft gesignaleerd (zie NPO1 verzoekster, p. 12 en NPO2 verzoekster, p. 11). Uit het geheel van de stukken, blijkt genoegzaam dat verzoeksters rechten werden gerespecteerd en dat zij volwaardig kon deelnemen aan de procedure om internationale bescherming. Verzoekster brengt geen elementen aan, die toelaten hier anders over te denken.*

5.6. Wat betreft de bijzondere procedurele noden van verzoeker, leest de Raad in de bestreden beslissing als volgt terug:

“Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofde kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt. U gaf tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud weliswaar aan dat u psychologische problemen hebt waarvoor u hier ook in behandeling bent (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 4, 5). Bij uw tweede persoonlijk onderhoud legde u ter staving hiervan een psychologisch attest voor d.d. 20/03/2023 opgesteld door H. C. P., psycholoog bij Espace 28 asbl. In dit attest wordt melding gemaakt van het feit dat u aan chronische stress lijdt en dat u door uw vertrek uit uw land het verlies moet verwerken van verschillende zaken onder meer uw familiale relaties, vriendschappen, uw sociale en professionele status, uw culturele omgeving en uw bezittingen. Uit deze attesten kan evenwel niet afgeleid worden dat u omwille van uw psychologische problemen niet over de nodige capaciteiten zou beschikken om op een zelfstandige en functionele wijze uw relaas uiteen te kunnen zetten of dat u niet in staat zou zijn om in verband hiermee nauwkeurige, gedetailleerde en consistente verklaringen af te leggen. Bovendien blijkt uit de notities dat uw beide persoonlijke onderhoudsopnames op een normale wijze verlopen zijn. U maakte zelf nergens melding van het feit dat u niet in staat was om op een zelfstandige en functionele manier uw asielaanvraag uiteen te zetten. Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.” Verzoeker toont niet aan dat er bijzondere steunmaatregelen nodig waren, opdat hij volwaardig kon deelnemen aan de procedure om internationale bescherming. Verzoeker legde tijdens zijn tweede persoonlijk onderhoud een psychologisch attest neer (zie NPO2 verzoeker, p. 2). Er werd hem gevraagd of hij fysiek en mentaal in staat was om deel te nemen aan het persoonlijk onderhoud en hij heeft hier bevestigend op geantwoord (zie NPO2 verzoeker, p. 2). Ook tijdens het eerste persoonlijk onderhoud, toen hij nog geen psychologisch attest had neergelegd, werd er gevraagd of er bepaalde elementen of omstandigheden waren waardoor hij moeilijk zijn verhaal kon vertellen of die zijn deelname aan het persoonlijk onderhoud bemoeilijkten (zie NPO1 verzoeker, p. 2). Verzoeker heeft zijn psychologische moeilijkheden toen niet vermeld en verklaarde dat hij klaar was voor het persoonlijk onderhoud (zie NPO1

verzoeker, p. 2). Pas op het einde van het eerste persoonlijk onderhoud vermeldde verzoeker dat hij psychologische begeleiding kreeg (zie NPO1 verzoeker, p. 5). Verzoeker concretiseert geenszins op welke wijze deze psychologische kwetsbaarheid hem zou hebben verhinderd om volwaardig deel te nemen aan de procedure om internationale bescherming. Ook uit een lezing van de notities van het persoonlijk onderhoud blijken geen incidenten of problemen, gelinkt aan een psychologische kwetsbaarheid. Zoals de commissaris-generaal ook reeds stelde in de bestreden beslissing, werd verzoeker op het einde van het persoonlijk onderhoud gevraagd of hij alle redenen heeft kunnen vertellen waarom hij Georgië heeft verlaten en of hij de vragen en de toekal begreep. Verzoeker antwoordde bevestigend op deze vragen (zie NPO1 verzoeker, p. 5 en NPO2 verzoeker, p. 3). Verzoekers advocaat werd op het einde van het persoonlijk onderhoud ook de mogelijkheid geboden om opmerkingen te formuleren. In het licht van deze elementen, toont verzoeker niet aan er in zijn hoofde een nood aan bijzondere steunmaatregelen bestond.

6. De beoordeling

6.1. De beoordeling in het licht van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet

6.1.1. Verzoekers verklaren hun herkomstland te hebben verlaten omwille van een vrees voor vervolging door de Georgische autoriteiten omwille van het werk van verzoekster voor de oppositie en omdat verzoekster over belangrijke geheime informatie zou beschikken aangaande de Georgische orthodoxe kerk en de eerste minister. Verzoekers vrezen daarnaast vervolging door verzoeksters ex-man omwille van hun relatie. Voor een verdere samenvatting van het vluchtrelaas verwijst de Raad naar het gestelde in het feitenrelaas van de bestreden beslissingen, dat door verzoekers niet wordt betwist.

6.1.2. Verzoekster heeft naar aanleiding van haar verzoek om internationale bescherming verschillende attesten neergelegd, ter attestering van haar psychologische problematiek. Verzoekster heeft bij de commissaris-generaal, met name, een psychologisch attest van klinisch psycholoog A. d. C. M. dd. 24 november 2022 en psychologische attesten van klinisch psycholoog M. O. dd. 13 juli 2022 en 13 september 2022 neergelegd. Bij aanvullende nota legt ze nog een geactualiseerd psychologisch attest van klinisch psycholoog A. d. C. M. neer dd. 2 april 2024. De neergelegde attesten maken gewag van een psychisch kwetsbare verzoekster. In het attest van 13 juli 2022 wordt gesteld dat verzoekster last heeft van zelfmoordgedachten, slaapproblemen met steeds terugkerende nachtmerries, indringende beelden, flashbacks en vermijdingsgedrag in verband met traumatische gebeurtenissen, angst, migraine en een constante staat van alertheid. In het attest van 24 november 2022 wordt toegevoegd dat verzoekster moeite heeft met haar lichaam in bedwang te houden waardoor verzoekster veel trilt en zweet. In het meest recente psychologische attest (dd. 2 april 2024) wordt aangegeven dat verzoekster lijdt aan een posttraumatische stressstoornis. Bijkomend toont verzoekster ook symptomen van een zware depressie. Ze voelt zich volgens haar psycholoog heel de tijd onveilig. Ook verzoeker heeft een psychologisch attest dd. 20 maart 2023 overgemaakt, waarin wordt aangegeven dat verzoeker lijdt aan chronische stress en lijdt onder het verlies op verschillende domeinen, zoals zijn familiale relaties, vriendschappen, sociale en professionele status, culturele omgeving en bezittingen

6.1.3. In deze benadrukt de Raad dat psychologen, psychiaters en artsen vaststellingen kunnen doen met betrekking tot de mentale gezondheid van een patiënt. De vaststelling van een psycholoog, psychiater of arts die een persoon behandelt voor problemen met zijn/haar geestelijke gezondheid, bevat een weergave van een bepaald ziektebeeld dat hij onderkent en van de mogelijke oorzaak ervan. Evenwel is een psycholoog, psychiater of arts bij het vaststellen van zijn diagnose en de eventuele achterliggende feiten afhankelijk van hetgeen zijn patiënt hem verklaart. Rekening houdend met hun bevindingen kunnen psychologen, psychiaters en artsen daarbij weliswaar vermoedens hebben over de oorzaak van de opgelopen psychische aandoening, maar zij kunnen nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waardoor de ingeroepen klachten ontstonden. Evenmin kan hieruit een exclusief causaal verband worden afgeleid. Een medisch attest geeft dan ook geen uitsluitsel over de ware oorzaak van het vastgestelde ziektebeeld en volstaat op zich niet om het vluchtrelaas aannemelijk te maken. Zulke attesten kunnen bijgevolg niet als alleenstaand worden gezien binnen een beschermingsverzoek, maar maken deel uit van het geheel van de elementen die voorliggen ter beoordeling van de nood aan internationale bescherming. Het gewicht dat hieraan wordt gegeven, moet worden bepaald binnen dit geheel. *In casu* stipt de Raad aan dat uit de voorgelegde attesten niet zomaar kan worden afgeleid dat het vluchtrelaas op waarheid zou berusten, nu blijkt dat de behandelende psycholoog zich voor de gesuggereerde oorzaak van de problematiek louter en alleen baseert op de verklaringen van verzoekster en verzoeker en niet op een objectieve (medische) bron van informatie.

6.1.4. Gelet op wat voorafgaat, meent de Raad dat aan de neergelegde psychologisch attesten, voor wat betreft de psychologische problematiek, slechts een beperkte bewijskracht kan worden gegeven en dat dit stuk steeds moet worden beoordeeld in samenhang met de verklaringen van verzoekers hierover. In deze

benadrukt de Raad dat de commissaris-generaal beschikt over een eigen bevoegdheid, verantwoordelijkheid en bekwaamheid om de geloofwaardigheid van een vluchtrelaas te beoordelen.

6.1.5. Dat verzoekers psychologisch kwetsbaar zijn, in het bijzonder verzoekster, wordt niet betwist. Dit kan echter niet volstaan om aan te tonen dat zij nood hebben aan internationale bescherming. Zoals uiteengezet, geven de attesten geen uitsluitend over de specifieke oorzaak of context van verzoekers' problemen. Uit de attesten kan geen objectief en exclusief causaal verband worden afgeleid tussen verzoekers' psychische problemen en de verklaarde vluchtmotieven. Er kan dan ook niet worden uitgesloten dat er (ook) andere oorzaken zijn voor de psychische problemen.

6.1.6. Evenmin kan uit de bijgebrachte psychologische attesten worden afgeleid dat verzoekers omwille van hun psychische problemen in de absolute onmogelijkheid verkeerde om de door hen beleefde gebeurtenissen op een coherente en consistente wijze naar voren te brengen. Er kan uit deze attesten niet worden afgeleid dat verzoekers' cognitieve vermogens en geheugenfuncties dermate zijn aangetast dat het voor de asielinstanties onmogelijk zou zijn om de verzoeken om internationale bescherming op hun geloofwaardigheid en gegrondheid te beoordelen. Er wordt weliswaar aangegeven dat verzoekster psychisch kwetsbaar is en een posttraumatische stressstoornis heeft samen met symptomen van een depressie en dat verzoeker last heeft van chronische stress. Uit een lezing van de notities van de persoonlijke onderhouden, blijkt evenwel niet dat verzoekers niet in staat waren hun verhaal op zelfstandige en functionele manier uiteen te zetten. Verzoekers konden het gesprek volgen, begrepen de gestelde vragen en konden hierop doorgaans concrete antwoorden formuleren, in het bijzonder omtrent hun problemen. Er blijkt niet dat verzoekers niet in staat zouden zijn geweest om de kernelementen van hun verzoeken op een dienstige en volwaardige wijze uiteen te zetten. Verzoekers maakten tijdens hun persoonlijke onderhouden ook geen melding van een psychologische toestand, die hen ervan zouden weerhouden volwaardige verklaringen af te leggen. In het licht van deze vaststellingen, kan de Raad niet vaststellen dat verzoekers' psychologische toestand, op het moment van de persoonlijke onderhouden, van een zodanige aard was, dat deze verhinderde dat zij volwaardige verklaringen konden afleggen. Door in de verzoekschriften de psychologische kwetsbaarheid te benadrukken, werpen verzoekers geen nieuw licht op deze beoordeling.

6.1.7. Wat betreft de overige documenten die door verzoekster werden neergelegd, kan in de eerste bestreden beslissing als volgt worden gelezen: *"Uw Georgische identiteitskaart, uw Georgisch paspoort, uw rijbewijs en de kopie van uw echtscheidingsakte bevatten louter persoonsgegevens en gegevens aangaande uw reisweg die hier niet in twijfel getrokken worden. Met betrekking tot het medisch attest van een ziekenhuis in Tbilisi dat u voorlegde ter staving van uw bewering dat u verkracht werd door een politieman (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 4, 5, 6), kan erop gewezen worden dat om enige bewijskracht aan een document te ontfemen, het dient te worden ondersteund door geloofwaardige, coherente en plausibele verklaringen hetgeen in casu niet het geval is. De afgedrukte foto's van verwondingen aan uw arm, die u volgens uw verklaringen zou opgelopen hebben bij uw verkrachting (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 9), vormen geen bewijs voor de oorzaak van deze verwondingen of de omstandigheden waarin u deze opgelopen zou hebben. De afgedrukte foto van uw werkkaart als journalist en de twee afgedrukte foto's genomen tijdens uw werk als journalist in een verkiezingslokaal brengen geen informatie aan die uw beweerde vervolgingsfeiten kan staven. De afgedrukte foto's van uw werk bij enkele televisiezenders en bij non-profitorganisaties en van uw vrijwilligerswerk voor de Georgische kerk houden volgens uw eigen verklaringen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 7, 11) geen verband met de door u aangehaalde vervolgingsfeiten. Uit het afgedrukt mediabericht over N. G., een voormalige minister tijdens de regering van Saakashvili die beschuldigd werd van corruptie, kan evenmin enig rechtstreeks verband met uw beweerde persoonlijke vervolgingsfeiten afgeleid worden. Het afgedrukt bericht van sociale media aangaande een Georgische vrouw die het slachtoffer was van mensenhandel brengt geen informatie aan die bovenstaande vaststellingen in positieve zin kan wijzigen. De kopie van uw arbeidsovereenkomst tenslotte heeft enkel betrekking op uw situatie in België."* Wat betreft de overige documenten die door verzoeker werden neergelegd, kan in de tweede bestreden beslissing als volgt worden gelezen: *"Uw Georgisch paspoort en uw rijbewijs bevatten louter persoonsgegevens die hier niet in twijfel getrokken worden. De afgedrukte foto's van uw lidkaart van UNM en van uw werkkaart als chauffeur brengen geen informatie aan die afbreuk kan doen aan bovenstaande vaststellingen."*

Verzoekers brengen geen dienstige argumenten aan die deze beoordeling doorprikket of hier een ander licht op werpen.

6.1.8. Hoewel verzoekers zich aldus wel hebben ingespannen om documentaire bewijzen voor te leggen, moet de Raad vaststellen dat de voorliggende stukken wegens hun inhoud en relatieve bewijswaarde op zich niet volstaat om de waarachtigheid en de gegrondheid van het vluchtrelaas en de voorgehouden vervolgingsfeiten vast te stellen. Evenmin volstaan de neergelegde attesten als afdoende verantwoording voor de in de bestreden beslissing vastgestelde gebrekkige verklaringen. Dat de voorgelegde documenten een beperkte bewijswaarde hebben, betekent echter niet dat met deze documenten geen enkele rekening

moet worden gehouden tijdens het onderzoek naar de relevante elementen van het beschermingsverzoek. Deze documenten maken deel uit van een integrale geloofwaardigheidsbeoordeling. Ze moeten dan ook worden beoordeeld en gewogen binnen het geheel van alle relevante verklaringen, stukken en landeninformatie. De Raad zal dus nagaan of verzoeksters verklaringen voldoende coherent, volledig, doorleefd, specifiek en aannemelijk zijn, opdat de relevante elementen van haar vluchtrelaas, in het licht van de relevante informatie in verband met het land van herkomst en in samenhang met voorgelegde documenten, geloofwaardig kunnen worden geacht en blijf geven van een gegronde vrees voor vervolging.

6.1.9. Verzoekers vluchtmotieven zijn grotendeel gelijklopend, waarbij de commissaris-generaal ten aanzien van beiden oordeelt *in casu* dat er geen geloof kan worden gehecht aan de voorgehouden vervolgingsfeiten, omdat:

(a) er actueel geen sprake is van veralgemeende vervolging van laaggeplaatste opposanten of critici van het huidige regime waarbij (i) uit de objectieve informatie in het administratief dossier blijkt dat Georgië een meerpartijenstelsel heeft en verkiezingen er doorgaans competitief verlopen, niettemin er onregelmatigheden voorkomen zowel tijdens de verkiezingscampagne als tijdens de verkiezingen; (ii) in de praktijk slechts één partij sinds de jaren 2000 aan de macht is, namelijk Georgian Dream; (iii) er in periodes van verhoogde maatschappelijke en/of politieke spanning occasioneel sprake is van het gebruik van disproportioneel geweld door de ordediensten in het kader van betogingen, maar doorgaans wordt het recht op vrijheid van vergadering en van betoging gerespecteerd en faciliteren de ordediensten de betogingen vaak succesvol; (iv) vertegenwoordigers van de media, oppositiefiguren en vooraanstaande activisten in bepaalde situaties wel doelbewust worden gearresteerd tijdens betogingen en (v) in verkiezingsperiodes de regering(spartij) druk kan uitoefenen op personen die politiek belangrijk zijn, hoofdzakelijk kandidaten voor oppositiepartijen, mensen die invloed hebben of actieve leden van gemeenteraden en kiezers kunnen tijdens de verkiezingsperiode ook benaderd worden om te stemmen op de regerende partij maar deze intimidatiepogingen, die voornamelijk van psychologische aard zijn zetten zich niet voort na afloop van de verkiezingen;

(b) uit het geheel van de elementen in het administratief dossier geconcludeerd kan worden dat verzoekster een laaggeplaatst opposant/criticus van het huidige Georgische regime is waarbij (i) verzoekster verklaarde dat ze eerst de regeringspartij Georgian Dream steunde en pas in oktober 2020 naar aanleiding van de parlementsverkiezingen besloot om de oppositiepartij UNM te steunen en (ii) ze ook geen officieel lid was van UNM;

(c) verzoekster geen enkel document neerlegde met betrekking tot de oprichting van haar televisiekanaal 'Sinus Media', noch van de weigering tot toekenning van accreditatie, noch van de naamswijziging van haar televisiekanaal 'TV Media Press' waarbij (i) uit de door haar voorgelegde documenten enkel blijkt dat verzoekster een televisiekanaal, 'TV Media Press' in september 2021 heeft opgericht, wat na de parlementsverkiezingen van 2020 en 2021 was; (ii) de door verzoekster voorgelegde USB-stick weliswaar verschillende foto's en beeldopnames van omkooppraktijken bevat die volgens haar door haar en haar journalisten gemaakt werden tijdens de verkiezingen van 2020 en 2021, maar ze ook verklaarde dat haar televisiekanaal niet eens uitzendrechten had en dat ze deze beeldopnames niet zelf kon uitzenden; (iii) ze verklaarde dat haar naam nergens genoemd werd in deze uitzendingen en dat in een bepaald fragment slechts de microfoon van haar televisiekanaal te zien zou zijn; (iv) uit deze verklaringen blijkt dat verzoeksters rol bij het aantonen van verkiezingsfraude eerder beperkt te noemen is en (v) zij geen begin van bewijs voorlegde van de uitzendingen van haar beeldopnames door oppositiekanalen;

(d) verzoekster geen begin van bewijs voorlegde aangaande de bedreigingen door de autoriteiten en derden terwijl ze wel verklaarde meerdere dreigbrieven ontvangen te hebben;

(e) de vaststelling dat verzoekster geen pogingen heeft ondernomen om beroep te doen op de bescherming die in Georgië beschikbaar is, verder afbreuk doet aan de geloofwaardigheid van haar verklaringen waarbij (i) uit objectieve informatie in het administratief dossier blijkt dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken; (ii) iedere persoon die vindt dat zijn rechten geschonden zijn de mogelijkheid heeft om zich tot de hoven en rechtbanken of de Public Defender te wenden; (iii) er een breed scala aan ngo's is die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich eveneens kan richten om bijstand te vragen; (iv) niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, er in het algemeen nog steeds gesteld kan worden dat de Georgische autoriteiten bescherming bieden, behoudens specifieke individuele situaties; (v) uit de beschikbare informatie blijkt dat een gebrek aan bescherming door de Georgische autoriteiten voornamelijk voorkomt in zaken waar hooggeplaatste opposanten van het huidige regime of hooggeplaatste figuren uit het vorige regime gerechtelijk vervolgd worden; (vi) dergelijke highprofilezaken doorgaans gemonitord worden door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties zodat er redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven; (vii) indien verzoekster werkelijk het slachtoffer was van dergelijke ernstige bedreigingen er verwacht kon worden dat zij aantoonde dat ze bescherming gezocht had maar deze niet verkregen heeft, maar verzoekster hier niet in slaagde; (viii) uit haar verklaringen blijkt dat ze geen klacht heeft ingediend bij de politie of een rechtbank, noch bij de Public Defender en dat ze ook geen hulp of bijstand heeft gevraagd aan een ngo of mensenrechtenorganisatie en (ix) verzoeksters uitleg dat het toch geen zin heeft om een klacht in te dienen

omdat niemand haar zou kunnen beschermen een louter blote bewering is die zij niet kon staven met enig objectief element;

(f) verzoeksters verklaringen en die van haar partner over de beweerde verkrachting door een politieman na afloop van de lokale verkiezingen enkele opvallende tegenstrijdigheden, incoherenties en onaannemelijkheden bevatten, waarbij (i) ze tijdens haar eerste persoonlijk onderhoud verklaarde de naam van de politieman die haar verkrachtte niet te kennen terwijl ze bij het tweede persoonlijk onderhoud verklaarde zijn naam wel te kennen; (ii) na confrontatie met deze tegenstrijdigheid, verzoekster enkel ontkende dat ze eerder had verklaard zijn naam niet te kennen; (iii) verzoekster tijdens het tweede persoonlijk onderhoud weigerde de naam van de man die haar verkrachtte te geven, ook al werd ze uitdrukkelijk gewezen op het vertrouwelijk karakter van de procedure en op het belang van de informatie in kwestie; (iv) verzoeker tijdens zijn eerste persoonlijk onderhoud verklaarde dat verzoekster hem niet meteen had verteld over de verkrachting en stelde dat hij enkel van verzoeksters vriendinnen had vernomen dat een bepaalde politieman haar beledigd had, terwijl verzoekster tijdens haar persoonlijk onderhoud had verklaard dat ze het incident aan niemand anders had verteld; (v) verzoekster tijdens haar tweede persoonlijk onderhoud, in strijd met de verklaringen van verzoeker, verklaarde dat ze verzoeker meteen had verteld wat er precies gebeurd was en dat zij hem gezegd had in welke concrete politieafdeling de politieman werkte; (vi) verzoeker tijdens zijn tweede persoonlijk onderhoud, na confrontatie met de tegenstrijdige verklaringen van verzoekster, wel verklaarde vanaf het begin op de hoogte te zijn geweest van de verkrachting; (vii) verzoekster tijdens haar eerste persoonlijk onderhoud verklaarde dat ze niet wist wat er precies met verzoeker gebeurd was nadat zij verkracht was geweest maar tijdens het tweede persoonlijk onderhoud ineens wel wist dat verzoeker na haar verkrachting naar de plaatselijke politieafdeling was geweest en daar in elkaar was geslagen;

(g) uit de landeninformatie toegevoegd aan het administratief dossier blijkt dat verzoekster belangrijke geheime informatie over de Georgische orthodoxe kerk en de Georgische eerste minister slechts geruchten betreffen die al eerder in de Georgische media werden verspreid waarbij (i) verzoekster behalve enkele namen van priesters die betrokken zouden zijn bij kindermisbruik, niet verder kon verduidelijken over welke specifieke informatie zij alleen zou beschikken; (ii) ze weigerde andere bewijsstukken dan een kopie van een document aangaande de patriarch, neer te leggen ter staving van haar verklaringen dat ze over geheime informatie beschikt en (iii) ze weigerde de naam te geven van de medewerker van de veiligheidsdiensten van wie zij deze informatie gekregen zou hebben;

(h) verzoekster niet aannemelijk maakt dat ze voor de problemen met haar ex-echtgenoot geen beroep kon doen op de beschermingsmogelijkheden die in Georgië beschikbaar zijn waarbij (i) uit haar verklaringen blijkt dat ze vroeger al verschillende keren een klacht heeft ingediend tegen haar ex-echtgenoot toen hij haar bedreigde en zij toen een contactverbod heeft gekregen en ook het hoederecht over haar kinderen kon behouden via de rechtbank; (ii) zij zelf verklaarde dat ze tegen haar ex-echtgenoot klacht kon indienen bij hogere instanties; (iii) haar verklaring dat de autoriteiten haar omwille van haar oppositieactiviteiten niet meer zouden willen helpen een blote bewering betreft die ze niet kan staven met enig objectief element; (iv) uit de objectieve informatie in het administratief dossier blijkt dat iemands politieke voorkeur in principe geen invloed heeft op de mogelijkheden om bescherming af te dwingen bij de Georgische autoriteiten in geval van een interpersoonlijk conflict, noch op het optreden van de Georgische autoriteiten indien bescherming wordt ingeroepen;

(i) de haatberichten die verzoekster in België via sociale media ontving omwille van haar sympathie voor UNM afkomstig van personen die verzoekster niet kent, op zich onvoldoende zwaarwichtig zijn om in haar hoofde een persoonlijke en gegronde vervolgingsvrees in de zin van het Vluchtelingenverdrag of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming te kunnen afleiden waarbij er op gewezen kan worden dat verzoekster beroep kan doen op de beschermingsmogelijkheden die in Georgië voorhanden zijn indien zij bij terugkeer naar Georgië hier opnieuw haatberichten krijgt;

(j) de opsluiting en verkrachting waar verzoekster na haar komst naar Europa slachtoffer van werd geen gegronde vrees in de zin van het Vluchtelingenverdrag, noch een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, uitmaakt waarbij verzoekster zelf verklaarde dat deze problemen geen verband houden met de door haar aangehaalde vervolgingsfeiten in Georgië en zij hiervoor ook geen vrees koestert in geval van terugkeer naar Georgië;

(k) de door verzoekster voorgelegde documenten niet van die aard zijn dat ze afbreuk kunnen doen aan bovenstaande argumentatie waarbij (i) haar Georgische identiteitskaart, haar Georgisch paspoort, haar rijbewijs en de kopie van haar echtscheidingsakte louter persoonsgegevens en gegevens over haar reisweg bevatten die niet betwist worden; (ii) het medisch attest van een ziekenhuis in Tbilisi dat verzoekster voorlegde ter staving van haar verklaring dat ze verkracht werd door een politieman niet ondersteund wordt door geloofwaardige, coherente en plausibele verklaringen waardoor er geen bewijskracht kan aan worden ontleend; (iii) de afgedrukte foto's van verwondingen aan haar arm geen bewijs vormen voor de oorzaak van deze verwondingen of de omstandigheden waarin deze zouden zijn opgelopen; (iv) de afgedrukte foto van haar werkkaart als journalist en de twee afgedrukte foto's genomen tijdens haar werk als journalist in een verkiezingslokaal geen informatie bijbrengen die de door verzoekster beweerde vervolgingsfeiten kunnen staven; (v) de afgedrukte foto's van haar werk bij enkele televisiezenders en non-profitorganisaties en van haar vrijwilligerswerk voor de Georgische kerk volgens haar eigen verklaringen geen verband houden met de door haar aangehaalde vervolgingsfeiten; (vi) uit het afgedrukt mediabericht over N. G., een voormalige

minister tijdens het regime van Saakashvili die beschuldigd werd van corruptie, evenmin enig rechtstreeks verband met de door verzoekster aangehaalde vervolgingsfeiten kan uit afgeleid worden; (vii) het afgedrukt bericht van sociale media aangaande een Georgische vrouw die het slachtoffer was van mensenhandel geen informatie bijbrengt die de voorgaande vaststellingen in positieve zin kan wijzigen en (viii) de kopie van verzoeksters arbeidsovereenkomst enkel betrekking heeft op haar situatie in België;

(l) de door verzoeker voorgelegde documenten ook niet van die aard zijn dat ze afbreuk kunnen doen aan de beoordeling van de commissaris-generaal waarbij (i) zijn Georgisch paspoort en zijn rijbewijs louter persoonsgegevens bevatten die niet betwist worden; (ii) de afgedrukte foto's van zijn lidkaart van UNM en van zijn werkkaart als chauffeur geen informatie bijbrengen die afbreuk doen aan de voorgaande vaststellingen en (iii) er met betrekking tot het psychologisch attest neergelegd door verzoeker er nog op gewezen kan worden dat een psycholoog weliswaar vermoedens kan hebben over de oorzaak van de ingeroepen klachten maar nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden kan schetsen waardoor de ingeroepen klachten ontstonden en er dan ook geen causaal verband kan worden afgeleid tussen verzoekers psychologische problemen en de aangehaalde vervolgingsfeiten.

6.1.10. In de bestreden beslissing wordt op omstandige wijze gemotiveerd aangaande bovenvermelde vaststellingen. Deze motieven vinden steun in het administratief dossier, hebben betrekking op de kern van het vluchtrelaas en zijn pertinent alsook draagkrachtig. Het komt de verzoekers toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen.

6.1.11. De Raad stelt vast dat verzoekers er in voorliggende verzoekschriften niet in slagen om voormelde motieven uit de bestreden beslissing te verklaren of te weerleggen.

6.1.12. Verzoekers werpen in hun verzoekschrift op dat Georgië van de lijst van veilige landen van herkomst is weggehaald. In deze stipt de Raad aan dat het gegeven dat het herkomstland van verzoekers thans niet langer vermeld staat op de lijst van veilige landen van herkomst enkel tot gevolg heeft dat hun verzoek om internationale bescherming niet langer behandeld kan worden overeenkomstig artikel 57/6/1, § 1, eerste lid, b), van de Vreemdelingenwet, dat voorziet in een versnelde procedure voor de behandeling van verzoeken om internationale bescherming van personen uit landen die aangemerkt zijn als veilig land van herkomst, en dat ook het (weerlegbaar) vermoeden dat bij personen afkomstig uit een veilig land van herkomst geen vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade aanwezig niet op haar van toepassing is. Niettegenstaande Georgië ten tijde van de persoonlijk onderhouden van verzoekers op 25 november 2022 en 24 maart 2023 nog als een veilig land van herkomst werd beschouwd, aangezien het koninklijk besluit van 7 april 2023 ter vastlegging van de lijst van veilige landen van herkomst waarop Georgië niet langer fungeert pas bekend werd gemaakt in het Belgisch Staatsblad op 10 juli 2023, blijkt uit de notities van de persoonlijke onderhouden van verzoekers dat er voldoende aandacht werd besteed aan de mogelijkheid tot het inroepen van nationale bescherming en dat de persoonlijke onderhouden grondig werden gehouden en geen leemten vertonen. Naderhand werd het onderzoek van de beider beschermingsverzoeken afgesloten met een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

6.1.13. Wat betreft het politieke profiel van verzoekster, treedt de Raad de commissaris-generaal bij dat uit het administratief dossier blijkt dat verzoekster een laaggeplaatste opposant/criticus van het huidige Georgische regime is. Verzoekers zijn het niet eens met deze beoordeling door de commissaris-generaal. Zij stellen dat verzoekster om verschillende redenen wel een hoog politiek profiel heeft, namelijk omdat: (i) ze banden heeft met politieke figuren in het Georgische politieke landschap; (ii) ze bewijs heeft geleverd dat ze de oprichter is van het televisiekanaal 'Tv Media Press' dat onderzoek voerde naar de huidige regering in Georgië; (iii) ze video's bezit waarop leden van Georgian Dream te zien zijn bij corrupte praktijken; (iv) de microfoon van verzoeksters televisiekanaal zichtbaar is op de videobeelden die ze heeft overgemaakt en (v) ze na haar aankomst slachtoffer werd van haatberichten wegens haar sympathie voor de oppositiepartij UNM. Met deze verklaringen, die in wezen niet meer zijn dan het herhalen van de reeds afgelegde verklaringen, zonder evenwel een verklaring te bieden voor de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen, doen verzoekers echter geen afbreuk aan de vaststellingen van de commissaris-generaal, noch slagen ze erin deze in een ander daglicht te plaatsen. Uit deze verklaringen kan immers alleen afgeleid worden dat verzoekster kritisch staat tegenover het huidige Georgische regime, maar niet dat ze een hooggeplaatste opposant zou zijn. Ze verklaarde immers niet eens lid te zijn van UNM (zie NPO1, p. 7 en NPO2, p. 2). Verzoekers stellen verder dat verzoekster de haatberichten nooit zou hebben gekregen indien haar politieke activiteiten niet zichtbaar zouden zijn. De Raad wijst er eerst en vooral op dat de vertaling van de Georgische haatberichten die verzoekster zou ontvangen hebben een vrije vertaling is en niet door een beëdigd vertaler is gebeurd waardoor hier maar een beperkte bewijswaarde kan aan worden toegekend. Bovendien betreffen het hier slechts screenshots van profielen op sociale media, waarbij geenszins kan worden geverifieerd of deze daadwerkelijk zijn opgesteld in de omstandigheden dat verzoekers voorhouden. Gezien de aard van deze berichten, dient de Raad vast te stellen dat deze sterk onderhevig zijn aan het risico op enscenering. Verzoekster verschaft ook niet meer duidelijkheid over deze haatberichten, waarin onder meer ook wordt gesteld dat zij lesbisch zou zijn, deel zou uitmaken van de LGBTQ gemeenschap en waarin wordt verwezen naar de Pride parade. Alleszins, zelfs aangenomen dat deze haatberichten werden

verstuurd in de door verzoekster geschetste omstandigheden en omwille van haar steun aan de oppositie, wijst de Raad er ook op dat uit het loutere feit dat verzoekster haatberichten krijgt, niet kan afgeleid worden dat ze een hooggeplaatst oppositielid was.

Waar verzoekers verder stellen dat het loutere feit dat de naam van het door verzoekster opgerichte televisiekanaal te zien was op beelden waar corruptiepraktijken van het huidige regime werden op getoond, volstaat om te spreken van een gegronde vrees voor vervolging, wijst de Raad, in navolging van de commissaris-generaal, erop dat verzoekers geen bewijs leveren van het feit dat de beelden die verzoekster heeft neergelegd door middel van een USB-stick, te zien zouden zijn geweest op oppositiekanaalen. Haar eigen televisiekanaal had immers geen licentie om de beelden uit te zenden (zie NPO2 verzoekster, p. 3). Verzoekers slagen er dan ook niet in aannemelijk te maken dat deze beelden van corruptiepraktijken van de huidige regering werkelijk zijn uitgezonden via verschillende oppositiekanaalen. Waar verzoekers stellen dat het ontbreken van bewijsstukken hen redelijkerwijs niet kan worden tegengeworpen en niet kan leiden tot twijfels over de geloofwaardigheid van hun vluchtrelaas, wijst de Raad erop dat er wel degelijk van verzoekers kon worden verwacht dat zij bewijzen voorleggen dat de beelden die verzoekster en haar journalisten zouden hebben gemaakt, werden uitgezonden op oppositiekanaalen, zeker omdat verzoekster er wel in slaagt de beelden neer te leggen die ze aan de oppositiekanaalen zou hebben doorgestuurd. Ze heeft daarnaast tijdens het eerste persoonlijk onderhoud verklaard dat ze de commissaris-generaal de beelden ging bezorgen, maar heeft dit ook in het kader van huidig beroep niet gedaan (zie NPO1, p. 9). Uit een lezing van de notities van de persoonlijke onderhouds blijkt verder niet dat de *protection officer* de feiten met betrekking tot deze omkopingsvideo's niet verder heeft willen onderzoeken. Er wordt ook niet betwist dat verzoekster journalist was maar wel dat ze wegens haar werk bedreigd zou worden. De commissaris-generaal stelt dan ook op pertinente wijze vast dat: *“Wat betreft uw profiel dient op basis van het geheel van elementen in uw administratieve dossier geconcludeerd te worden dat u een laaggeplaatst opposant/criticus van het huidige Georgische regime bent. Vooreerst verklaarde u dat u aanvankelijk de regeringspartij ‘Georgian Dream’ steunde en dat u pas naar aanleiding van de parlementsverkiezingen in oktober 2020 besloten had om de oppositiepartij UNM te steunen. U was ook geen officieel lid van UNM. U legde uit dat u in juli of augustus 2020 in contact kwam met G. D., de voormalige woordvoerder van de minister van binnenlandse zaken tijdens de regering van president Saakashvili. Hij stelde u voor om uw eigen televisiekanaal op te richten met de bedoeling om tijdens de komende verkiezingen beeldopnames te maken van vervalsingen door de partij Georgian Dream (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 7 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 3, 5, 7). U richtte vervolgens het televisiekanaal ‘Sinus Media’ op. Tijdens de verkiezingen in oktober 2020 filmde u en uw journalisten hoe aanhangers van Georgian Dream personen met geld of drugs probeerden om te kopen om op hun partij te stemmen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 9). Nadat u voor de lokale verkiezingen van oktober 2021 geen accreditatie meer verkreeg voor u en uw journalisten om beeldopnames te maken, wijzigde u de naam van het televisiekanaal in ‘TV Media Press’ (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 4) waarna u wel een accreditatie verkreeg en opnieuw gelijkaardige beeldopnames van vervalsingen kon maken. In tegenstelling tot wat u zelf herhaaldelijk beweerde (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 6 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 4), legde u echter geen enkel document voor betreffende de oprichting van uw eerste televisiekanaal ‘Sinus Media’, noch van de weigering tot toekenning van accreditatie en ook niet van de naamswijziging van uw televisiekanaal in ‘TV Media Press’. Uit de door u voorgelegde documenten blijkt bijgevolg enkel dat u een televisiekanaal, TV media Press genaamd, hebt opgericht in september 2021, wat dus pas na de parlementsverkiezingen van 2020 was. De door u voorgelegde USB-stick bevat weliswaar verschillende foto's en beeldopnames van omkooppraktijken die volgens uw verklaringen door u en uw journalisten gemaakt werden tijdens de verkiezingen van 2020 en 2021 (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 9 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 5-6). U gaf in verband hiermee echter aan dat uw eigen televisiekanaal niet eens uitzendrechten had en dat u deze beeldopnames bijgevolg niet zelf kon uitzenden (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 3, 4). U stuurde deze beeldopnames daarom door naar enkele oppositiekanaalen die ze wel uitgezonden hebben (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 9 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 3). U verklaarde dat uw naam nergens genoemd werd in deze uitzendingen en dat in een bepaald fragment slechts de microfoon van uw televisiekanaal te zien is (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 9). Uit deze verklaringen kan bijgevolg afgeleid worden dat uw rol bij het aantonen van verkiezingsfraude eerder beperkt te noemen is. U legde trouwens ook geen begin van bewijs voor van deze uitzendingen van uw beeldopnames door oppositiekanaalen.”*

6.1.14. De Raad treedt de commissaris-generaal verder bij waar hij op pertinente wijze vaststelt dat: *“Gezien uw rol bij het aantonen van verkiezingsfraude beperkt te noemen is en gezien uit de beschikbare COI blijkt dat er actueel in Georgië geen sprake is van veralgemeende vervolging van laaggeplaatste opposanten/critici van het huidige regime, kan er bijgevolg ook niet zomaar geloof gehecht worden aan uw verklaringen dat u*

dan omwille van uw activiteiten voor de oppositie tijdens de verkiezingen het slachtoffer werd van dermate ernstige en veelvuldige bedreigingen door de autoriteiten en door derden (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 8). U legde trouwens geen begin van bewijs voor aangaande deze bedreigingen, ofschoon u toch verklaarde meerdere dreigbrieven ontvangen te hebben (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 8, 9).”

6.1.15. De commissaris-generaal stelde tevens terecht vast dat: “Bovendien blijkt uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **COI Focus Georgië – Algemene situatie** van 11 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20231211.pdf), dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden alsook tot de Public Defender, die bevoegd is om (beschuldigingen van) mensenrechtenschendingen en discriminatie te onderzoeken. Door middel van Legal Aid Service voorziet de overheid in gratis juridisch advies voor elke Georgische burger. Kwetsbare personen kunnen tevens beroep doen op deze dienst voor gratis rechtsbijstand en vertegenwoordiging voor de rechtbank. Daarnaast is er een breed scala aan ngo’s, waaronder GYLA, Human Rights Center en Rights Georgia, die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich eveneens kan richten voor bijstand. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie. Sinds de politieke omwenteling in de herfst van 2012 is heel wat vooruitgang geboekt op het vlak van het bieden van effectieve bescherming. Verschillende structurele initiatieven zijn reeds genomen en hebben in de praktijk gezorgd voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, kan in het algemeen nog steeds gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Uit de beschikbare COI blijkt dat een dergelijk gebrek aan bescherming voornamelijk voorkomt in highprofilezaken, waarbij hooggeplaatste opposanten van het huidige regime of hooggeplaatste figuren uit het vorige regime gerechtelijk vervolgd worden. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven. Indien u werkelijk het slachtoffer was van dergelijke ernstige bedreigingen, kon bijgevolg verwacht worden dat u aantoonde dat u bescherming gezocht hebt maar deze niet gekregen hebt. U slaagde hier echter niet in. Uit uw verklaringen is immers gebleken dat u geen klacht hebt ingediend bij enige politionele of gerechtelijke instanties noch bij de Public Defender. U hebt zich ook niet tot een ngo of mensenrechtenorganisatie gewend hebt om de nodige hulp of bijstand te verkrijgen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 11). Uw uitleg hiervoor dat dit toch geen zin heeft omdat niemand u zou kunnen beschermen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 11), is een loutere bewering die u niet kon staven met enig objectief gegeven. De vaststelling dat u geen pogingen ondernomen hebt om beroep te doen op de bescherming die in Georgië beschikbaar is, doet ook verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen.” Waar verzoekers stellen dat de steun van ngo’s irrelevant is omdat zij door de Vreemdelingenwet niet als actoren van bescherming worden beschouwd, wijst de Raad erop dat het feit dat ngo’s geen actor van bescherming zijn volgens de Vreemdelingenwet niet wil zeggen dat er van verzoekers niet verwacht kan worden dat ze daar een beroep op doen om bijstand te krijgen in het verkrijgen van bescherming door de nationale autoriteiten, met name het Georgische rechtssysteem of de Public Defender.

6.1.16. Wat betreft verzoeksters verkrachting in Georgië, vinden verzoekers dat de beoordeling van de commissaris-generaal veel te streng is. Verzoekers stellen dat het verzoekster niet kwalijk kan worden genomen dat ze de naam van de politieagent die haar verkrachtte niet wilde zeggen tijdens het persoonlijk onderhoud omdat ze bang is voor het huidige Georgische regime. Bovendien vinden ze het onevenredig om verzoekster zoiets te verwijten, aangezien de naam van de politieagent niet doorslaggevend is voor de beoordeling van haar geloofwaardigheid. Ze wijzen er verder op dat verzoekster aan een ernstige psychische aandoening lijdt. Met deze verklaringen slagen verzoekers er niet in de vastgestelde tegenstrijdigheid over het al dan niet kennen van de naam van de politieman die haar verkrachtte, te verschonen. Tijdens het eerste persoonlijk onderhoud verklaarde verzoekster immers zijn naam niet te kennen (zie NPO1 verzoekster, p. 5), terwijl ze bij het tweede persoonlijk onderhoud verklaarde dat ze zijn naam wel kende maar deze niet wilde delen met de *protection officer* (zie NPO2 verzoekster, p. 8). Er kan niet worden ingezien waarom verzoekster niet reeds tijdens haar eerste persoonlijk onderhoud kon aangeven dat zij de naam wel kende, doch niet wilde delen. Door verder te stellen dat er geen tegenstrijdigheden zijn tussen verzoeksters verklaringen en die van verzoeker en dat haar vriendinnen hem vertelden dat ze bedreigd was maar zichzelf aan haar partner vertelde dat ze verkracht was, slagen verzoekers er niet in afbreuk te doen aan de vaststellingen van de commissaris-generaal waar hij stelt dat: “Uw partner beweerde tijdens zijn eerste persoonlijk onderhoud dat u hem toen niet meteen verteld had wat u overkomen was. Hij verklaarde dat hij van uw vriendinnen enkel vernomen had dat u beledigd werd door een bepaalde politieman. Uw partner stelde voorts dat hij naar de plaatselijke politieafdeling op de weg naar de luchthaven gegaan was om te vragen wie dit gedaan had. Toen

hem gevraagd werd waarom hij dan juist naar deze politieafdeling gegaan was, verklaarde hij dat het incident in deze regio plaatsvond en hij er bijgevolg van uitging dat deze politieman daar dan zou werken. Uw partner verklaarde ook dat hij daar in elkaar geslagen werd (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van K. T. d.d. 25/11/2022, p. 3). U stelde in uw eerste persoonlijk onderhoud dat er uw partner na uw verkrachting ook iets overkomen was, maar u wist merkwaardig genoeg niet wat er precies met hem gebeurde (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 5), terwijl uw partner in strijd hiermee toch duidelijk verklaarde dat hij u verteld had dat hij in elkaar geslagen werd op het politiebureau (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van K. T. d.d. 25/11/2022, p. 3). De verklaringen van uw partner dat hij van uw vriendinnen vernomen zou hebben dat u beledigd werd door een politieman, zijn ook al merkwaardig te noemen, aangezien u toch aangegeven had dat u aan niemand anders over dit incident verteld had (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 5). Voorts stelde u in uw tweede persoonlijk onderhoud, in strijd met de verklaringen van uw partner, duidelijk dat u hem meteen verteld had wat er precies gebeurd was met u en dat u hem zelfs gezegd had in welke concrete politieafdeling de betrokken politieman werkte (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 8). Toen uw partner tijdens zijn tweede persoonlijk onderhoud geconfronteerd werd met deze tegenstrijdige verklaringen, paste hij zijn eerdere verklaringen aan en beweerde hij dat vanaf het begin wel wist dat u verkracht was (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van K. T. d.d. 24/03/2023, p. 3), wat niet overtuigend overkomt. Tenslotte bleek u tijdens uw tweede persoonlijk onderhoud, in tegenstelling tot in uw eerste persoonlijk onderhoud, ook merkwaardig genoeg wel te weten dat uw partner na uw verkrachting naar de plaatselijke politieafdeling ging en daar in elkaar geslagen werd (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 8, 9)."

6.1.17. Verzoekers stellen verder dat verzoekster wel degelijk over geheime informatie beschikt, namelijk dat zij op de hoogte is van de identiteit van de personen die betrokken zijn bij deze gevallen van pedofilie en drugs. In navolging van de commissaris-generaal wijst de Raad er echter op dat verzoekster geen enkel bewijsstuk aanbrengt waaruit blijkt dat zij werkelijk over deze namen beschikt, noch maakte zij duidelijk over welke specifieke informatie alleen zij zou beschikken. De Raad treedt de commissaris-generaal dan ook bij in zijn overwegingen dat: "U verklaarde voorts dat u eveneens vervolging vreest vanwege de Georgische autoriteiten omwille van het feit dat u over belangrijke geheime informatie zou beschikken aangaande de Georgische orthodoxe kerk en de Georgische eerste minister (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 7, 9-10 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 6-7). U legde uit dat het gaat over afgeluisterde gesprekken waaruit blijkt dat verschillende leden van de Georgische kerk betrokken zijn bij kindermisbruik en dat de Georgische eerste minister banden heeft met drugsdealers (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 10). Uit deze berichten zou ook blijken dat de patriarch van de Georgische kerk een medewerker was van de Russische geheime dienst, de KGB (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 6). U legde ter staving hiervan een kopie voor van een document waaruit blijkt dat de patriarch tijdens het Sovjettijdperk voor de KGB als geheim agent werkte. In tegenstelling tot uw verklaringen dat enkel u over deze informatie beschikte aangaande de Georgische kerk en de eerste minister (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 6), blijkt uit de geraadpleegde COI daarentegen echter dat het hier gaat om geruchten die blijkbaar al eerder verspreid werden in de Georgische media. Behalve enkele namen van priesters die betrokken zouden zijn bij kindermisbruik, kon u verder niet verduidelijken over welke specifieke informatie hierover u dan alleen zou beschikken (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 24/03/2023, p. 6). Bovendien wilde u behalve de kopie van het document aangaande de patriarch, ook geen andere bewijsstukken voorleggen ter staving van uw verklaringen dat u over geheime informatie beschikt (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 2/03/2023, p. 6). U verklaarde voorts dat u deze informatie verkregen hebt van een medewerker van de veiligheidsdiensten, maar u wilde niet zeggen wie die persoon was (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 10). Op een verzoeker om internationale bescherming rust echter de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn beschermingsverzoek, waarbij het aan hem is om de nodige feiten, relevante elementen en waar mogelijk documenten aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over zijn verzoek."

6.1.18. Wat betreft de problemen met haar ex-man, stellen verzoekers dat verzoekster een bijzonder profiel heeft waardoor zij geen effectieve bescherming krijgt van de Georgische autoriteiten. Zij wijzen er verder op dat verzoeksters ex-echtgenoot in Georgië voor het Openbaar Ministerie werkt en zij verstrekken een link naar zijn Facebookprofiel. De Raad wijst er, in navolging van de commissaris-generaal, op dat verzoekster wel degelijk in het verleden bescherming heeft gekregen van de Georgische autoriteiten. Ze heeft immers verklaard dat ze al meermaals klacht tegen haar ex-man heeft ingediend, waardoor hem een contactverbod werd opgelegd en haar ex-man slaagde er ook niet in het hoederecht van verzoekster over haar kinderen te ontnemen (zie NPO1, p. 3 en 11). Verzoekster heeft bovendien zelf verklaard dat ze tegen haar ex-man klacht kon indienen bij hogere instanties, maar ze dit niet gedaan heeft (zie NPO1, p. 11). Wat betreft haar

bijzonder profiel, treedt de Raad de commissaris-generaal bij waar hij vaststelt dat: *“Uw verklaring dat de autoriteiten u nu omwille van uw activiteiten voor de oppositie niet meer zouden willen helpen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 25/11/2022, p. 11), is een loutere bewering die u niet kon staven met enig objectief gegeven. Uit de COI blijkt ook nog dat iemands politieke voorkeur in principe geen invloed heeft op de mogelijkheden om bescherming af te dwingen bij de Georgische autoriteiten in geval van een interpersoonlijk conflict noch op het optreden van de Georgische autoriteiten indien bescherming wordt ingeroepen.”* Hierboven werd ook reeds vastgesteld dat verzoekster geenszins kan worden beschouwd als een *“high profile”* figuur. Verder stellen ze in hun verzoekschrift dat ze al het relevante bewijsmateriaal met betrekking tot verzoeksters ex-man gaan neerleggen bij de Raad via aanvullende nota en dat ze ook een reeks screenshots van video's zullen neerleggen waarop mannen te zien zijn die samen met verzoeksters ex-man haar en verzoeker komen intimideren. Dit hebben verzoekers echter niet neergelegd. In de aanvullende nota zitten alleen verklaringen van de moeder van verzoekster en van twee van haar vriendinnen waarin zij verklaren dat verzoeksters ex-man zowel psychisch als fysiek geweld gebruikte tegenover verzoekster. Hieruit kan echter niet afgeleid worden dat verzoekster of verzoeker nog altijd bedreigd worden door haar ex-man. De Raad wijst er bovendien op dat aan deze verklaringen slechts zeer beperkte bewijswaarde kan worden gehecht. Deze verklaringen hebben immers een sterk gesolliciteerd karakter, waarbij zij duidelijk ten behoeve van verzoekster werden opgesteld. Deze verklaringen kunnen, mede gelet op de hierboven reeds gedane vaststellingen, niet volstaan om aan te tonen dat verzoekers een gegronde vrees voor vervolging hebben wegens de aanhoudende bedreigingen door verzoeksters ex-man. Door verder te stellen dat de redenen voor hun vertrek niet economisch waren, dat verzoekster werk moet doen dat volledig buiten haar vakgebied ligt en dat verzoeker zonder werk op haar kosten moet leven wegens zijn gezondheidstoestand, doen zij geen afbreuk aan de voorgaande vaststellingen.

6.1.19. De Raad stelt vast dat verzoekers zich voor het overige beperken tot het poneren van een vrees voor vervolging, het herhalen van een aantal eerder afgelegde verklaringen, het uiten van blote beweringen en het tegenspreken van de bevindingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, waarmee zij echter deze bevindingen niet weerleggen of ontkrachten en een beweerd vrees voor vervolging niet aannemelijk maken.

6.1.20. Het geheel aan documenten en verklaringen in acht genomen en gezien in hun onderlinge samenhang, alsook verzoeksters en verzoekers individuele omstandigheden in acht genomen, acht de Raad voorgaande bevindingen ruim voldoende om te besluiten dat voor verzoekers geen gegronde vrees voor vervolging bij terugkeer naar Georgië kan blijken. Het voorgaande volstaat om vast te stellen dat aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet niet zijn voldaan en dat bijgevolg het voordeel van de twijfel niet kan worden verleend aan verzoekers. Gelet op deze vaststellingen, is er geen reden om verder te toetsen aan de voorwaarden die inzake de erkenning van vluchtelingen worden gesteld door artikel 1, A (2) van het Vluchtelingenverdrag en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Een gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Geneve van 28 juli 1981, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, kan niet worden aangenomen.

6.2. Beoordeling in het licht van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet

6.2.1. Voor zover verzoekers zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroepen op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoekers tonen niet aan dat zij in aanmerking komen voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

6.2.2. Met betrekking tot artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet ontwaart de Raad noch in het administratief of rechtsplegingsdossier, noch in onderhavig verzoekschrift of aanvullende nota enig element dat de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van voormelde rechtsgrond zou kunnen verantwoorden. Verzoekers brengen zelf geen gegevens in dit verband aan.

6.3. Bovenstaande vaststellingen volstaan om te besluiten dat verzoekers niet als vluchteling kunnen worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch in aanmerking komen voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

6.4. Omtrent de aangevoerde schending van het zorgvuldigheidsbeginsel moet worden vastgesteld dat dit beginsel de commissaris-generaal oplegt zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en deze te steunen op een correcte feitenvinding. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoekers op het commissariaat-generaal uitvoerig werden gehoord. Tijdens de persoonlijke onderhouden kregen verzoekers de mogelijkheid hun vluchtmotieven uiteen te zetten en hun argumenten kracht bij te zetten, zij konden nieuwe en/of aanvullende stukken neerleggen en zij hebben zich laten bijstaan door hun advocaat, dit alles in aanwezigheid van een tolk die het Georgisch machtig is. De Raad stelt verder vast dat de commissaris-generaal zich voor het nemen van de bestreden beslissing heeft gesteund op alle gegevens van het administratief dossier, op

algemeen bekende gegevens over het land van herkomst van verzoekers en op alle dienstige stukken. Een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel wordt dan ook niet aannemelijk gemaakt.

6.5. Een schending van het redelijkheidsbeginsel kan niet worden volgehouden, aangezien de bestreden beslissing niet in kennelijke wanverhouding staat tot de motieven waarop deze is gebaseerd. De motieven zijn deugdelijk en vinden steun in het administratief dossier.

6.6. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoekers hebben evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, §1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal. De overige aangevoerde schendingen kunnen, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De zaken met rolnummers X en X worden gevoegd.

Artikel 2

De verzoekende partijen worden niet erkend als vluchteling.

Artikel 3

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partijen geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig mei tweeduizend vierentwintig door:

N. DENIES, wvd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

V. LAUDUS, toegevoegd griffier.

De griffier, De voorzitter,

V. LAUDUS

N. DENIES