

Arrest

nr. 307 169 van 24 mei 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. VAN ROSSEM
Violetstraat 48
2060 ANTWERPEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 19 december 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 14 november 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 8 april 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 april 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. FLORIO.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA loco advocaat S. VAN ROSSEM.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die verklaart de Somalische nationaliteit te hebben en België te zijn binnengekomen op 20 juni 2021, dient op 21 juni 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Nadat een vragenlijst wordt ingevuld en ondertekend, wordt het dossier van verzoeker op 6 augustus 2021 door de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna: de DVZ) overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna: het CGVS), waar verzoeker gehoord wordt op 7 augustus 2023.

1.3. Op 14 november 2023 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit is de bestreden beslissing die op 20 november 2023 aangetekend wordt verstuurd en luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart over de Somalische nationaliteit te beschikken en te behoren tot de Hawiye (> Bade Ade) clan. U bent geboren in het jaar 1998 in Quracley, regio Hiraan, waar u uw hele leven woont. U ging naar de koranschool, bent ongehuwd en heeft geen kinderen.

Uw vader wordt gedood wanneer u nog zeer jong bent. Uw moeder wordt in 2015 door Al Shabaab meegenomen, waarna niemand nog iets verneemt over haar.

In maart 2021 worden uw oom en uw oudere broer [H.] gedood. Men vermoedt dat iemand van de Galjeceel clan dat gedaan heeft, maar de moordenaar is onbekend.

Op 7 april 2021 komen leden van Al Shabaab naar de koranschool. Zij halen 7 leerlingen uit de klas, waaronder u en uw halfbroer [L.]. Zij nemen jullie onder dwang mee naar hun basis in Fidow. Jullie krijgen een fysieke training, waarna jullie met een motor leren rijden. Na twee weken krijgt u te horen dat u met uw broer naar een tussenpersoon moeten rijden. Deze persoon bevindt zich tussen Yoomow en Jalalaqsi. Jullie moeten materiaal meenemen, maar u weet niet wat dit is. Wanneer jullie Quracley passeren, besluiten jullie te stoppen bij jullie oma. Jullie oma haalt buurman [N.] erbij. Deze vertelt dat het materiaal heel gevaarlijk is. Hij zorgt ervoor dat jullie beiden naar Mogadishu kunnen reizen. [N.] neemt contact op met uw oom [A.].

U en uw halfbroer [L.] blijven 2 weken in Mogadishu in een woning waar jullie oom jullie onderbrengt. Jullie oom regelt jullie vertrek. Na twee weken vertelt jullie oom dat hij door Al Shabaab telefonisch bedreigd wordt.

U reist samen met uw broer [L.] naar Turkije. Jullie reizen verder via Griekenland naar België, waar jullie op 20 juni 2021 arriveren. U dient op 21 juni 2021 een verzoek tot internationale bescherming in. Uw broer [L.A.S.] (CGnr. [...] – O.V. [L...]) dient op diezelfde dag een verzoek in.

In het kader van uw verzoek om internationale bescherming legt u geen documenten neer.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

*Alvorens in te gaan op het inhoudelijk aspect van de door u, in het kader van uw asielaanvraag, afgelegde verklaringen, dient te worden vastgesteld dat u op 21 juni 2021, in het kader van uw asielaanvraag, verklaarde geboren te zijn op 20 oktober 2005 – waardoor u op dat moment 15 jaar zou geweest zijn. De Dienst Vreemdelingenzaken uitte evenwel twijfel omtrent uw beweerde leeftijd, waarna een medisch onderzoek uitgevoerd werd op 5 juli 2021, ten einde na te gaan of u al dan niet ouder bent dan 18 jaar. Overeenkomstig de beslissing die u werd betekend op datum van 8 juli 2021 door de Dienst Voogdij, betreffende de medische test tot vaststelling van de leeftijd overeenkomstig de artikelen 3§2, 2°, 6§2, 1°; 7 en 8§1 van titel XIII, hoofdstuk 6 "Voogdij over niet begeleide minderjarige vreemdelingen" van de Programmawet van 24 december 2002, gewijzigd bij de Programmawetten van 22 december 2003 en 27 december 2004, tonen de resultaten van de medische test aan dat u op datum van 5 juli 2021 een leeftijd had van minimaal 23 jaar, maar waarschijnlijk ligt deze nog hoger. **Omwille van deze reden werd uw geboortedatum aangepast naar 1 januari 1998 en wordt u sinds 1 januari 2016 beschouwd als meerderjarig. Er werd bij de beoordeling van uw verklaringen in het kader van uw verzoek dan ook rekening gehouden met uw vastgestelde leeftijd.***

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan

hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (notities CGVS, p. 2-3) blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotiveën, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u het niet aannemelijk maakt uit Quracley, regio Hiraan, afkomstig te zijn.

U maakt uw leefomstandigheden niet aannemelijk zoals u deze schetst.

Zoals hierboven reeds werd opgemerkt, tracht u de Belgische asielinstanties om de tuin te leiden aangaande uw leeftijd (zie supra).

U verklaart dat uw vader gedood werd omwille van een conflict tussen uw clan Badi Ade en de clan Galjeceel (notities CGVS, p. 11-13). Ook uw oom [M.] en uw oudere broer [H.] werden vermoedelijk gedood door iemand van deze clan. Ter bevestiging gevraagd of het **niet zeker is dat uw oom en broer door iemand van Galjeceel gedood werden, antwoordt u bevestigend**. Gevraagd naar de reden van dit vermoeden, verklaart u dat alleen de Galjeceel zoiets kunnen doen en er geen andere mogelijkheid is. Gevraagd naar de reden van deze moorden, verklaart u de exacte regels niet te kennen, maar dat ze gewoon met de motor naar de landbouw gegaan zijn. Uit uw verklaringen blijkt verder dat er **geen compensatie gevraagd** werd aan de andere clan (informatie beschikbaar in uw administratieve dossier), omdat de dader niet gekend is. Er werd evenmin een gesprek met de andere clan opgestart. Gevraagd of de (clan)ouderen na de dood van uw oom en broer zijn samengekomen, verklaart u dat jullie hen gewoon begraven hebben en **weten dat die mannen dat gedaan hebben** – waarbij u niet langer spreekt over een vermoeden. Gevraagd of jullie bij Al Shabaab hulp zochten, verklaart u dat dit niet gebeurde omdat de Galjeceel clan ook lid is van Al Shabaab en dat ze gewoon gaan zeggen het te onderzoeken, maar dat ze niets kunnen doen als ze de dader niet kennen. **Het is echter niet aannemelijk dat uw eigen clan niet zou geprobeerd hebben om verhaal te krijgen voor de moord op diverse clanleden, te meer daar volgens uw eigen verklaringen in uw dorp Quracley enkel en alleen families van uw eigen clan aanwezig zijn (notities CGVS, p. 21-22), net zoals in de omliggende dorpen**. Gevraagd naar het dichtste dorp waar andere clans wonen, verklaart u dat niet te weten. Gevraagd naar het **gebied van de Galjeceel clan, verklaart u dat hun gebied ver ligt, achter het dorp Fidow in de richting van Mogadishu. Het is niet aannemelijk dat uw eigen clan geen onderzoek zou doen naar de moordenaar van uw familie, te meer daar zij de meerderheid zijn in de regio. Dat iemand van de andere clan zomaar tot Quracley zou komen om daar twee personen van een rivaliserende clan te doden, is bovendien uitermate verwonderlijk**. Dat u overigens niet beter op de hoogte bent van de voorgeschiedenis en de reden van dit conflict, is zeker gezien uw persoonlijke betrokkenheid, alsook gezien uw verklaarde herkomst uit een dorp, danig merkwaardig. Bovendien komen uw verklaringen niet overeen met deze van uw broer [L.]. Uw broer verklaart immers dat ouderlingen wel naar Al Shabaab gegaan zijn (notities CGVS [A.S.L.] (CGnr. [L...] – O.V. [L...]) dd. 07/08/2023 (verder notities [L.], p. 13). Voor de DVZ legt u zelf bovendien enkel verklaringen af over uw oom en broer [H.] die door iemand van Galjeceel gedood werden (Verklaring DVZ, vraag 3.7), maar legt u zelf geen enkele verklaringen af aangaande de moord op uw vader (Vragenlijst CGVS, vragen 3.1-3.8 + Verklaring DVZ, 13A). Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen dat uw vader, oom en broer door iemand van de Galjeceel clan gedood werden aan, alsook de geloofwaardigheid van uw vermeende herkomst uit een dorp daar het niet aannemelijk is dat u hieromtrent niet meer verklaringen kan afleggen.

Verder, gevraagd naar de reden dat u uw oom niet hielp op de landbouwvelden, blijkt uit uw verklaringen dat iedereen schrik heeft dat Al Shabaab hen zal ontvoeren (notities CGVS, p. 9). Opgemerkt dat uw oom en broer op de velden werkten, verklaart u dat uw oom regelmatig geld betaalde zodat zij niet ontvoerd zouden worden. U weet echter niet hoeveel uw oom betaalde aan Al Shabaab. Later blijkt uit uw verklaringen dat het **normaal is dat Al Shabaab naar de koranschool kwam, maar dat jullie niet bang waren om meegenomen te worden omdat uw oom geld betaalde** (notities CGVS, p. 27) en dat jullie door Al Shabaab meegenomen werden enkel en alleen omdat uw oom gestorven was en hij jullie niet meer kon beschermen (notities CGVS, p. 28). Bovendien verklaart u dat u **voor het overlijden van uw oom wel wist dat Al Shabaab u niets zou doen omdat uw oom nog leefde** (notities CGVS, p. 33) en nog geld betaalde. Uw verklaringen aangaande de reden dat u niet op de velden hielp prangen uitermate, te meer daar u de ene keer verklaart dat u **nooit water ging halen** omdat u nog jong was (notities CGVS, p. 15), hoewel u later verklaart dat u **wel water ging halen** in Elbajin (notities CGVS, p. 33). Er kan echter niet ingezien worden waarom u niet op de landbouwvelden hielp uit angst om door Al Shabaab meegenomen te worden, maar dat u wel water ging halen in een naburig dorp, wat u evenzeer blootstelde aan mogelijks gevaar (notities CGVS Liban, p. 9). Bovendien verklaart u uitdrukkelijk **nooit in een ander dorp geweest** te zijn (notities CGVS, p. 7). Dit tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen aangaande uw leefomstandigheden in Somalië verder aan.

Verder kan nog worden opgemerkt dat er uit het geheel van uw verklaringen en elementen in uw administratief dossier nog andere elementen blijken die uw geloofwaardigheid aantasten.

Zo is uw opleidingsniveau hoger dan u wilt doen uitschijnen. U verklaart immers dat u zelfs niet kan lezen (notities CGVS, p. 24), doch wijst u de tolk even later op de schrijfwijze van de naam van uw profiel op facebook (notities CGVS, p. 25).

U legt eveneens inconsistente verklaringen af aangaande uw vader. Hoewel u voor het CGVS slechts weet dat uw vader [K.O.] heet (notities CGVS, p. 10 + opmerkingen op notities van het onderhoud), verklaarde u voor de DVZ dat de volledige naam van uw vader [K.O.A.] is (Verklaring DVZ, vraag 13A).

Gelet op deze vaststellingen, maakt u uw leefomstandigheden niet aannemelijk zoals u deze schetst. Dit tast de geloofwaardigheid van uw herkomst uit Quracley, regio Hiraan, reeds op voorhand grondig aan.

Nog gevraagd naar de clans aanwezig in Quracley, verklaart u dat er enkel en alleen leden van de Bade Ade clan wonen (notities CGVS, p. 21). Gevraagd naar de aanwezige subclans van Bade Ade, verklaart u dat **enkel de subclan Samaroon in Quracley woont**. Gevraagd of er nog andere zijn, verklaart u dat in uw dorp enkel de subclan Samaroon woonachtig is, maar andere subclans wonen wel in omliggende dorpen. Uw broer [L.] verklaart echter dat er naast de **subclans Samaroob (Samaroon) ook meerdere families van de subclan Ibrahim** in Quracley woonachtig zijn (notities CGVS Liban, p. 19). Uw verklaringen aangaande de subclans van Bade Ade in Quracley stroken niet met de verklaringen van uw broer Liban. Dit tast de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Quracley verder aan.

U verklaart verder zo'n 10 jaar koranschool gevolgd te hebben (notities CGVS, p. 9) bij macalin (leraar) Muqtar (notities CGVS, p. 27). Gevraagd wat de leerkracht zoals vertelde over Al Shabaab, verklaart u dat hij nooit iets vertelde over Al Shabaab gedurende al die jaren dat u les volgde. **Het is opmerkelijk dat de koranleraar gedurende een periode van zo'n 10 jaar nooit iets over Al Shabaab zou verteld hebben, te meer daar in alle dorpen in de omgeving Al Shabaab kinderen uit de koranscholen meenam.**

Overigens gevraagd of er in Quracley gesproken werd over een grote gebeurtenis, verklaart u dat **niemand openlijk durft te vertellen over gebeurtenissen** (notities CGVS, p. 19). Gevraagd naar de laatste grote gebeurtenis in uw dorp, verklaart u dat er niets anders gebeurde dan de moord op uw oom en broer. Gevraagd of er verder helemaal niets in het dorp is gebeurd, antwoordt u ontkennend. **Gevraagd of er in de dorpen in de omgeving iets gebeurde, verklaart u daar niets over gehoord te hebben. Later blijkt echter dat u op straat hoorde vertellen dat in alle dorpen in de omgeving kinderen uit de koranscholen werden meegenomen door Al Shabaab** (notities CGVS, p. 27). U legt inconsistente verklaringen af aangaande recente gebeurtenissen in de omgeving van Quracley. Ook is het weinig geloofwaardig dat u niets kan vertellen betreffende gebeurtenissen die gedurende gans uw leven in uw dorp hebben plaatsgevonden. Dit tast de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit Quracley nog verder aan.

Gelet op voorgaande vaststellingen, maakt u uw herkomst uit Quracley, regio Hiraan, niet aannemelijk.

Aangaande het door u geopperde asielrelaas, waarbij u verklaart dat u samen met uw broer [L.] door Al Shabaab werd meegenomen, een training kreeg en een explosief moest transporteren (notities CGVS, p. 25-26), kunnen volgende opmerkingen gemaakt worden.

Ook is het weinig geloofwaardig dat u niets kan vertellen betreffende gebeurtenissen die gedurende gans uw leven in uw dorp hebben plaatsgevonden. Hoewel u voor het CGVS verklaart dat jullie door Al Shabaab werden meegenomen omdat jullie **oom niet langer in leven was en geen geld meer betaalde aan Al Shabaab** (zie supra), blijkt dit hoegenaamd niet uit uw verklaringen voor de DVZ (Vragenlijst CGVS, vragen 3.1-3.8). Uw broer [L.] verklaarde voor de DVZ zelfs dat **jullie meegenomen werden omdat jullie de koran volledig bestudeerd hadden** (Vragenlijst CGVS [A.S.L.] (O.V. [...] – CGnr. [...]) (verder Vragenlijst CGVS [L.], vraag 3.5). Hoewel u voor de DVZ verklaart dat er **5 leerlingen** werden meegenomen door Al Shabaab (Vragenlijst CGVS, vraag 3.5), blijkt uit uw verklaringen voor het CGVS dat er in totaal **7 leerlingen** meegenomen werden (notities CGVS, p. 26). Gevraagd of Al Shabaab iets aan jullie zei voor jullie aan de basis in Fidow aankwamen, verklaart u dat ze jullie **onderweg motiveerden** en zeiden dat jullie de juiste weg genomen hadden (notities CGVS, p. 28). Volgens uw broer [L.] heeft Al Shabaab **onderweg echter niet tegen jullie gesproken** (notities CGVS [L.], p. 26). Hoewel [L.] voor de DVZ verklaart dat jullie een **zelfmoordaanslag** moesten plegen (Vragenlijst CGVS [L.], vraag 3.5), blijkt uit uw eigen verklaringen dat jullie **enkel het bevel kregen om naar iemand te gaan, maar dat u niet weet wat die man u zou bevelen** (notities CGVS, p. 31). Gevraagd of u gezegd werd dat u een aanslag moest plegen, verklaart u dat u niet wist of u iets moest laten ontploffen. U verklaart verder dat u en uw broer naar uw oom in Mogadishu gingen, maar dat jullie **oom door Al Shabaab telefonisch bedreigd** werd (notities CGVS, p. 32-33). Gevraagd sinds wanneer uw oom bedreigd werd, verklaart u dat het gebeurde vanaf het moment dat hij jullie naar het schuilhuis bracht en dat **hij dagelijks naar jullie kwam** en hij u zei dat hij constant dreigementen kreeg. Gevraagd of jullie oom elke dag naar jullie kwam, wijzigt u uw verklaringen door te stellen dat hij **jullie pas de dag voor jullie vertrek uit Mogadishu zei dat hij dagelijks bedreigd** werd. U verklaart verder dat jullie 2 dagen in Turkije waren toen de smokkelaar jullie meedeelde dat jullie oom verdwenen was. Uit uw verklaringen voor de DVZ blijkt niet dat u aldaar enige verklaringen aflegde aangaande de dreigementen die uw oom in Mogadishu kreeg (Verklaring DVZ, vragen 3.1-3.8). **Het is echter geen detail in uw asielrelaas dat uw oom omwille van uzelf en uw broer door Al Shabaab bedreigd werd.** Bovendien komen uw verklaringen dienaangaande niet overeen met de verklaringen van uw broer [L.]. Uw broer verklaart voor het CGVS immers dat de **smokkelaar aan jullie vertelde dat jullie oom bedreigd werd en al voor jullie vertrek uit Mogadishu was vertrokken uit Mogadishu** (notities CGVS [L.], p. 23 + p. 29).

Gelet op het geheel aan deze vaststellingen, maakt u het niet aannemelijk dat u door Al Shabaab gerekruteerd werd. Deze vaststelling tast de geloofwaardigheid van uw herkomst uit Quracley nog verder aan.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het district Jalalaqsi gelegen in de regio Hiraan. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Hiraan heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië

enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 7 augustus 2023 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd op het einde van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië (notities CGVS, p. 35). U werd erop gewezen dat het niet aannemelijk is dat u niet beter op de hoogte bent van het clanconflict dat uw familie zou hebben getroffen, waarop u reageerde dat zo'n gebeurtenis heel lang geleden is gebeurd, maar er geen recent conflict is. Dienaangaande dient echter opgemerkt dat uw oom en broer Hoessein in 2021 om het leven werden gebracht in het kader van voornoemd conflict, waardoor het zeker wel actueel te noemen is. U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

U legt zelf geen documenten neer in kader van uw asielaanvraag, die uw verklaringen over uw identiteit, reisweg of asielmotieven ondersteunen.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingen werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 11/08/2023. Na lezing van de door u gepostuleerde opmerkingen moet opgemerkt worden dat deze louter verklaringen trachten te duiden/nuanceren en extra (weinig relevante) informatie toevoegen, maar niets veranderen aan de essentie en de inhoud van de aangehaalde asielmotieven en bijgevolg geen invloed hebben op bovenstaande argumenten die hebben geleid tot een weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van het subsidiair beschermingsstatuut.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Het verzoekschrift

Verzoeker voert een schending van het zorgvuldigheidsbeginsel, van het redelijkheidsbeginsel en van de materiële motiveringsplicht aan.

Hij betoogt dat hij behoort tot de Hawiye clan, dat hij afkomstig is uit Quracley, dat hij daar geboren is en er altijd heeft gewoond. Hij legt uit dat hij tijdens zijn DVZ-interview niet vermeld heeft dat zijn vader destijds gedood werd in het conflict tussen de clan Bade Ade en Galjeceel omdat hij kort moest ingaan op de problemen die hij heeft ervaren en omdat hij werd meegedeeld dat hij uitgebreid zijn relaas zou mogen doen bij het CGVS.

Hij wijst er op dat hij, net zoals zijn halfbroer, verklaard heeft dat ze ervan overtuigd zijn dat een lid van de Galjeceel clan verantwoordelijk is voor de dood van zijn oom en broer. Zij werden gedood op de landbouvvelden.

Gezien zijn jeugdige leeftijd is het volgens hem normaal dat hij niet goed op de hoogte is van het clanconflict.

Hij vervolgt dat hij niet verweten kan worden dat zijn familie geen enkel verhaal heeft gehaald voor de moord op zijn oom en broer nu zij niet kunnen bewijzen wie er achter de moorden zit. Hij voegt nog toe dat ze zeker niet terechtkunnen bij Al Shabaab daar de Galjeceel clan daarvan deel uitmaakt en zij hierdoor enkel in hun vizier zouden terecht komen.

Hij legt uit dat zijn oom aan Al Shabaab geld betaalde in ruil voor bescherming en dat dit de reden is waarom hij met rust werd gelaten. Hij voegt toe dat hij er nooit bij heeft stilgestaan dat door zijn dood, geen geld meer werd betaald en dat zij aldus niet meer beschermd werden.

Waar geoordeeld wordt dat het ongeloofwaardig is dat de koranleraar niets vertelde over Al Shabaab, wenst verzoeker te verduidelijken dat er openlijk niet werd gesproken over die ontvoeringen. Hij werd samen met zijn halfbroer en nog vijf andere leerlingen van op de koranschool meegenomen door Al Shabaab en onder dwang afgevoerd naar een basis. Hij vervolgt dat ze daar fysieke training kregen, na twee weken te horen kregen dat ze iets moesten vervoeren, zij onderweg stopten bij hun oma en hun buurman daarbij opmerkte dat ze zeer gevaarlijk materiaal aan het vervoeren waren, waarna hij ervoor zorgde dat hij samen met zijn broer kon verder reizen naar Mogadishu. Zijn smokkelaar zou later gemeld hebben dat ook zijn oom is moeten vluchten omwille van bedreigingen door Al Shabaab.

Hij meent dat er geen twijfel bestaat dat hij erkend moet worden als vluchteling. Hij herhaalt dat zijn oom en broer gedood werden toen zij aan het werk waren op de landbouvvelden en dat hun dood waarschijnlijk kadert in een clanconflict tussen hun clan en Galjeceel clan, die deel uitmaakt van Al Shabaab. Hij vervolgt dat hij werd ontvoerd door Al Shabaab vanuit de Koranschool en werd meegenomen om training te krijgen. Hij kon vluchten nadat door de buur van zijn oma opgemerkt werd dat zij uiterst gevaarlijk materiaal vervoerden. Indien hij dient terug te keren naar Somalië zal artikel 3 van het EVRM geschonden worden. Hij verwijt de commissaris-generaal niet onderzocht te hebben wat de gevolgen zijn bij terugkeer naar Somalië. Hij stelt schrik te hebben dat hij er slachtoffer zal worden van foltering of onmenselijke of vernederende behandeling. Hij stipt hierbij aan dat het onmogelijk is om de bescherming in te roepen van zijn eigen land omdat er sprake is van wanbeheer, corruptie, clanrivaliteit en een slechte coördinatie binnen de veiligheidsdiensten.

Met betrekking tot de subsidiaire beschermingsstatus voert verzoeker aan dat de situatie in Somalië nog steeds volatiel is en dat de terreurorganisatie Al Shabaab een ernstige bedreiging vormt voor de vrede en de stabiliteit en er sprake is van aanzienlijk terreurgeweld. Hij vervolgt dat Al Shabaab diep geïnfilteerd is in de veiligheidsdiensten, waardoor deze er dan ook niet in slagen burgers te beschermen tegen het toenemend terreurgeweld. Het spreekt volgens hem voor zich dat hij de subsidiaire beschermingsstatus dient te worden toegekend.

3. Nieuwe stukken

Er worden geen nieuwe stavingstukken toegevoegd.

4. Onderzoek van de gegrondheid van het beroep

4.1. Bevoegdheid

Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoeker daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De Raad is het enige rechtscollege dat bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU, moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting om *“een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie”* te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten van een volledig en *ex nunc* onderzoek die voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU.

Op grond van artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet worden de verzoeken om internationale bescherming hierna bij voorrang onderzocht in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van dezelfde wet. De Raad moet daarbij een gemotiveerd arrest vellen dat aangeeft om welke redenen een verzoeker om internationale bescherming al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.2. Bewijslast en samenwerkingsplicht

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5, van de Vreemdelingenwet moet, onder meer, rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast, alsook met de door de verzoeker overgelegde documenten en afgelegde verklaringen. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met de individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4.3. Beoordeling in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet

4.3.1. Het asielrelaas van verzoeker kan als volgt worden samengevat. Verzoeker verklaart Somalië verlaten te hebben omdat hij samen met zijn broer L. door Al Shabaab werd meegenomen, een training kreeg en een explosief moest transporteren. Hij verklaart dat hij door Al Shabaab gerekruteerd werd.

4.3.2. In de bestreden beslissing wordt gemotiveerd dat verzoeker niet voldaan heeft aan zijn medewerkingsplicht omdat er geen geloof kan worden gehecht aan zijn verklaringen over zijn verblijf in Somalië, hij geen zicht biedt op zijn levensomstandigheden en er geen geloof kan worden gehecht aan de problemen waardoor hij zijn herkomstland zou hebben verlaten.

4.3.2.1. Er dient vooreerst op gewezen te worden dat van een verzoeker om internationale bescherming redelijkerwijze verwacht mag worden dat hij de asielinstanties van het onthaalland, bevoegd om kennis te nemen van en te oordelen over zijn aanvraag tot hulp en bescherming, van bij het begin in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten (zie ook UNHCR, *“Handbook on Procedures and Criteria for Determining Refugee Status under the 1951 Convention and the 1967 Protocol relating to the Status of Refugees”*, 205). Een verzoeker om internationale bescherming heeft de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming en het is aan hem om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen aan de commissaris-generaal zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming.

De medewerkingsplicht in hoofde van verzoeker, die zijn oorsprong vindt in artikel 13 van voormelde richtlijn 2013/32/EU “verplichtingen van verzoeker”, houdt in dat hij samenwerkt met de bevoegde autoriteiten om de elementen ter staving van zijn verzoek zoals vermeld in artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, dat de omzetting vormt van artikel 4, lid 2 van de richtlijn 2011/95/EU, vast te stellen. Het komt verzoeker dus vooreerst toe de nodige elementen te verschaffen om te kunnen overgaan tot de beoordeling van zijn verzoek om internationale bescherming. Deze elementen omvatten onder meer de verklaringen van de verzoeker en alle documentatie of stukken in zijn bezit met betrekking tot zijn identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, reisroutes, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient.

Van verzoeker mag dus worden verwacht dat hij duidelijkheid schept over zijn verblijfplaatsen, zowel de eerdere als laatste verblijfplaatsen, zodat er een duidelijk zicht is op zijn reële herkomst en reële verblijfssituatie vóór zijn komst naar België.

De commissaris-generaal oordeelt op goede gronden dat verzoeker niet aannemelijk maakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit Quracley, district Jalalaqsi gelegen in de regio Hiraan en dit op grond van de vaststelling dat hij zijn leefomstandigheden zoals hij die schetst niet aannemelijk maakt.

4.3.2.1.1. Ten eerste legt verzoeker geen aannemelijke verklaringen af omtrent een clanconflict waarin zijn familie zou zijn betrokken, wat uitermate bevreemdend is nu hij bij de DVZ aangeeft dat hij bij terugkeer de clan Glajeel en Al Shabaab vreest bij terugkeer (AD CGVS, vragenlijst, punt 3.4). Verzoeker verklaart dat zijn vader, oom en oudere broer gedood werden omwille van een conflict tussen de clan waartoe hij behoort, namelijk de Badi Ade (NPO, p. 10) en de clan Galjeceel (NPO, p. 11), maar zijn verklaringen geven allerminst blijk van voldoende kennis omtrent de voorgeschiedenis net zomin omtrent de reden van dit conflict, wat zeker gezien zijn persoonlijke betrokkenheid, alsook gezien zijn verklaarde herkomst uit het dorp Quracley danig merkwaardig is en reeds de geloofwaardigheid van zijn werkelijke herkomst op de helling plaatst. Gevraagd waarom zijn vader vermoord werd, blijft verzoeker uitermate vaag en ontwijkend. Hij stelt dat er verschillende manieren zijn dat stammen met elkaar in conflict gaan, dat hij niet kan zeggen wanneer het laatste conflict was tussen de twee stammen, maar wel dat het iets is wat regelmatig terugkomt (NPO, p. 12). Gevraagd naar het conflict waarbij zijn nonkel en broer zijn vermoord, geeft hij aan dat zij gedood werden einde maart 2021 en dat men vermoedt dat het de mannen waren van de Galjeceel stam. In dit verband dient erop te worden gewezen dat zijn verklaring, dat de clanleden van Galjeceel zijn eigen clanleden hebben vermoord, gebaseerd is op een vermoeden (NPO, p. 12), terwijl hij bij de DVZ zich sterk maakt dat de Glajeceel clan zijn broer en zijn oom op hun veld vermoord heeft (AD CGVS, Verklaring DVZ, punt 3.7). Waar hij in het verzoekschrift beweert dat hij verklaard heeft dat hij ervan overtuigd was dat een lid van de Galjeceel clan verantwoordelijk is voor de dood van zijn oom en broer op de landbouwvelden, strookt dit niet met de notities van het persoonlijk onderhoud. Bovendien strijdt dit met zijn overige bewering in het verzoekschrift, namelijk dat hij niet verweten kan worden dat zijn familie geen enkel verhaal heeft gehaald voor de moord op zijn oom en broer nu zij niet kunnen bewijzen wie er achter de moorden zit. Voorgaande klemmt dan weer met zijn verklaring dat er geen compensatie werd gevraagd omdat het conflict dan steeds zou terugkomen (NPO, p. 13). Verzoekers wisselende en inconsistente verklaringen over het bestaande conflict waarbij zijn clan betrokken is, zet de geloofwaardigheid van de clanproblemen naar aanleiding waarvan zowel zijn vader, oom als broer vermoord zouden zijn, reeds in sterke mate op de helling, waardoor hij er evenmin in slaagt enig zicht te bieden op zijn familiale levensomstandigheden in zijn regio van herkomst. Voorgaande geldt des te meer gezien de centrale rol die het clansysteem heeft in de Somalische samenleving (AD CGVS, landeninformatie, COI Focus, *Somalië – Belang van het clansysteem*, 20 september 2013).

Bovendien moet erop gewezen worden dat de door verzoekers voorgehouden handelswijze, waar hij te kennen geeft dat de clanouderen na de moorden niet zijn samengekomen (NPO, p.13) weinig aannemelijk is nu hij verklaart dat in zijn dorp Quracley net zoals in de omliggende dorpen enkel en alleen families van zijn eigen clan aanwezig zijn (NPO, p. 21-22). Gevraagd naar de clans aanwezig in Quracley, verklaart verzoeker dat er enkel en alleen leden van de Bade Ade clan wonen (NPO, p. 21) en op de vraag naar de aanwezige subclans van Bade Ade, antwoordt hij dat enkel de subclan Samaroon in Quracley woont. Voorts geeft hij opnieuw aan dat er in zijn dorp enkel de subclan Samaroon woonachtig is en dat andere subclans in omliggende dorpen wonen. Dat zijn eigen clan geen onderzoek zou doen naar de moordenaar van zijn familie is aldus weinig aannemelijk daar zij tot de meerderheid in de regio behoorden. Verzoeker geeft ook aan dat het gebied van de Galjeceel clan ver achter het dorp Fidow in de richting van Mogadishu ligt (NPO, p. 22). Dat personen van een andere clan zomaar tot Quracley zouden komen om daar personen van een rivaliserende clan te doden, is zeer verwonderlijk te meer nu verzoeker zelf geen enkele verklaringen kan afleggen over het conflict dat er zou zijn geweest (zie *supra*). In het verzoekschrift voegt verzoeker nog toe dat ze zeker niet terecht kunnen bij Al Shabaab daar de Galjeceel clan daarvan deel uitmaakt en zij hierdoor enkel in hun vizier zouden terecht komen, maar dit blijkt niet uit de notities van het persoonlijk onderhoud. Verzoeker verklaarde immers dat een deel van die stam bij Al Shabaab is, maar ermee geconfronteerd dat Al Shabaab toch ook moordenaars bestraffen, gaf verzoeker simpelweg aan dat ze de daders niet kennen (NPO, p. 13), waarmee hij weer terugkomt op zijn eerdere verklaring dat het leden waren van de Galjeceelclan en getuigt van dermate wisselende verklaringen die de geloofwaardigheid ervan ondermijnen. Verzoekers geloofwaardigheid komt des te meer op de helling te staan nu zijn verklaringen niet overeenkomen met die van zijn broer L.. Zijn broer verklaart immers dat ouderlingen wel naar Al Shabaab gegaan zijn (AD CGVS, landeninformatie, NPO L. d.d. 07/08/2023, p. 13). Ook verzoekers verklaringen zijn in opmerkelijke mate niet consistent daar hij bij de DVZ, gevraagd of hij problemen heeft gekend van algemene aard, enkel melding maakt van zijn oom en broer H. die door iemand van Galjeceel gedood werden (Verklaring DVZ, vraag 3.7: *“De galjeceel clan heeft mijn broer H. en mijn oom M. in ons veld vermoord; Ik vreesde als ik naar het veld ging gaan dat ik ook vermoord zou worden.”*), terwijl hij er tijdens het persoonlijk onderhoud op wijst dat zijn vader werd vermoord en ook in de vragenlijst aangeeft dat zijn vader gestorven is voordat hij geboren was (Vragenlijst CGVS, vragen 3.1-3.8 + Verklaring DVZ 04/08/2021, punt 13A). Verzoekers verklaringen aangaande de subclans van Bade Ade in Quracley stroken niet met de verklaringen van zijn broer L. nu die verklaart dat er naast de subclans Samaroob (Samaroon) ook meerdere families van de subclan Ibrahim in Quracley woonachtig zijn (NPO CGVS L., p. 19). Verzoeker kan voorts bezwaarlijk voorhouden dat hij de moord op zijn vader onvermeld liet bij de DVZ omdat hij hier kort diende te zijn. Er kan toch van uitgegaan worden dat indien er werkelijk sprake is van een clanconflict en zijn vader hiervan ook het slachtoffer zou zijn, dat hij dit dan ook zou vermelden bij de DVZ nu het clanconflict het kernaspect vormt van zijn asielrelaas. Van een verzoeker om internationale bescherming, die beweert te vrezen voor zijn leven en vrijheid en daarom de bescherming van de Belgische autoriteiten vraagt, mag worden verwacht dat deze alle elementen ter ondersteuning van zijn verzoek om internationale bescherming op correcte wijze en zo accuraat mogelijk aanbrengt, zeker de elementen die de directe aanleiding vormen van zijn vertrek of vlucht uit het land van herkomst. Hij dient dit zo volledig en gedetailleerd mogelijk te doen en dit reeds van bij het eerste interview, daar op hem de verplichting rust om zijn volledige medewerking te verlenen aan de asielprocedure. Ondanks dat de vragenlijst niet tot doel heeft een uitvoerig of gedetailleerd overzicht van alle elementen of feiten te geven, kan niet worden aangenomen dat verzoeker dermate essentiële en frappante elementen als het gegeven dat zijn vader vermoord werd hierin niet zou hebben vermeld. Het geheel van voorgaande vaststellingen tast wel degelijk de geloofwaardigheid van zijn verklaringen dat zijn vader, oom en broer door iemand van de Galjeceel clan gedood werden aan, alsook de geloofwaardigheid van zijn vermeende herkomst uit een dorp daar het niet aannemelijk is dat verzoeker hieromtrent niet meer verklaringen kan afleggen.

4.3.2.1.2. Ten tweede is het allerm minst geloofwaardig dat verzoeker niets kan vertellen betreffende de gebeurtenissen die gedurende gans zijn leven in zijn dorp hebben plaatsgevonden, wat de geloofwaardigheid van zijn beweerde herkomst uit Quracley nog verder aantast. Gevraagd of er in Quracley gesproken werd over een grote gebeurtenis, verklaart hij dat niemand er openlijk durft te vertellen over gebeurtenissen en dat iedereen schrik heeft voor Al Shabaab. Gevraagd naar de laatste grote gebeurtenis in zijn dorp, verklaart hij dat er niets anders gebeurde dan de moord op zijn oom en broer (NPO, p. 19). Hierbij is het opmerkelijk dat verzoeker, gevraagd over wat zijn familie vertelde over de tijd van vóór Al Shabaab aangaf dat er nooit iets over verteld werd (NPO, p. 20) en dat hij hierbij de moord op zijn vader onvermeld laat. Gevraagd of er verder helemaal niets in het dorp is gebeurd, antwoordt hij ontkennend. Gevraagd of er in de dorpen in de omgeving iets gebeurde, verklaart hij daar niets over gehoord te hebben (NPO, p. 19). Tijdens het verdere verloop van het persoonlijk onderhoud vermeldt verzoeker dan plots dat hij op straat hoorde vertellen dat in alle dorpen in de omgeving kinderen uit de Koranscholen werden meegenomen door Al Shabaab (NPO, p. 27). Verzoekers uitermate vage verklaringen aangaande de gebeurtenissen in de omgeving van Quracley ondermijnen de geloofwaardigheid van zijn relaas. Dit geldt des te meer nu het allerm minst aannemelijk is dat indien hij zelfs op straat hoorde vertellen dat Al Shabaab kinderen meenam uit Koranscholen (NPO, p. 19), hij zelf, tijdens zijn ongeveer tien jaar durende lessen op de Koranschool niets zou hebben meegemaakt in die zin en er in de Koranschool nooit iets over Al Shabaab zou zijn verteld (NPO, p. 9 en 27). Het is in de door verzoeker

geschetste omstandigheden allerm minst aannemelijk dat de Koranleraar gedurende een periode van ongeveer 10 jaar nooit iets over Al Shabaab zou verteld hebben daar in alle dorpen in de omgeving Al Shabaab kinderen uit de Koranschoolen meenam.

4.3.2.1.3. Ten derde is verzoeker niet in staat aannemelijke en éénduidige verklaringen af te leggen over de reden waarom hij zijn oom niet hielp op de landbouwvelden, waardoor hij ook wat dit betreft geen duidelijk zicht biedt op zijn leefomstandigheden in Somalië en meer specifiek zijn dagelijkse bezigheden wat de geloofwaardigheid van zijn werkelijke herkomstregio wederom onderuit haalt. Gevraagd naar de reden waarom hij zijn oom niet hielp op de landbouwvelden, verklaart verzoeker eerst dat iedereen schrik had dat Al Shabaab hen zal ontvoeren en dat men dan meestal gewoon thuis blijft (NPO, p. 9). Wanneer de *protection officer* hem ermee confronteert dat zijn oom en ook zijn broer wel op de velden werkten, verklaart verzoeker plots dat zijn oom regelmatig geld betaalde zodat zij niet ontvoerd zouden worden (NPO, p. 9). Indien het mogelijk is Al Shabaab te betalen in ruil voor bescherming, kan niet ingezien worden waarom voor verzoeker niet hetzelfde zou gedaan kunnen worden zodat hij in staat zou zijn mee te helpen op de velden. Dit geldt des te meer nu verzoeker behalve de Koranschool geen andere bezigheden leek te hebben dan zijn oma te helpen door stokjes te verzamelen (NPO, p. 6). Hierbij kan nog worden opgemerkt dat indien er werkelijk een som geld werd betaald, van verzoeker redelijkerwijze worden verwacht dat hij op de hoogte is van het bedrag dat zijn oom aan Al Shabaab betaalde. Dat hij het antwoord hierop schuldig moet blijven (NPO, p. 9), getuigt van weinige betrokkenheid bij de manier waarop hij voorstelt dat zij moesten leven en is nefast voor de geloofwaardigheid ervan. Verzoekers verklaringen in dit verband zijn nog meer eigenaardig waar hij later aangeeft dat het normaal is dat Al Shabaab naar de Koranschool kwam, maar dat hij niet bang was om meegenomen te worden omdat zijn oom geld betaalde (notities CGVS, p. 27). Indien verzoeker niet bang moest zijn om meegenomen te worden vanuit de Koranschool en hij wist dat Al Shabaab hem niets zou doen, is het des te merkwaardiger dat hij tegelijkertijd wel bang was om meegenomen te worden indien hij zijn oom zou helpen op de velden. Voorts doen verzoekers wisselende verklaringen, waar hij eens verklaart dat hij nooit water ging halen omdat hij nog jong was (NPO, p. 15), maar dan weer later aangeeft dat hij wel water ging halen in Elbajin (NPO, p. 33) de geloofwaardigheid van zijn relaas nog verder op de helling plaatsen. Hieraan kan nog worden toegevoegd dat indien verzoeker werkelijk niet op de velden zou gewerkt hebben uit angst om meegenomen te worden door Al Shabaab, het weinig aannemelijk is dat hij zich wel zou begeven naar een naburig dorp, wat hem evenzeer blootstelde aan mogelijks gevaar (AD CGVS, landeninformatie, NPO L., p. 9). Dat hij water ging halen in Elbajin strijdt dan weer met zijn verklaring dat hij nooit in een ander dorp is geweest (NPO, p. 7). Het geheel van voorgaande tast de geloofwaardigheid van verzoekers verklaringen aangaande zijn leefomstandigheden in Somalië wel degelijk aan zoals ook op goede gronden wordt toegelicht in de bestreden beslissing. Dat hij er nooit zou hebben bij stilgestaan dat hij geen bescherming meer kreeg na de dood van zijn oom omdat Al Shabaab niet meer betaald werd, is niet van die aard om voorgaande bevindingen in een ander daglicht te stellen.

4.3.2.1.4. De geloofwaardigheid van verzoekers voorstelling van zijn leefomstandigheden in Somalië komt nog verder op de helling te staan nu hij de Belgische autoriteiten misleid heeft voor wat betreft zijn werkelijke leeftijd en hij daarnaast niet éénduidig is over zijn opleidingsniveau.

Verzoeker verklaart op 21 juni 2021 geboren te zijn op 20 oktober 2005. Volgens zijn verklaringen zou hij aldus op 21 juni 2021 vijftien jaar oud zijn geweest. Na een medisch onderzoek van 5 juli 2021 blijkt dat verzoeker op die datum een leeftijd had van minimaal drieëntwintig jaar en dat die waarschijnlijk nog hoger ligt. Verzoekers werkelijke leeftijd ligt aldus maar liefst minimum acht jaar hoger dan degene die hij verklaarde (AD CGVS, deel DVZ, Beslissing van de dienst Voogdij). Hoewel dit geen doorslaggevend element vormt om de algehele geloofwaardigheid van zijn herkomst in Somalië of vluchtrelaas ongeloofwaardig te bevinden, is het wel degelijk een element dat verhindert een zicht te krijgen op zijn werkelijke levensomstandigheden tijdens zijn verblijf in Somalië, waaromtrent hij zoals *supra* omschreven, allerm minst nauwkeurige of consistente verklaringen kon afleggen. Verzoekers werkelijke leeftijd betekent dat hij volgens zijn eigen verklaringen tot zijn drieëntwintig jaar naar de Koranschool zou zijn gegaan, waaromtrent hij geen verdere duiding geeft noch in zijn persoonlijk onderhoud, noch in zijn verzoekschrift. Alleszins, kan verzoeker zijn leeftijd niet aanwenden ter vergoelijking van zijn gebrekkige kennis omtrent de voorgeschiedenis van het clanconflict dat volgens hem de aanleiding heeft gevormd van de dood op zijn familieleden. Einde maart 2021, toen zijn nonkel en broer zouden zijn vermoord, was verzoeker immers reeds minimum drieëntwintig jaar was en kan hij zich bezwaarlijk beschrijven als te jong om gedetailleerde verklaringen te kunnen afleggen over datgene wat de kern van zijn vluchtrelaas raakt. Hierbij komt dat verzoeker tegenstrijdige verklaringen aflegt over zijn opleidingsprofiel, wat eveneens nefast is voor zijn algemene geloofwaardigheid. Hij verklaart in dit verband eerst dat hij niet kan lezen (NPO, p. 24), om vervolgens de tolk te wijzen op de schrijfwijze van de naam van zijn profiel op facebook (NPO, p. 25). Ten slotte legt verzoeker nog inconsistente verklaringen af aangaande zijn vader nu hij ten aanzien van de commissaris-generaal slechts lijkt te weten dat zijn vader [K.O.] heet (NPO CGVS, p. 10 + opmerkingen op notities van het onderhoud), terwijl hij voor de DVZ verklaart dat de volledige naam van zijn vader [K.O.A.] is (Verklaring DVZ, vraag 13A).

4.3.2.2. Voorts wordt op goede gronden geoordeeld dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij samen met zijn broer L. door Al Shabaab werd meegenomen, een training kreeg en een explosief moest transporteren (NPO CGVS, p. 25-26) en dat hij door Al Shabaab zou zijn gerekruteerd.

Vooreerst is *supra* reeds gebleken dat het uitermate bevreemdend is dat verzoeker niets kan vertellen over de gebeurtenissen die gedurende gans zijn leven in zijn dorp hebben plaatsgevonden. Daarenboven leggen hij en zijn broer tegenstrijdige verklaringen af over verschillende aspecten hieromtrent. Gevraagd naar de reden waarom hij en zijn broer door Al Shabaab werden meegenomen, verklaart verzoeker dat dit kwam omdat zijn nonkel, die hen jaren beschermd had, er niet meer was (NPO, p. 28), terwijl zijn broer verklaart dat dit kwam omdat zij de oudsten waren van de klassen (AD CGVS, landeninformatie, NPO, L., p. 26) om dan bij de DVZ aan te geven dat Al Shabaab leerlingen meenam die de Koran helemaal hadden gelezen (AD CGVS, landeninformatie Vragenlijst, punt 3.5). Gevraagd of Al Shabaab iets aan hen zei voordat zij aan de basis in Fidow aankwamen, verklaart verzoeker dat ze hen onderweg motiveerden en zeiden dat ze de juiste weg genomen hadden (NPO, p. 28), terwijl zijn broer L. aangaf dat Al Shabaab onderweg niet tegen hen heeft gesproken (AD CGVS, landeninformatie, NPO L., p. 26). Voorts is het opmerkelijk dat zijn broer L. bij de DVZ aangeeft dat zij een zelfmoordaanslag moesten plegen in de staat Jalaqsi (AD CGVS, Vragenlijst CGVS [L.], vraag 3.5), terwijl verzoeker, op de vraag of hij een aanslag moest plegen, antwoordde dat ze hem het bevel gegeven hadden om naar een man te gaan die hij instructies zou geven van wat er verder zou gebeuren (NPO, p. 31). Specifiek door de *protection officer* gevraagd of ze hem niet hadden gezegd dat hij een aanslag moest plegen, verklaarde verzoeker dat hij gewoon het bevel gekregen had dat hij het materiaal tot die man moest krijgen en hij verdere instructies zou geven en dat hij niet wist of hij iets moest laten ontploffen (NPO, p. 31). Voorgaande tegenstrijdige verklaringen hebben betrekking op de kern van het vluchtrelaas, waardoor er geen geloof kan worden gehecht aan de gebeurtenissen zoals voorgesteld door verzoeker.

Ten slotte dient nog te worden aangestipt dat verzoeker en zijn broer evenmin consistente verklaringen afleggen over hun oom. Verzoeker geeft aan dat hij samen met zijn broer naar hun oom in Mogadishu gingen, maar dat die oom door Al Shabaab telefonisch bedreigd werd vanaf het moment dat hij hen naar het schuilhuis bracht en dat hij dagelijks naar hen kwam en hij zei dat hij constant dreigementen kreeg (NPO, p. 32-33). Zijn broer verklaart dat de smokkelaar hen vertelde dat hun oom bedreigd werd en dat hij al vóór hun vertrek was vertrokken uit Mogadishu (AD CGVS, landeninformatie, NPO L., p. 23 + p. 29). Indien verzoekers oom werkelijk bedreigd werd, is het eigenaardig dat verzoeker hiervan geen melding heeft gemaakt bij de DVZ. Dat verzoekers oom omwille van hem en zijn broer bedreigd werd betreft immers een kernaspect van zijn asielaanvraag. Dat hij dit onvermeld liet bij de DVZ, komt de geloofwaardigheid ervan niet ten goede.

Door er in zijn verzoekschrift simpelweg in te volharden dat hij behoort tot de Hawiye clan, dat hij afkomstig is uit Quracley, hij er geboren is en er altijd heeft gewoond, werpt hij geen ander licht op voorgaande vaststellingen. Voor het overige volhardt verzoeker in zijn relaas waar hij stelt dat het niet ongeloofwaardig is dat de koranleeraar niets vertelde over Al Shabaab, dat ze door Al Shabaab werden meegenomen en er fysieke training kregen, na twee weken te horen kregen dat ze iets moesten vervoeren, zij onderweg stopten bij hun oma en hun buurman daarbij opmerkte dat ze zeer gevaarlijk materiaal aan het vervoeren waren, waarna hij ervoor zorgde dat hij samen met zijn broer konden reizen naar Mogadishu, komt hij niet verder dan het louter herhalen van zijn gezegden, waarmee hij niet in staat is voorgaande vaststelling en de motieven in de bestreden beslissing te ontkrachten.

De motieven in de bestreden beslissing zijn pertinent en draagkrachtig, vinden steun in het administratief dossier, worden niet dienstig weerlegd en blijven integraal overeind.

4.3.3 Gelet op het geheel van voorgaande kan bijgevolg niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

4.3.4 Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), of b), van de Vreemdelingenwet.

4.3.5. Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft, staat inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet niet ter betwisting dat er in Somalië een gewapend conflict is. Dit gewapend conflict spreidt zich niet over het hele land uit, maar speelt zich af in bepaalde gebieden.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De verwijzing naar algemene informatie omtrent de situatie in Somalië volstaat niet om aan te tonen dat verzoeker in zijn land van herkomst werkelijk wordt bedreigd en vervolgd of dat er wat hem betreft een reëel risico op lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming bestaat. Deze vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade dient *in concreto* te worden aangetoond en verzoeker blijft hierover in gebreke gelet op wat voorafgaat.

4.4. Bovenstaande vaststellingen volstaan om te besluiten dat verzoeker niet als vluchteling kan worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.5. Omtrent de aangevoerde schending van het zorgvuldigheidsbeginsel moet worden vastgesteld dat dit beginsel de commissaris-generaal oplegt zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en deze te steunen op een correcte feitenvinding. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker door het CGVS uitvoerig werd gehoord. Tijdens zijn gehoor kreeg hij de mogelijkheid zijn vluchtmotieven uiteen te zetten en zijn argumenten kracht bij te zetten, kon hij nieuwe en/of aanvullende stukken neerleggen en heeft hij zich laten bijstaan door zijn advocaat, dit alles in aanwezigheid van een tolk die het Somalisch machtig is. De commissaris-generaal heeft zich voor het nemen van de bestreden beslissing gesteund op alle gegevens van het administratief dossier, op algemeen bekende gegevens over het land van herkomst van verzoeker en op alle dienstige stukken. Het betoog dat de commissaris-generaal niet zorgvuldig tewerk is gegaan kan derhalve niet worden bijgetreden. Een schending van het redelijkheidsbeginsel blijkt evenmin.

4.6. Waar verzoeker de schending van artikel 3 van het EVRM aanvoert, moet beklemtoond worden dat *in casu* het onderzoek wordt beperkt tot de nood aan internationale bescherming in de zin van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. In het kader van het beroep ingediend tegen een beslissing van de commissaris-generaal wordt geen uitspraak gedaan over een verwijderingsmaatregel. Een bijkomend onderzoek naar een eventuele schending van artikel 3 van het EVRM is niet aan de orde.

4.7. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor niet over de grond van het beroep zou kunnen geoordeeld worden. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal. De overige aangevoerde schendingen kunnen, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig mei tweeduizend vierentwintig door:

I. FLORIO,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
C. VAN DEN WYNGAERT,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

C. VAN DEN WYNGAERT

I. FLORIO