

Arrest

nr. 307 403 van 28 mei 2024
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat K. STOROJENKO
Franklin Rooseveltlaan 348/3
9000 GENT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 24 oktober 2023 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 19 september 2023 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel *Ibis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 28 februari 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 21 maart 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat K. STOROJENKO verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat E. MATTERNE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verzoekende partij diende op 17 juni 2021 een aanvraag in om machtiging tot verblijf, in toepassing van artikel 9bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet).

De verwerende partij verklaarde deze aanvraag onontvankelijk met een beslissing van 11 januari 2023.

Op 26 juli 2023 vernietigde de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bij arrest nr. 292 365 het beroep ingediend tegen deze beslissing.

Met de beslissing van 19 september 2023 verklaart de verwerende partij de aanvraag opnieuw onontvankelijk.

Ook op 19 september 2023 wordt het bevel om het grondgebied te verlaten genomen in hoofde van verzoeker. Dit is de bestreden beslissing, die luidt als volgt

“Bevel om het grondgebied te verlaten

De heer, die verklaart te heten:

*Naam, voornaam: A.S.
geboortedatum: 01.08.1992
geboorteplaats: Kunduz
nationaliteit: Afghanistan*

*wordt het bevel gegeven het grondgebied van België te verlaten, evenals het grondgebied van de staten die het Schengenacquis ten volle toepassen, tenzij hij beschikt over de documenten die vereist zijn om er zich naar toe te begeven,
binnen 30 dagen na de kennisgeving.*

REDEN VAN DE BESLISSING:

Het bevel om het grondgebied te verlaten wordt afgegeven in toepassing van artikel(en) van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en op grond van volgende feiten:

o Krachtens artikel 7, eerste lid, 1° van de wet van 15 december 1980, verblijft hij in het Rijk zonder houder te zijn van de bij artikel 2 vereiste documenten: betrokkene is niet in het bezit van een geldig paspoort, noch van een geldig visum.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Bij het nemen van een beslissing tot verwijdering houdt de Minister of zijn gemachtigde rekening met het hoger belang van het kind, het gezins- en familieleven en de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land (artikel 74/13 van de wet van 15 december 1980).

Bij het nemen van dit bevel om het grondgebied te verlaten werd de situatie geëvalueerd. Deze evaluatie is gebaseerd op alle actueel in het dossier aanwezige elementen:

Het hoger belang van het kind : betrokkene vermeldt geen kinderen in de aanvraag.

Het gezins- en familieleven : betrokkene vermeldt geen familieleden in de aanvraag.

De gezondheidstoestand : betrokkene legt geen medische attesten voor waaruit blijkt dat hij niet in staat zou zijn om te reizen, noch dat reizen wordt afgeraden omwille van medische redenen noch dat betrokkene niet in zijn land van herkomst kan verblijven omwille van medische redenen of dat betrokkene niet in staat zou zijn de aanvraag tot machtiging van verblijf bij de bevoegde diplomatieke post in te dienen.

Derhalve zijn er geen elementen die problemen opleveren voor het nemen van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Indien u geen gevolg geeft aan dit bevel om het grondgebied te verlaten binnen de voorziene termijn, of indien dit bevel niet verlengd wordt op instructie van de Dienst Vreemdelingenzaken, kunnen de bevoegde politiediensten zich naar uw adres begeven. Zij zullen dan kunnen controleren en vaststellen of u daadwerkelijk vertrokken bent van zodra de termijn van het bevel om het grondgebied te verlaten of de verlenging ervan verstreken is. Indien u nog steeds op het adres verblijft, kan dit leiden tot overbrenging naar het politiecommissariaat en vasthouding met het oog op de verwijdering.”

Bij arrest nr. 307 401 van heden, vernietigt de Raad de beslissing van 19 september 2023 houdende het onontvankelijk verklaren van de aanvraag om machtiging tot verblijf.

2. Onderzoek van het beroep

2.1. Verzoeker voert onder meer de schending aan van het zorgvuldigheidsbeginsel en betoogt dat hij niet gedwongen of vrijwillig kan terugkeren naar Afghanistan en evenmin naar Pakistan kan reizen omdat hij niet in het bezit is van de juiste reisdocumenten en verblijfsvergunningen. Hij wijst op hetgeen hij ter zake in het kader van zijn aanvraag op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet had aangehaald en stelt dat niet met alle elementen uit het administratief dossier rekening is gehouden.

2.2. De verwerende partij stelt in haar nota het volgende:

“Verwerende partij heeft de eer te antwoorden dat gelijktijdig met het bevel om het grondgebied te verlaten, verzoeker in kennis werd gesteld van de beslissing waarbij zijn verblijfsaanvraag om humanitaire redenen, conform artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, onontvankelijk werd verklaard en in dewelke uitvoerig werd

gemotiveerd omtrent de elementen die hij als buitengewone omstandigheden heeft aangehaald, met inbegrip van de onmogelijkheid om gedwongen of vrijwillig terug te keren naar Afghanistan, het risico op schending van de artikelen 2 en 3 EVRM, zijn bekering en verwestering, de veiligheidssituatie in Afghanistan, zijn medische toestand en artikel 8 EVRM. Verzoeker toont niet met verwijzing naar een rechtsbeginsel aan dat het Bestuur verplicht is de motivering van de beslissing waarbij de aanvraag 9bis onontvankelijk werd verklaard integraal over te nemen in de bestreden beslissing. Het volstaat dat het Bestuur er rekening mee heeft gehouden alvorens verzoeker te bevelen het grondgebied te verlaten.

Het bevel om het grondgebied te verlaten werd, conform artikel 7, eerste lid-1° van de Vreemdelingenwet, gesteund op het feit dat verzoeker thans in het Rijk verblijf zonder in het bezit te zijn van een geldig paspoort, hetgeen niet door verzoeker wordt betwist.

Hij toont evenmin aan dat het Bestuur geen rekening gehouden zou hebben met zijn individuele situatie.

Er kan in casu verwezen worden naar de beslissing van 19.09.2023 waarbij de aanvraag 9bis onontvankelijk werd verklaard met verwijzing naar aangehaalde elementen die niet als buitengewone omstandigheden werden aangenomen en waarvan verzoeker op hetzelfde ogenblik als de voorliggende beslissing in kennis werd gesteld.

Hij slaagt er niet in aan te tonen dat de motieven van de bestreden beslissing steunen op een foutieve feitenvinding of kennelijk onredelijk zijn.

Door louter opnieuw te verwijzen naar dezelfde elementen die reeds werden uiteengezet in de aanvraag 9bis, wordt een schending van de door verzoeker opgeworpen bepalingen en beginselen van behoorlijk bestuur niet aannemelijk gemaakt.

Uit de motivering van de bestreden beslissing blijkt dat het Bestuur een belangenafweging heeft gemaakt en gemotiveerd heeft omtrent de elementen van artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet.

De bestreden beslissing luidt dienaangaande als volgt:

“[...]”

Verzoeker toont niet aan met welke gekende elementen het Bestuur geen rekening gehouden zou hebben bij het nemen van de bestreden beslissing.

Een schending van de door hem aangehaalde rechtsbeginselen inzake het bevel om het grondgebied te verlaten wordt niet aangetoond.”

2.3. Blijkens de gegevens van het dossier heeft de verwerende partij het evenwel zelf nuttig en nodig geacht om haar bevoegdheid tot het afleveren van een bevel om het grondgebied te verlaten slechts uit te putten nadat werd beschikt op de door verzoekers ingediende aanvraag tot regularisatie op grond van artikel 9bis van de Vreemdelingenwet, waarin de vraag moet worden beantwoord of verzoeker heeft aangetoond dat hij zich in buitengewone omstandigheden bevindt die een terugkeer met het oog op het indienen van een aanvraag bij de bevoegde diplomatieke of consulaire post bijzonder bemoeilijken of onmogelijk maken. Door aldus te handelen erkent zij dat de uitkomst van deze aanvraag bepalend kan zijn voor het al dan niet afleveren van een bevel om het grondgebied te verlaten. Deze vaststelling vindt trouwens bevestiging in de nota.

De Raad wijst erop dat hij de beslissing van 19 september 2023 waarbij verzoekers aanvraag om machtiging tot verblijf onontvankelijk werd bevonden heeft vernietigd bij arrest nr. 307 401 van heden, omdat in het licht van de vraag of verzoeker al dan niet kan terugkeren naar zijn land van herkomst of naar Pakistan, waar de bevoegde ambassade zich bevindt, het zorgvuldigheidsbeginsel werd geschonden. Gelet op wat voorafgaat dringt ook een vernietiging van de thans bestreden beslissing zich op.

3. Korte debatten

Verzoeker heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissing. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van het beroepen tot nietigverklaring, is zonder voorwerp.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing van de gemachtigde van de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 19 september 2023 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten wordt vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op achtentwintig mei tweeduizend vierentwintig door:

A. WIJNANTS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

A. WIJNANTS