

Arrest

nr. 307 460 van 29 mei 2024
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat T. STAPPERS
Fuutstraat 1
2300 TURNHOUT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Liberiaanse nationaliteit te zijn, op 16 augustus 2023 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 19 juli 2023 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 17 augustus 2023 met referthenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien de synthesesamenvatting.

Gelet op de beschikking van 27 maart 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 april 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DE GROOTE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat T. STAPPERS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die *loco* advocaat A. DE WILDE verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Op 25 januari 2023 dient de verzoeker, die verklaart van Liberiaanse nationaliteit te zijn, een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie in de hoedanigheid van vader van zijn minderjarig Nederlands kind, B.S.B.

Op 19 juli 2023 neemt de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris inzake deze aanvraag een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20).

Dit is de thans bestreden beslissing, die aan de verzoeker op 25 juli 2023 ter kennis wordt gebracht.

Op 25 juli 2023 dient de verzoeker een tweede aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie in de hoedanigheid van vader van zijn minderjarig Nederlands kind, B.S.B.

Op 22 maart 2024 wordt de verzoeker in het bezit gesteld van een F-kaart; deze kaart is geldig tot 8 maart 2029.

2. Over de rechtspleging

De verzoeker heeft tijdig een syntheseseminarie ingediend. Overeenkomstig artikel 39/81, zevende lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) doet de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) uitspraak op grond van deze syntheseseminarie, behoudens wat de ontvankelijkheid van het beroep en van de middelen betreft.

3. Over de ontvankelijkheid

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de Vreemdelingenwet kunnen de beroepen, bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet, voor de Raad gebracht worden door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de parlementaire voorbereiding van de wet van 15 september 2006 tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen blijkt dat het de uitdrukkelijke wil van de wetgever is dat de procedure van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen zo veel als mogelijk aansluit bij die welke geldt voor de Raad van State. Dienvolgens kan voor de interpretatie van de verschillende begrippen en rechtsfiguren worden teruggegrepen naar die welke thans bij de Raad van State wordt aangewend (*Parl. St. Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 116-117*).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Opdat hij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat de verzoeker gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat hij een nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet aan de verzoeker bovendien enig voordeel verschaffen en dus een nuttig effect sorteren. Het belang moet bestaan op het moment van het indienen van het beroep en moet tevens blijven voort bestaan tot op het ogenblik van de uitspraak.

Wanneer er twijfel rijst omtrent verzoekers belang, komt het de verzoeker toe aan de Raad alle nuttige gegevens ter beoordeling voor te leggen die kunnen aantonen dat hij in de concrete omstandigheden van de zaak een belang bij de nietigverklaring heeft (RvS 7 januari 2015, nr. 229.752).

Het procesbelang raakt de openbare orde en dient desnoods ambtshalve door de Raad te worden onderzocht.

Op 25 januari 2023 diende de verzoeker een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie in de hoedanigheid van vader van een minderjarig Nederlands kind, B.S.B. Op 19 juli 2023 nam de gemachtigde inzake deze aanvraag een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20). Dit is de thans bestreden beslissing.

In de beschikking van 27 maart 2024 werd aan de beide partijen de volgende vraag werd gesteld:

"(...) Bovendien vraagt de Raad aan beide partijen om met toepassing van artikel 39/62 van de Vreemdelingenwet, alle inlichtingen en bescheiden over te maken aan de Raad met betrekking tot de actuele situatie van de verzoekende partij, die mogelijks een gevolg kunnen hebben voor de behandeling van het huidige beroep, meer bepaald of de verzoekende partij zich nog op het Belgische grondgebied bevindt en of zij ondertussen desgevallend het voorwerp heeft uitgemaakt van een statuutwijziging. (...)"

Op 5 april 2024 heeft de verweerder, in antwoord op bovenstaand schrijven, aan de Raad een stuk overgemaakt, waaruit blijkt dat de verzoeker op 22 maart 2024 in het bezit werd gesteld van een F-kaart. Uit de gegevens van het wachtregister, waarover de Raad beschikt, blijkt voorts dat deze F-kaart werd afgegeven te Heist op den Berg, dat zij geldig is tot 8 maart 2029 en dat zij werd verstrekt ingevolge een op 25 juli 2023 door de verzoeker ingediende aanvraag met het oog op de gezinshereniging als bloedverwant in opgaande lijn. Ook in het administratief dossier bevindt zich een emailbericht van de Dienst Burgerzaken van de gemeente Heist op den Berg waarin wordt bevestigd dat de verzoeker op 25 juli 2023 reeds een nieuwe aanvraag heeft opgestart.

Het blijkt en het staat buiten betwisting dat de verzoeker inmiddels in het bezit werd gesteld van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, geldig tot 8 maart 2029. De verzoeker heeft thans dus het verblijfsrecht verkregen dat met de thans bestreden beslissing werd geweigerd. De vraag rijst dan ook welk concreet voordeel de verzoeker momenteel nog kan bekomen middels een nietigverklaring van de bestreden beslissing.

Ter terechtzitting wordt gevraagd om, in licht van hetgeen voorafgaat, toe te lichten welk actueel belang de verzoeker nog kan laten gelden.

Ter terechtzitting stelt de advocate van de verzoeker zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad voor wat betreft de vraag naar het actueel belang van de verzoeker bij de eventuele vernietiging van de bestreden beslissing, maar zij stelt dat het belang behouden blijft voor wat de gerechtskosten betreft.

De advocaat van de verweerder geeft ter terechtzitting aan het standpunt van de Raad te volgen voor wat betreft het belang bij de eventuele nietigverklaring van de bestreden beslissing en stelt zich te gedragen naar de wijsheid van de Raad voor wat de gerechtskosten betreft.

Nu de verzoeker intussen een verblijfsrecht van onbepaalde duur heeft verkregen op grond van een recente aanvraag om gezinshereniging als bloedverwant in opgaande lijn, valt niet in te zien welk belang de verzoeker nog zou hebben bij de vernietiging van de thans bestreden beslissing waarmee een eerdere aanvraag om gezinshereniging als bloedverwant in opgaande lijn werd geweigerd, dit zonder bevel om het grondgebied te verlaten. Minstens toont de verzoeker geenszins het behoud van het vereiste belang aan (cf. RvS 22 januari 2024, nr. 258.515; RvS 14 juni 2021, nr. 250.887).

In de mate dat de verzoeker voorhoudt dat hij nog steeds een belang heeft "*wat de gerechtskosten betreft*", merkt de Raad op dat in het voorliggende verzoekschrift niet werd gevraagd om de kosten van het geding de laste van de verweerder te leggen. Bovendien is het belang bij een eventueel verzoek om de gerechtskosten ten laste van de verwerende partij te leggen, geen belang dat rechtstreeks is verbonden aan het uit het rechtsverkeer halen van de bestreden beslissing. De Raad benadrukt dat de voorwaarde van het direct of rechtstreeks belang bij de vordering impliceert dat het voordeel dat de verzoeker beoogt, rechtstreeks uit de gevraagde vernietiging moet voortvloeien.

De verzoeker heeft geen nuttige gegevens ter beoordeling aangevoerd die kunnen aantonen dat hij in de concrete omstandigheden van de zaak nog een belang bij de gevraagde nietigverklaring heeft (cf. RvS 7 januari 2015, nr. 229.752).

Het beroep is bijgevolg niet-ontvankelijk bij gebrek aan het rechtens vereiste belang.

4. Kosten

Vermits het teloorgaan van het belang te wijten is aan het feit dat de verzoeker een nieuwe verblijfsaanvraag heeft ingediend en op basis daarvan zijn verblijfskaart verkrijgt, dienen de kosten te zijnen laste te worden gelegd. De verweerder kan in deze omstandigheden niet worden beschouwd als de in het ongelijk gestelde partij en het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig mei tweeduizend vierentwintig door:

C. DE GROOTE,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERKIMPEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. DE GROOTE