

Arrest

nr. 308 293 van 14 juni 2024
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. DIENI
Rue Pasteur 37
4430 ANS

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 24 juli 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 12 juni 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 maart 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 april 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat J. DIENI verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België op 11 maart 2021 binnenkwam, diende op 12 maart 2021 een verzoek om internationale bescherming.

1.2. Op 16 oktober 2020 werden verzoekers vingerafdrukken afgenomen in Frankrijk (Eurodac). Op 28 mei 2021 kreeg verzoeker een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het Belgisch grondgebied te verlaten daar Frankrijk verantwoordelijk werd geacht voor de behandeling om zijn verzoek om internationale bescherming.

1.3. Op 12 juni 2023 nam de commissaris-generaal een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 19 juni 2023 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

U had op 9 september 2022 van 13.40 uur tot 18.00 uur een persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS). U werd bijgestaan door een tolk die het Somalisch machtig is, uw advocaat Dieni Jonathan en uw vertrouwenspersoon G. S..

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Gaalje'el-subclan Aafi te behoren. U bent geboren op [...] januari 1986 in de stad Beledweyne en verhuisde in uw eerste levensjaar naar het dorp Ceelbaar gelegen in het district Beledweyne in de provincie Hiraan waar u woonde tot uw vertrek naar Europa.

Uw dorp stond sinds 2011 onder de controle van Al-Shabaab. In 2013 werd u gearresteerd door Al-Shabaab omdat u een steen naar een jongen had gegoid. U werd drie maanden opgesloten en moest 50 dollar betalen.

In 2014 opende u een eetcafé. U wilde uw zaak echter laten groeien en uw inkomsten verhogen waardoor u in 2016 besloot om een televisiescherm aan te kopen waarop u films kon vertonen. U kocht de films aan in Beledweyne en vertoonde ze in het geheim in een kamer naast uw eetcafé aan de jongeren van het dorp. Op een dag kwam uw stiefvader/oom, die lid is van Al-Shabaab, het echter te weten. Hij verbood u de activiteiten verder te zetten omdat u op deze manier verkeerd gedrag aanleerde aan de jongeren. U gehoorzaamde echter niet en ging door met uw activiteiten. Op een nacht, terwijl u een Indische film aan het vertonen was, werd er plots een granaat gegoid gevolgd door een schietpartij waarbij u gewond raakte. Uw buurvrouw bracht uw echtgenote op de hoogte waarna u werd overgebracht naar het ziekenhuis in Beledweyne. Daar konden ze echter niet de nodige medische hulp bieden waardoor u overgebracht werd naar een ziekenhuis in Mogadishu waar u voor een periode van drie maanden verbleef. Toen u het ziekenhuis mocht verlaten besloot u om niet meer terug te keren naar uw dorp en Somalië te verlaten.

Eveneens in 2016 werd u bedreigd door de leden van de Jaljele-clan. U kreeg te horen dat ze u gingen vermoorden aangezien ze uw vader reeds gedood hadden toen u zeven jaar oud was.

U verliet Somalië in mei 2017 en reisde via Turkije, Griekenland, Macedonië, Servië, Bosnië, Kroatië, Slovenië en Italië naar Frankrijk waar u op 16 oktober 2018 een verzoek om internationale bescherming indiende. Uw verzoek werd geweigerd waarop u besloot om in januari 2021 door te reizen naar België en op 12 maart 2021 een nieuw verzoek om internationale bescherming in te dienen.

Na uw vertrek uit Somalië vertelde uw stiefvader allerlei leugens over u aan uw echtgenote wat leidde tot een echtscheiding. Na jullie scheiding hertrouwde zij met een andere man.

Ter staving van uw verzoek legde u een attest van de psycholoog voor, een ziekteattest, twee medische attesten, een brief opgemaakt door uw sociaal begeleider, een identiteitsbewijs, een brief van het Rode Kruis, twee nieuwsartikels, een brief met zes linken naar Facebook en Youtube en een document dat u opgemaakt heeft samen met uw sociaal begeleider en advocaat ter voorbereiding van uw persoonlijk onderhoud.

Bij terugkeer vreest u problemen te krijgen met uw stiefvader die lid is van Al-Shabaab en gedood te worden door leden van de Jaljele-clan.

B. Motivering

Na analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofdte kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt. U maakte geen melding van elementen of omstandigheden die het vertellen van uw verhaal of uw deelname aan de procedure internationale bescherming kunnen bemoeilijken (Beoordelingen bijzondere procedurele noden, 2 april 2021 en vragenlijst bijzondere procedure noden DVZ, 2 april 2021).

Bij het begin van het persoonlijk onderhoud op het CGVS legt u een attest voor opgemaakt op 6 december 2021 door psycholoog M.G.B. werkzaam bij het gezondheidscentrum voor vluchtelingen Exil. Dit attest maakt melding van depressieve gevoelens, post-traumatische stress, slaapproblemen, nachtmerries, indringende herinneringen, hoofdpijn en pijn aan het lichaam bij repetitieve bewegingen. U gevraagd of u momenteel nog therapie volgt, blijkt dit niet geval te zijn. U verklaart dat u er toe genoodzaakt was uw therapiesessies stop te zetten omwille van uw verhuizing naar Charleroi. Tevens beweert u ondertussen een nieuwe psycholoog te

hebben gevonden, waarvan u de naam niet kent, en een afspraak te hebben vastgelegd op 30 september 2022 (CGVS, p. 5). U legt echter geen bewijs voor van deze afspraak.

Rekening houdend met de door u voorgelegde psychologisch attest kunnen er echter geen elementen vastgesteld worden die een normale deelname aan de procedure zouden verhinderd hebben. U bij het begin van het persoonlijk onderhoud tot tweemaal toe gevraagd hoe het met u gaat vandaag antwoordt u dat het oké is met u en dat u zich "normaal" voelt (CGVS, p. 3 en 5). Tevens werd u er bij het begin van het persoonlijk onderhoud op gewezen dat indien u nood heeft aan een extra pauze u dit mag aangeven (CGVS, p. 3). Uit uw onderhoud op het CGVS blijkt in ieder geval dat u in staat was om uw asielrelaas op zelfstandige en functionele wijze toe te lichten.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities CGVS I, p. 3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in het dorp Ceelbaar in de provincie Hiraan in Somalië tot begin 2017 (CGVS, p. 9). Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu wordt vastgesteld dat u geen zicht biedt op waar u de laatste jaren voor uw komst naar Europa hebt verbleven.

Om te beginnen moeten er aangaande het verloop van het persoonlijk onderhoud enkele vaststellingen worden gedaan die uw algemene geloofwaardigheid niet ten goede komen.

U bij het begin van het persoonlijk onderhoud gevraagd naar documenten ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legt uw advocaat twee nieuwsartikels voor en een document met zes links naar verschillende video's op Facebook en YouTube. U gevraagd om welke reden uw advocaat deze documenten voorlegt verklaart u hiermee te willen aantonen dat er nog steeds problemen zijn in uw regio van herkomst (CGVS, p. 5). U gevraagd naar welke websites er vermeld staan op het document en naar de inhoud van de video's en nieuwsartikels moet u het antwoord schuldig blijven. U vraagt de protection officer om te vertellen waarover de nieuwsartikels en video's gaan zodat u er meer kan over vertellen. U gesteld dat er verwacht wordt dat u de documenten zelf toelicht aangezien u diegene bent die ze voorlegt in het kader van uw verzoek om internationale bescherming komt uw advocaat tussen en verklaart dat u niet kan lezen en schrijven en dat u de informatie verkregen hebt met behulp van uw sociaal begeleider (CGVS, p. 6). U gevraagd of u kan lezen en schrijven, schept u geen klaarheid. U antwoordt aanvankelijk neen om daar meteen aan te voegen dat het moeilijk is voor u om te schrijven, maar dat u het wel kan proberen. U gevraagd of u het ooit geleerd hebt, antwoordt u dat u het graag zou leren. U geconfronteerd met de vaststelling dat dit geen antwoord is op de gestelde vraag komt uw advocaat opnieuw tussen en formuleert in

uw plaats een antwoord op de gestelde vraag. U gevraagd om de vraag zelf te beantwoorden vraagt u aan de tolk wat uw advocaat net heeft gezegd en sluit u zich aan bij de verklaringen van uw advocaat (CGVS, p. 18). Hiermee verzaakt u aan de op u rustende medewerkingsplicht. Het komt namelijk aan u toe en niet aan uw advocaat noch uw sociaal begeleider om duidelijkheid te verschaffen aangaande alle onderwerpen die aan bod komen tijdens uw persoonlijk onderhoud.

Daarnaast stelt het CGVS de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst in vraag omwille van uw beperkte kennis aangaande de overstromingen en de vluchtelingenstromen die deze teweeg hebben gebracht in uw regio in de jaren voor uw vertrek. U brengt tijdens het persoonlijk onderhoud spontaan de Shabelle-rivier ter sprake (CGVS, p. 10). U gevraagd of er periodes zijn geweest waarin de rivier buiten zijn oevers is getreden of dat er niet voldoende water in de rivier was, antwoordt u dat er twee momenten zijn geweest waarop de rivier overstroomde. Namelijk in 2005 en in 2014 (CGVS, p. 12). U gevraagd of er nog momenten zijn geweest, na 2014, waarop de rivier is overstroomde, antwoordt u dat u enkel weet heeft van de twee overstromingen die u net heeft vermeld. Daarnaast verklaart u ook nog gehoord te hebben van andere overstromingen, maar dat deze hebben plaatsgevonden toen u reeds in Europa was (CGVS, p. 25). Aangaande uw verklaringen moet er vastgesteld worden dat deze niet geheel overeenstemming zijn met de informatie waarover het CGVS beschikt. Er zijn namelijk verschillende nieuwsberichten die melding maken van overstromingen in Beledweyne na 2014 en vóór uw beweerde vertrek uit Ceelbaar in januari 2017. In mei 2016 trad de Shabelle rivier opnieuw uit haar oevers met een humanitaire crisis tot gevolg in Beledweyne. Het water drong door tot diep in de stad en ontheemde 90% van haar inwoners. De wijken Hawo Tako en Koshin werden het zwaarst getroffen en honderden families waren genoodzaakt om hun huizen te ontvluchten naar gebieden buiten de stad en op zoek te gaan naar humanitaire hulp. Daarnaast verwoestte het water ook het lokaal ziekenhuis en beschadigde het de gewassen. Ook de omliggende gebieden ondervonden heel wat schade en waren zeer moeilijk bereikbaar voor ngo's die humanitaire hulp wilden bieden. Ook beschikt het CGVS over informatie dat 70% van de 70.000 personen die getroffen waren door de overstromingen in juni 2016 teruggekeerd zijn naar hun huizen. Aangezien deze gebeurtenissen een enorme impact hebben gehad op de inwoners van de stad Beledweyne en de ruimere omgeving en u verklaart sinds 2016 regelmatig naar Beledweyne te hebben gereisd om films te gaan kopen, kan er redelijkerwijs van u verwacht worden dat u op de hoogte bent van deze gebeurtenissen (CGVS, p. 20). Het is dan ook weinig aannemelijk dat u zich deze overstroming niet zou herinneren maar enkel de overstroming van 2014 die een minder grote impact had en een overstroming in 2005. Daarnaast blijkt uit de raadpleegde bronnen dat de stad Beledweyne in oktober 2015 en september 2012 eveneens getroffen werd door overstromingen omwille van de hevige regenval. In 2015 werden de wijken Kooshin, Hawo Tako en Horseed getroffen en werden er 400 families ontheemd. In 2012 werden er dan weer 3500 families ontheemd en werd er een degelatie van de Verenigde Naties ter plekke gestuurd om de gevolgen van de overstroming en de noden van de lokale bevolking in kaart te brengen. Aangezien de stad Beledweyne op slechts ongeveer 15 kilometer van uw dorp ligt en de districtshoofdstad is kan er redelijkerwijs van u verwacht worden dat u ook hierover iets vernomen zou hebben.

Daarenboven is uw kennis over de verschillende droogteperiodes die uw regio in de jaren voor uw beweerde vertrek troffen, zeer beperkt. U tijdens het persoonlijk onderhoud specifiek gevraagd naar periodes van droogte in Somalië brengt u spontaan de droogte van 2011 ter sprake en vertelt u over de impact ervan op de inwoners van uw dorp. U gevraagd hoe u de droogte persoonlijk hebt ervaren verklaart u dat uw moeder dieren is verloren. U gevraagd hoe u kon overleven verklaart u dat u water verkocht aan de mensen uit de waterput en dat er voedselhulp werd geboden door ICRC (International Committee of the Red Cross) (CGVS, p. 13).

Gesteld dat het CGVS over informatie beschikt dat er ook nog een periode van droogte is geweest na 2011 antwoordt u dat u enkel weet heeft van de droogte in 2011. Over andere periodes van droogte kan u niet vertellen (CGVS, p. 13). Dit doet afbreuk aan uw beweerde herkomst uit het district Beledweyne waar de droogte ook hard toesloeg in 2016 en 2017. De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt dan de termen 'streng' en 'extreem' om te verwijzen naar de periode van mei 2016 tot juli 2017 in uw district Beledweyne, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaan, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee. Aangezien u uw dorp beschrijft als een plaats waar nomadische herders verzamelen om hun geiten en kamelen te laten grazen, uw dorp omgeven is door landbouwgronden en uw moeder koeien had kan er redelijkerwijs van u verwacht worden dat u op de hoogte van hoe hard de droogte in uw eerdere regio van herkomst toesloeg en wat de gevolgen waren voor uw moeder en de inwoners/bezoekers van uw dorp (CGVS, p. 10, 13 en 15). Dat u de droogte van 2016-2017 nergens ter sprake brengt, doet in ernstige mate afbreuk aan uw bewering dat u tot begin 2017 in het district Beledweyne heeft verbleven.

Een laatste element dat de geloofwaardigheid van uw recente herkomst uit het district Beledweyne ondermijnt, is uw beperkte kennis over de socio-politieke situatie en de strijdende partijen. U gevraagd wie de controle had over uw dorp op het moment van uw vertrek verklaart u dat Al-Shabaab de controle had en dit sinds 2011 (CGVS, p. 18). U verder gevraagd of er in uw regio troepen aanwezig zijn die Al-Shabaab

proberen te bestrijden, vertelt u over de aanwezigheid van de Macawisley (CGVS, p. 19). U gevraagd naar veiligheidsincidenten in de periode voor uw vertrek vertelt u spontaan over de clanconflicten die plaatsgevonden hebben in de omliggende dorpen Morodiile en Bali in de periode 2016/2017. U gevraagd of er behalve de clanconflicten nog andere incidenten zijn gebeurd, verklaart u dat Al-Shabaab de controle heeft en dat er geen incidenten gebeuren (CGVS, p. 22). U gevraagd of er sinds 2011 nog momenten zijn geweest waarop de Somalische overheid of AMISOM geprobeerd heeft om terug de controle te krijgen over uw dorp antwoordt u ontkennend. U verklaart dat iedereen bang was van Al-Shabaab (CGVS, p. 23). Deze verklaringen stemmen echter niet overeen met de informatie waarover het CGVS beschikt. Uit verschillende nieuwsartikels van lokale mediakanalen blijkt echter dat zowel het Somalische leger als AMISOM na 2011 op verschillende momenten nog aanwezig is geweest in uw dorp en de omliggende dorpen Raan Gaabo, Luuq Jeelow en Buq Goosaar waarvan u de twee laatste zelf spontaan ter sprake bracht tijdens het persoonlijk onderhoud (CGVS, p. 11 en p. 16). In november 2013 zijn het Somalische leger en AMISOM er zelfs in geslaagd om de controle te nemen over Ceelbaar, Luuq Jeelow, Raan Gabo en Buq Goosar. Het nieuwsartikel vermeldt tevens dat deze militaire operatie het begin was van het plan van de Somalische overheid om Al-Shabaab te verdrijven uit hun bolwerken in Hiraan. In december 2015 rapporteert het lokale nieuwskanaal Warsom over gevechten tussen Al-Shabaab en het Somalische leger/AMISOM waarbij er in uw dorp 13 mensen om het leven zijn gekomen. Tot slot schrijft het lokale nieuwskanaal Goobjoog in augustus 2016 dat de overheidstroepen en AMISOM begonnen zijn aan een grootschalige operatie in het westen van Hiraan waarbij ze onder andere de dorpen Ceelbaar en Luuq Jeelow zijn binnengevallen. Aangezien u verklaart al die tijd aanwezig te zijn geweest in uw dorp kan er redelijkerwijs van u verwacht worden dat u op de hoogte bent van de politieke ontwikkelingen en strijdende partijen in uw dorp en de omliggende dorpen Luuq Jeelow, Raan Gabo en Buq Goosaar.

Ter staving van uw verzoek legde u een attest van psychologe M.G.B. voor. U verklaart namelijk psychologische problemen te hebben die u hebt opgelopen naar aanleiding van de problemen die u gekend hebt in Somalië (CGVS, p. 5). In dit attest staat uw eerder vermelde mentale gezondheidstoestand beschreven en de opvolging die gegeven werd. Dit attest vormt echter geen bewijs van de exacte omstandigheden waarin u psychische problemen zou hebben opgelopen. Een psycholoog doet immers vaststelling betreffende de mentale gezondheidstoestand van een patiënt, doch kan nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin een bepaalde geestesgesteldheid is ontstaan. Bijgevolg kan het psychologisch attest bovenstaande conclusies niet wijzigen.

Verder legt u ook medische attesten neer. Een attest betreft een ziekteattest waarmee u uw afwezigheid op het persoonlijk onderhoud staft dat gepland stond op 4 augustus 2022. Tevens legt u twee andere medische attesten voor. U gevraagd om welke reden u deze attesten voorlegt, antwoordt u dat u met deze attesten wil aantonen dat u fysieke letsels hebt opgelopen omwille van de problemen die u hebt gekend in Somalië (CGVS, p. 5). Deze kunnen echter niets wijzigen aan bovenstaande vaststellingen. Met deze attesten toont u aan dat u weldegelijk letsels en littekens hebt opgelopen in het verleden en het CGVS stelt dit ook niet ter discussie. Deze medische attesten vormen echter geen sluitend bewijs voor de omstandigheden waarin u deze verwondingen verklaart te hebben opgelopen. Hierbij moet worden opgemerkt dat de artsen in de attesten geen uitspraken doen over de precieze feitelijke omstandigheden waarin u de letsels opliep en deze overigens ook nooit met volledige zekerheid kunnen schetsen.

Voorts legt u een document voor opgemaakt door het Rode Kruis waarin vermeld staat dat u een dossier hebt geopend in het kader van de opsporing van familieleden. Dit document kan evenmin bovenstaande conclusies wijzigen.

Daarnaast legt u nog een identiteitsbewijs voor afgeleverd in Mogadishu. Aangaande dit document dient gewezen te worden op de beperkte bewijswaarde van Somalische documenten. Bronnen die de uitgifte van Somalische documenten beschrijven, wijzen op het ontbreken van een formele burgerlijke stand in Somalië en op de afwezigheid van archieven en dus van referentiemateriaal voor het opstellen van (identiteits)documenten. Bijgevolg moeten zowel autoriteiten binnen als buiten Somalië zich voor het uitreiken van documenten baseren op de verklaringen van de aanvragers. Bovendien is corruptie wijdverspreid in Somalië en kunnen tal van Somalische (identiteits)documenten, waaronder paspoorten, geboorteaktes, landeigendomsittels, etc. zeer gemakkelijk op niet-reguliere wijze, via corruptie en/of vervalsers, verkregen worden (zie COI Focus Somalië: Betrouwbaarheid van identiteitsdocumenten in Zuid- en Centraal-Somalië van 24 mei 2022). Bijgevolg is de bewijswaarde van Somalische documenten bijzonder relatief en volstaat het door u neergelegde identiteitsdocument op zich niet om de vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw recente herkomst op te heffen.

Tot slot legde u ook twee nieuwsartikels voor, een document met de verwijzing naar zes internetlinks en twee documenten opgemaakt door uw sociaal begeleider en advocaat. In deze laatste twee documenten wordt er een oplistings gemaakt van de informatie die u ter voorbereiding van uw onderhoud op het CGVS met uw advocaat en uw sociaal begeleider deelde aangaande uw regio van herkomst en uw vluchtmotieven (CGVS, p. 26). Belangrijk hierbij op te merken is dat u in dit document behalve uw eigen voorgehouden

vervolgingsfeiten geen verklaringen aflegt over gebeurtenissen zoals droogtes, overstromingen of de hierboven vermelde incidenten die plaatsvonden in de laatste jaren voor uw vertrek in uw regio van herkomst. Deze documenten doen dus geen afbreuk aan de bovenstaande vaststellingen. De nieuwsartikels en de internetlinks die verwijzen naar de situatie en incidenten met Al-Shabaab in Somalië en in Hiraan, legt u voor om aan te tonen dat er nog steeds problemen zijn uw land (CGVS, p. 5). Deze kunnen de bovenstaande vaststellingen over uw herkomst evenmin in een ander daglicht plaatsen.

De door uw advocaat overgemaakte opmerkingen bij de notities van het persoonlijk onderhoud betreffen een correctie van en een toevoeging aan de door u afgelegde verklaringen op het CGVS over uw paspoortregelingen en uw ex-vrouw. Deze kunnen de geloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst evenmin herstellen noch de bovenstaande conclusies wijzigen.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit het district Beledweyne gelegen in de regio Hiraan. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw recente beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Ceelbaar heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het

ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland.

Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 9 september 2022 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt (CGVS, p. 4).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u het laatst verbleven heeft voor uw komst naar Europa. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielaanvraag raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw aanvraag toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofdzaak geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

De informatie waarnaar verwezen wordt in de beslissing, werd toegevoegd aan het administratieve dossier.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. De rechtspleging

De commissaris-generaal is niet ter terechtzitting verschenen of er vertegenwoordigd.

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

“Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf.”

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet vermeldt niet de inwilliging van het beroep als sanctie voor de afwezigheid van de verwerende partij op de terechtzitting van de Raad. De Raad is op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting niet verplicht het beroep gegrond te verklaren en aldus verzoeker te erkennen als vluchteling of de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt de bepaling een omkering van de bewijslast in. Deze bepaling heeft wel tot gevolg dat de eventuele excepties en het verweer ten gronde in een nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dienen te worden beantwoord (RvS 13 mei 2014, nr. 227 364; RvS 13 mei 2014, nr. 227 365; RvS 29 oktober 2014, nr. 10 890 (c); RvS 9 maart 2016, nr. 11 839 (c)).

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen en beginselen:

- Artikel 1, A, van het Vluchtelingenverdrag;
- Artikelen 48/3, 48/4, 48/5, 48/6 en 62 van de Vreemdelingenwet;
- Artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen;
- Het zorgvuldigheidsbeginsel en de samenwerkingsplicht.

Na een theoretisch betoog stelt verzoeker vooreerst dat de redelijke termijn werd overschreden bij het nemen van de bestreden beslissing.

Voorts stelt verzoeker dat er tijdens de procedure geen rekening werd gehouden met zijn specifieke profiel. Evenmin werd rekening gehouden met de antwoorden van verzoeker.

Verzoeker meent verder dat hij wel degelijk een gedegen kennis van zijn regio van herkomst tentoonstelde alsook voldoende documenten neerlegde ter staving van zijn identiteit.

Overigens is verzoeker van mening dat hem het voordeel van de twijfel dient te worden toegekend.

Vervolgens benadrukt verzoeker dat het door hem neergelegde medische attest zijn verklaringen staft.

Verzoeker herhaalt tevens de problematiek met Al-Shabaab en stelt dat hier onterecht geen onderzoek naar werd gedaan.

In ondergeschikte orde meent verzoeker in aanmerking te komen voor de subsidiaire bescherming. Verzoeker verwijst hierbij naar de precare veiligheidssituatie in Mogadishu en onderbouwt zijn betoog met landeninformatie. Hij stelt dat er geen vestigingsalternatief bestaat in Somalië.

3.1.2. Op 11 april 2024 legde verzoeker een aanvullende nota neer met daarin artikels die wijzen op de onveiligheid in zijn regio van herkomst. Verzoeker voegt daarbij eveneens de COI Focus "*Somalië: Overzicht veiligheidsincidenten*" van Cedoca van 21 december 2023.

3.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De Raad concludeert dat verzoeker niet aantoonbaar welk belang hij heeft bij de vernietiging van de bestreden beslissing, omwille van het overschrijden van de redelijke termijn door de commissaris-generaal.

Verzoekers opmerking in het verzoekschrift betreffende de overschrijding van een redelijke termijn door de commissaris-generaal, doet geen afbreuk aan de bevoegdheid van de Raad om te oordelen of verzoeker in aanmerking komt voor de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Daargelaten de vraag of de bestreden beslissing werd genomen in strijd met een redelijke beslissingstermijn, toont verzoeker in geen geval aan dat de voorgehouden onregelmatigheid verder een invloed zou kunnen hebben op de afloop van de procedure, of een essentieel belang verleent aan de procedure (cfr. HvJ 16 juli 2020, nr. C-517/17, punt 70). Bovendien is het in het belang van zowel de lidstaten als de personen die om internationale bescherming verzoeken dat zo spoedig mogelijk een beslissing wordt genomen inzake verzoeken om internationale bescherming, onverminderd het uitvoeren van een behoorlijke en volledige behandeling (Overweging 18 van de Richtlijn 2013/32/EU). "*Ofschoon richtlijn 2013/32 niet tot doel heeft een gemeenschappelijke norm in te voeren met betrekking tot de bevoegdheid om na de nietigverklaring van de oorspronkelijke beslissing inzake een verzoek om internationale bescherming een nieuwe beslissing vast te stellen, blijkt bijgevolg niettemin uit haar doelstelling om te zorgen voor een zo snel mogelijke behandeling van dergelijke verzoeken, uit de verplichting om een nuttig effect van artikel 46, lid 3, te garanderen, en uit de uit artikel 47 van het Handvest voortvloeiende noodzaak om de doeltreffendheid van het beroep te verzekeren, dat elke door die richtlijn gebonden lidstaat zijn nationale wetgeving aldus moet inrichten dat, na de nietigverklaring van de oorspronkelijke beslissing en in geval van terugverwijzing van het dossier naar het semi-rechterlijke of administratieve orgaan als bedoeld in artikel 2, onder f), van deze richtlijn, binnen een korte termijn een nieuwe beslissing wordt vastgesteld die in overeenstemming is met de beoordeling in het vonnis waarbij nietigverklaring is uitgesproken.*" (HvJ 25 juli 2018, nr. C-585/16, punt 148). Het is echter onmogelijk dat, na de vernietiging van de bestreden beslissing, de commissaris-generaal in de hypothese dat de redelijke termijn zou zijn overschreven, alsnog overgaat tot het nemen van een beslissing binnen die termijn.

3.3. Wat verzoekers bijzondere procedurele noden betreft, merkt de bestreden beslissing terecht het volgende op:

"Na analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofde kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen

rechtvaardigt. U maakte geen melding van elementen of omstandigheden die het vertellen van uw verhaal of uw deelname aan de procedure internationale bescherming kunnen bemoeilijken (Beoordelingen bijzondere procedurele noden, 2 april 2021 en vragenlijst bijzondere procedurele noden DVZ, 2 april 2021).

Bij het begin van het persoonlijk onderhoud op het CGVS legt u een attest voor opgemaakt op 6 december 2021 door psycholoog M.G.B. werkzaam bij het gezondheidscentrum voor vluchtelingen Exil. Dit attest maakt melding van depressieve gevoelens, post-traumatische stress, slaapproblemen, nachtmerries, indringende herinneringen, hoofdpijn en pijn aan het lichaam bij repetitieve bewegingen. U gevraagd of u momenteel nog therapie volgt, blijkt dit niet geval te zijn. U verklaart dat u er toe genoodzaakt was uw therapiesessies stop te zetten omwille van uw verhuizing naar Charleroi. Tevens beweert u ondertussen een nieuwe psycholoog te hebben gevonden, waarvan u de naam niet kent, en een afspraak te hebben vastgelegd op 30 september 2022 (CGVS, p. 5). U legt echter geen bewijs voor van deze afspraak.

Rekening houdend met de door u voorgelegde psychologisch attest kunnen er echter geen elementen vastgesteld worden die een normale deelname aan de procedure zouden verhinderd hebben. U bij het begin van het persoonlijk onderhoud tot tweemaal toe gevraagd hoe het met u gaat vandaag antwoordt u dat het oké is met u en dat u zich "normaal" voelt (CGVS, p. 3 en 5). Tevens werd u er bij het begin van het persoonlijk onderhoud op gewezen dat indien u nood heeft aan een extra pauze u dit mag aangeven (CGVS, p. 3). Uit uw onderhoud op het CGVS blijkt in ieder geval dat u in staat was om uw asielrelaas op zelfstandige en functionele wijze toe te lichten."

Hieruit blijkt wel degelijk dat een beoordeling werd gemaakt van het bestaan van bijzondere procedurele noden in hoofde van verzoeker. Het louter beweren van het tegendeel, dat geen rekening werd gehouden met de psychische situatie van verzoeker, noch met de verschaft antwoorden, maakt geen dienstig verweer uit.

3.4. De bestreden beslissing oordeelt op goede gronden dat er geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerde herkomst daar diens kennis van overstromingen en droogteperiodes gebrekkig is (i) en verzoekers kennis over de socio-politieke situatie eveneens ontoereikend is (ii).

Verzoeker doet geen afbreuk aan deze terechte vaststellingen door het volharden in zijn verklaringen en het tegenspreken van de gevolgtrekking van de bestreden beslissing.

Zo merkt de bestreden beslissing terecht op dat verzoeker zijn recente herkomst niet aannemelijk maakt:

"Daarnaast stelt het CGVS de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst in vraag omwille van uw beperkte kennis aangaande de overstromingen en de vluchtelingenstromen die deze teweeg hebben gebracht in uw regio in de jaren voor uw vertrek. U brengt tijdens het persoonlijk onderhoud spontaan de Shabelle-rivier ter sprake (CGVS, p. 10). U gevraagd of er periodes zijn geweest waarin de rivier buiten zijn oevers is getreden of dat er niet voldoende water in de rivier was, antwoordt u dat er twee momenten zijn geweest waarop de rivier overstroomde. Namelijk in 2005 en in 2014 (CGVS, p. 12). U gevraagd of er nog momenten zijn geweest, na 2014, waarop de rivier is overstroomde, antwoordt u dat u enkel weet heeft van de twee overstromingen die u net heeft vermeld. Daarnaast verklaart u ook nog gehoord te hebben van andere overstromingen, maar dat deze hebben plaatsgevonden toen u reeds in Europa was (CGVS, p. 25). Aangaande uw verklaringen moet er vastgesteld worden dat deze niet geheel overeenstemming zijn met de informatie waarover het CGVS beschikt. Er zijn namelijk verschillende nieuwsberichten die melding maken van overstromingen in Beledweyne na 2014 en vóór uw beweerde vertrek uit Ceelbaar in januari 2017. In mei 2016 trad de Shabelle rivier opnieuw uit haar oevers met een humanitaire crisis tot gevolg in Beledweyne. Het water drong door tot diep in de stad en ontheemde 90% van haar inwoners. De wijken Hawo Tako en Koshin werden het zwaarst getroffen en honderden families waren genoodzaakt om hun huizen te ontvluchten naar gebieden buiten de stad en op zoek te gaan naar humanitaire hulp. Daarnaast verwoestte het water ook het lokaal ziekenhuis en beschadigde het de gewassen. Ook de omliggende gebieden ondervonden heel wat schade en waren zeer moeilijk bereikbaar voor ngo's die humanitaire hulp wilden bieden. Ook beschikt het CGVS over informatie dat 70% van de 70.000 personen die getroffen waren door de overstromingen in juni 2016 teruggekeerd zijn naar hun huizen. Aangezien deze gebeurtenissen een enorme impact hebben gehad op de inwoners van de stad Beledweyne en de ruimere omgeving en u verklaart sinds 2016 regelmatig naar Beledweyne te hebben gereisd om films te gaan kopen, kan er redelijkerwijs van u verwacht worden dat u op de hoogte bent van deze gebeurtenissen (CGVS, p. 20). Het is dan ook weinig aannemelijk dat u zich deze overstroming niet zou herinneren maar enkel de overstroming van 2014 die een minder grote impact had en een overstroming in 2005. Daarnaast blijkt uit de raadpleegde bronnen dat de stad Beledweyne in oktober 2015 en september 2012 eveneens getroffen werd door overstromingen omwille van de hevige regenval. In 2015 werden de wijken Kooshin, Hawo Tako en Horseed getroffen en werden er 400 families ontheemd. In 2012 werden er dan weer 3500 families ontheemd en werd er een degelatie van de Verenigde Naties ter plekke gestuurd om de gevolgen van de overstroming en de noden van de lokale bevolking in kaart te brengen. Aangezien de stad Beledweyne op slechts ongeveer 15

kilometer van uw dorp ligt en de districtshoofdstad is kan er redelijkerwijs van u verwacht worden dat u ook hierover iets vernomen zou hebben.

Daarenboven is uw kennis over de verschillende droogteperiodes die uw regio in de jaren voor uw beweerde vertrek troffen, zeer beperkt. U tijdens het persoonlijk onderhoud specifiek gevraagd naar periodes van droogte in Somalië brengt u spontaan de droogte van 2011 ter sprake en vertelt u over de impact ervan op de inwoners van uw dorp. U gevraagd hoe u de droogte persoonlijk hebt ervaren verklaart u dat uw moeder dieren is verloren. U gevraagd hoe u kon overleven verklaart u dat u water verkocht aan de mensen uit de waterput en dat er voedselhulp werd geboden door ICRC (International Committee of the Red Cross) (CGVS, p. 13). Gesteld dat het CGVS over informatie beschikt dat er ook nog een periode van droogte is geweest na 2011 antwoordt u dat u enkel weet heeft van de droogte in 2011. Over andere periodes van droogte kan u niet vertellen (CGVS, p. 13). Dit doet afbreuk aan uw beweerde herkomst uit het district Beledweyne waar de droogte ook hard toesloeg in 2016 en 2017. De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt dan de termen ‘streng’ en ‘extreem’ om te verwijzen naar de periode van mei 2016 tot juli 2017 in uw district Beledweyne, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaan, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee. Aangezien u uw dorp beschrijft als een plaats waar nomadische herders verzamelen om hun geiten en kamelen te laten grazen, uw dorp omgeven is door landbouwgronden en uw moeder koeien had kan er redelijkerwijs van u verwacht worden dat u op de hoogte van hoe hard de droogte in uw eewerde regio van herkomst toesloeg en wat de gevolgen waren voor uw moeder en de inwoners/bezoekers van uw dorp (CGVS, p. 10, 13 en 15). Dat u de droogte van 2016-2017 nergens ter sprake brengt, doet in ernstige mate afbreuk aan uw bewering dat u tot begin 2017 in het district Beledweyne heeft verbleven.

Een laatste element dat de geloofwaardigheid van uw recente herkomst uit het district Beledweyne ondermijnt, is uw beperkte kennis over de socio-politieke situatie en de strijdende partijen. U gevraagd wie de controle had over uw dorp op het moment van uw vertrek verklaart u dat Al-Shabaab de controle had en dit sinds 2011 (CGVS, p. 18). U verder gevraagd of er in uw regio troepen aanwezig zijn die Al-Shabaab proberen te bestrijden, vertelt u over de aanwezigheid van de Macawisley (CGVS, p. 19). U gevraagd naar veiligheidsincidenten in de periode voor uw vertrek vertelt u spontaan over de clanconflicten die plaatsgevonden hebben in de omliggende dorpen Morodiile en Bali in de periode 2016/2017. U gevraagd of er behalve de clanconflicten nog andere incidenten zijn gebeurd, verklaart u dat Al-Shabaab de controle heeft en dat er geen incidenten gebeuren (CGVS, p. 22). U gevraagd of er sinds 2011 nog momenten zijn geweest waarop de Somalische overheid of AMISOM geprobeerd heeft om terug de controle te krijgen over uw dorp antwoordt u ontkennend. U verklaart dat iedereen bang was van Al-Shabaab (CGVS, p. 23). Deze verklaringen stemmen echter niet overeen met de informatie waarover het CGVS beschikt. Uit verschillende nieuwsartikels van lokale mediakanalen blijkt echter dat zowel het Somalische leger als AMISOM na 2011 op verschillende momenten nog aanwezig is geweest in uw dorp en de omliggende dorpe Raan Gaabo, Luuq Jeelow en Buq Goosaar waarvan u de twee laatste zelf spontaan ter sprake bracht tijdens het persoonlijk onderhoud (CGVS, p. 11 en p. 16). In november 2013 zijn het Somalische leger en AMISOM er zelfs in geslaagd om de controle te nemen over Ceelbaar, Luuq Jeelow, Raan Gabo en Buq Goosar. Het nieuwsartikel vermeldt tevens dat deze militaire operatie het begin was van het plan van de Somalische overheid om Al-Shabaab te verdrijven uit hun bolwerken in Hiraan. In december 2015 rapporteert het lokale nieuwskanaal Warsom over gevechten tussen Al-Shabaab en het Somalische leger/AMISOM waarbij er in uw dorp 13 mensen om het leven zijn gekomen. Tot slot schrijft het lokale nieuwskanaal Goobjoog in augustus 2016 dat de overheidstroepen en AMISOM begonnen zijn aan een grootschalige operatie in het westen van Hiraan waarbij ze onder andere de dorpen Ceelbaar en Luuq Jeelow zijn binnengevallen. Aangezien u verklaart al die tijd aanwezig te zijn geweest in uw dorp kan er redelijkerwijs van u verwacht worden dat u op de hoogte bent van de politieke ontwikkelingen en strijdende partijen in uw dorp en de omliggende dorpen Luuq Jeelow, Raan Gabo en Buq Goosaar.”

Verzoeker herhaalt zijn reeds afgelegde verklaringen in zijn verzoekschrift en meent dat hij wel degelijk genoeg kennis van zijn herkomstregio tentoonstelde. Het louter herhalen van zijn verklaringen en het tegenspreken van de gevolgtrekkingen van de bestreden beslissing maakt echter geen dienstig verweer uit. Bovendien, ook indien verzoekers tekortkomingen worden afgewogen tegen zijn kennis, is de Raad van oordeel dat verzoeker zijn bekendheid met zijn streek van herkomst en zijn sociale en maatschappelijke omgeving onvoldoende heeft aangetoond.

De bestreden beslissing overweegt ook nog het volgende aangaande verzoekers medewerking:

“Om te beginnen moeten er aangaande het verloop van het persoonlijk onderhoud enkele vaststellingen worden gedaan die uw algemene geloofwaardigheid niet ten goede komen. U bij het begin van het persoonlijk onderhoud gevraagd naar documenten ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legt uw advocaat twee nieuwsartikels voor en een document met zes links naar verschillende video's op Facebook en YouTube. U gevraagd om welke reden uw advocaat deze documenten voorlegt verklaart u

hiermee te willen aantonen dat er nog steeds problemen zijn in uw regio van herkomst (CGVS, p. 5). U gevraagd naar welke websites er vermeld staan op het document en naar de inhoud van de video's en nieuwsartikels moet u het antwoord schuldig blijven. U vraagt de protection officer om te vertellen waarover de nieuwsartikels en video's gaan zodat u er meer kan over vertellen. U gesteld dat er verwacht wordt dat u de documenten zelf toelicht aangezien u diegene bent die ze voorlegt in het kader van uw verzoek om internationale bescherming komt uw advocaat tussen en verklaart dat u niet kan lezen en schrijven en dat u de informatie verkregen hebt met behulp van uw sociaal begeleider (CGVS, p. 6). U gevraagd of u kan lezen en schrijven, schept u geen klaarheid. U antwoordt aanvankelijk neen om daar meteen aan te voegen dat het moeilijk is voor u om te schrijven, maar dat u het wel kan proberen. U gevraagd of u het ooit geleerd hebt, antwoordt u dat u het graag zou leren. U geconfronteerd met de vaststelling dat dit geen antwoord is op de gestelde vraag komt uw advocaat opnieuw tussen en formuleert in uw plaats een antwoord op de gestelde vraag. U gevraagd om de vraag zelf te beantwoorden vraagt u aan de tolk wat uw advocaat net heeft gezegd en sluit u zich aan bij de verklaringen van uw advocaat (CGVS, p. 18). Hiermee verzaakt u aan de op u rustende medewerkingsplicht.

Het komt namelijk aan u toe en niet aan uw advocaat noch uw sociaal begeleider om duidelijkheid te verschaffen aangaande alle onderwerpen die aan bod komen tijdens uw persoonlijk onderhoud."

De Raad is van oordeel dat onderhavig motief bijkomstig en niet determinerend is. Immers, uit de overige motieven van de bestreden beslissing blijkt genoegzaam dat verzoeker zijn herkomst niet aannemelijk weet te maken. Kritiek op dit overmatig motief kan dan ook niet leiden tot hervorming van de bestreden beslissing.

Verzoekers verwijzing in zijn verzoekschrift naar de ondergane vervolgingsfeiten is niet relevant, gezien uit hetgeen voorafgaat blijkt dat verzoeker zijn vermeend verblijf in zijn beweerd regio van herkomst tot aan zijn vertrek niet aannemelijk heeft gemaakt. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan en de aanleiding zouden hebben gevormd voor zijn vertrek uit zijn regio van herkomst. Verzoekers verweer dat de geloofwaardigheid van zijn problemen met Al-Shabaab alsnog zou moeten worden beoordeeld, kan aldus niet worden gevolgd.

Verzoekers moet de motieven in de bestreden beslissing aan de hand van concrete en inhoudelijke argumenten weerleggen. Een verwijzing naar het voordeel van de twijfel, die niet is toegespitst op de elementen *in casu*, volstaat hiertoe niet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.5. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Aangezien verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit Ceelbaar in het district Beledweyne in de provincie Hiraan in Somalië, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar. De in verzoekers aanvullende nota aangevoerde landeninformatie met betrekking tot de veiligheidssituatie in zijn regio van herkomst is dan ook niet relevant.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

3.6. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien juni tweeduizend vierentwintig door:

S. VAN CAMP,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
A.-M. DE WEERDT,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP