

Arrest

nr. 308 294 van 14 juni 2024
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. RAHOU
Vlasmarkt 25
2000 ANTWERPEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 31 oktober 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 september 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 maart 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 april 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat E. RAHOU.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België op 22 juli 2021 binnenkwam als niet-begeleide minderjarige vreemdeling, diende op 27 juli 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 3 september 2021 stelde de Dienst Voogdij van de FOD Justitie een voogd aan gedurende verzoekers minderjarigheid. Op 12 februari 2022 werd verzoekers leeftijd middels een leeftijdstest uitgevoerd door de Dienst Voogdij van de FOD Justitie bepaald op 20,8 jaar met een standaarddeviatie van 2,5 jaar. Begin 2022 werd de voogdij van rechtswege beëindigd.

1.3. Op 28 september 2023 nam de commissaris-generaal een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 29 september 2023 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

U had op 31 januari 2023, van 13.47 uur tot 16.56 uur, een persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS), bijgestaan door een tolk die het Somalisch machtig is. Uw advocaat, meester Céleste Morré loco meester Bobber Loos, was aanwezig gedurende het volledige persoonlijk onderhoud. Uw voormalige voogd, mevrouw M. D., was als vertrouwenspersoon aanwezig gedurende het volledige persoonlijk onderhoud.

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Shekhal-clan te behoren. U verklaart op [...] mei 2005 geboren te zijn in Gandarshe, district Merka, provincie Lower Shabelle. Uw vader overleed toen u nog jong was. U woonde in Gandarshe met uw moeder, stiefvader, en twee halfbroers. U ging tot uw vertrek naar de koranschool en leerde thuis lezen en schrijven van een leerkracht.

Op een avond kwam Al-Shabaab in uw dorp langs, ze spraken met uw moeder en gingen weer weg. Ongeveer een maand later keerden ze terug en verzamelden ze de jongeren uit de buurt. Aangezien u de oudste thuis was, wilden ze u ook meenemen. U verzette zich, maar werd met geweld door hen meegenomen naar een afgelegen plek met tentjes, waar u tien dagen verbleef. Daar werden jullie toegesproken door een oude man die jullie probeerde te overtuigen om mee te strijden tegen de vijanden van Al-Shabaab en de ongelovigen. Ze dreigden ook dat ze u zouden martelen of doden als u zich niet bij hen zou aansluiten. U hoorde dat andere jongens spraken over een poging om te ontsnappen en u vroeg of u mee mocht doen. De volgende ochtend liepen jullie tijdens het ochtendgebed weg. U kwam aan een weg en vond daar een man die u naar uw moeder liet bellen. Uw moeder vroeg aan de man om u naar een neef van haar in Mogadishu te brengen, wat de man deed. U verbleef bij de neef van uw moeder tot uw vertrek uit Somalië.

U verliet Somalië eind 2019 en reisde, gebruik makend van een vals paspoort, met het vliegtuig naar Turkije, waarna u naar Griekenland doorreisde. U reisde, ditmaal met een vals Italiaans paspoort, in juli 2021 verder met het vliegtuig naar België. Op 27 juli 2021 vroeg u internationale bescherming aan de Belgische autoriteiten.

U vreest bij terugkeer naar Somalië gedood te worden door Al-Shabaab.

U legt geen documenten neer ter staving van uw verzoek om internationale bescherming.

B. Motivering

Na analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na grondig onderzoek van uw verklaringen, van de concrete en actuele situatie in uw land van herkomst en van alle elementen uit uw dossier, blijkt dat de vluchtelingenstatus of de subsidiaire beschermingsstatus zoals bedoeld in artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet u niet kan worden toegekend.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten.

Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS, p. 3-4), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere

verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat er geen geloof kan gehecht worden aan uw beweerde herkomst uit Gandarshe in de provincie Lower Shabelle.

In de eerste plaats dient vastgesteld te worden dat u poogt de Belgische autoriteiten te misleiden wat uw leeftijd betreft. U verklaarde bij uw verzoek om internationale bescherming namelijk op [...] mei 2005 geboren te zijn en dus minderjarig te zijn. In Griekenland had u echter verklaard dat u op [...] september 2001 was geboren (landeninformatie 1). Daarom werd een leeftijdsonderzoek georganiseerd. Door dit medisch onderzoek werd op 7 februari 2022 uw leeftijd bepaald op 20,8 jaar met een standaarddeviatie van 2,5 jaar. U was dus meerderjarig en minstens een jaar ouder dan u beweerde. Bovendien stemt deze vastgestelde leeftijd sterk overeen met de geboortedatum die u in Griekenland had opgegeven. Tijdens het persoonlijk onderhoud verklaart u nochtans dat u in Griekenland had gelogen over uw leeftijd (CGVS, p. 4) en dat uw moeder u uw werkelijke leeftijd heeft verteld (CGVS, p. 2). Dat uw moeder zich dermate zouden vergissen in uw leeftijd komt echter weinig aannemelijk over. Dat u getracht hebt de Belgische autoriteiten te misleiden wat uw leeftijd betreft, doet dan ook afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid.

Voorts blijkt u ook niet op de hoogte te zijn van de lokale situatie in Gandarshe. Gevraagd wie er aan de macht was in Gandarshe, stelt u dat het Al-Shabaab was. Gevraagd of dit altijd zo is geweest, stelt u dat het voor zover u zich kan herinneren altijd Al-Shabaab is geweest. Gevraagd of de overheid ooit in Gandarshe is geweest voor zover u zich kan herinneren, stelt u dat u enkel Al-Shabaab hebt gezien (CGVS, p. 20-21). Nochtans blijkt uit informatie die aan uw dossier is toegevoegd dat de overheid driemaal kortstondig de controle overnam over Gandarshe, met name in februari 2014, oktober 2015 en september 2018. Dat u hiervan geen weet hebt, doet dan ook afbreuk aan uw bewering steeds in Gandarshe te hebben gewoond, te meer omdat zeker de overname in 2015 gepaard ging met gevechten. Wanneer u wordt gevraagd of er ooit gevechten waren tussen de overheid en Al-Shabaab verklaarde u echter dat u dit zelf nooit hebt bijgewoond, maar dat u wel gehoord hebt dat er verschillende gevechten waren binnen de provincie Lower Shabelle (CGVS, p. 20), waarmee u laat uitschijnen dat dit in uw eigen woonplaats niet gebeurde. Ook hier komen uw verklaringen aldus niet overeen met de informatie die aan uw dossier werd toegevoegd. Wanneer u hiermee wordt geconfronteerd, stelt u dat u geen onderscheid kan maken tussen Al-Shabaab en de overheid, dat het zou kunnen dat de overheid een korte periode de controle heeft overgenomen en dat het u niet opgevallen is, dat over het algemeen het dorp altijd in handen was van Al-Shabaab, dat Al-Shabaab en de overheid dezelfde uniformen dragen, dat u meer bezig was met naar de koranschool gaan en voetballen en dat u jong was, waardoor u er niet op hebt gelet (CGVS, p. 22). Uw uitleg kan niet overtuigen. Uw verklaring dat er geen onderscheid te maken valt tussen de overheid en Al-Shabaab en ze dezelfde uniformen zouden dragen, houdt weinig steek, aangezien het om een overheidsleger enerzijds en een rebellengroepering anderzijds gaat. Bovendien zou dit u ook geenszins beletten om te weten dat de overheid er was of er was geweest, aangezien deze machtswissel op zich een belangrijke gebeurtenis zou zijn en hierover dan ook gesproken zou worden. Zoals eerder aangehaald ging minstens één van deze machtswissels ook gepaard met gevechten in Gandarshe. Ook uw verklaringen dat het u niet zou zijn opgevallen omdat u jong was of met andere dingen bezig was, kunnen aldus niet overtuigen. Dat u van deze machtswissels in het geheel niet op de hoogte blijkt te zijn, schaadt de geloofwaardigheid van uw herkomst uit Gandarshe dan ook ernstig.

Voorts blijkt uit informatie, die aan uw dossier werd toegevoegd, dat er in het jaar voor uw vertrek verschillende Amerikaanse luchtaanvallen plaatsvonden in Gandarshe, met name op 15 en 16 december 2018 en 1 en 6 februari 2019. Hierbij zouden in totaal 76 militanten van Al-Shabaab om het leven gekomen zijn. Wanneer u echter gevraagd wordt of er ooit aanslagen of bommen zijn geweest in Gandarshe, stelt u dat u niet echt grote aanslagen hebt gehoord, maar dat er hier en daar wel een kleine bomaanslag en beschietingen waren. Gevraagd wie deze kleine bomaanslagen en beschietingen deden, antwoordt u naast de kwestie en stelt u dat de precieze reden niet weet, dat u niet weet of ze werden aangevallen of ze het opzettelijk deden en dat het in de avond en 's nachts hoorde (CGVS, p. 21-22). Dat u deze luchtaanvallen, waarbij dusdanig veel mensen om het leven kwamen, afdoet als kleine bomaanslagen en beschietingen, doet dan ook verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verblijf in Gandarshe. Bovendien schijnt u niet te weten dat deze veroorzaakt werden door de Verenigde Staten.

Verder verklaart u van het dorp Dhanane gehoord te hebben, maar de richting niet te kunnen situeren (CGVS, p. 21). Uit bijgevoegde kaarten blijkt echter dat dit dorp vlakbij Gandarshe ligt, aan de kustweg richting Mogadishu. Dat u geen enkel idee blijkt te hebben van de situering van een van de meest nabijgelegen dorpen, hoewel u uw hele leven in Gandarshe zou hebben gewoond, plaatst dan ook verdere vraagtekens bij de geloofwaardigheid van uw herkomst uit Gandarshe.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit Sablaale gelegen in de regio Lower Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat u voor uw komst naar België in Gandarshe heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan.

Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS van 31 januari 2023 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (CGVS, p. 3-4).

U werd op het einde van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er twijfel bestond over uw voorgehouden verblijfplaatsen in Somalië. U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt (CGVS, p. 22).

Wanneer u vervolgens gevraagd werd of u volhield dat u tot 2019 in Gandarshe woonde, antwoordt u dat u in Gandarshe bent geboren en opgegroeid, dat u de info hebt gegeven die u nog wist en dat u nog jong bent. Vervolgens betwist u de leeftijdsbepaling die bij u is uitgevoerd en stelt u dat u eerlijk bent geweest ver uw

verblijf en over de huidige verblijfplaats van uw familieleden (CGVS, p. 22). U biedt hiermee geen verduidelijking over de omstandigheden waarin u voor uw komst naar België werkelijk hebt verbleven.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielaanvraag raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw aanvraag toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofd geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

De opmerkingen op de notities van het persoonlijk onderhoud betreffen een correctie van een spelling van een naam, een verduidelijking van wat u bedoelde met "grotten" en een herhaling van uw verklaring tijdens het persoonlijk onderhoud. Deze kunnen niets wijzigen aan bovenstaande vaststellingen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. De rechtspleging

De commissaris-generaal is niet ter terechtzitting verschenen of er vertegenwoordigd.

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

"Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf."

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet vermeldt niet de inwilliging van het beroep als sanctie voor de afwezigheid van de verwerende partij op de terechtzitting van de Raad. De Raad is op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting niet verplicht het beroep gegrond te verklaren en aldus verzoeker te erkennen als vluchteling of de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt de bepaling een omkering van de bewijslast in. Deze bepaling heeft wel tot gevolg dat de eventuele excepties en het verweer ten gronde in een nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dienen te worden beantwoord (RvS 13 mei 2014, nr. 227 364; RvS 13 mei 2014, nr. 227 365; RvS 29 oktober 2014, nr. 10 890 (c); RvS 9 maart 2016, nr. 11 839 (c)).

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen en beginselen:

- Artikel 1, A, (2), van het Vluchtelingenverdrag;
- Artikel 3 van het EVRM;
- Artikelen 48/3, 48/4, 48/5, 48/7, 49/3 en 62 van de Vreemdelingenwet;
- Artikel 4, eerste lid, van de Richtlijn 2011/95/EU;
- Artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen;

- Het materiële motiveringsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel.

Na een theoretisch betoog, stelt verzoeker vooreerst als volgt:

“a. Leeftijdsonderzoek

6.

Verzoeker heeft nooit geweten wanneer hij exact geboren is. Dit is een gevolg van de gang van zaken inzake geboorteaangiften in Somalië. Hij is altijd verdergegaan op verklaringen van zijn ouders.

Bestreden beslissing vermeldt dat ingevolge een medisch onderzoek vastgesteld zou zijn dat hij op 7 februari 2022 minstens 20,8 jaar oud geweest zou zijn met een standaarddeviatie van 2,5 jaar. Dit hoewel verzoeker aanvankelijk aangegeven had op [...]05.2005 geboren geweest te zijn.

Verzoeker is altijd verder gegaan op de verklaringen van zijn moeder.

Het CGVS haalt verder het volgende aan:

“Dat uw moeder zich dermate zouden vergissen in uw leeftijd komt echter weinig aannemelijk over. Dat u getracht hebt de Belgische autoriteiten te misleiden wat uw leeftijd betreft, doet dan ook afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid.”

Verzoeker stelt vooreerst dat hij onterecht wordt afgerekend op zijn verklaringen omtrent zijn leeftijd. Verzoeker heeft altijd naar de verklaringen van zijn moeder geluisterd. Desondanks de verklaringen van verzoeker hieromtrent wordt hij hierop volledig afgestraft en wordt verzoeker zijn gehele geloofwaardigheid in vraag gesteld. Verzoeker meent dat zijn handelswijze geen reden is om de geloofwaardigheid van zijn relaas in twijfel te trekken. Verzoekers verklaringen zijn coherent, waarschijnlijk en “niet in strijd met algemeen bekende feiten

Verder heeft verzoeker in Griekenland een andere leeftijd doorgegeven, geboren in 2001, nu hij vernomen had dat de gesloten opvangcentra voor minderjarigen absoluut ondermaats waren en dat minderjarige asielzoekers er in erbarmelijke omstandigheden dienden te overleven. Verzoeker vreesde in een dergelijk gesloten opvangcentrum voor minderjarigen te belanden en gaf daarom een andere geboortedatum aan. Hij vreesde aldus in abominable opvangomstandigheden terecht te komen.

Verzoeker wenst in deze te benadrukken dat het algemeen geweten is dat opvangmogelijkheden in Griekenland zéér ondermaats zijn.

De gehele bestreden beslissing hamert door op het gegeven dat verzoeker niet volledig eerlijk geweest is aangaande zijn leeftijd maar gaat nergens ernstig en diep in op de aanvraag tot internationale bescherming an sich.

Verzoeker verdient het voordeel van de twijfel. Meer nog verzoeker was op het ogenblik dat hij Somalië verlaten heeft nog zeer jong. Het zou zéér redelijk geweest zijn om verzoeker opnieuw te horen aangaande deze elementen en hem de kans te geven het één en ander nader toe te lichten...

b. Recent verblijf in Gandarshe

7.

Het CGVS stelt:

“Voorts blijkt u ook niet op de hoogte te zijn van de lokale situatie in Gandarshe. Gevraagd wie er aan de macht was in Gandarshe, stelt u dat het Al-Shabaab was. Gevraagd of dit altijd zo is geweest, stelt dat het voor zover u zich kan herinneren altijd Al-Shabaab is geweest. Gevraagd of de overheid ooit in Gandarshe is geweest voor zover u zich kan herinneren, stelt u dat u enkel Al-Shabaab hebt gezien (CGVS, p. 20-21). Nochtans blijkt uit informatie die aan uw dossier is toegevoegd dat de overheid driemaal kortstondig de controle overnam over Gandarshe, met name in februari 2014, oktober 2015 en september 2018. Dat u hiervan geen weet hebt, doet dan ook afbreuk aan uw bewering steeds in Gandarshe te hebben gewoond, te meer omdat zeker de overname in 2015 gepaard ging met gevechten. Wanneer u wordt gevraagd of er ooit gevechten waren tussen de overheid en Al-Shabaab verklaarde u echter dat u dit zelf nooit hebt bijgewoond, maar dat u wel gehoord hebt dat er verschillende gevechten waren binnen de provincie Lower Shabelle (CGVS, p. 20), waarmee u laat uitschijnen dat dit in uw eigen woonplaats niet gebeurde. Ook hier komen uw

verklaringen aldus niet overeen met de informatie die aan uw dossier werd toegevoegd. Wanneer u hiermee wordt geconfronteerd, stelt u dat u geen onderscheid kan maken tussen Al-Shabaab en de overheid, dat het zou kunnen dat de overheid een korte periode de controle heeft overgenomen en dat het u niet opgevallen is, dat over het algemeen het dorp altijd in handen was van Al-Shabaab, dat Al-Shabaab en de overheid dezelfde uniformen dragen, dat u meer bezig was met naar de koranschool gaan en voetballen en dat u jong was, waardoor u er niet op hebt gelet (CGVS, p. 22)."

Hier dient benadrukt te worden dat verzoeker volgens het leeftijdsonderzoek op 7 februari 2022 minstens 20,8 jaar oud geweest zou zijn met een standaarddeviatie van 2,5 jaar. Verzoeker heeft zijn herkomstland verlaten eind 2019. Eind 2019 zou verzoeker dan ook 15 jaar geweest kunnen zijn wanneer men rekening houdt met de ondergrens van de standaarddeviatie.

In ieder geval staat vast dat verzoeker bij het verlaten van zijn land van herkomst, eind 2019, minderjarig was, minstens nog zeer jong.

Verzoeker was aldus zeer jong toen hij Somalië verliet en er kan van hem niet verwacht worden dat hij dezelfde gedetailleerde verklaringen aflegt als een volwassene. Het asielrelaas van verzoeker is verder samenhangend en plausibel. Hoewel er twijfel kan bestaan betreffende sommige elementen van het asielrelaas, diende er grondig nagekeken te worden of er een vrees is voor vervolging in zijn hoofde. Hetgeen het CGVS niet gedaan heeft.

Verzoeker werd in de diaspora gedwongen en heeft zijn familie noodgedwongen moeten achterlaten. Dit heeft ernstige gevolgen gehad op het psychisch welzijn van verzoeker.

Uiteraard heeft deze periode ernstige gevolgen gehad op verzoeker en hoe hij het verhoor afgelegd heeft. Het psychisch leed dat verzoeker met zich meedraagt, mag dan wel "onzichtbaar" zijn voor het CGVS, toch heeft het ernstige gevolgen op het asielrelaas van verzoeker gehad.

Verzoeker wenst eveneens te benadrukken dat de bestreden beslissing wat de herkomst van verzoeker betreft zeer eenzijdig ingaat op verzoekers geografische kennis en kennis aangaande wie er aan de macht was in Somalië. Een gedegen herkomstcheck omvat ook talrijke andere aspecten...

Gelet op verzoekers kwetsbare profiel, de jonge leeftijd waarop hij zijn land van herkomst verliet, de bestaande onduidelijkheden over verzoekers netwerk en omstandigheden bij een terugkeer naar Sablale en de veiligheidssituatie in Sablale, is het CGVS dan ook ernstig in gebreke gebleven de gevolgen voor verzoeker bij een terugkeer naar Sablale grondig te onderzoeken."

In een tweede middel herhaalt verzoeker zijn vrees tegenover Al-Shabaab.

In een derde middel betoogt verzoeker dat er dient te worden onderzocht of verzoeker in aanmerking komt voor de subsidiaire bescherming.

3.1.2. Op 11 april 2024 legde verzoeker een aanvullende nota neer met daarin een attest van Ligo waaruit blijkt dat hij Nederlands heeft geleerd.

3.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

3.3. De bestreden beslissing oordeelt op goede gronden dat er geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers beweerde herkomst daar hij misleidende verklaringen aflegde omtrent zijn leeftijd (i), zijn kennis omtrent de lokale politieke en de veiligheidssituatie ontoereikend is (ii) en diens geografische kennis eveneens gebreken vertoonde (iii).

Verzoeker kan geen afbreuk doen aan deze terechte vaststellingen door het aanbrengen van vergoelijken.

Zo merkt de bestreden beslissing terecht op dat verzoeker misleidende verklaringen aflegde aangaande zijn leeftijd:

“In de eerste plaats dient vastgesteld te worden dat u poogt de Belgische autoriteiten te misleiden wat uw leeftijd betreft. U verklaarde bij uw verzoek om internationale bescherming namelijk op [...] mei 2005 geboren te zijn en dus minderjarig te zijn. In Griekenland had u echter verklaard dat u op [...] september 2001 was geboren (landeninformatie 1). Daarom werd een leeftijdsonderzoek georganiseerd. Door dit medisch onderzoek werd op 7 februari 2022 uw leeftijd bepaald op 20,8 jaar met een standaarddeviatie van 2,5 jaar. U was dus meerderjarig en minstens een jaar ouder dan u beweerde. Bovendien stemt deze vastgestelde leeftijd sterk overeen met de geboortedatum die u in Griekenland had opgegeven. Tijdens het persoonlijk onderhoud verklaart u nochtans dat u in Griekenland had gelogen over uw leeftijd (CGVS, p. 4) en dat uw moeder u uw werkelijke leeftijd heeft verteld (CGVS, p. 2). Dat uw moeder zich dermate zouden vergissen in uw leeftijd komt echter weinig aannemelijk over. Dat u getracht hebt de Belgische autoriteiten te misleiden wat uw leeftijd betreft, doet dan ook afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid.”

Verzoeker herhaalt in zijn verzoekschrift dat hij zich baseerde op de verklaringen van zijn moeder omtrent zijn leeftijd. Met deze loutere herhaling van zijn verklaringen doet hij geen afbreuk aan de in de bestreden beslissing, omtrent deze verklaringen gedane, pertinente en correcte vaststellingen. Het komt aan verzoeker toe om de motieven van de bestreden beslissing aan de hand van concrete argumenten en elementen te weerleggen of in een ander daglicht te stellen waarbij hij echter geheel in gebreke blijft. Verzoeker verklaart immers geenszins waarom de door hem vooropgestelde leeftijd op een dergelijke mate verschilt van zijn werkelijke leeftijd.

Waar verzoeker zijn misleidende verklaringen in Griekenland tracht te verschonen door te wijzen op de slechte omstandigheden aldaar, doet dit geen afbreuk aan de vaststelling dat verzoeker ook in het verleden heeft gelogen over zijn leeftijd, hetgeen het misleidende karakter van zijn verklaringen verder onderstreept.

Vervolgens overweegt de bestreden beslissing op pertinente wijze dat verzoeker zijn beweerde herkomst niet aannemelijk maakt:

“Voorts blijkt u ook niet op de hoogte te zijn van de lokale situatie in Gandarshe. Gevraagd wie er aan de macht was in Gandarshe, stelt u dat het Al-Shabaab was.

Gevraagd of dit altijd zo is geweest, stelt u dat het voor zover u zich kan herinneren altijd Al-Shabaab is geweest. Gevraagd of de overheid ooit in Gandarshe is geweest voor zover u zich kan herinneren, stelt u dat u enkel Al-Shabaab hebt gezien (CGVS, p. 20-21). Nochtans blijkt uit informatie die aan uw dossier is toegevoegd dat de overheid driemaal kortstondig de controle overnam over Gandarshe, met name in februari 2014, oktober 2015 en september 2018. Dat u hiervan geen weet hebt, doet dan ook afbreuk aan uw bewering steeds in Gandarshe te hebben gewoond, te meer omdat zeker de overname in 2015 gepaard ging met gevechten. Wanneer u wordt gevraagd of er ooit gevechten waren tussen de overheid en Al-Shabaab verklaarde u echter dat u dit zelf nooit hebt bijgewoond, maar dat u wel gehoord hebt dat er verschillende gevechten waren binnen de provincie Lower Shabelle (CGVS, p. 20), waarmee u laat uitschijnen dat dit in uw eigen woonplaats niet gebeurde. Ook hier komen uw verklaringen aldus niet overeen met de informatie die aan uw dossier werd toegevoegd. Wanneer u hiermee wordt geconfronteerd, stelt u dat u geen onderscheid kan maken tussen Al-Shabaab en de overheid, dat het zou kunnen dat de overheid een korte periode de controle heeft overgenomen en dat het u niet opgevallen is, dat over het algemeen het dorp altijd in handen was van Al-Shabaab, dat Al-Shabaab en de overheid dezelfde uniformen dragen, dat u meer bezig was met naar de koranschool gaan en voetballen en dat u jong was, waardoor u er niet op hebt gelet (CGVS, p. 22). Uw uitleg kan niet overtuigen. Uw verklaring dat er geen onderscheid te maken valt tussen de overheid en Al-Shabaab en ze dezelfde uniformen zouden dragen, houdt weinig steek, aangezien het om een overheidsleger enerzijds en een rebellengroepering anderzijds gaat. Bovendien zou dit u ook geenszins beletten om te weten dat de overheid er was of er was geweest, aangezien deze machtswissel op zich een belangrijke gebeurtenis zou zijn en hierover dan ook gesproken zou worden. Zoals eerder aangehaald ging minstens één van deze machtswissels ook gepaard met gevechten in Gandarshe. Ook uw verklaringen dat het u niet zou zijn opgevallen omdat u jong was of met andere dingen bezig was, kunnen aldus niet overtuigen. Dat u van deze machtswissels in het geheel niet op de hoogte blijkt te zijn, schaadt de geloofwaardigheid van uw herkomst uit Gandarshe dan ook ernstig.

Voorts blijkt uit informatie, die aan uw dossier werd toegevoegd, dat er in het jaar voor uw vertrek verschillende Amerikaanse luchtaanvallen plaatsvonden in Gandarshe, met name op 15 en 16 december 2018 en 1 en 6 februari 2019. Hierbij zouden in totaal 76 militanten van Al-Shabaab om het leven gekomen zijn. Wanneer u echter gevraagd wordt of er ooit aanslagen of bommen zijn geweest in Gandarshe, stelt u dat u niet echt grote aanslagen hebt gehoord, maar dat er hier en daar wel een kleine bomaanslag en beschietingen waren. Gevraagd wie deze kleine bomaanslagen en beschietingen deden, antwoordt u naast de kwestie en stelt u dat de precieze reden niet weet, dat u niet weet of ze werden aangevallen of ze het

opzettelijk deden en dat het in de avond en 's nachts hoorde (CGVS, p. 21-22). Dat u deze luchtaanvallen, waarbij dusdanig veel mensen om het leven kwamen, afdoet als kleine bomaanslagen en beschietingen, doet dan ook verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verblijf in Gandarshe. Bovendien schijnt u niet te weten dat deze veroorzaakt werden door de Verenigde Staten.

Verder verklaart u van het dorp Dhanane gehoord te hebben, maar de richting niet te kunnen situeren (CGVS, p. 21). Uit bijgevoegde kaarten blijkt echter dat dit dorp vlakbij Gandarshe ligt, aan de kustweg richting Mogadishu. Dat u geen enkel idee blijkt te hebben van de situering van een van de meest nabijgelegen dorpen, hoewel u uw hele leven in Gandarshe zou hebben gewoond, plaatst dan ook verdere vraagtekens bij de geloofwaardigheid van uw herkomst uit Gandarshe."

Verzoeker kan niet worden bijgetreden waar hij stelt dat hij, in het licht van zijn profiel van een minderjarige, coherente verklaringen heeft afgelegd omtrent zijn regio van herkomst. De Raad is immers van oordeel dat zelfs van een persoon van jonge leeftijd met beperkte scholing, redelijkerwijs kan worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn beweerde regio van herkomst. Dit geldt temeer nu uit verzoekers verklaringen blijkt dat hij minstens vijftien jaar oud was ten tijde van zijn beweerde vertrek uit Somalië, zodat kan worden aangenomen dat hij reeds de jaren des onderscheids had bereikt. De Raad is aldus van oordeel dat verzoekers minderjarigheid niet kan overtuigen als verschoningsgrond voor zijn ontoereikende kennis met betrekking tot zijn directe leefomgeving.

Verzoeker wijst verder op het bestaan van psychologische problemen in zijn hoofde die mogelijks zijn verklaringen aantasten. Verzoeker legt echter geen enkel objectief medisch attest neer waaruit een zulke problematiek kan blijken. Aldus blijft verzoekers verweer beperkt tot een blote bewering die geen afbreuk kan doen aan de vaststellingen van de bestreden beslissing.

De Raad wijst er bovendien op dat verzoeker bij aanvang van de procedure een vragenlijst "*bijzondere procedurele noden*" heeft ingevuld en hierbij "*nee*" antwoordde op de vraag of er bepaalde elementen of omstandigheden zijn die het vertellen van zijn verhaal of zijn deelname aan de procedure internationale bescherming kunnen bemoeilijken (Vragenlijst "*bijzondere procedurele noden*" DVZ, stuk 7).

De Raad erkent evenwel dat er tussen verzoekers vertrek uit Somalië en het persoonlijke onderhoud een geruime tijd is gepasseerd. Niettegenstaande dit verloop van tijd, is de Raad van oordeel dat verzoeker de markante gebeurtenissen naar waar wordt verwezen in de bestreden beslissing had moeten herinneren.

Bijgevolg is de Raad van oordeel dat de motieven van de bestreden beslissing genoegzaam doen besluiten tot diens ongeloofwaardige herkomst. Verzoekers verklaringen met betrekking tot zijn geografische, maatschappelijke en sociopolitieke kennis zijn ondoorleefd en ontoereikend, zoals uit de motieven blijkt. Verder brengt verzoeker geen elementen bij die zijn herkomst kunnen staven.

Verzoekers verwijzing in het verzoekschrift naar de ondergane vervolgingsfeiten is niet relevant, gezien uit hetgeen voorafgaat blijkt dat verzoeker zijn vermeend verblijf in zijn beweerde regio van herkomst tot aan zijn vertrek niet aannemelijk heeft gemaakt. Hierdoor kan evenmin geloof worden gehecht aan de problemen die er zich zouden hebben voorgedaan en de aanleiding zouden hebben gevormd voor zijn vertrek uit zijn regio van herkomst. Verzoekers verweer dat de geloofwaardigheid van zijn problemen met Al-Shabaab alsnog zou moeten worden beoordeeld, kan aldus niet worden gevolgd.

Verzoeker stelt verder dat de commissaris-generaal er een eenzijdige negatieve interpretatie van zijn verklaringen op nahoudt, doch toont hij met zijn algemene en vage kritiek in het verzoekschrift niet aan dat de commissaris-generaal zijn appreciatiebevoegdheid zou hebben overschreden, noch dat er sprake is van enige vooringemenheid in zijn hoofde.

Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet. Evenmin is artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet van toepassing.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Aangezien verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit Gandarshe in het district Merka in de provincie Lower Shabelle in Somalië, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

3.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien juni tweeduizend vierentwintig door:

S. VAN CAMP, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP