

Arrest

nr. 308 332 van 14 juni 2024
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DESENFANS
Eugène Plaskysquare 92-94
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 20 november 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 16 oktober 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 maart 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 19 april 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat E. DARESHOURI *loco* advocaat C. DESENFANS.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 4 september 2020, diende op 25 september 2020 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 16 oktober 2023 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die bij aangetekende brief van 17 oktober 2023 verzoeker ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Asielaanvraag: 25/09/2020
Overdracht CGVS: 14/12/2020

U werd gehoord op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 30 mei 2023 van 13u40 tot 17u40, bijgestaan door een tolk die het Somali machtig is. Uw advocaat, Meester El Maymouni, loco Meester Desenfans was gedurende het volledige persoonlijk onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

U verklaarde te zijn geboren in het dorp Ceel Garas, in de provincie Galgaduud, in Zuid-Somalië, en te behoren tot de clan Duduble, een subclan van de Hawiye-clan. U heeft uw hele leven in het dorp Ceel Garas doorgebracht, tot uw vertrek uit Somalië. U heeft ongeveer twee jaar onderwijs genoten en u ging een jaar naar de Koranschool. Uw vader was winkelier en sinds het jaar 2010 werkte u zelf als mekanieker van Somalische kookplaatjes. In het jaar 2014 vluchtte u met uw familie vanwege een inval van Ethiopische troepen in uw dorp. Uw moeder en zussen bleven op het platteland, maar na drie dagen kwamen u en uw vader terug naar de winkel en sindsdien hielp u hem in de winkel.

Op 1 januari 2020, wanneer jullie samen aan de moskee waren, vroeg uw oom aan moederszijde, genaamd A.(...), om met hem samen te werken. Hij was sinds het jaar 2012 lid van islamitische de terreurorganisatie Al-Shabaab. U weigerde. Twee dagen later kwamen leden van Al-Shabaab naar de winkel waar u werkte. Ze wilden u opnieuw rekruteren en opnieuw weigerde u. Die nacht kwamen ze naar uw huis. Ze vroegen uw vader om zijn zoon af te geven, maar ook om geiten te geven. Andermaal weigerden jullie. Ze gaven jullie nog één week om erover na te denken. Na die week kwamen ze opnieuw bij uw vader en probeerden ze bokken af te nemen van hem. Wanneer uw vader dit wilde verhinderen, schoten ze hem neer. Op hetzelfde moment kwamen ze naar uw winkel en namen ze u mee. Ze lieten u het lijk van uw vader zien en bedreigden u met de dood. U bent daarop naar de gevangenis gebracht. Uw oom vroeg opnieuw met hen samen te werken, maar wederom weigerde u en daarop werd u mishandeld. U werd in totaal 26 dagen gevangen gehouden, en daarna kon u ontsnappen. U ging te voet naar de stad Dussamareeb en vandaaruit ging u per auto naar Mogadishu. U verbleef er een week bij uw tante H.(...). Daarna vertrok u met vals paspoort naar Turkije. Via Griekenland reisde u – opnieuw met vals paspoort – naar België. Op 25 september 2020 diende u een verzoek om internationale bescherming in.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging heeft, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. U stelde dat u afkomstig bent uit het dorp Ceel Garas, in de provincie Galgaduud, in Centraal-Somalië (zie notities CGVS, p.4 en p.10). U vreest de islamitische terreurorganisatie Al-Shabaab, waarvan uw oom A.(...) W.(...) lid was, omdat zij u wilden rekruteren (zie notities CGVS, p.22-24). Echter, zoals hieronder zal worden besproken, rijzen er ernstige twijfels bij uw beweerde Somalische herkomst.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities CGVS, p.3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden.

De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming. In casu werd het hiernavolgende vastgesteld.

Er kan om verschillende redenen volstrekt geen geloof gehecht worden aan uw Somalische herkomst, en bijgevolg evenmin aan de door u opgeworpen problemen die zich zouden hebben voorgedaan in Somalië, en zich zouden voordoen bij terugkeer naar Somalië. Uit hetgeen volgt, is dan ook enkel te concluderen dat u geen zicht geeft op uw werkelijke geboorteplaats en herkomst. U kan immers niet aannemelijk maken daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp Ceel Garas, in de provincie Galgaduud, in Centraal-Somalië.

Vooreerst, dient opgemerkt dat uit de antwoorden op de aan u gestelde vragen over uw regio van herkomst en uit het door u geopperde relaas dat de oorzaak is van uw vlucht uit Somalië, enkel kan worden vastgesteld dat u compleet geen affiniteit heeft met de Centraal-Somalische context. Zo stelde u dat u op 1 januari 2020 door de islamitische terreurgroep Al-Shabaab, en meer bepaald door uw oom A.(...) W.(...) die lid was van Al-Shabaab, een eerste keer werd aangesproken (zie notities CGVS, p.22). Uw oom vroeg u om met hen samen te werken, maar u weigerde. Zij kwamen daarna nog drie keer bij u langs en zij vertelden uw vader dat zij een sterke jongen nodig hadden en dat elke jongere [uit het dorp] als soldaat met hen moet samenwerken. De vierde keer dat ze u opzochten vermoordden ze uw vader en namen ze u mee (zie notities CGVS, p.23). U bleef echter elke samenwerking weigeren. Het dient echter opgemerkt dat u op het moment van deze poging tot rekrutering, in het jaar 2020, reeds 23 jaar oud was. Gegeven de context van het leven onder Al-Shabaab in Somalië, kan enkel geconcludeerd worden dat een poging tot rekrutering op een dergelijke leeftijd zeer weinig aannemelijk is, en dat ook de door u beschreven rekruteringsstrategie allesbehalve gebruikelijk is. Hoewel niet ontkend wordt dat Al-Shabaab mensen onder dwang rekruteert, dient opgemerkt, dat qua strategie vooral de voorkeur wordt gegeven aan rekrutering via sociale druk van de familie of clan, propaganda, indoctrinatie en financiële beloningen, wat meer loyale en betrouwbare strijders oplevert dan bij gedwongen rekrutering (zie informatie, toegevoegd aan het administratieve dossier, blauwe map). Rekrutering onder dwang gebeurt vaak in bepaalde omstandigheden - zoals bijvoorbeeld bij een gebrek aan strijders -, en vooral in gebieden die volledig gecontroleerd worden door Al-Shabaab. Hierbij vormen adolescenten de belangrijkste doelgroep. Gevraagd of ze u ooit voor het jaar 2020 hebben proberen rekruteren, antwoordde u dat het in 2020 de eerste keer was dat het u rechtstreeks werd gevraagd. Echter, indien u stelde dat Al-Shabaab reeds de controle had over uw dorp sinds het jaar 2008, én dat uw oom A.(...) reeds Al-Shabaab vervoegde in het jaar 2012, kan enkel worden geconcludeerd dat uw beweerde [gedwongen] rekrutering in het jaar 2020, op de leeftijd van 23 jaar, danig weinig logisch is, en bijgevolg gewoonweg wijst op dermate weinig affiniteit met deze context van het leven onder Al-Shabaab, dat geen geloof kan worden gehecht aan uw beweringen daadwerkelijk onder Al-Shabaab te hebben geleefd in het dorp Ceel Garas, sinds het jaar 2008. Evenzeer, dient opgemerkt, dat u geen verklaring kon geven voor deze buitensporig late rekrutering door uw oom A.(...) (zie notities CGVS, p.24). U zei enkel dat u hen fysiek en financieel kon helpen, en dat u niet weet om welke redenen ze in de jaren 2018, 2019 en 2020 begonnen met mensen te ronselen. U stelde dat ze misschien aan het verzwakken waren. Echter, bij een uitgebreide analyse van de beschikbare informatie, werd nergens een bericht teruggevonden over een aanzienlijke verzwakking van de positie van Al-Shabaab [in de provincie Galgaduud] in die periode. Opnieuw, wijzen uw antwoorden enkel op de weinige geloofwaardigheid van uw herkomst uit uw dorp Ceel Garas, en bij uitbreiding de provincie Galgaduud.

Bovendien, dient opgemerkt, dat hierboven reeds gesteld werd dat informatie (toegevoegd aan het administratieve dossier) aangeeft dat rekrutering door Al-Shabaab vaak voorkomt door sociale druk van familie en clan. Echter, blijkt uit uw verklaringen over uw herkomst en relaas, dat u absoluut niet op de hoogte bent van de relatie die uw familie en clan Duduble heeft gehad met Al-Shabaab sinds hun aankomst in de provincie Galgaduud. Uit uw antwoorden komt opnieuw naar voor dat u, die beweerdelijk onder Al-Shabaab heeft geleefd sinds het jaar 2008, geen enkele weet heeft van de context van het leven onder Al-Shabaab in de provincie Galgaduud. Informatie – die aan het administratieve dossier werd toegevoegd – geeft immers aan dat uw clan, Duduble (een subclan van Hawiye) historisch banden heeft met Al-Shabaab. Zo werd in het jaar 2011 reeds een overeenkomst getekend tussen uw clanoudsten en Al-Shabaab en heeft uw clan hen gesteund in de strijd tegen de Ethiopische troepen en de Somalische federale troepen. Milities van de Duduble-clan hebben in het jaar 2014 samen met Al-Shabaab gestreden bij gevechten in Ceel Buur, toen de stad werd overgenomen door AMISOM. Andere bronnen geven aan dat de Amniyat – de inlichtingendienst

van Al-Shabaab – gecontroleerd wordt door de Duduble, samen met Habar Gedir en Murusade (zie administratieve dossier, blauwe map). Deze historische samenwerking, maakt ontsnappen aan rekrutering door Al-Shabaab veel moeilijker. Echter, zoals hierboven gesteld, geeft u aan slechts een eerste maal te zijn aangesproken over rekrutering wanneer u 23 jaar oud was, hetgeen absoluut niet aannemelijk is. Evenzeer is het niet aannemelijk dat u, behorende tot de Duduble-clan, niet zou worden geronseld in het jaar 2014, wanneer u achttien jaar oud was en de Duduble-milities met Al-Shabaab tegen de Ethiopiërs vochten. U bleek wel vaagweg te weten dat er gevechten waren in het jaar 2014, maar u bleek gewoon even te zijn gevlucht met uw vader naar het platteland, om daarna verder te werken in uw winkel in het dorp Ceel Garas (zie notities CGVS, p.5-6). Gegeven de hierboven geschetste context en informatie, zijn deze verklaringen uwentwege, namelijk dat u als achttienjarige Duduble gewoonweg kon werken in uw winkel samen met uw vader, weinig geloofwaardig. Gezien uw bevreemdende verklaringen werd u gevraagd welke positie uw clan Duduble inneemt ten opzichte van Al-Shabaab, maar uw verklaringen bevestigden enkel uw ongeloofwaardige herkomst, gezien u stelde dat Duduble probeert te vechten tegen Al-Shabaab, maar dat Al-Shabaab veel sterker is (zie notities CGVS, p.20). U voegde eraan toe dat een deel van de Duduble-clan is weggelopen, een deel in de gevangenis zit en een deel werd vermoord. Duidelijk gevraagd of er clans in uw regio ooit hebben samengewerkt met Al-Shabaab, antwoordde u onmiskenbaar ontkennend (zie notities CGVS, p.21). U herhaalde enkel dat uw oom met hen samenwerkte om jongeren te rekruteren. Aldus, dient opgemerkt, dat uw verklaringen in acht genomen, alsmede de informatie over het leven onder Al-Shabaab in de provincie Galgaduud, enkel wijst op het feit dat u absoluut geen voeling of kennis heeft van de context van dit leven, en dat bijgevolg enkel kan worden vastgesteld dat u niet uit deze provincie Galgaduud - en dus ook niet uit het dorp Ceel Garas - afkomstig bent.

Voorts, kan ook om andere redenen geen geloof worden gehecht aan uw herkomst uit het dorp Ceel Garas, in de provincie Galgaduud, in Centraal-Somalïë. Uw kennis over de sociaal-politieke context, die reeds zeer gebrekkig werd geacht in de hierboven gedane vaststellingen, komt op andere punten dermate ingestudeerd over en uw verklaringen over de gebeurtenissen in uw regio die u zelf heeft meegemaakt, kunnen allesbehalve doorleefd worden genoemd. Zo stelde u dat in het jaar 2014 de Ethiopische troepen in uw dorp waren binnengevallen (zie notities CGVS, p.5). U vluchtte om die reden naar het platteland. U stelde dat Al-Shabaab reeds aanwezig was in Ceel Garas sinds het jaar 2008 en dat ze tot op heden [het persoonlijk onderhoud ging door in de maand mei van het jaar 2023] daar aanwezig zijn. U stelde dat de Ethiopische troepen in de stad Ceel Buur wonen, en dat ze telkens langs Ceel Garas moeten passeren wanneer ze voedsel naar Ceel Buur willen brengen (zie notities CGVS, p.5-6). U stelde dat de Ethiopische troepen twee maal [in Ceel Garas] waren binnengevallen, namelijk in het jaar 2014 en het jaar 2017 (zie notities CGVS, p.6). Wanneer gevraagd werd om alles te vertellen wat u zich herinnert van de inval van de Ethiopische troepen in Ceel Garas in het jaar 2014, bleken uw antwoord danig weinig doorleefd en kwam ze neer op het geven van oppervlakkige informatie (zie notities CGVS, p.7). Zo stelde u opnieuw dat de Ethiopische en Somalische troepen een legerbasis hadden in Ceel Buur en dat ze brandstof en voedsel uit de stad Dussamareeb, via de hoofdweg en langs het dorp Ceel Garas, naar Ceel Buur moeten brengen. De mensen die niet snel weg kunnen vluchten, zoals moeders en zussen, gaan naar het platteland, maar de sterke jongeren blijven in de stad. Opnieuw gevraagd om uw persoonlijke ervaringen in die periode [bij de inval in 2014] te vertellen, diende de vraag eerst herhaald te worden, waarna u – danig bevreemdend – stelde dat u heeft verteld wat er op dat moment [in 2014] gebeurde, maar dat uw persoonlijke problemen in het jaar 2020 gebeurden (zie notities CGVS, p.8). Nogmaals uitgelegd dat het de bedoeling is om over persoonlijke ervaringen in het jaar 2014 te vertellen, gaf u op een zeer weinig doorleefde manier opnieuw oppervlakkige informatie, die bovendien ronduit foutief was. Zo stelde u dat de Ethiopische troepen slechts drie dagen in Ceel Garas zijn gebleven en dat de terreurorganisatie Al-Shabaab daarna is teruggekeerd. Informatie, toegevoegd aan het administratieve dossier, geeft echter aan dat de Ethiopische troepen in maart 2014 Ceel Garas overnamen toen ze op weg waren naar Ceel Buur dat op dat moment nog onder controle was van Al-Shabaab. Deze troepen bleven inderdaad niet lang in uw vermeende dorp Ceel Garas. Echter, Ethiopische troepen namen het dorp opnieuw over in de maand september van het jaar 2014. Daarop volgden maanden van gevechten tussen deze troepen en Al-Shabaab in Ceel Garas, tot de Ethiopische troepen definitief vertrokken in de maand januari van het jaar 2015. Er kan dan ook bezwaarlijk worden gesteld dat de Ethiopische troepen slechts drie dagen in uw dorp Ceel Garas zouden zijn gebleven. U herhaalde echter later tijdens het persoonlijk onderhoud dat ze in het jaar 2014 slechts twee dagen bleven.

Even onjuist is uw bewering dat de Ethiopische troepen in Ceel Buur wonen en er een basis hebben (zie notities CGVS, p.6-8), aangezien u verder tijdens het persoonlijk onderhoud stelde dat Ceel Buur sinds het jaar 2017 opnieuw in handen is van Al-Shabaab (zie notities CGVS, p.18). Er dient opgemerkt dat vragen over de overname van Ceel Garas en Ceel Buur doorheen de tijd; door de Ethiopische troepen enerzijds, en anderzijds weer door Al-Shabaab, opnieuw dermate weinig doorleefd werden beantwoord, gezien u gewoon met data gooit. Het toppunt van deze ondoorleefde antwoorden wordt bereikt wanneer gevraagd werd of deze overgangen in macht effect hadden op de inwoners van Ceel Garas en u eenvoudigweg ontkennend antwoordde. Het dient opnieuw opgemerkt dat uit uw antwoorden blijkt dat u absoluut geen affiniteit heeft met de Centraal-Somalische context en het leven onder Al-Shabaab. Uw antwoorden geven de enkel de indruk

dat u ze gebrekkig heeft ingestudeerd en zodoende maakt u absoluut niet aannemelijk de besproken gebeurtenissen te hebben bijgewoond, of maar in de regio aanwezig te zijn geweest wanneer ze zich voordeden. Immers, dat u geen weet heeft over het verblijf van Ethiopische troepen in uw eigen dorp en wanneer u er beweerdelijk aanwezig was, doet absoluut afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw vermeende herkomst uit het dorp Ceel Garas.

Tenslotte, wijst ook het [gebrekkig] ingestudeerde karakter van uw geografische kennis op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst. Reeds zeer verbazingwekkend is uw verklaring dat u nooit uw dorp Ceel Garas zou hebben verlaten alvorens uw vlucht uit Ceel Garas (zie notities CGVS, p.9 en p.21). U stelde dat u nooit enig ander dorp bezocht had, behalve de plaats Farah Dhaab [Faarax Dhaab] wanneer u uw geboortedorp Ceel Garas ontvluchtte in het jaar 2014 en 2017, maar dat volgens u geen dorp betreft, maar een waterput (zie notities CGVS, p.8-9). Het is echter danig vreemd dat u als winkelier in Somalië nooit eens uw dorp zou hebben verlaten. U werd geconfronteerd met deze vaststelling, maar u antwoordde dat u de enige was die uw vader kon helpen in de winkel of met het vee en dat u dus nooit tijd had om ergens heen te gaan (zie notities CGVS, p.8). Er zouden wel inwoners van omliggende dorpen naar de markt komen in Ceel Garas, en zelf personen uit de stad Bossaso [in Puntland] of de hoofdstad Mogadishu. Het is op zich reeds bijzonder dat u zelf nooit het dorp uitging, maar dat personen uit Bossaso en Mogadishu tot in het dorp Ceel Garas, in een gebied volledig onder controle van Al-Shabaab, naar de markt kwamen. Later corrigeerde u uw verklaringen en zei u dat enkel de boodschappen uit Bossaso en Mogadishu kwamen. Gevraagd naar dorpen die u kent in uw onmiddellijke omgeving, antwoordde u dat [de dorpen] Jiigodley, Laas, Dhibeer en Maalin Nuqur in de buurt liggen (zie notities CGVS, p.9). Het dorp Jiigodley werd niet teruggevonden op de beschikbare gedetailleerde landkaarten die aan het administratieve dossier werden toegevoegd. U plaatste het dorp Maalin Nuqur in het zuiden. Gevraagd of er nog andere dorpen op de weg naar Ceel Buur liggen, behalve Maalin Nuqur, antwoordde u dat er veel dorpen liggen (zie notities CGVS, p.12). Gevraagd of u nog dorpen kent tussen uw dorp Ceel Garas en het dorp Maalin Nuqur – dat in vogelvlucht ongeveer 25,5km van uw dorp is gelegen (zie de gedetailleerde landkaarten in het administratieve dossier) – antwoordde dat er twee manieren zijn, maar dat de dorpen Warmooley en Oodweyn [Goooweyn] op weg naar Maalin Nuqur liggen. Een andere manier is om eerst langs het dorp Ceel Leheley te passeren. Echter, deze verklaringen kloppen absoluut niet met de informatie waarover het CGVS beschikt. Zo werd het dorp Warmooley niet teruggevonden op landkaarten, maar werd het in een artikel (toegevoegd aan het administratieve dossier) beschreven als ten westen van het dorp Ceel Laheley gelegen, waardoor bezwaarlijk kan worden gesteld dat het op de weg ligt naar het dorp Maalin Nuqur. Bovendien, is het dorp Oodweyn nog eens 10km voorbij het dorp Maalin Nuqur gelegen, op de weg naar de stad Ceel Buur, en niet tussen de dorpen Ceel Garas en Maalin Nuqur, zoals u verkeerdelijk beweerde (zie beschikbare landkaarten, in administratieve dossier). Aangezien u stelde het dorp Maalin Nuqur te kennen, kan op zijn minst verwacht worden dat u kan aangeven welke dorpen er op weg naar Maalin Nuqur liggen, gezien deze zelfs dichterbij uw dorp gelegen zijn. Dit was echter geenszins het geval, en sterker nog, u noemde een dorp dat nog voorbij het dorp Maalin Nuqur lag. U kent zelfs het dorp Hagarley [Xagarley] dat u correct ten oosten van uw dorp Ceel Garas situeerde en dat op ongeveer 66km verwijderd is van uw dorp Ceel Garas (zie notities CGVS, p.15). Terwijl uw dit dorp wél kent, bleek u de dorpen Gorfo [ten oosten van uw dorp] en Lebi Duulo [ten noordwesten van Ceel Garas] dan weer niet te kennen, terwijl deze op een veel dichtere afstand liggen van uw dorp [beiden ongeveer 20km]. Het dorp Lebi Dubo achtte u een wijk van de clan Saleban [een subclan van de Hawiye-clanfamilie], die aan de zuidkant van uw eigen dorp Ceel Garas zou zijn gelegen (zie notities CGVS, p.19-20). Het dorp Sin Dhaga [Sina Dhaga] kent u dan weer wel, en u kan het ook juist situeren, maar u blijkt absoluut niet op de hoogte dat dit dorp in dezelfde richting, en zelfs voorbij het dorp Lebi Dubo ligt (zie gedetailleerde landkaarten, in administratieve dossier). Integendeel, u verklaarde dat het dorp Sin Dhaga dichterbij [het dorp Ceel Garas] is gelegen dan het dorp Lebi Dubo, hetgeen niet klopt met beschikbare informatie. Betreft het door u zelf opgenoemde dorp Laas, dat slechts op 15km ten zuiden van uw dorp is gelegen (zie informatie in administratieve dossier), stelde u verkeerdelijk dat het ten oosten van uw dorp is gelegen.

Opnieuw doen uw antwoorden ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit het dorp Ceel Garas, in de provincie Galgaduud, in Centraal-Somalië. U kende immers tal van dorpen in uw regio, maar u blijkt absoluut gebrekkige kennis te hebben over de ligging van deze – soms door u zelf opgenoemde – dorpen en zodoende komt uw kennis over deze dorpen slechts ingestudeerd over.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp Ceel Garas, gelegen in de regio Galgaduud, Somalië. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië, kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in de regio Galgaduud heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een

terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS [dd.30/5/2023] nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten (zie notities CGVS, p.3). U werd in de loop van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan feitelijke herkomst uit Somalië (zie notities CGVS, p.21). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België (zie notities CGVS, p.3). Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België.

Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een

grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

Betreft de door u doorgegeven aanpassingen voor de notities van het persoonlijk onderhoud (dd.6/7/2023), dient opgemerkt, dat deze aantekeningen niets wijzigen aan bovenstaande vaststellingen. Immers, het blijkt hier niet om opmerkingen te gaan, u wijzigt gewoon enkele verklaringen die u tijdens het persoonlijk onderhoud heeft afgelegd. Het dient opgemerkt dat dergelijke aanpassingen weinig ernstig kunnen worden genomen. Bovendien, werden deze verklaringen niet in acht genomen in bovenstaande motieven. Aldus, dragen uw opmerkingen bij het persoonlijk onderhoud in casu niets bij.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. De rechtspleging

De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen of er vertegenwoordigd.

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

"Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf."

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227 364; RvS 13 mei 2014, nr. 227 365).

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen en beginselen:

"Manifeste appreciatiefout en schending van artikel 1 van het Verdrag van Geneve van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen, goedgekeurd bij de wet van 26 juni 1953, en van artikelen 48/3, 48/4, 48/6 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, artikelen 1, 2 en 3 van de wet van 29.07.1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, artikelen 17 en 27 van Koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, waaronder meer bepaald, het zorgvuldigheidsbeginsel."

Verzoeker wijst expliciet op artikel 48/6, § 5, van de Vreemdelingenwet. Volgens deze bepaling moet er, rekening houdend met het specifieke profiel van verzoeker, een grondige analyse uitgevoerd worden van de relevante informatie die door verzoeker werd voorgelegd. Dit werd *in casu* niet correct gedaan. Met betrekking tot dit specifieke profiel verklaarde verzoeker niettemin spontaan dat hij geen onderwijs heeft genoten en slechts één jaar naar school ging, dat hij zijn dorp nooit heeft verlaten, dat zijn moeder, zijn vrouw en kinderen nog steeds in het dorp wonen en dat hij Somalië in maart 2020 verliet, bijna 4 jaar geleden.

In het licht van dit profiel kon niet hetzelfde spontane, gestructureerde en gedetailleerde relaas worden verwacht als dat van iemand die beter opgeleid en serener was. De beoordeling van de geloofwaardigheid van de verzoeker had dus minder zwaar moeten worden aangerekend, hetgeen *in casu* niet het geval lijkt te zijn.

De bestreden beslissing trekt de herkomst van verzoeker in twijfel om zijn relaas als ongeloofwaardig te beschouwen. Omdat de commissaris-generaal de herkomst van verzoeker niet geloofde, besliste hij dat er geen geloof aan het asielaanvraag van verzoeker kan gehecht worden. Verzoeker is van mening, op basis van

de onderstaande uitleggingen, dat de motieven van de bestreden beslissing te streng zijn, in strijd met het handvest van het persoonlijk onderhoud en in strijd met de algemene rechtsbeginselen van behoorlijk bestuur, het zorgvuldigheidsbeginsel en het beginsel van de procedurele eerlijkheid. Voorts is verzoeker van mening dat de door de commissaris-generaal gevolgde cascade-redenering het onmogelijk maakt zijn problemen met Al-Shabaab aan te tonen, ook al zijn zijn verklaringen in weze consistent en niet tegenstrijdig met elkaar. Hij is van mening dat, zelfs als er nog enige twijfel over zijn herkomst bestaat, de geloofwaardigheid van zijn problemen met Al-Shabaab toch moet worden geanalyseerd.

Verzoeker ging naar de Somalische ambassade om een document te verkrijgen dat zijn identiteit bewijst. Hij laat een recent verkregen geboorteakte zien (verzoekschrift, stuk 3). Omdat verzoeker niet wist dat zijn herkomst zou worden betwist, had hij er logischerwijs niet aan gedacht om vooraf een dergelijk document te verkrijgen. Hij was zelfs niet op de hoogte van de mogelijkheid om dat te doen, gezien zijn profiel als iemand zonder opleiding. Uit zijn vele verklaringen en kennis blijkt dat verzoeker oorspronkelijk uit Somalië komt. Als zijn kennis als ontoereikend of onjuist zou worden beschouwd, doet dit niets af aan het feit dat hij over informatie beschikt waarover alleen een Somaliër kan beschikken die zijn hele leven in Somalië heeft gewoond. Er zij aan herinnerd dat verzoeker niet naar school is gegaan, en dus geen aardrijkskundelessen heeft gehad. Met deze factoren moet rekening worden gehouden, evenals met de sociaal-culturele context in Somalië.

Verzoeker benadrukt dat het wel degelijk via een sociale band was dat getracht werd hem te rekruteren, namelijk via zijn oom aan moederszijde. *In casu* hebben de leden van Al-Shabaab niet getracht hem eerder onder dwang te rekruteren om verschillende redenen die verzoeker reeds heeft uiteengezet: in het bijzonder was zijn moeder ziek en diabeet en was zijn vader zeer oud. Het was bijgevolg verzoeker die voor het huis zorgde. De oom, lid van Al-Shabaab, was op de hoogte van deze situatie. Het was dus om zijn eigen broer te helpen dat de oom hen tot op zekere hoogte kon beschermen. Bovendien werd hij al aangemoedigd om zich bij Al-Shabaab aan te sluiten in de jaren ervoor, maar hij weigerde, waarop de leden van Al-Shabaab hun rekruteringsmethoden veranderden en hem met geweld probeerden te rekruteren.

Verzoeker volhardt in zijn verklaringen.

Verzoeker stelt dat Al-Shabaab regelmatig manschappen verliest en de reserves aanvult door rekrutering. Er werd voortdurend gerekruteerd en de regering had in die periode de aanvallen opgevoerd. Verzoeker was niet in de gelegenheid gesteld om verklaringen over die aanvallen af te leggen, aangezien hij tijdens het persoonlijk onderhoud niet werd geconfronteerd met het feit dat hij met betrekking tot zijn rekrutering niet werd geloofd. De verklaringen van verzoeker komen opnieuw overeen met de door de commissaris-generaal gepresenteerde informatie en verzoeker formuleert hypothesen die volledig consistent en plausibel zijn. De commissaris-generaal hecht alleen al om die reden geen geloof aan het verblijf van verzoeker in Somalië. Dit is volstrekt disproportioneel en de beoordeling is veel te zwaar. Het is geen *conditio sine qua non* om als tiener onder dwang gerekruteerd te worden (of niet) door Al-Shabaab om Somaliër te zijn. Als dat het geval zou zijn, zou de veiligheidssituatie zodanig zijn dat het ondenkbaar zou zijn om iemand terug te sturen naar Somalië. De vrees voor gedwongen rekrutering voor de verzoeker door leden van Al-Shabaab is dan ook bewezen.

Verzoeker is op de hoogte van de gevechten die in 2014 in Ceel Buur plaatsvonden. Hij bevestigde dat Ethiopische soldaten waren komen vechten met Al-Shabaab en dat deze laatste het gebied hadden verlaten. Hij was zelf geen lid, sympathisant of bondgenoot van Al-Shabaab. Het is daarom consistent dat hij niet op de hoogte is van alle afspraken en instellingen van Al-Shabaab. Bovendien blijkt uit de beschikbare informatie niet dat alle leden van de Duduble-clan banden hebben met Al-Shabaab, zoals de commissaris-generaal lijkt te beweren. Ten slotte bevestigt dit ook verzoekers verklaringen dat zijn oom lid is van Al-Shabaab. Om de hierboven uiteengezette redenen is het dus volkomen coherent dat leden van Al-Shabaab verzoeker pas rechtstreeks hebben gerekruteerd toen hij 23 jaar oud was, en niet in 2014, toen hij 18 jaar oud was en de Duduble-milities aan het vechten waren.

In 2014 heeft verzoeker zijn dorp verlaten en is zijn familie verhuisd vanwege de gevechten. Dit komt exact overeen met de beschikbare objectieve informatie en toont eens te meer aan dat verzoeker wel degelijk afkomstig is vanwaar hij beweert. Verzoeker had het dorp op dat moment verlaten en had dus niet veel informatie over de gevechten als zodanig. Dit verklaart ook waarom hij niet zelf als lid van een militie aan de gevechten heeft deelgenomen en waarom hij destijds niet is gerekruteerd.

Wat verzoeker verklaarde over de Duduble-clan is consistent. De leden van de Duduble-clan waren ook bang voor Al-Shabaab en konden zich er niet tegen verzetten. Sommigen werkten ook mee uit overtuiging, maar sommigen werkten ook mee uit angst.

De informatie van verzoeker over de inval in 2014 is inderdaad beperkt, om de reden die hierboven is uitgelegd: hij ontvluchtte toen het dorp.

De *protection officer* vroeg of er gevolgen verbonden waren aan de machtswisselingen. Verzoeker antwoordde ontkennend, aangezien de Ethiopiërs niets hadden toegevoegd toen zij de macht overnamen. Toen de leden van Al-Shabaab aankwamen, investeerden zij niet in de economie. In plaats daarvan voerden ze belastingen in om de economie te verzwakken. Er is dus op economisch niveau niets tot stand gebracht als gevolg van de machtsvername, wat in overeenstemming is met de verklaringen van de verzoeker. De situatie van verzoeker is in dit opzicht dus niet veranderd, terwijl dat de enige situatie was die voor hem van belang was, afgezien van de rampzalige veiligheidssituatie. De vraag werd op een algemene manier gesteld, en verzoeker heeft die zo begrepen, wat consistent is.

De commissaris-generaal stelt dat Farah Dhaab (Faarax Dhaab) geen dorp is, maar een waterput. Dit heeft verzoeker verklaard (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk, p. 8). Hij bracht zijn vee daar alleen om water te halen (*Ibid.*, p. 9).

De commissaris-generaal vond het ook vreemd dat verzoeker als handelaar het dorp nooit had verlaten. De verzoeker legde uit dat hij de enige was die kon helpen in de winkel of met het vee en dat hij daarom geen tijd had om ergens anders heen te gaan. Dit bevestigt opnieuw zijn verklaringen en is consistent.

De verzoeker was echter wel in staat om de namen van veel van de omliggende dorpen te noemen. Slechts één van de eerst genoemde dorpen kwam niet voor op de kaart. De andere wel, wat nogmaals bevestigt dat de verzoeker inderdaad uit het dorp Ceel Garas komt. Bovendien heeft verzoeker veel informatie verstrekt die niet in de bestreden beslissing werd opgenomen.

Alleen een persoon uit Somalië had dergelijke informatie kunnen verstrekken. Bovendien had verzoeker ondervraagd kunnen worden over andere factoren, zoals de droogte, andere kennis over de regio, toegang tot gezondheidszorg, enz. Niets van dit alles werd gedaan, maar het had de commissaris-generaal kunnen overtuigen. Zijn uitspraken over zijn vrees als zodanig zijn volledig in lijn met de rest van wat er bij de Dienst Vreemdelingenzaken is gezegd. Gelet op al deze elementen is zijn verblijf in Somalië dus wel degelijk bewezen en staat verzoekers vrees wel degelijk vast. Hij moet worden erkend als vluchteling, of op zijn minst subsidiaire bescherming krijgen.

De commissaris-generaal stelt dat verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk is geconfronteerd met de vaststelling dat zijn werkelijke Somalische afkomst niet geloofwaardig werd geacht. Dit is volstrekt onjuist. Verzoeker werd alleen geconfronteerd met het feit dat hij niet werd geloofd toen hij verklaarde dat hij het dorp nooit had verlaten voordat hij Somalië verliet (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 21). Hij werd dus niet eens geconfronteerd met dit essentiële punt.

Verzoeker stelt dat indien de Raad zou besluiten dat er twijfel is omtrent de geloofwaardigheid van zijn relaas, past het te vermelden dat het UNHCR meer bepaald het principe van het voordeel van de twijfel, als criterium voor het onderzoek van de beschermingsvraag weerhoudt.

Indien de Raad van mening is dat de vervolgingen ten aanzien van verzoeker geloofwaardig en genoeg vastgesteld zijn, moet artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet worden toegepast. Het feit dat verzoeker in het verleden reeds werd vervolgd leidt tot het vermoeden dat verzoeker in geval van terugkeer opnieuw zal worden vervolgd, en keert de bewijslast om. *In casu* heeft het commissariaat-generaal echter niet aangetoond dat er geen risico meer bestaat dat deze vervolgingen in geval van terugkeer opnieuw zullen gebeuren, of dat verzoeker toegang tot effectieve bescherming van de overheden zal hebben. De bestreden beslissing moet minstens worden vernietigd.

Verzoeker stelt dat hem in subsidiaire orde de subsidiaire beschermingsstatus moet worden toegekend. Hij verwijst naar Europese rechtspraak aangaande het begrip “*internationaal of binnenlands gewapend conflict*”. Volgens verzoeker kan er volgens verschillende bronnen niet worden uitgesloten dat er in Somalië sprake is van een intern gewapend conflict. Verzoeker citeert uit landeninformatie aangaande de huidige veiligheidssituatie in Somalië.

3.1.2. Ter ondersteuning van het beroep bevat het verzoekschrift een geboortetest uitgereikt door de Somalische ambassade in België (stuk 3).

3.1.3. In een nota met opmerkingen van 6 december 2023 stelt de commissaris-generaal dat het middel ongegrond is. Tevens wordt de COI Focus “*Somalië. Betrouwbaarheid van identiteitsdocumenten in Zuid- en Centraal-Somalië*” van Cedoca van 24 mei 2022 gevoegd.

3.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet). Hij dient daarbij in het kader

van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoeker geschonden acht laat niet toe om vast te stellen dat hij een nood heeft aan internationale bescherming.

Een verwijzing naar rechtspraak van de Raad is niet dienstig bij gebrek aan precedentenwerking.

3.3. Verzoeker slaagt er niet in zijn nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken.

In zoverre verzoeker verwijst naar zijn profiel van een ongeschoolde jongeman die zijn dorp nooit heeft verlaten en de sociaal-culturele context in Somalië ter verschoning van zijn ontoereikende kennis met betrekking tot zijn regio van herkomst, benadrukt de Raad dat zelfs van iemand met dergelijk profiel redelijkerwijze kan worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op zaken inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn beweerde regio van herkomst. Dit geldt temeer nu uit verzoekers verklaringen blijkt dat hij 23 jaar oud was ten tijde van zijn beweerde vertrek uit Somalië in maart 2020. Verzoeker toont verder niet aan dat zijn inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast, of dat deze hem zouden verhinderen zijn directe omgeving en leefwereld te omschrijven. Het is ook tegenstrijdig om enerzijds te verwijzen op zijn ongeschoold profiel (DVZ-verklaring, stuk 7), terwijl hij ook verklaarde naar een privé-school te zijn gegaan (Notities persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 4-5).

Wat de door de verzoeker neergelegde geboorteakte betreft treedt de Raad de commissaris-generaal bij dat bronnen die de uitgifte van Somalische documenten beschrijven, wijzen op de afwezigheid van archieven en een uniform en betrouwbaar registratie- en verificatiesysteem door de Somalische overheid en dus van referentiemateriaal voor het opstellen van (identiteits)documenten. De ambassade in België kan zich dan ook niet op officiële gegevens baseren om de identiteit, herkomst of nationaliteit vast te stellen van personen die verklaren Somaliërs te zijn (zie COI Focus *Somalië: Betrouwbaarheid van identiteitsdocumenten in Zuid- en Centraal-Somalië* van 24 mei 2022, stuk 1 van de nota met opmerkingen). Aldus biedt de geboorteakte uitgereikt door de Somalische ambassade in België waarover verzoeker zou beschikken, naar de inhoud toe, niet de minste garantie dat de daarin opgenomen gegevens correct zijn. Een dergelijk stuk volstaat dan ook niet om verzoekers beweerde herkomst uit het dorp Ceel Garas, in de provincie Galgaduud in Centraal-Somalië te staven.

Waar verzoeker stelt dat zelfs wanneer er nog enige twijfel over zijn herkomst bestaat, de geloofwaardigheid van zijn problemen met Al-Shabaab toch moet worden geanalyseerd, wijst de Raad op de volgende correcte en pertinente vaststellingen van de bestreden beslissing, die steun vinden in het administratief dossier: *“Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp Ceel Garas, gelegen in de regio Galgaduud, Somalië. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië, kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in de regio Galgaduud heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.”*

In zoverre verzoeker stelt dat hij niet werd geconfronteerd met het feit dat zijn rekrutering niet werd geloofd, benadrukt de Raad dat verzoeker hiermee geen afbreuk doet aan de in de bestreden beslissing gedane vaststellingen. Het is overigens aan verzoeker om geloofwaardige verklaringen af te leggen over zijn asielmotieven en zijn beweerde regio van herkomst. Hoe dan ook dient er ten overvloede op gewezen te worden dat het niet steeds mogelijk is om tijdens het persoonlijk onderhoud reeds tot dergelijke vaststellingen te komen. Daarenboven moet de motivering als geheel worden gelezen en niet als samenstelling van componenten die elk op zich een beslissing kunnen dragen. Het is immers het geheel van de vastgestelde tegenstrijdigheden, onwetendheden en vaagheden op grond waarvan de commissaris-generaal oordeelde dat er geen geloof kon worden gehecht aan verzoekers beweerde rekrutering door Al-Shabaab.

Aangezien verzoeker zich voor het overige van zijn verzoekschrift in wezen beperkt tot het herhalen van zijn verklaringen, het maken van persoonlijke vergoelijkingen en excuses en het minimaliseren en bekritisieren

van de bevindingen van de commissaris-generaal, treedt de Raad de bestreden beslissing bij in de volgende correcte en pertinente motieven, die steun vinden in het administratief dossier: *“Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging heeft, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. U stelde dat u afkomstig bent uit het dorp Ceel Garas, in de provincie Galgaduud, in Centraal-Somalië (zie notities CGVS, p.4 en p.10). U vreest de islamitische terreurorganisatie Al-Shabaab, waarvan uw oom A.(...) W.(...) lid was, omdat zij u wilden rekruteren (zie notities CGVS, p.22-24). Echter, zoals hieronder zal worden besproken, rijzen er ernstige twijfels bij uw beweerde Somalische herkomst.*

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asiolverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities CGVS, p.3), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming. In casu werd het hiernavolgende vastgesteld.”

“Vooreerst, dient opgemerkt dat uit de antwoorden op de aan u gestelde vragen over uw regio van herkomst en uit het door u geopperde relaas dat de oorzaak is van uw vlucht uit Somalië, enkel kan worden vastgesteld dat u compleet geen affiniteit heeft met de Centraal-Somalische context. Zo stelde u dat u op 1 januari 2020 door de islamitische terreurgroep Al-Shabaab, en meer bepaald door uw oom A.(...) W.(...) die lid was van Al-Shabaab, een eerste keer werd aangesproken (zie notities CGVS, p.22). Uw oom vroeg u om met hen samen te werken, maar u weigerde. Zij kwamen daarna nog drie keer bij u langs en zij vertelden uw vader dat zij een sterke jongen nodig hadden en dat elke jongere [uit het dorp] als soldaat met hen moet samenwerken. De vierde keer dat ze u opzochten vermoordden ze uw vader en namen ze u mee (zie notities CGVS, p.23). U bleef echter elke samenwerking weigeren. Het dient echter opgemerkt dat u op het moment van deze poging tot rekrutering, in het jaar 2020, reeds 23 jaar oud was. Gegeven de context van het leven onder Al-Shabaab in Somalië, kan enkel geconcludeerd worden dat een poging tot rekrutering op een dergelijke leeftijd zeer weinig aannemelijk is, en dat ook de door u beschreven rekruteringsstrategie allesbehalve gebruikelijk is. Hoewel niet ontkend wordt dat Al-Shabaab mensen onder dwang rekruteert, dient opgemerkt, dat qua strategie vooral de voorkeur wordt gegeven aan rekrutering via sociale druk van de familie of clan, propaganda, indoctrinatie en financiële beloningen, wat meer loyale en betrouwbare strijders oplevert dan bij gedwongen rekrutering (zie informatie, toegevoegd aan het administratieve dossier, blauwe map).

Rekrutering onder dwang gebeurt vaak in bepaalde omstandigheden - zoals bijvoorbeeld bij een gebrek aan strijders -, en vooral in gebieden die volledig gecontroleerd worden door Al-Shabaab. Hierbij vormen adolescenten de belangrijkste doelgroep. Gevraagd of ze u ooit voor het jaar 2020 hebben proberen rekruteren, antwoordde u dat het in 2020 de eerste keer was dat het u rechtstreeks werd gevraagd. Echter, indien u stelde dat Al-Shabaab reeds de controle had over uw dorp sinds het jaar 2008, én dat uw oom A.(...) reeds Al-Shabaab vervoegde in het jaar 2012, kan enkel worden geconcludeerd dat uw beweerde [gedwongen] rekrutering in het jaar 2020, op de leeftijd van 23 jaar, danig weinig logisch is, en bijgevolg gewoonweg wijst op dermate weinig affiniteit met deze context van het leven onder Al-Shabaab, dat geen geloof kan worden gehecht aan uw beweringen daadwerkelijk onder Al-Shabaab te hebben geleefd in het dorp Ceel Garas, sinds het jaar 2008. Evenzeer, dient opgemerkt, dat u geen verklaring kon geven voor deze buitensporig late rekrutering door uw oom A.(...) (zie notities CGVS, p.24). U zei enkel dat u hen fysiek en financieel kon helpen, en dat u niet weet om welke redenen ze in de jaren 2018, 2019 en 2020 begonnen met

mensen te ronselen. U stelde dat ze misschien aan het verzwakken waren. Echter, bij een uitgebreide analyse van de beschikbare informatie, werd nergens een bericht teruggevonden over een aanzienlijke verzwakking van de positie van Al-Shabaab [in de provincie Galgaduud] in die periode. Opnieuw, wijzen uw antwoorden enkel op de weinige geloofwaardigheid van uw herkomst uit uw dorp Ceel Garas, en bij uitbreiding de provincie Galgaduud.

Bovendien, dient opgemerkt, dat hierboven reeds gesteld werd dat informatie (toegevoegd aan het administratieve dossier) aangeeft dat rekrutering door Al-Shabaab vaak voorkomt door sociale druk van familie en clan. Echter, blijkt uit uw verklaringen over uw herkomst en relaas, dat u absoluut niet op de hoogte bent van de relatie die uw familie en clan Duduble heeft gehad met Al-Shabaab sinds hun aankomst in de provincie Galgaduud. Uit uw antwoorden komt opnieuw naar voor dat u, die beweerdelijk onder Al-Shabaab heeft geleefd sinds het jaar 2008, geen enkele weet heeft van de context van het leven onder Al-Shabaab in de provincie Galgaduud. Informatie – die aan het administratieve dossier werd toegevoegd – geeft immers aan dat uw clan, Duduble (een subclan van Hawiye) historisch banden heeft met Al-Shabaab. Zo werd in het jaar 2011 reeds een overeenkomst getekend tussen uw clanoudsten en Al-Shabaab en heeft uw clan hen gesteund in de strijd tegen de Ethiopische troepen en de Somalische federale troepen. Milities van de Duduble-clan hebben in het jaar 2014 samen met Al-Shabaab gestreden bij gevechten in Ceel Buur, toen de stad werd overgenomen door AMISOM. Andere bronnen geven aan dat de Amniyat – de inlichtingendienst van Al-Shabaab – gecontroleerd wordt door de Duduble, samen met Habar Gedir en Murusade (zie administratieve dossier, blauwe map). Deze historische samenwerking, maakt ontsnappen aan rekrutering door Al-Shabaab veel moeilijker. Echter, zoals hierboven gesteld, geeft u aan slechts een eerste maal te zijn aangesproken over rekrutering wanneer u 23 jaar oud was, hetgeen absoluut niet aannemelijk is.

Evenzeer is het niet aannemelijk dat u, behorende tot de Duduble-clan, niet zou worden geronseld in het jaar 2014, wanneer u achttien jaar oud was en de Duduble-milities met Al-Shabaab tegen de Ethiopiërs vochten. U bleek wel vaagweg te weten dat er gevechten waren in het jaar 2014, maar u bleek gewoon even te zijn gevlucht met uw vader naar het platteland, om daarna verder te werken in uw winkel in het dorp Ceel Garas (zie notities CGVS, p.5-6). Gegeven de hierboven geschetste context en informatie, zijn deze verklaringen uwentwege, namelijk dat u als achttienjarige Duduble gewoonweg kon werken in uw winkel samen met uw vader, weinig geloofwaardig. Gezien uw bevreemdende verklaringen werd u gevraagd welke positie uw clan Duduble inneemt ten opzichte van Al-Shabaab, maar uw verklaringen bevestigden enkel uw ongeloofwaardige herkomst, gezien u stelde dat Duduble probeert te vechten tegen Al-Shabaab, maar dat Al-Shabaab veel sterker is (zie notities CGVS, p.20). U voegde eraan toe dat een deel van de Duduble-clan is weggelopen, een deel in de gevangenis zit en een deel werd vermoord. Duidelijk gevraagd of er clans in uw regio ooit hebben samengewerkt met Al-Shabaab, antwoordde u onmiskenbaar ontkennend (zie notities CGVS, p.21). U herhaalde enkel dat uw oom met hen samenwerkte om jongeren te rekruteren. Aldus, dient opgemerkt, dat uw verklaringen in acht genomen, alsmede de informatie over het leven onder Al-Shabaab in de provincie Galgaduud, enkel wijst op het feit dat u absoluut geen voeling of kennis heeft van de context van dit leven, en dat bijgevolg enkel kan worden vastgesteld dat u niet uit deze provincie Galgaduud - en dus ook niet uit het dorp Ceel Garas - afkomstig bent.

Voorts, kan ook om andere redenen geen geloof worden gehecht aan uw herkomst uit het dorp Ceel Garas, in de provincie Galgaduud, in Centraal-Somalië. Uw kennis over de sociaal-politieke context, die reeds zeer gebrekkig werd geacht in de hierboven gedane vaststellingen, komt op andere punten dermate ingestudeerd over en uw verklaringen over de gebeurtenissen in uw regio die u zelf heeft meegemaakt, kunnen allesbehalve doorleefd worden genoemd. Zo stelde u dat in het jaar 2014 de Ethiopische troepen in uw dorp waren binnengevallen (zie notities CGVS, p.5). U vluchtte om die reden naar het platteland. U stelde dat Al-Shabaab reeds aanwezig was in Ceel Garas sinds het jaar 2008 en dat ze tot op heden [het persoonlijk onderhoud ging door in de maand mei van het jaar 2023] daar aanwezig zijn. U stelde dat de Ethiopische troepen in de stad Ceel Buur wonen, en dat ze telkens langs Ceel Garas moeten passeren wanneer ze voedsel naar Ceel Buur willen brengen (zie notities CGVS, p.5-6). U stelde dat de Ethiopische troepen twee maal [in Ceel Garas] waren binnengevallen, namelijk in het jaar 2014 en het jaar 2017 (zie notities CGVS, p.6). Wanneer gevraagd werd om alles te vertellen wat u zich herinnert van de inval van de Ethiopische troepen in Ceel Garas in het jaar 2014, bleken uw antwoord danig weinig doorleefd en kwam ze neer op het geven van oppervlakkige informatie (zie notities CGVS, p.7). Zo stelde u opnieuw dat de Ethiopische en Somalische troepen een legerbasis hadden in Ceel Buur en dat ze brandstof en voedsel uit de stad Dussamareeb, via de hoofdweg en langs het dorp Ceel Garas, naar Ceel Buur moeten brengen. De mensen die niet snel weg kunnen vluchten, zoals moeders en zussen, gaan naar het platteland, maar de sterke jongeren blijven in de stad. Opnieuw gevraagd om uw persoonlijke ervaringen in die periode [bij de inval in 2014] te vertellen, diende de vraag eerst herhaald te worden, waarna u – danig bevreemdend – stelde dat u heeft verteld wat er op dat moment [in 2014] gebeurde, maar dat uw persoonlijke problemen in het jaar 2020 gebeurden (zie notities CGVS, p.8). Nogmaals uitgelegd dat het de bedoeling is om over persoonlijke ervaringen in het jaar 2014 te vertellen, gaf u op een zeer weinig doorleefde manier opnieuw oppervlakkige informatie, die bovendien ronduit foutief was. Zo stelde u dat de Ethiopische troepen slechts drie dagen in Ceel Garas zijn gebleven en dat de terreurorganisatie AlShabaab daarna is teruggekeerd. Informatie,

toegevoegd aan het administratieve dossier, geeft echter aan dat de Ethiopische en Somalische troepen in maart 2014 Ceel Garas overnamen toen ze op weg waren naar Ceel Buur dat op dat moment nog onder controle was van Al-Shabaab. Deze troepen bleven inderdaad niet lang in uw vermeende dorp Ceel Garas. Echter, Ethiopische troepen namen het dorp opnieuw over in de maand september van het jaar 2014. Daarop volgden maanden van gevechten tussen deze troepen en Al-Shabaab in Ceel Garas, tot de Ethiopische troepen definitief vertrokken in de maand januari van het jaar 2015. Er kan dan ook bezwaarlijk worden gesteld dat de Ethiopische troepen slechts drie dagen in uw dorp Ceel Garas zouden zijn gebleven. U herhaalde echter later tijdens het persoonlijk onderhoud dat ze in het jaar 2014 slechts twee dagen bleven. Even onjuist is uw bewering dat de Ethiopische troepen in Ceel Buur wonen en er een basis hebben (zie notities CGVS, p.6-8), aangezien u verder tijdens het persoonlijk onderhoud stelde dat Ceel Buur sinds het jaar 2017 opnieuw in handen is van Al-Shabaab (zie notities CGVS, p.18). Er dient opgemerkt dat vragen over de overname van Ceel Garas en Ceel Buur doorheen de tijd; door de Ethiopische troepen enerzijds, en anderzijds weer door Al-Shabaab, opnieuw dermate weinig doorleefd werden beantwoord, gezien u gewoon met data gooit. Het toppunt van deze ondoorleefde antwoorden wordt bereikt wanneer gevraagd werd of deze overgangen in macht effect hadden op de inwoners van Ceel Garas en u eenvoudigweg ontkennend antwoordde. Het dient opnieuw opgemerkt dat uit uw antwoorden blijkt dat u absoluut geen affiniteit heeft met de Centraal-Somalische context en het leven onder Al-Shabaab.

Uw antwoorden geven de enkel de indruk dat u ze gebrekkig heeft ingestudeerd en zodoende maakt u absoluut niet aannemelijk de besproken gebeurtenissen te hebben bijgewoond, of maar in de regio aanwezig te zijn geweest wanneer ze zich voordeden. Immers, dat u geen weet heeft over het verblijf van Ethiopische troepen in uw eigen dorp en wanneer u er beweerdelijk aanwezig was, doet absoluut afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw vermeende herkomst uit het dorp Ceel Garas.

Tenslotte, wijst ook het [gebrekkig] ingestudeerde karakter van uw geografische kennis op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde herkomst. Reeds zeer verbazingwekkend is uw verklaring dat u nooit uw dorp Ceel Garas zou hebben verlaten alvorens uw vlucht uit Ceel Garas (zie notities CGVS, p.9 en p.21). U stelde dat u nooit enig ander dorp bezocht had, behalve de plaats Farah Dhaab [Faarax Dhaab] wanneer u uw geboortedorp Ceel Garas ontvluchtte in het jaar 2014 en 2017, maar dat volgens u geen dorp betreft, maar een waterput (zie notities CGVS, p.8-9). Het is echter danig vreemd dat u als winkelier in Somalië nooit eens uw dorp zou hebben verlaten. U werd geconfronteerd met deze vaststelling, maar u antwoordde dat u de enige was die uw vader kon helpen in de winkel of met het vee en dat u dus nooit tijd had om ergens heen te gaan (zie notities CGVS, p.8). Er zouden wel inwoners van omliggende dorpen naar de markt komen in Ceel Garas, en zelf personen uit de stad Bossaso [in Puntland] of de hoofdstad Mogadishu. Het is op zich reeds bijzonder dat u zelf nooit het dorp uitging, maar dat personen uit Bossaso en Mogadishu tot in het dorp Ceel Garas, in een gebied volledig onder controle van Al-Shabaab, naar de markt kwamen. Later corrigeerde u uw verklaringen en zei u dat enkel de boodschappen uit Bossaso en Mogadishu kwamen. Gevraagd naar dorpen die u kent in uw onmiddellijke omgeving, antwoordde u dat [de dorpen] Jiigodley, Laas, Dhibeer en Maalin Nuqur in de buurt liggen (zie notities CGVS, p.9). Het dorp Jiigodley werd niet teruggevonden op de beschikbare gedetailleerde landkaarten die aan het administratieve dossier werden toegevoegd. U plaatste het dorp Maalin Nuqur in het zuiden. Gevraagd of er nog andere dorpen op de weg naar Ceel Buur liggen, behalve Maalin Nuqur, antwoordde u dat er veel dorpen liggen (zie notities CGVS, p.12). Gevraagd of u nog dorpen kent tussen uw dorp Ceel Garas en het dorp Maalin Nuqur – dat in vogelvlucht ongeveer 25,5km van uw dorp is gelegen (zie de gedetailleerde landkaarten in het administratieve dossier) – antwoordde dat er twee manieren zijn, maar dat de dorpen Warmooley en Oodweyn [Coodweyn] op weg naar Maalin Nuqur liggen. Een andere manier is om eerst langs het dorp Ceel Leheley te passeren. Echter, deze verklaringen kloppen absoluut niet met de informatie waarover het CGVS beschikt. Zo werd het dorp Warmooley niet teruggevonden op landkaarten, maar werd het in een artikel (toegevoegd aan het administratieve dossier) beschreven als ten westen van het dorp Ceel Laheley gelegen, waardoor bezwaarlijk kan worden gesteld dat het op de weg ligt naar het dorp Maalin Nuqur. Bovendien, is het dorp Oodweyn nog eens 10km voorbij het dorp Maalin Nuqur gelegen, op de weg naar de stad Ceel Buur, en niet tussen de dorpen Ceel Garas en Maalin Nuqur, zoals u verkeerdelijk beweerde (zie beschikbare landkaarten, in administratieve dossier). Aangezien u stelde het dorp Maalin Nuqur te kennen, kan op zijn minst verwacht worden dat u kan aangeven welke dorpen er op weg naar Maalin Nuqur liggen, gezien deze zelfs dicht bij uw dorp gelegen zijn. Dit was echter geenszins het geval, en sterker nog, u noemde een dorp dat nog voorbij het dorp Maalin Nuqur lag. U kent zelfs het dorp Hagarley [Xagarley] dat u correct ten oosten van uw dorp Ceel Garas situeerde en dat op ongeveer 66km verwijderd is van uw dorp Ceel Garas (zie notities CGVS, p.15). Terwijl uw dorp wél kent, bleek u de dorpen Gorfo [ten oosten van uw dorp] en Lebi Duulo [ten noordwesten van Ceel Garas] dan weer niet te kennen, terwijl deze op een veel dichtere afstand liggen van uw dorp [beiden ongeveer 20km]. Het dorp Lebi Dubo achtte u een wijk van de clan Saleban [een subclan van de Hawiye-clanfamilie], die aan de zuidkant van uw eigen dorp Ceel Garas zou zijn gelegen (zie notities CGVS, p.19-20). Het dorp Sin Dhaga [Sina Dhaga] kent u dan weer wel, en u kan het ook juist situeren, maar u blijkt absoluut niet op de hoogte dat dit dorp in dezelfde richting, en zelfs voorbij het dorp Lebi Dubo ligt (zie gedetailleerde landkaarten, in administratieve dossier). Integendeel, u verklaarde dat het dorp Sin Dhaga dichterbij [het dorp Ceel Garas] is gelegen dan het dorp Lebi Dubo, hetgeen niet klopt met beschikbare informatie. Betreft het door u zelf

opgenoemde dorp Laas, dat slechts op 15km ten zuiden van uw dorp is gelegen (zie informatie in administratieve dossier), stelde u verkeerdelijk dat het ten oosten van uw dorp is gelegen.

Opnieuw doen uw antwoorden ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw beweerde herkomst uit het dorp Ceel Garas, in de provincie Galgaduud, in Centraal-Somalië. U kende immers tal van dorpen in uw regio, maar u blijkt absoluut gebrekkige kennis te hebben over de ligging van deze – soms door u zelf opgenoemde – dorpen en zodoende komt uw kennis over deze dorpen slechts ingestudeerd over.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp Ceel Garas, gelegen in de regio Galgaduud, Somalië. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië, kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in de regio Galgaduud heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet."

Verzoeker moet bovendien de motieven in de bestreden beslissing aan de hand van concrete en inhoudelijke argumenten weerleggen. Een theoretische uiteenzetting over het voordeel van de twijfel, die niet is toegespitst op de elementen *in casu*, volstaat hiertoe niet. Verzoeker kan zich evenmin beroepen op de omkering van de bewijslast (artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet).

Een schending van artikel 48/6, § 5, van de Vreemdelingenwet wordt evenmin vastgesteld. Verzoeker maakt immers op generlei wijze aannemelijk dat zijn verzoek om internationale bescherming niet op een individuele, objectieve en onpartijdige wijze werd beoordeeld, rekening houdende met alle elementen van de zaak, of dat de commissaris-generaal geen rekening zou hebben gehouden met enig relevant feit of gegeven dat voorgaande vaststellingen in een ander daglicht zou kunnen stellen.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen. Hij toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het feit dat verzoeker zijn beweerde herkomst uit Ceel Garas in de provincie Galgaduud in Zuid-Somalië niet aannemelijk maakt, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is, te meer verzoeker op dit punt uitdrukkelijk werd aangesproken tijdens het persoonlijk onderhoud en dus de kans heeft gekregen de nodige relevante elementen aan te brengen (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 2-3, 21). Het belang om een zicht te bieden in welk land verzoeker heeft gewoond of waar hij heeft gewoond voor zijn komst naar België werd hierbij onderstreept. Als verzoeker niet correct uitlegt waar en in welke omstandigheden hij de periode voor zijn komst naar België heeft verbleven en geen correct zicht hierop biedt, maakt verzoeker geen nood aan internationale bescherming aannemelijk. Verzoeker werd geconfronteerd met dit gegeven, wanneer de *protection officer* vaststelde dat het ongeloofwaardig is dat verzoeker zijn dorp - een afgelegen, eerder klein dorp, terwijl verzoeker doet uitschijnen dat het een stad is - nooit had verlaten voorleer hij Somalië heeft verlaten.

De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

Gelet op het voormelde toont verzoeker niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet.

3.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien juni tweeduizend vierentwintig door:

S. VAN CAMP, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP