

Arrest

nr. 308 349 van 14 juni 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. QUESTIAUX
Piersstraat 39
1080 BRUSSEL

tegen:

de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leone nationaliteit te zijn, op 4 juni 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 23 mei 2024.

Gelet op de artikelen 39/77 en 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 juni 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 juni 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat M. QUESTIAUX.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

U verklaart over de Sierra Leone nationaliteit te beschikken en te behoren tot de Mende etnie. U bent geboren op (...) 1985 in Bo, Sierra Leone. In 1995 verhuist u samen met uw beide ouders naar Gambia. U woont aanvankelijk in Latrikunda. In 2020 verhuist u naar Wullikamai. U verblijft kort voor uw vertrek uit Gambia in Coastal Road en Lamin.

U rondt uw middelbare studies af en volgt een opleiding boekhouding. U doet verschillende jobs, maar vanaf 2020 werkt u voor Y.V.f.t.E., waar u vormingen geeft. U hebt een langdurige relatie met Z.(...), maar bent ongehuwd. U heeft geen kinderen.

Hoewel uw vader in 2010 naar Sierra Leone terugkeert, bent u zelf sinds 1995 nooit meer teruggekeerd naar uw land van herkomst. Uw vader werd in 2010 chief van F.(...). In 2016 werd hij op spirituele wijze gedood door zijn jongere broer J.. Uw oom Jo. is nu chief van F.(...).

Uw vader had eveneens een belangrijke functie binnen de Po.(...) society, maar u weet hier niet meer van aangezien u zelf nooit lid bent geworden van de Po.(...) society. Hoewel uw vader u enkele keren gevraagd heeft om u aan te sluiten, weigerde u dit. U vreest dat u bij terugkeer naar uw land van herkomst gedwongen zal worden om lid te worden van de Po.(...) society.

In december 2023 ontmoet u een Amerikaanse man in Senegambia. Hij overtuigt u seksuele betrekkingen te hebben tegen betaling. Hierna verlaat u Gambia. Via de organisatie waarvoor u werkt weet u een visum te regelen om naar Canada te gaan. U verlaat Gambia op 17 april en reist rechtstreeks naar België. Op de luchthaven te België verneemt u dat uw visum voor Canada ingetrokken werd. U kan uw reis niet verderzetten en besluit een verzoek tot internationale bescherming in te dienen op de luchthaven.

In het kader van uw verzoek om internationale bescherming legt u volgende documenten neer: een computerprint aangaande een Gambiaanse verblijfskaart, nieuwsartikels, een toegangsticket voor een conferentie in Canada, een hotelboeking, gegevens van uw vlucht naar Canada en terug naar Gambia, enveloppe die u verkreeg in de Canadese ambassade te Senegal, een brief voor afspraak met het Canada visa application center in Bamako, een instructiebrief van de Canadese migratiedienst inzake uw biometrische gegevens, een brief van de Canadese overheid in verband met uw visumaanvraag en een attest van de Gambiaanse politie waaruit blijkt dat u in Gambia niet veroordeeld werd voor een strafbaar feit/misdrijf.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofdte bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Uit diverse documenten blijkt aanvankelijk dat u de Engelse taal voldoende beheerst om uw problemen die geleid hebben tot uw vlucht te verwoorden en hierover vragen te beantwoorden (Verklaring Betreffende Procedure, vraag 2a + Bijlage 25). U legt het onderhoud voor de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) dan ook af in de Engelse taal (Verklaring DVZ, p. 13 + Vragenlijst CGVS, p. 3). Hoewel u later in Transitcentrum Caricole aan de medewerkers aangeeft het onderhoud voor het CGVS met een tolk Wolof te willen doen (zie e-mail, dd. 24/04/2024, van L.V., beschikbaar in uw administratieve dossier), vraagt u later toch een tolk Aku (zie e-mail + Aanvraag tolk, dd. 25/04/2024). U bevestigt tevens dat de taal Aku lijkt op het Krio dat gesproken wordt in Sierra Leone. Het CGVS voorziet aldus een tolk Krio om u bij te staan. Bij aanvang van het onderhoud geeft u aan het onderhoud in de Engelse taal te willen afleggen (notities CGVS, p. 2). Hoewel u verklaart het Engels van de interviewer te begrijpen (notities CGVS, p. 2 + p. 20), besluit de interviewer later tijdens het onderhoud toch gebruik te maken van de aanwezige tolk Krio (notities CGVS, p. 11). Gevraagd of u de tolk goed begrepen heeft, antwoordt u bevestigend (notities CGVS, p. 20).

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Uit uw verklaringen en de beschikbare informatie blijkt dat u een Canadees visum werd afgeleverd in Senegal maar dat u in België geweigerd werd op de vlucht naar Montreal. U bood zich zonder uw paspoort aan bij de autoriteiten op de luchthaven (notities CGVS, p. 14, en Grensverslag dd. 18/04/2024, p. 1-3). Later wordt uw paspoort teruggevonden bij één van uw medereizigers. Naar eigen zeggen was u 'vergeten' dat u uw paspoort aan deze persoon gegeven had. Het feit dat u de autoriteiten hebt misleid – u heeft immers getracht het Rijk illegaal te betreden, leefde de wettelijke voorwaarden tot binnenkomst, die u geacht wordt te kennen, niet na, en beschikte derhalve niet over een geldig reismotief – rechtvaardigde dat een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek.

Na onderzoek van de door u ingeroepen asielmotieven en de stukken in uw administratief dossier, stel ik vast dat ik u noch het statuut van vluchteling, noch het subsidair beschermingsstatuut kan toekennen.

U verklaart voor het CGVS dat u niet naar uw land van herkomst, Sierra Leone, kan terugkeren omdat u gedwongen geïnitieerd zal worden door de Po.(...) society (notities CGVS, p. 15-16).

Uit uw verklaringen blijkt dat uw vader voor zijn overlijden een hoge functie binnen de Po.(...) society bekleedde (notities CGVS, p. 11-12). Hoewel uw vader u meermaals gevraagd heeft aan te sluiten bij de Po.(...) society, kon u dat steeds weigeren (notities CGVS, p. 16-17). U weigerde zich aan te sluiten bij de Po. omwille van wat uw moeder hierover zei. Gevraagd of uw vader u als tiener niet naar Sierra Leone wou sturen, verklaart u dat hij het wel geprobeerd heeft, maar dat uw moeder er tegen was en absoluut niet wou dat u erbij ging. Uw vader durfde u ook niet stiekem naar Sierra Leone over te brengen om u op die manier te laten initiëren. **Het stemt echter tot denken dat uw vader zich zo gemakkelijk laat tegenhouden om u te laten aansluiten bij de Po.(...) society indien hijzelf een hoge functie bekleedde binnen deze gemeenschap. Dat hij u zelf niets verteld heeft over de Po.(...) society om u op die manier te overtuigen alsnog lid te worden, is dan ook allerm minst aannemelijk.**

Bovendien blijft u zelf uitermate vaag aangaande de personen die u zullen dwingen lid te worden van de Po.(...) society. Aangezien u aanvankelijk verklaart dat uw oom John aan uw moeder zegt dat hij wil dat u zich aansluit (notities CGVS, p. 12), werd u gevraagd of er iemand specifiek binnen de Po.(...) society is waar u bang voor bent, waarop u verklaart dat het gaat over leden van de Po.(...) society die van Bo afkomstig zijn en dat sommigen leden werken en verblijven in Gambia (notities CGVS, p. 16). De vraag herhaald, verklaart u letterlijk dat het geen specifiek persoon betreft, maar dat het gaat over een groep mensen die tot de Po.(...) society behoren. Verder blijkt evenmin uit uw verklaringen voor de DVZ dat uw oom John u zou dwingen lid te worden van de Po.(...) society (Vragenlijst CGVS, vragen 3.1-3.8). **Uw wijzigende verklaringen dienaangaande tasten de doorleefdheid van uw verklaringen aangaande uw oom John dan ook grondig aan. U maakt het niet aannemelijk dat uw oom, dan wel andere personen in uw omgeving, u wil(len) dwingen lid te worden van de Po.(...) society.**

De geloofwaardigheid aangaande uw verklaringen omtrent uw oom (en eventuele andere personen) die u wil(len) dwingen lid te worden van de Po.(...) society wordt verder aangetast doordat u aan de grensbewaking verklaarde homoseksueel te zijn en dat uw familie u om die reden zou verstoten (Grensverslag dd. 18/04/2024, puntje 7). U legt op dat moment geen verklaringen af omtrent een gedwongen lidmaatschap bij de Po.(...) society. Er kan van u verwacht worden reeds vanaf de indiening van uw verzoek om internationale bescherming duidelijke en correcte verklaringen af te leggen aangaande de reden(en) van uw verzoek. **Deze vaststelling tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen aangaande uw vrees verder grondig aan, te meer daar u voor het CGVS uitdrukkelijk verklaart dat u enkel en alleen niet naar Sierra Leone wil (of kan) terugkeren omwille van de Po.(...) society (notities CGVS, p. 19).**

Verder verklaart u op spirituele wijze gedood te worden indien u weigert lid te worden van de Po.(...) society (notities CGVS, p. 15 + p. 18). Gevraagd hoe u gedood zal worden indien u geen lid wordt, herhaalt u dat het op spirituele wijze zal gebeuren (notities CGVS, p. 19). Uit uw verklaringen blijkt verder dat het niet op andere manieren zal gebeuren en dat het altijd via ziekte of een ongeluk zal gebeuren. Het CGVS merkt op dat uw verwijzing naar hekserij of het spirituele niet dienstig is, aangezien dit behoort tot het domein van het bijgeloof. Het CGVS erkent dat het geloof in spiritualiteit, hekserij en andere traditionele praktijken voorkomt in Sierra Leone. U haalt nergens aan dat u vervolging vreest omwille van uw geloof hierin. **Het geloof in spirituele vervloeking en hekserij (en vervolging) mist elke objectieve grond en behoort geheel tot de wereld van het bijgeloof.**

Uit beschikbare informatie blijkt bovendien dat het wel degelijk mogelijk is om zich in bv. Freetown te vestigen om te ontkomen aan een gedwongen initiatie door de Po.(...) society (beschikbaar in uw administratieve dossier). Uit informatie blijkt tevens dat de politie wel degelijk leden van de Po.(...) society oppakt en voor de rechtbank brengt, waaronder zelfs leden van het parlement. **Uw verklaring dat de autoriteiten niet naar u zullen luisteren omdat de president en andere hooggeplaatste personen in Sierra Leone lid zijn van de Po.(...) society (notities CGVS, p. 15) is dan ook enkel gebaseerd op een vermoeden uwentwege.**

Ten slotte valt het uitermate op dat u, hoewel u van 1995 tot 2024, steeds in Gambia gewoond heeft (Verklaring DVZ, vraag 10 + notities CGVS, p. 4-5), en een geldige verblijfsvergunning heeft in Gambia (notities CGVS, p. 3-5 + verblijfsvergunning uitgegeven op 12/02/2024, beschikbaar in uw administratieve dossier) nooit getracht heeft de Gambiaanse nationaliteit aan te vragen. Gevraagd naar de reden hiertoe verklaart u dat de nationaliteitswetgeving in Gambia heel strikt is en dat minstens één van uw ouders van

Gambia afkomstig moet zijn om de Gambiaanse nationaliteit te geven, anders “denken ze daar zelfs niet over na.” Uit beschikbare informatie blijkt echter dat men de Gambiaanse nationaliteit kan bekomen door geboorte, afstamming, huwelijk of naturalisatie (beschikbaar in uw administratie dossier). Sectie 12 van de Gambiaanse grondwet van 1997 stelt dat er voorwaarden verbonden zijn aan het bekomen van de Gambiaanse nationaliteit via naturalisatie, maar verbindt hier geen afstamming van een Gambiaans staatsburger aan vast. Dat u klaarblijkelijk **nooit informatie ingewonnen heeft om de nationaliteit te bekomen van het land waar u meer dan 20 jaar gewoond heeft, wijst op een gebrek aan interesse uwentwege in uw eigen beschermingsmogelijkheden**. De ernst van uw vrees voor vervolging t.a.v. Sierra Leone wordt dan ook danig ondermijnd, te meer daar uit uw –weliswaar betwistbare- verklaringen blijkt dat u de hulp van de Sierra Leoneanse autoriteiten niet zou kunnen inroepen omdat belangrijke personen binnen de regering lid zijn van de Po.(...) society (notities CGVS, p. 15) en de Po.(...) society volgens uw verklaringen niet in Gambia aanwezig is (notities CGVS, p. 17-18).

Gelet op het voorgaande, maakt u het niet aannemelijk dat u een vrees voor vervolging heeft vanwege de Po.(...) society.

Bij uw aanbieding aan de grensbewaking op de luchthaven verklaarde u **homoseksueel** te zijn en om die reden een vrees te hebben voor uw familie (zie supra). Voor het CGVS verklaart u niet homoseksueel te zijn, hoewel u **tegen betaling seksuele betrekkingen** gehad heeft met een man (notities CGVS, p. 10). Echter, gevraagd naar de redenen dat u niet kan terugkeren naar Sierra Leone legt u enkel verklaringen af aangaande de Po.(...) society (notities CGVS, p. 15). Later nogmaals **gevraagd of er naast de Po.(...) society nog andere redenen zijn dat u niet kan terugkeren naar Sierra Leone, verklaart u dat er geen andere redenen zijn, alleen de Po.(...) society** (notities CGVS, p. 19). Op het einde van het onderhoud gevraagd of u nog iets wou toevoegen, spreekt u enkel over nachtmerries en slechte dromen (notities CGVS, p. 20). U kreeg tijdens het onderhoud voor het CGVS meermaals de mogelijkheid om een verband te leggen tussen uw (beweerde) geaardheid of seksuele betrekkingen met een man en een mogelijke terugkeer naar Sierra Leone.

Gelet op het voorgaande, kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming worden vastgesteld.

In het kader van huidige procedure legt u stukken voor die betrekking hebben op de aanvraag van een visum via de Canadese ambassade (notities CGVS, p. 3), nl. de UN Event Pass van een conferentie te Ottawa, een hotelboeking, de vluchtgegevens, de envelop die u verkreeg op de Canadese ambassade te Senegal, een brief voor afspraak met het Canada visa application center in Bamako, een instructiebrief van de Canadese migratiedienst inzake uw biometrische gegevens en een brief van de Canadese overheid in verband met uw visumaanvraag. Dit wijzigt het voorgaande niet.

De door u neergelegde nieuwsartikels handelen niet over uw persoon. Deze werpen geen ander licht op voorgaande vaststellingen.

De print aangaande een Gambiaans verblijfsdocument die u neerlegt tijdens het onderhoud heeft betrekking op uw verblijf in Gambia. Dit heeft geen betrekking op uw beweerde vrees voor vervolging in Sierra Leone. Dit kan het voorgaande niet wijzigen.

Uit het attest van de Gambiaanse politie blijkt dat u in Gambia niet veroordeeld werd voor een strafbaar feit/misdrijf. Dit wordt niet betwist, maar doet geen afbreuk doet aan hogervermelde argumenten met betrekking tot uw vrees/risico ten aanzien van uw land van oorsprong, Sierra Leone.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoeker voert in een eerste en enige middel een schending aan van de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991), van de artikelen 48/3, 48/4, 48/6, § 5, 48/7, 48/8, 48/9, 57/6, § 2, 57/6/1 en 62, § 2 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van artikel 3 van het Europees Verdrag tot Bescherming

van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM), en van het zorgvuldigheidsbeginsel.

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partij in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoekende partij al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

2.3. De Raad stelt vast dat verzoeker *in casu* trachtte het Rijk binnen te komen zonder aan de in artikelen 2 en 3 gestelde voorwaarden te voldoen en aan de grens een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend, zodat toepassing wordt gemaakt van artikel 57/6/4 van de Vreemdelingenwet dat luidt als volgt:

“De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen is bevoegd om ten aanzien van de vreemdeling die tracht het Rijk binnen te komen zonder aan de in artikelen 2 en 3 gestelde voorwaarden, te voldoen en die aan de grens een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend, aldaar het verzoek niet-ontvankelijk te verklaren op basis van artikel 57/6, § 3 of aldaar een beslissing te nemen over de grond van het verzoek in één van de situaties voorzien in artikel 57/6/1, § 1, eerste lid, a), b), c), d), e), f), g), i) of j). Indien het eerste lid niet kan worden toegepast, beslist de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen dat een verder onderzoek noodzakelijk is, waarna de verzoeker door de minister of zijn gemachtigde toegelaten wordt het Rijk binnen te komen overeenkomstig artikel 74/5, § 4, 4°.

Indien niet binnen de vier weken, na het verzoek om internationale bescherming, door de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een beslissing is genomen, wordt de verzoeker eveneens door de minister of zijn gemachtigde toegelaten het Rijk binnen te komen overeenkomstig artikel 74/5, § 4, 5°.”

Uit voormelde wetsbepaling blijkt dat de commissaris-generaal, inzake beschermingsverzoeken ingediend aan de grens, *“aldaar een beslissing [kan] nemen over de grond van het verzoek in één van de situaties voorzien in artikel 57/6/1, § 1, eerste lid, a), b), c), d), e), f), g), i) of j)”*.

De Raad stelt vast dat de *in casu* bestreden beslissing werd getroffen op grond van artikel 57/6/1 van de Vreemdelingenwet, waarvan de eerste paragraaf luidt als volgt:

“De Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen kan een verzoek om internationale bescherming volgens een versnelde procedure behandelen, indien :

a) de verzoeker bij de indiening van zijn verzoek om internationale bescherming en de toelichting van de feiten alleen aangelegenheden aan de orde heeft gesteld die niet ter zake doen om uit te maken of hij in aanmerking komt voor internationale bescherming; of

b) de verzoeker afkomstig is uit een veilig land van herkomst zoals bedoeld in paragraaf 3; of

c) de verzoeker de autoriteiten heeft misleid door omtrent zijn identiteit en/of nationaliteit valse informatie of documenten te verstrekken of door relevante informatie of documenten die een negatieve invloed op de beslissingen hadden kunnen hebben, achter te houden; of

d) de verzoeker waarschijnlijk, te kwader trouw, een identiteits- of reisdocument dat ertoe kon bijdragen dat zijn identiteit of nationaliteit werd vastgesteld, heeft vernietigd of zich daarvan heeft ontdaan; of

e) de verzoeker kennelijk incoherente en tegenstrijdige, kennelijk valse of duidelijk onwaarschijnlijke verklaringen heeft afgelegd die tegenstrijdig zijn met voldoende geverifieerde informatie over het land van herkomst, waardoor zijn bewering alle overtuigingskracht wordt ontnomen met betrekking tot de vraag om internationale bescherming; of

f) de verzoeker een volgend verzoek om internationale bescherming heeft ingediend dat ontvankelijk werd verklaard overeenkomstig artikel 57/6/2, § 1, eerste lid; of

g) de verzoeker enkel een verzoek doet om de uitvoering van een eerdere of van een op handen zijnde beslissing die tot zijn terugdrijving of verwijdering zou leiden uit te stellen of te verijdelen; of

h) de verzoeker het grondgebied onrechtmatig is binnengekomen of zijn verblijf op onrechtmatige wijze heeft verlengd en zich, gezien de omstandigheden van zijn binnenkomst, zonder gegronde reden niet zo snel mogelijk bij de autoriteiten heeft aangemeld of geen verzoek om internationale bescherming heeft gedaan; of

i) de verzoeker weigert te voldoen aan de verplichting om zijn vingerafdrukken te laten nemen zoals bedoeld in artikel 51/3; of

j) er ernstige redenen zijn om aan te nemen dat de verzoeker een gevaar vormt voor de nationale veiligheid of de openbare orde, of de verzoeker onder dwang werd verwijderd om ernstige redenen van nationale veiligheid of openbare orde.

In het eerste lid, f), bedoelde geval neemt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een beslissing inzake het verzoek om internationale bescherming binnen een termijn van 15 werkdagen, nadat hij een beslissing tot ontvankelijkheid van het verzoek heeft genomen.

In alle andere, in het eerste lid bedoelde gevallen, neemt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een beslissing inzake het verzoek om internationale bescherming binnen een termijn van 15 werkdagen, na ontvangst van het verzoek dat door de minister of zijn gemachtigde werd overgezonden."

In wezen wordt hier toepassing gemaakt van artikel 57/6/1, § 1, eerste lid c) van de Vreemdelingenwet, dewelke stelt dat de commissaris-generaal een verzoek om internationale bescherming volgens een versnelde procedure kan behandelen, indien *"de verzoeker de autoriteiten heeft misleid door omtrent zijn identiteit en/of nationaliteit valse informatie of documenten te verstrekken of door relevante informatie of documenten die een negatieve invloed op de beslissingen hadden kunnen hebben, achter te houden;"*.

Hoewel de bestreden beslissing niet expliciteert op grond van welk subonderdeel van artikel 57/6/1, § 1 van de Vreemdelingenwet het verzoek om internationale bescherming wordt behandeld via de versnelde procedure, dient de Raad op te merken dat in de bestreden beslissing als volgt kan worden gelezen: *"Uit uw verklaringen en de beschikbare informatie blijkt dat u een Canadees visum werd afgeleverd in Senegal maar dat u in België geweigerd werd op de vlucht naar Montreal. U bood zich zonder uw paspoort aan bij de autoriteiten op de luchthaven (notities CGVS, p. 14, en Grensverslag dd. 18/04/2024, p. 1-3). Later wordt uw paspoort teruggevonden bij één van uw medereizigers. Naar eigen zeggen was u 'vergeten' dat u uw paspoort aan deze persoon gegeven had. Het feit dat u de autoriteiten hebt misleid - u heeft immers getracht het Rijk illegaal te betreden, leefde de wettelijke voorwaarden tot binnenkomst, die u geacht wordt te kennen, niet na, en beschikte derhalve niet over een geldig reismotief – rechtvaardigde dat een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van uw verzoek."* De bestreden beslissing verwijst weliswaar niet formeel naar artikel 57/6/1, § 1, c) van de Vreemdelingenwet, doch in de feitelijke motivering ter verantwoording waarom *in casu* de versnelde procedure wordt toegepast, wordt de inhoud van voormelde wettelijke bepaling wel uitdrukkelijk weergegeven. De Raad stelt vast dat deze motivering verzoeker in staat stelt kennis te nemen van de reden waarom de versnelde procedure op zijn zaak werd toegepast en dat hij derhalve in de mogelijkheid was om zich hier in rechte tegen te verdedigen, zodat aan de doelstelling van de formele motiveringsplicht is voldaan. Er werd aldus wel degelijk een reden aangebracht waarom het verzoek diende te worden behandeld volgens de versnelde procedure.

De Raad stelt vast dat niet ter discussie staat dat verzoeker zich zonder enig document en aldus zonder paspoort aanbood bij de autoriteiten op de luchthaven en dit paspoort later wordt teruggevonden bij één van zijn medereizigers (Grensverslag van 18 april 2024, p. 1-3). Verzoeker bood hiervoor toen als enige verklaring dat hij *"vergeten"* was dat hij zijn paspoort aan deze persoon gegeven had. Uit zijn verklaringen op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen blijkt dat hij zijn paspoort gebruikte om naar Senegal en Mali te reizen en dat zijn paspoort verschillende stempels bevat (Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 14).

Verweerder stelt in zijn verweernota dat uit het verslag van de grenspolitie uitdrukkelijk blijkt dat verzoeker zich bewust zonder paspoort heeft aangemeld bij de grensautoriteiten, terwijl de politie vervolgens het paspoort na het doorzoeken van de andere geweigerde passagiers, teruggevonden heeft bij een van de andere passagiers, waarvan verzoeker vervolgens beweerde deze persoon niet te kennen. De Raad kan verweerder dan ook volgen dat er weldegelijk sprake van misleiding van de autoriteiten doordat verzoeker bewust zijn paspoort heeft achtergehouden toen hij zich meldde bij de autoriteiten om een verzoek om bescherming in te dienen.

Het betoog in het verzoekschrift dat verzoeker wel zijn juiste identiteitsgegevens heeft verschaft, doet hieraan geen afbreuk. Het feit dat verzoeker de grensautoriteiten heeft misleid in de zin van artikel 57/6/1, § 1, eerste lid c) van de Vreemdelingenwet door bewust relevante informatie en documenten (zijnde zijn paspoort en zijn connectie met de medereiziger die het paspoort van verzoeker in zijn bezit had) achter te houden, en het feit dat hij bij aankomst in België niet beschikte over de vereiste documenten om toegang te krijgen tot het Belgisch grondgebied rechtvaardigde dat een versnelde procedure werd toegepast bij de behandeling van zijn verzoek.

In het licht van deze elementen, maakt verzoeker – door louter te poneren dat hij niet begrijpt hoe hij heeft geprobeerde de autoriteiten te misleiden aangezien hij bij aankomst in België alle juiste informatie over zichzelf heeft verstrekt wat verifieerbaar is in zijn visumdossier, niet aannemelijk dat er *in casu* geen toepassing kon worden gemaakt van artikel 57/6/1, § 1, c) van de Vreemdelingenwet. De Raad merkt verder op dat artikel 57/6/1, § 1, c) van de Vreemdelingenwet is opgenomen in de in artikel 57/6/4 van de Vreemdelingenwet voorziene situaties, waarin de commissaris-generaal bevoegd is om aan de grens, of

hiermee gelijkgestelde plaats, een beslissing te nemen over de grond van de zaak. Verzoeker toont niet aan dat ten onrechte een versnelde procedure werd toegepast.

Waar verzoeker stelt dat “*verwerende partij verplicht [was] de termijn van vier weken zoals vastgelegd in artikel 57/6/4, derde lid, van deze wet te respecteren*” en waarbij “*na deze termijn het verzoek om internationale bescherming [moet] worden behandeld overeenkomstig ‘andere bepalingen van de wet van 15 december 1980’*”, wijst de Raad erop dat verzoeker niet aantoont welk belang hij heeft bij de vernietiging van de bestreden beslissing, omwille van de toepassing van de versnelde procedure conform artikel 57/6/1, § 1, c) van de Vreemdelingenwet.

In de parlementaire voorbereidingen wordt inzake de versnelde procedure het volgende gesteld “*Als de Commissaris-generaal een beschermingsaanvraag volgens een versnelde procedure behandelt, wordt deze aanvraag binnen redelijke verkorte termijnen behandeld, zonder af te wijken van de grondbeginselen en de fundamentele garanties betreffende het onderzoek van de verzoeken om internationale bescherming in het algemeen.*” (Parl.St. Kamer 2016-2017, nr. 54-2548/001, p. 111). De behandeling volgens de versnelde procedure geschiedt derhalve met inachtneming van de fundamentele waarborgen van verzoeken om internationale bescherming in het algemeen. Het CGVS organiseerde op 13 mei 2024 een persoonlijk onderhoud, waarbij verzoeker werd bijgestaan door een tolk en waarbij zijn advocaat aanwezig was. Tijdens het persoonlijk onderhoud kreeg verzoeker de mogelijkheid zijn vluchtmotieven uiteen te zetten en zijn argumenten kracht bij te zetten en hij kon nieuwe en/of aanvullende stukken neerleggen. De toepassing van de versnelde procedure leidt er verder toe dat het verzoek om internationale bescherming versneld – binnen redelijke verkorte termijnen – wordt behandeld, doch heeft geen invloed op de (inhoudelijke) beoordeling van de nood aan internationale bescherming.

Verzoeker komt in zijn verzoekschrift niet verder dan het wijzen op de strikte procesdeadlines van de versnelde procedure en de kwetsbare positie van de verzoeker, omdat hij op een bepaalde locatie wordt gehandhaafd, wat het moeilijker kan maken om bewijsmateriaal te verzamelen. Ook wanneer ter terechtzitting wordt gevraagd naar het concreet geleden nadeel van de toepassing van de versnelde procedure en aldus het belang bij een vernietiging van de bestreden beslissing op deze grond, komt de aanwezige raadvrouw niet verder dan het veralgemeend betoog dat er sprake is van een tijdsdruk en beperking in bewegingsvrijheid, wat een impact kan hebben op de mogelijkheid om de verzoeker raad te geven, het verzoekschrift op te stellen en documenten te bekomen. Dit veralgemeend betoog mist evenwel de nodige concretisering op verzoekers zaak. Verzoeker blijft in gebreke te concretiseren op welke wijze de toepassing van de versnelde procedure in zijn geval een substantieel nadeel heeft gehad op het verdere verloop van de procedure, de uiteindelijke beslissing of de mogelijkheid om zijn verweer en verdediging te organiseren. Verzoeker concretiseert zo niet welke bijkomende bewijsstukken hij had willen bijbrengen of welke argumenten hij bijkomend had willen ontwikkelen, die hij omwille van zijn bewaring of tijdsdruk niet tijdig kon bekomen of uitwerken. Bijkomend kan worden opgemerkt dat artikel 39/76, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet toelaat dat de partijen tot de sluiting der debatten door middel van een aanvullende nota nieuwe elementen ter kennis kunnen brengen.

De Raad concludeert dat verzoeker niet aantoont welk belang hij heeft bij de vernietiging van de bestreden beslissing, omwille van het overschrijden van de termijn van vier weken, zoals voorzien in artikel 57/6/4, derde lid van de Vreemdelingenwet. De enkele omstandigheid dat er heden prejudiciële vragen hangende zijn bij het Hof van Justitie impliceert niet dat huidige bestreden beslissing dient te worden vernietigd.

2.4. Het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen oordeelde met betrekking tot de door verzoeker aangehaalde nood aan internationale bescherming terecht als volgt:

“Na onderzoek van de door u ingeroepen asielmotieven en de stukken in uw administratief dossier, stel ik vast dat ik u noch het statuut van vluchteling, noch het subsidiair beschermingsstatuut kan toekennen.

U verklaart voor het CGVS dat u niet naar uw land van herkomst, Sierra Leone, kan terugkeren omdat u gedwongen geïnitieerd zal worden door de Po.(...) society (notities CGVS, p. 15-16).

Uit uw verklaringen blijkt dat uw vader voor zijn overlijden een hoge functie binnen de Po.(...) society bekleedde (notities CGVS, p. 11-12). Hoewel uw vader u meermaals gevraagd heeft aan te sluiten bij de Po.(...) society, kon u dat steeds weigeren (notities CGVS, p. 16-17). U weigerde zich aan te sluiten bij de Po. omwille van wat uw moeder hierover zei. Gevraagd of uw vader u als tiener niet naar Sierra Leone wou sturen, verklaart u dat hij het wel geprobeerd heeft, maar dat uw moeder er tegen was en absoluut niet wou dat u erbij ging. Uw vader durfde u ook niet stiekem naar Sierra Leone over te brengen om u op die manier te laten initiëren. Het stemt echter tot denken dat uw vader zich zo gemakkelijk laat tegenhouden om u te laten aansluiten bij de Po.(...) society indien hijzelf een hoge functie bekleedde binnen deze

gemeenschap. Dat hij u zelf niets verteld heeft over de Po.(...) society om u op die manier te overtuigen alsnog lid te worden, is dan ook allerminst aannemelijk.

Bovendien blijft u zelf uitermate vaag aangaande de personen die u zullen dwingen lid te worden van de Po.(...) society. Aangezien u aanvankelijk verklaart dat uw oom John aan uw moeder zegt dat hij wil dat u zich aansluit (notities CGVS, p. 12), werd u gevraagd of er iemand specifiek binnen de Po.(...) society is waar u bang voor bent, waarop u verklaart dat het gaat over leden van de Po.(...) society die van Bo afkomstig zijn en dat sommigen leden werken en verblijven in Gambia (notities CGVS, p. 16). De vraag herhaald, verklaart u letterlijk dat het geen specifiek persoon betreft, maar dat het gaat over een groep mensen die tot de Po.(...) society behoren. Verder blijkt evenmin uit uw verklaringen voor de DVZ dat uw oom John u zou dwingen lid te worden van de Po.(...) society (Vragenlijst CGVS, vragen 3.1-3.8). **Uw wijzigende verklaringen dienaangaande tasten de doorleefdheid van uw verklaringen aangaande uw oom John dan ook grondig aan. U maakt het niet aannemelijk dat uw oom, dan wel andere personen in uw omgeving, u wil(len) dwingen lid te worden van de Po.(...) society.**

De geloofwaardigheid aangaande uw verklaringen omtrent uw oom (en eventuele andere personen) die u wil(len) dwingen lid te worden van de Po.(...) society wordt verder aangetast doordat u **aan de grensbewaking verklaarde homoseksueel te zijn en dat uw familie u om die reden zou verstoten** (Grensverslag dd. 18/04/2024, puntje 7). U legt op dat moment geen verklaringen af omtrent een gedwongen lidmaatschap bij de Po.(...) society. Er kan van u verwacht worden reeds vanaf de indiening van uw verzoek om internationale bescherming duidelijke en correcte verklaringen af te leggen aangaande de reden(en) van uw verzoek. **Deze vaststelling tast de geloofwaardigheid van uw verklaringen aangaande uw vrees verder grondig aan, te meer daar u voor het CGVS uitdrukkelijk verklaart dat u enkel en alleen niet naar Sierra Leone wil (of kan) terugkeren omwille van de Po.(...) society** (notities CGVS, p. 19).

Verder verklaart u op spirituele wijze gedood te worden indien u weigert lid te worden van de Po.(...) society (notities CGVS, p. 15 + p. 18). Gevraagd hoe u gedood zal worden indien u geen lid wordt, herhaalt u dat het op spirituele wijze zal gebeuren (notities CGVS, p. 19). Uit uw verklaringen blijkt verder dat het niet op andere manieren zal gebeuren en dat het altijd via ziekte of een ongeluk zal gebeuren. Het CGVS merkt op dat uw verwijzing naar hekserij of het spirituele niet dienstig is, aangezien dit behoort tot het domein van het bijgeloof. Het CGVS erkent dat het geloof in spiritualiteit, hekserij en andere traditionele praktijken voorkomt in Sierra Leone. U haalt nergens aan dat u vervolging vreest omwille van uw geloof hierin. **Het geloof in spirituele vervloeking en hekserij (en vervolging) mist elke objectieve grond en behoort geheel tot de wereld van het bijgeloof.**

Uit beschikbare informatie blijkt bovendien dat het wel degelijk mogelijk is om zich in bv. Freetown te vestigen om te ontkomen aan een gedwongen initiatie door de Po.(...) society (beschikbaar in uw administratieve dossier). Uit informatie blijkt tevens dat de politie wel degelijk leden van de Po.(...) society oppakt en voor de rechtbank brengt, waaronder zelfs leden van het parlement. **Uw verklaring dat de autoriteiten niet naar u zullen luisteren omdat de president en andere hooggeplaatste personen in Sierra Leone lid zijn van de Po.(...) society** (notities CGVS, p. 15) **is dan ook enkel gebaseerd op een vermoeden uwentwege.**

Ten slotte valt het uitermate op dat u, hoewel u van 1995 tot 2024, steeds in Gambia gewoond heeft (Verklaring DVZ, vraag 10 + notities CGVS, p. 4-5), en een geldige verblijfsvergunning heeft in Gambia (notities CGVS, p. 3-5 + verblijfsvergunning uitgegeven op 12/02/2024, beschikbaar in uw administratieve dossier) nooit getracht heeft de Gambiaanse nationaliteit aan te vragen. Gevraagd naar de reden hiertoe verklaart u dat de nationaliteitswetgeving in Gambia heel strikt is en dat minstens één van uw ouders van Gambia afkomstig moet zijn om de Gambiaanse nationaliteit te geven, anders “denken ze daar zelfs niet over na.” Uit beschikbare informatie blijkt echter dat men de Gambiaanse nationaliteit kan bekomen door geboorte, afstamming, huwelijk of naturalisatie (beschikbaar in uw administratie dossier). Sectie 12 van de Gambiaanse grondwet van 1997 stelt dat er voorwaarden verbonden zijn aan het bekomen van de Gambiaanse nationaliteit via naturalisatie, maar verbindt hier geen afstamming van een Gambiaans staatsburger aan vast. Dat u klaarblijkelijk **nooit informatie ingewonnen heeft om de nationaliteit te bekomen van het land waar u meer dan 20 jaar gewoond heeft, wijst op een gebrek aan interesse uwentwege in uw eigen beschermingsmogelijkheden.** De ernst van uw vrees voor vervolging t.a.v. Sierra Leone wordt dan ook danig ondermijnd, te meer daar uit uw –weliswaar betwistbare- verklaringen blijkt dat u de hulp van de Sierra Leoneanse autoriteiten niet zou kunnen inroepen omdat belangrijke personen binnen de regering lid zijn van de Po.(...) society (notities CGVS, p. 15) en de Po.(...) society volgens uw verklaringen niet in Gambia aanwezig is (notities CGVS, p. 17-18).

Gelet op het voorgaande, maakt u het niet aannemelijk dat u een vrees voor vervolging heeft vanwege de Po.(...) society.

*Bij uw aanbieding aan de grensbewaking op de luchthaven verklaarde u **homoseksueel** te zijn en om die reden een vrees te hebben voor uw familie (zie supra). Voor het CGVS verklaart u niet homoseksueel te zijn, hoewel u **tegen betaling seksuele betrekkingen** gehad heeft met een man (notities CGVS, p. 10). Echter, gevraagd naar de redenen dat u niet kan terugkeren naar Sierra Leone legt u enkel verklaringen af aangaande de Po.(...) society (notities CGVS, p. 15). Later nogmaals **gevraagd of er naast de Po.(...) society nog andere redenen zijn dat u niet kan terugkeren naar Sierra Leone, verklaart u dat er geen andere redenen zijn, alleen de Po.(...) society** (notities CGVS, p. 19). Op het einde van het onderhoud gevraagd of u nog iets wou toevoegen, spreekt u enkel over nachtmerries en slechte dromen (notities CGVS, p. 20). U kreeg tijdens het onderhoud voor het CGVS meermaals de mogelijkheid om een verband te leggen tussen uw (beweerde) geaardheid of seksuele betrekkingen met een man en een mogelijke terugkeer naar Sierra Leone.*

Gelet op het voorgaande, kan in uw hoofd geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming worden vastgesteld.

In het kader van huidige procedure legt u stukken voor die betrekking hebben op de aanvraag van een visum via de Canadese ambassade (notities CGVS, p. 3), nl. de UN Event Pass van een conferentie te Ottawa, een hotelboeking, de vluchtgegevens, de envelop die u verkreeg op de Canadese ambassade te Senegal, een brief voor afspraak met het Canada visa application center in Bamako, een instructiebrief van de Canadese migratiedienst inzake uw biometrische gegevens en een brief van de Canadese overheid in verband met uw visumaanvraag. Dit wijzigt het voorgaande niet.

De door u neergelegde nieuwsartikels handelen niet over uw persoon. Deze werpen geen ander licht op voorgaande vaststellingen.

De print aangaande een Gambiaans verblijfsdocument die u neerlegt tijdens het onderhoud heeft betrekking op uw verblijf in Gambia. Dit heeft geen betrekking op uw beweerde vrees voor vervolging in Sierra Leone. Dit kan het voorgaande niet wijzigen.

Uit het attest van de Gambiaanse politie blijkt dat u in Gambia niet veroordeeld werd voor een strafbaar feit/misdrijf. Dit wordt niet betwist, maar doet geen afbreuk doet aan hogervermelde argumenten met betrekking tot uw vrees/risico ten aanzien van uw land van oorsprong, Sierra Leone."

Deze motieven vinden steun in het dossier, zijn pertinent en terecht en worden door de Raad overgenomen.

Het vage en eerder algemene betoog dat het een lange reis was en hij geen vertrouwen had in de mensen die hij op de luchthaven ontmoette, kan niet verklaren noch verschonen dat verzoeker op de luchthaven naar eigen zeggen enkel sprak over zijn angst in verband met zijn seksuele geaardheid en niet over de rest. Indien verzoeker inderdaad een vrees zou koesteren omwille van zijn seksuele geaardheid kan worden verwacht dat hij dit later in het kader van een procedure inzake het bekomen van internationale bescherming zou herhalen. De Raad stelt vast dat verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen meermaals de mogelijkheid werd gegeven zijn vrees in dit verband aan te halen, doch uit de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt dat hij zijn geaardheid op geen enkele wijze aanhaalde als reden voor zijn nood aan internationale bescherming. Verzoeker verklaarde overigens dat hij meerdere relatie heeft gehad met vrouwen en momenteel nog steeds samen is met een vrouw (Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 7). Meer nog, hij stelde zelf dat iemand hem bij "iets homoseksueels" heeft betrokken voor het geld en dat hij deze persoon heeft geblokkeerd en de communicatie heeft verwijderd op WhatsApp, dat dit door zijn hoofd blijft malen, dat dit een geheim is en hij wil dat niemand ervan af weet (Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 10). Verzoeker bevestigde zelfs uitdrukkelijk dat zijn nood aan internationale bescherming enkel en alleen terug te brengen is tot de Po. society (Notities van het persoonlijk onderhoud, p. 19). Met het louter verwijzen naar de lange reis en het wantrouwen ten aanzien van de mensen op de luchthaven, geeft hij geen enkele valabele verklaring waarom hij op de luchthaven enkel sprak over zijn seksuele geaardheid en niet over zijn vrees voor de Po. society waarop hij thans zijn verzoek om internationale bescherming volledig steunt. Ook toont verzoeker niet concreet aan waarin dit wantrouwen dan zou bestaan en ertoe zou hebben geleid dat hij niet in staat was te spreken over zijn vrees voor vervolging voor de Po. society, doch wel over zijn geaardheid. De aangevoerde lange reis en het wantrouwen jegens de mensen die hij op de luchthaven ontmoette, kan de in de bestreden beslissing vastgestelde tegenstrijdigheden en incoherenties dan ook niet verklaren.

Het argument dat het zijn moeder was die zich verzette en alles in het werk stelde om ervoor te zorgen dat hij zich niet bij de Po. society zou aansluiten en in die zin regelmatig druk op zijn vader uitoefende, wordt door verzoeker niet verder geconcretiseerd. Uit zijn verklaringen blijkt dat verzoekers vader voor zijn overlijden een

hoge functie binnen de Po. society bekleedde, dat zijn vader hem meermaals gevraagd heeft aan te sluiten bij de Po. society, dat hij dit steeds weigerde en hij zich hierin liet leiden omwille van wat zijn moeder hierover zei. De Raad acht het niet aannemelijk dat zijn vader in het licht van verzoekers verklaringen zich zo gemakkelijk laat tegenhouden om zijn zoon te laten aansluiten bij de Po. society te meer hijzelf een hoge functie bekleedde binnen deze gemeenschap. Dit wordt verder bevestigd in het gegeven dat verzoekers vader hem zelfs niets verteld heeft over de Po. society om verzoeker op die manier te overtuigen alsnog lid te worden. Het argument dat zijn vader hem niet veel vertelde omdat het om geheime zaken ging en hij niet wilde dat deze informatie naar buiten zou komen, werpt hier dan ook geen ander licht op.

Waar verzoeker in het verzoekschrift aangeeft dat hij sinds de dood van zijn vader bang is voor de leden van de Po. society in het algemeen en specifiek zijn oom heeft genoemd die naar hem op zoek was, tracht hij zijn eerdere verklaringen verenigbaar te doen uitschijnen. Verzoeker biedt dan ook geen enkele verklaring voor de steeds wisselende verklaringen omtrent wie hij concreet vreest:

“Bovendien blijft u zelf uitermate vaag aangaande de personen die u zullen dwingen lid te worden van de Po.(...) society. Aangezien u aanvankelijk verklaart dat uw oom John aan uw moeder zegt dat hij wil dat u zich aansluit (notities CGVS, p. 12), werd u gevraagd of er iemand specifiek binnen de Po.(...) society is waar u bang voor bent, waarop u verklaart dat het gaat over leden van de Po.(...) society die van Bo afkomstig zijn en dat sommigen leden werken en verblijven in Gambia (notities CGVS, p. 16). De vraag herhaald, verklaart u letterlijk dat het geen specifiek persoon betreft, maar dat het gaat over een groep mensen die tot de Po.(...) society behoren. Verder blijkt evenmin uit uw verklaringen voor de DVZ dat uw oom John u zou dwingen lid te worden van de Po.(...) society (Vragenlijst CGVS, vragen 3.1-3.8). Uw wijzigende verklaringen dienaangaande tasten de doorleefdheid van uw verklaringen aangaande uw oom John dan ook grondig aan. U maakt het niet aannemelijk dat uw oom, dan wel andere personen in uw omgeving, u wil(len) dwingen lid te worden van de Po.(...) society.” Het argument dat hij geen direct contact heeft met zijn oom aangezien hij niet meer in Sierra Leone is en het daarom moeilijk is om direct personen te noemen, werpt hier dan ook geen ander licht op.

Waar verzoeker verder op volstrekt algemene wijze aangeeft dat zijn vader een belangrijk persoon was binnen de Po. society en het duidelijk is dat hij niet beschermd zal kunnen worden bij terugkeer naar Sierra Leone, plaatst hij de concrete vaststellingen waaruit blijkt dat er geen geloof kan worden gehecht aan de door verzoeker aangehaalde problemen en aan de nood van internationale bescherming niet in een ander daglicht.

Met de argumentatie dat hij nooit geprobeerd heeft de Gambiaanse nationaliteit te verkrijgen, omdat hij wist dat dit onmogelijk was en het zeer ingewikkeld is om de procedures te doorlopen, beperkt verzoeker zich louter tot algemene en ongestaafde beweringen.

Verzoeker verklaart noch weerlegt dan ook onderstaande pertinente motivering *“Tenslotte valt het uitermate op dat u, hoewel u van 1995 tot 2024, steeds in Gambia gewoond heeft (Verklaring DVZ, vraag 10 + notities CGVS, p. 4-5), en een geldige verblijfsvergunning heeft in Gambia (notities CGVS, p. 3-5 + verblijfsvergunning uitgegeven op 12/02/2024, beschikbaar in uw administratieve dossier) nooit getracht heeft de Gambiaanse nationaliteit aan te vragen. Gevraagd naar de reden hiertoe verklaart u dat de nationaliteitswetgeving in Gambia heel strikt is en dat minstens één van uw ouders van Gambia afkomstig moet zijn om de Gambiaanse nationaliteit te geven, anders “denken ze daar zelfs niet over na .” Uit beschikbare informatie blijkt echter dat men de Gambiaanse nationaliteit kan bekomen door geboorte, afstamming, huwelijk of naturalisatie (beschikbaar in uw administratie dossier). Sectie 12 van de Gambiaanse grondwet van 1997 stelt dat er voorwaarden verbonden zijn aan het bekomen van de Gambiaanse nationaliteit via naturalisatie, maar verbindt hier geen afstamming van een Gambiaans staatsburger aan vast. Dat u klaarblijkelijk nooit informatie ingewonnen heeft om de nationaliteit te bekomen van het land waar u meer dan 20 jaar gewoond heeft, wijst op een gebrek aan interesse uwentwege in uw eigen beschermingsmogelijkheden. De ernst van uw vrees voor vervolging t.a.v. Sierra Leone wordt dan ook danig ondermijnd, te meer daar uit uw -weliswaar betwistbare- verklaringen blijkt dat u de hulp van de Sierra Leonese autoriteiten niet zou kunnen inroepen omdat belangrijke personen binnen de regering lid zijn van de Po.(...) society (notities CGVS, p. 15) en de Po.(...) society volgens uw verklaringen niet in Gambia aanwezig is (notities CGVS, p. 17-18).”* Het argument dat er geen andere status is die hem had kunnen beschermen zoals een vluchtelingenstatus of iets dergelijks is dan ook geheel niet dienstig.

2.4. Bovenstaande vaststellingen volstaan voor de Raad om te concluderen dat voor verzoeker geen gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Vluchtelingenverdrag en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden aangenomen.

2.5. Uit hetgeen voorafgaat is gebleken dat aan het vluchtrelaas van verzoeker, waarop hij zich eveneens beroept teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te verwerven, geen geloof kan worden gehecht. De

Raad meent derhalve dat verzoeker dan ook niet langer kan steunen op de elementen aan de basis van dat relaas teneinde aannemelijk te maken een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige vluchtrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Met betrekking tot artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet ontwaart de Raad noch in het administratief of rechtsplegingsdossier, noch in onderhavig verzoekschrift enig element dat de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van voormelde rechtsgrond zou kunnen verantwoorden. Verzoeker toont niet aan er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat, wanneer hij naar zijn land van herkomst terugkeert, hij een reëel risico zou lopen op ernstige schade loopt omwille van een ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict overeenkomstig artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Bijgevolg maakt verzoeker niet aannemelijk dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.6. Bovenstaande vaststellingen volstaan om te besluiten dat verzoeker niet als vluchteling kan worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

2.7. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal. De overige aangevoerde schendingen kunnen, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien juni tweeduizend vierentwintig door:

C. DIGNEF, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

R. VAN DAMME, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

C. DIGNEF