

Arrest

nr. 308 355 van 14 juni 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: 1. X
 2. X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK
 Langestraat 46/1
 8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Georgische nationaliteit te zijn, op 12 februari 2024 hebben ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 9 januari 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 april 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 31 mei 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DIGNEF.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat A. LOOBUYCK verschijnt voor de verzoekende partijen.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt in hoofde van de eerste verzoekende partij als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaarde een Georgisch staatsburger te zijn, geboren op (...)1984 in Zugdidi, gelegen in de regio Samegrelo-Zemo Svaneti. In de periode van 2006 tot 2009, tijdens de toenmalige regering van president Sakaashvili, stond u aan het hoofd van de dienst strafuitvoering en probatie in de stad Poti. U was er verantwoordelijk voor de opvolging van personen die veroordeeld werden tot een voorwaardelijke gevangenisstraf. U moest onder meer controleren of ze zich regelmatig op de dienst kwamen aanmelden. Eén van deze personen was een zekere J.(...) G.(...), de voormalige burgemeester van Poti onder de vorige regering van president Sjevernadze. Deze persoon was ook een rijke zakenman en steunde de toenmalige

oppositie. Hij bood u geld aan opdat hij zich geen drie keer per week zou moeten aanmelden. Toen u weigerde om dit toe te staan, dreigde hij ermee dat u problemen zou krijgen als er een nieuwe regering zou komen. Toen alsmat meer hogere functies bij de stedelijke overheidsdiensten door leden van de oppositie werden ingenomen, werd u onder druk gezet om ontslag te nemen, wat u ook deed. In 2010 werd u op een dag op straat door enkele onbekende personen aangevallen. Ze sloegen u met een baksteen op uw hoofd. U diende klacht in bij de politie, maar zonder enig resultaat. U begreep dat J.(...) G.(...) hiervoor verantwoordelijk was. Om die reden ging u opnieuw bij uw familie in Zugdidi wonen. U werd daar echter meerdere keren meegenomen door politieagenten naar het lokale politiebureau. Ze dreigden ermee om drugs bij u te leggen en u vervolgens vals te beschuldigen van drugsbezit. Een kennis van u die bij de politie werkte, waarschuwde u om Georgië te verlaten. In februari 2011 vertrok u naar Wit-Rusland. Drie weken later reisde u naar Moskou waar u uw eigen bouwbedrijf oprichtte. U huwde in augustus 2016 met een Russische vrouw, B.(...) L.(...). In die periode keerde u gedurende enkele weken terug naar Georgië om uw documenten voor uw huwelijk in orde te brengen. In 2017 bent u gescheiden van uw echtgenote. In maart 2019 keerde u nog een keer terug naar Georgië om een nieuw paspoort aan te vragen. U werd voor uw vertrek in Rusland door enkele Tsjetsjenen bedreigd in opdracht van J.(...) G.(...). In november 2019 vertrok u naar Frankrijk waar u een verzoek om internationale bescherming indiende. In oktober 2021 werd uw halfbroer S.(...) Z.(...) (O.V. (...)) door lokale politieagenten in Poti onder druk gezet om valse verklaringen af te leggen tegen Nika Gvaramia, de voormalige minister van justitie tijdens de regering van president Sakaashvili. Nika Gvaramia was een vroegere klasgenoot van uw halfbroer Z.(...) en ook een goede vriend van hem. Uw halfbroer werd in 2005 wegens medeplichtigheid aan diefstal tot een voorwaardelijke gevangenisstraf veroordeeld. Twee jaar later werd zijn voorwaardelijke gevangenisstraf door de rechtbank kwijtgescholden. U had hem geholpen bij het indienen van een verzoek hiervoor volgens de wettelijke procedure bij het ministerie van justitie. De politieagenten wilden dat uw halfbroer en u valse verklaringen zouden afleggen dat Nika Gvaramia toen als minister van justitie persoonlijk druk had uitgeoefend op de rechtbank om de straf van uw halfbroer kwijt te schelden. Begin november 2021 nam uw halfbroer het vliegtuig naar Polen waar hij ongeveer drie maanden verbleven heeft. Daarna kwamen zowel u als uw halfbroer naar België waar jullie op 8 februari 2022 een eerste verzoek om internationale bescherming indienden. In maart 2022 reisden jullie naar Zwitserland waar jullie eveneens een beschermingsverzoek indienden. Op 2 mei 2022 nam de Dienst Vreemdelingenzaken in jullie hoofde een beslissing tot afstand van een asielaanvraag, omdat jullie zich niet hadden aangemeld voor jullie gehoor. In juni 2022 keerden jullie terug naar België. Jullie dienden hier op 30 juni 2022 een tweede verzoek om internationale bescherming in. Op 8 november 2022 nam het Commissariaat-generaal in jullie hoofde een beslissing tot de ontvankelijkheid van een volgend verzoek. Na het vertrek van uw halfbroer Z.(...) uit Georgië, werd uw broer D.(...) I.(...) (O.V. (...)) in Zugdidi lastiggevallen en bedreigd door lokale politieagenten die eisten dat hij jullie ervan zou overtuigen om terug te keren naar Georgië. Hij kwam eveneens naar België en diende hier op 22 maart 2023 een verzoek om internationale bescherming in.

Ter staving van uw verzoek legde u de volgende documenten voor: uw Georgisch paspoort, uw Russische verblijfskaart, enkele kopieën van attesten van het ministerie van justitie met betrekking tot uw tewerkstelling en ontslag bij de dienst strafuitvoering en probatie, een kopie van een fragment van een vonnis van de rechtbank aangaande de kwijtschelding van de voorwaardelijke gevangenisstraf van uw halfbroer Z.(...), aan afgedrukte foto van een steunbrief voor Nika Gvaramia verspreid via sociale media, een afgedrukte foto van een door u geschreven artikel op sociale media over de arrestatie van president Sakaashvili, een afgedrukte foto van een bericht op sociale media van een Europarlementslid over Nika Gvaramia en een vliegtuigticket. Uw halfbroer, S.(...) Z.(...) (O.V. (...)), legde ook nog deze documenten voor: zijn Georgisch paspoort, zijn rijbewijs, een afgedrukte foto van een door jullie geschreven kritisch bericht op sociale media gericht aan de Georgische minister van justitie over de slechte behandeling in de gevangenis van president Sakaashvili en Nika Gvaramia, een kopie van zijn werkkaart, een afgedrukte foto waarop hij te zien is tijdens een manifestatie en een afgedrukte foto waarop hij als kind te zien is samen met zijn klasgenoot Nika Gvaramia.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U verklaarde in geval van terugkeer vervolging te vrezen vanwege de Georgische autoriteiten die u en uw halfbroer Z.(...) onder druk zetten om valse verklaringen af te leggen tegen Nika Gvaramia, de voormalige minister van justitie tijdens de regering van president Sakaashvili (zie notities persoonlijk onderhoud

Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 7 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 2, 3). Daarnaast vreest u ook om problemen te krijgen met J.(...) G.(...), een rijke zakenman en invloedrijk persoon, omdat u vroeger als hoofd van de dienst strafuitvoering en probatie in Poti, geweigerd had om toe te staan dat hij zich niet meer moest aanmelden op deze dienst (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 5, 6, 7, 8 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 4, 5, 6). Tenslotte vrezen zowel u (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 3, 4, 7, 8, notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 3) als uw halfbroer Z.(...) (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 09/12/2022, p. 2 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 2) vervolging vanwege de Georgische autoriteiten omwille van het plaatsen van kritische berichten op sociale media over de huidige regering in Georgië.

Er dient echter te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw asielrelaas aannemelijk te maken omwille van onderstaande redenen.

Vooreerst dient er op gewezen te worden dat de geloofwaardigheid van de door u en uw halfbroer beweerde vervolgingsvrees al ernstig ondermijnd wordt door de volgende vaststellingen. Uit de verklaringen van uw halfbroer Z.(...) blijkt namelijk dat hij na zijn vertrek uit Georgië in november 2021 nog ongeveer drie maanden in Polen verbleven heeft zonder er evenwel een verzoek om internationale bescherming in te dienen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 09/12/2022, p. 3). Zijn uitleg hiervoor dat hij wilde afwachten hoe de situatie voor Nika Gvaramia in Georgië evolueerde en hoopte dat hij alsnog zou kunnen terugkeren (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 09/12/2022, p. 3), komt niet overtuigend over. Van een persoon die beweert vervolgd te worden in zijn land van herkomst en die de bescherming van de Conventie van Geneve of de subsidiaire bescherming inroept, mag immers redelijkerwijs verwacht worden dat hij bij zijn aankomst of kort daarna bij de autoriteiten van het onthaalland een beschermingsverzoek indient. De vaststelling dat uw halfbroer na zijn aankomst in Europa in Polen dan geen verzoek om internationale bescherming indiende, vormt bijgevolg al een negatieve indicatie voor de ernst van jullie beweerde vervolgingsvrees. Bovendien blijkt uit de verklaringen van u en uw halfbroer Z.(...) dat jullie in maart 2022 reeds naar Zwitserland vertrokken waren (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 5 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 09/12/2022, p. 3), terwijl het door jullie ingediende beschermingsverzoek bij de Belgische autoriteiten op 8 februari 2022 nog in behandeling was bij de Dienst Vreemdelingenzaken. Op 2 mei 2022 nam de Dienst Vreemdelingenzaken in jullie hoofde een beslissing tot afstand van een asielaanvraag, omdat jullie zich niet aangemeld hebben voor jullie gehoor daar. Jullie uitleg voor jullie vertrek naar Zwitserland dat uw broer Z.(...) psychologische problemen had, dat de omstandigheden in zijn opvangcentrum niet goed waren voor hem waardoor hij er niet kon blijven en dat hij ook dringend medische zorgen nodig had (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 5 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 09/12/2022, p. 3), is evenmin aanvaardbaar te noemen. Dergelijk gedragingen wijzen toch ook op een gebrek aan interesse in jullie asielprocedure waardoor de geloofwaardigheid van jullie beweerde vervolgingsvrees eveneens ondermijnd wordt.

U slaagde er voorts niet in om aannemelijk te maken dat de Georgische autoriteiten u en uw halfbroer Z.(...) werkelijk onder druk zouden zetten om valse verklaringen af te leggen tegen Nika Gvaramia, de voormalige minister van justitie tijdens de regering van president Sakaashvili.

Vooreerst legden u en halfbroer Z.(...) ter staving hiervan geen begin van bewijs voor, terwijl uit jullie verklaringen toch gebleken is dat jullie wel degelijk over bepaalde documenten beschikten of alsnog konden verkrijgen. U verklaarde namelijk dat u in verband hiermee over verschillende dreigberichten beschikte van de politie (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 3). U stelde voorts dat jullie de voorzitter van het parlement in Georgië, leden van de oppositie in Georgië en ook verschillende Europarlementsleden over deze problemen hebben ingelicht en dat jullie met hen contact onderhouden via het internet (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 3). U en uw halfbroer beweerden ook dat jullie de Public Defender in Georgië hebben ingelicht over jullie problemen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 2 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 2). Jullie beloofden weliswaar om deze documenten alsnog te bezorgen aan het Commissariaat-generaal (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 3 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 2-3). Tot op heden heeft het Commissariaat-generaal echter nog geen enkel document ontvangen noch hebt u of uw halfbroer enige reden opgegeven voor het uitblijven hiervan.

Bovendien bevatten de opeenvolgende verklaringen van uw halfbroer Z.(...) met betrekking tot de door hem aangehaalde vervolgingsfeiten in verband hiermee verschillende opmerkelijke tegenstrijdigheden en incoherenties waardoor verder afbreuk gedaan wordt aan de geloofwaardigheid ervan.

Vooreerst verklaarde uw halfbroer Z.(...) in de vragenlijst van het Commissariaat-generaal, die ingevuld werd op de Dienst Vreemdelingenzaken, dat de politieagenten, nadat ze hem eerst hadden meegenomen naar het politiebureau, hem daarna nog een keer opgebeld hebben om hem te vragen of hij bereid was om valse verklaringen af te leggen (zie vragenlijst Commissariaat-generaal, vraag nr. 3.5). Tijdens zijn eerste persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal verklaarde uw halfbroer, in strijd met zijn eerdere verklaringen, aanvankelijk dat de politie hem niet meer contacteerde. Toen hij vervolgens met deze tegenstrijdige verklaringen geconfronteerd werd, wijzigde hij zijn eerdere verklaringen en beweerde hij dat hij nog drie keer opgebeld werd in Tbilisi door onbekende nummers, maar dat hij deze oproepen niet beantwoordde. Volgens de advocaat van Nika Gvaramia waren deze nummers afkomstig van leden van de ordediensten (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 09/12/2022, p. 5). In zijn tweede persoonlijk onderhoud maakte uw halfbroer hiervan dan weer in het geheel geen melding meer (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 3, 4). Toen uw halfbroer Z.(...) op deze tegenstrijdige verklaringen gewezen werd, ontkende hij zelfs uitdrukkelijk dat hij na zijn vertrek naar Tbilisi nog opgebeld werd door de politie omdat hij zijn telefoonnummer toen veranderd had (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 5).

Voorts verklaarde uw halfbroer Z.(...) tijdens zijn eerste persoonlijk onderhoud dat de politieagenten hem na zijn vrijlating twee of drie dagen bedenktijd hadden gegeven waarna ze hem opnieuw zouden contacteren. Hij vertrok drie dagen na zijn vrijlating vanuit Poti naar Tbilisi (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 09/12/2022, p. 4). In zijn tweede persoonlijk onderhoud stelde uw halfbroer eveneens dat hij na zijn vrijlating nog twee of drie dagen in Poti gebleven was. Hij beweerde voorts, in strijd met zijn eerdere verklaringen, echter dat de politieagenten geen bepaalde termijn hadden opgegeven waarna ze hem opnieuw zouden contacteren (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 5). Toen uw halfbroer Z.(...) erop gewezen werd dat hij in zijn eerste persoonlijk onderhoud verklaard had dat hem twee of drie dagen bedenktijd werd gegeven, herhaalde hij slechts dat hij nog twee of drie dagen in Poti gebleven was. Hij stelde het zich voorts niet goed meer te herinneren of hem al dan niet bedenktijd gegeven werd (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 5-6). Deze uitleg is niet afdoende om de vastgestelde tegenstrijdigheid te weerleggen.

Tenslotte stelde uw halfbroer Z.(...) tijdens zijn eerste persoonlijk onderhoud dat hij de dag na zijn vrijlating in Poti een politiewagen in zijn buurt opgemerkt had (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 09/12/2022, p. 4). In zijn tweede persoonlijk onderhoud verklaarde hij daarentegen aanvankelijk dat hij dit niet zelf gezien had, maar dat hij het wel vernomen had van zijn schoonbroer (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 4). Toen uw halfbroer vervolgens met deze tegenstrijdigheid geconfronteerd werd, wijzigde hij zijn eerdere verklaringen en beweerde hij, in strijd met zijn eerdere verklaringen tijdens hetzelfde persoonlijk onderhoud, dat hij deze politiewagen zelf ook gezien had (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 5), wat weinig overtuigend overkomt.

Gezien bovenstaande vaststellingen met betrekking tot het gebrek aan geloofwaardigheid van jullie beweerde vervolgingsproblemen vanwege de Georgische autoriteiten die jullie onder druk zouden zetten om valse verklaringen af te leggen tegen Nika Gvaramia, kan bijgevolg ook geen geloof gehecht worden aan de verklaringen van uw halfbroer Z.(...) dat jullie broer D.(...) I.(...) (O.V. (...)) na zijn vertrek uit Georgië eveneens vervolgd werd door politieagenten omwille van jullie (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 2, 3, 4).

Wat betreft de door u aangehaalde vervolgingsvrees vanwege J.(...) G.(...), kan worden opgemerkt dat u er evenmin in geslaagd bent om deze aannemelijk te maken. Uw opeenvolgende verklaringen bevatten immers enkele opmerkelijke tegenstrijdigheden en incoherenties waardoor de geloofwaardigheid van uw verklaringen ernstig ondermijnd wordt.

In de vragenlijst van het Commissariaat-generaal, die ingevuld werd op de Dienst Vreemdelingenzaken, verklaarde u namelijk dat u na uw terugkeer naar Georgië in 2019 door J.(...) G.(...) bedreigd werd opdat u zou stoppen met informatie te verzamelen over de illegale autohandel waarbij hij betrokken was. Hij dreigde ermee om een valse strafzaak tegen u te openen als u hier niet mee zou stoppen (zie vragenlijst Commissariaat-generaal, vraag nr. 3.5). Tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud maakte u vooreerst

merkwaardig genoeg in het geheel geen melding van het feit dat u in die periode bezig was met informatie te verzamelen in verband met de illegale autohandel van J.(...) G.(...). U beweerde dat u na uw terugkeer naar Georgië in 2019 helemaal geen problemen kende. U stelde zelfs dat niemand wist dat u teruggekeerd was (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 4, 6). In uw tweede persoonlijk onderhoud vermeldde u dan weer wel dat u informatie verzamelde in verband met de illegale autohandel waarbij J.(...) G.(...) betrokken was. U verklaarde ook dat u nog voor uw terugkeer naar Georgië in Rusland bedreigd werd door enkele Tsjetsjenen in opdracht van J.(...) G.(...). U vermoedde dat J.(...) G.(...) toen op de hoogte was van uw onderzoek naar zijn activiteiten, maar u was er niet zeker van. U verklaarde voorts in strijd met uw verklaringen tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud dat u na uw terugkeer naar Georgië van bepaalde personen vernomen had dat Gujabidze te weten was gekomen dat u in Tbilisi was en u wilde zien waarna u opnieuw vertrok (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 4, 5, 6). Tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud had u weliswaar eveneens vermeld dat u in Rusland bedreigd werd door Tsjetsjenen in opdracht van J.(...) G.(...), maar u had in verband hiermee verklaard dat deze personen eisten dat u zou stoppen met het plaatsen van kritische artikels over de regering op sociale media (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 6-7). Toen u op deze verschillende tegenstrijdigheden gewezen werd, had u hier geen afdoende uitleg voor. U beperkte zich telkens tot het louter herhalen van uw laatste verklaringen of tot de vermelding dat u eerder niet alle details gaf (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 5, 6), waardoor de vastgestelde tegenstrijdigheden niet weerlegd worden.

Tenslotte maakten u en uw halfbroer Z.(...) ook niet aannemelijk dat jullie louter omwille van het plaatsen van kritische berichten op sociale media over de huidige regering in Georgië eveneens problemen zouden krijgen.

In verband hiermee dient er op gewezen te worden dat uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **COI Focus Georgië – Algemene situatie** van 11 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20231211.pdf), blijkt dat Georgië een meerpartijstelsel heeft en verkiezingen er doorgaans competitief verlopen, niettemin zowel tijdens de verkiezingscampagne als tijdens de verkiezingen onregelmatigheden voorkomen. In de praktijk bekleedt sinds de jaren 2000 slechts één partij een machtspositie. Actueel is de macht geconcentreerd bij Georgian Dream. Sinds het aantreden van de Georgian Dream-coalitie in 2012 raakte de Georgische samenleving ook sterk gepolariseerd.

Hoewel het recht op vrijheid van vergadering en van betoging doorgaans worden gerespecteerd en de ordediensten betogingen vaak succesvol faciliteren, is er in periodes van verhoogde maatschappelijke en/of politieke spanning occasioneel sprake van het gebruik van disproportioneel geweld door de ordediensten in het kader van betogingen. Tijdens betogingen arresteert de politie ook regelmatig betogers omwille van administratieve overtredingen. Dit kan gepaard gaan met geweld. Marteling en onmenselijke of vernederende behandeling door leden van de ordehandhaving vormen volgens de Public Defender de voorbije jaren echter niet langer een structureel probleem in Georgië. Arrestanten kunnen na arrestatie veroordeeld worden tot een administratieve boete of detentie. Deze administratieve sancties hebben een bekoelend effect op activisten en zijn bedoeld om het protest stil te leggen, maar leiden gewoonlijk niet tot systematische persoonsgerichte vervolging. Vertegenwoordigers van de media, oppositiefiguren en vooraanstaande activisten worden in bepaalde situaties wel doelbewust gearresteerd tijdens betogingen. Vreedzame betogingen worden daarnaast soms verstoord door tegenbetogingen van agressieve groepen, wat kan uitmonden in onderlinge schermutselingen met fysiek geweld.

In verkiezingsperiodes kan de regering(spartij) druk uitoefenen op personen die politiek belangrijk zijn, hoofdzakelijk kandidaten voor oppositiepartijen, mensen die invloed hebben of actieve leden van gemeenteraden. Kiezers kunnen tijdens de verkiezingsperiode benaderd worden om te stemmen op de regerende partij. Deze intimidatiepogingen betreffen voornamelijk psychologische druk en zetten zich niet voort na afloop van de verkiezingen. Overheidsmedewerkers die stemmen ronselen voor de oppositie of hun voorkeur voor de oppositie publiekelijk uiten, riskeren hun job te verliezen. Fysiek geweld, strafrechtelijke vervolging en arrestaties zijn echter eerder uitzonderlijk. Doorgaans zijn er geen gevolgen indien de betrokkene niet ingaat op de eis om zijn politieke activiteiten op te geven of te stemmen op de regerende partij.

Actueel is er geen sprake van veralgemeende vervolging van laaggeplaatste opposanten/critici van het huidige regime. Dit neemt niet weg dat geïsoleerde incidenten kunnen plaatsvinden. Hooggeplaatste opposanten/ critici staan wel bloot aan politiek gemotiveerde gerechtelijke vervolging waarbij fundamentele rechten worden geschonden. Dergelijke zaken worden doorgaans echter gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven.

In hoeverre opposanten/critici van het huidige regime omwille van hun politieke overtuigingen en/of activiteiten blootstaan aan (pogingen tot) druk en intimidatie, gerechtelijke vervolging en/of geweld vanwege de autoriteiten en/of derden en in hoeverre deze, desgevallend, beschouwd kunnen worden als vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, dient dan ook individueel beoordeeld te worden. U slaagt er echter niet in aan te tonen dat er in uw concreet geval sprake is van vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, noch met overredende verklaringen, noch aan de hand van bewijsvoerende stukken.

Wat betreft het profiel van u en uw halfbroer Z.(...) dient op basis van het geheel van elementen in uw administratieve dossier geconcludeerd te worden dat jullie laaggeplaatste opposanten/critici van het huidige Georgische regime zijn. Vooreerst gaf u aan dat u vroeger tijdens verkiezingsperiodes de toenmalige regeringspartij United National Movement (UNM) gesteund hebt, maar u bent nooit officieel lid geweest van deze partij noch van enige andere politieke partij of beweging (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 3). Uw halfbroer Z.(...) verklaarde dat hij UNM eveneens gesteund heeft tijdens verkiezingsperiodes, maar hij was ook nooit officieel lid van deze partij (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 09/12/2022, p. 2). U verklaarde weliswaar dat u na uw vertrek uit Georgië in 2011 op verschillende sociale media regelmatig artikels plaatst waarin u kritiek uit over de huidige regering in Georgië (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 3, 4, 7). U kon ter staving van deze activiteiten echter slechts één artikel voorleggen waarin u kritiek uit op de arrestatie van voormalig president Sakaashvili en dat volgens uw verklaringen werd gepubliceerd op de sociale media-pagina van een Oekraïense journalist (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 8). Uw halfbroer Z.(...) legde nog een artikel voor waarin kritiek geuit wordt over de slechte behandeling in de gevangenis van president Sakaashvili en Nika Gvaramia, dat hij onder zijn naam geplaatst heeft op sociale media, maar dat volgens zijn verklaringen door jullie beiden geschreven werd (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 2). U legde geen andere bewijsstukken voor aangaande uw activiteiten op sociale media. U verklaarde ook dat u op sociale media enkele reacties ontving vanwege de Georgische autoriteiten op uw artikels (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 7 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 3), maar u legde ter staving hiervan geen begin van bewijs voor. U beloofde weliswaar om de nodige bewijsstukken alsnog aan het Commissariaat-generaal te bezorgen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 4 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 3). Tot op heden heeft het Commissariaat-generaal echter nog geen enkel document ontvangen noch hebt u enige reden opgegeven voor het uitblijven hiervan. Hierdoor wordt de geloofwaardigheid van de door u beweerde aard en frequentie van uw politieke activiteiten op sociale media ernstig ondermijnd en kan u bijgevolg ook niet aannemelijk maken dat u en uw halfbroer Z.(...) omwille hiervan werkelijk enige vervolging vanwege de Georgische autoriteiten te vrezen hebben.

Bovenstaande vaststellingen zijn niet van die aard dat er in uw hoofde een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, kan worden weerhouden.

De overige documenten die door u en uw halfbroer Z.(...) werden voorgelegd, zijn niet van die aard dat ze afbreuk kunnen doen aan bovenstaande argumentatie. Jullie Georgische paspoorten, uw Russische verblijfskaart, het rijbewijs van uw halfbroer Z.(...), de werkkaart van uw broer Z.(...) en de kopieën van de attesten van het ministerie van justitie aangaande uw tewerkstelling en ontslag bij de dienst strafuitvoering en probatie, bevatten louter persoonsgegevens, gegevens betreffende jullie tewerkstelling en gegevens aangaande uw verblijf in Rusland die hier niet direct in twijfel getrokken worden. De kopie van het vonnis van de rechtbank met betrekking tot de kwijtschelding van de voorwaardelijke gevangenisstraf van uw halfbroer Z.(...) brengt geen informatie aan die jullie beweerde vervolgingsfeiten kan staven. De afgedrukte foto van een bericht op sociale media van een welbepaald Europarlementslid met wie jullie volgens uw verklaringen een afspraak hadden om te praten over de situatie van Nika Gvaramia en over jullie vervolgingsproblemen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 8), kan de geloofwaardigheid van uw beweerde vervolgingsfeiten evenmin ondersteunen. U gaf in verband hiermee trouwens aan dat deze afspraak nooit heeft plaatsgevonden (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 8). De afgedrukte foto waarop uw halfbroer Z.(...) volgens zijn verklaringen te zien is tijdens een manifestatie waarop Nika Gvaramia aanwezig was en de afgedrukte foto waarop hij te zien is als kind samen met zijn klasgenoot Nika Gvaramia (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 09/12/2022, p. 2, 5), kunnen jullie beweerde vervolgingsfeiten ook niet staven. Het vliegtuigticket tenslotte brengt ook geen informatie aan die bovenstaande vaststellingen in positieve zin kan wijzigen.

Volledigheidshalve dient er nog op gewezen te worden dat het Commissariaat-generaal in hoofde van uw halfbroer, S.(...) Z.(...) (O.V. (...)), die zich voor zijn verzoek baseerde op dezelfde motieven als u, ook een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus heeft genomen. In hoofde van uw broer D.(...) I.(...) (O.V. (...)), nam het Commissariaat-generaal eveneens een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

De bestreden beslissing luidt in hoofde van de tweede verzoekende partij als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaarde een Georgisch staatsburger te zijn, geboren op (...)1976 in Sukhumi, gelegen in Abchazië. U bent gehuwd met V.(...) I.(...) met wie u twee kinderen heeft. U was een klasgenoot en goede vriend van Nika Gvaramia, de voormalige minister van justitie tijdens de regering van president Sakaashvili. Tijdens verkiezingsperiode steunde u de regeringspartij United National Movement (UNM) wel, maar u was nooit officieel lid. In 2005 werd u wegens medeplichtigheid aan diefstal tot een voorwaardelijke gevangenisstraf veroordeeld. Twee jaar later werd uw voorwaardelijke gevangenisstraf door de rechtbank kwijtgescholden. Uw halfbroer, D.(...) L.(...) (O.V. (...)), die toen aan het hoofd stond van de dienst strafuitvoering en probatie in de stad Poti, had u geholpen bij het indienen van een verzoek hiervoor volgens de wettelijke procedure bij het ministerie van justitie. In oktober 2021 werd u door lokale politieagenten in Poti onder druk gezet om valse verklaringen af te leggen tegen Nika Gvaramia. De politieagenten wilden dat u en ook uw halfbroer L.(...) valse verklaringen zouden afleggen dat Nika Gvaramia toen als minister van justitie persoonlijk druk had uitgeoefend op de rechtbank om uw straf kwijt te schelden. Uw halfbroer L.(...) had Georgië al verlaten in 2011. Begin november 2021 nam u het vliegtuig naar Polen waar u ongeveer drie maanden verbleven heeft. Daarna kwamen zowel u als uw halfbroer L.(...) naar België waar jullie op 8 februari 2022 een eerste verzoek om internationale bescherming indienden. In maart 2022 reisden jullie naar Zwitserland waar jullie eveneens een beschermingsverzoek indienden. Op 2 mei 2022 nam de Dienst Vreemdelingenzaken in jullie hoofde een beslissing tot afstand van een asielaanvraag, omdat jullie zich niet hadden aangemeld voor jullie gehoor. In juni 2022 keerden jullie terug naar België. Jullie dienden hier op 30 juni 2022 een tweede verzoek om internationale bescherming in. Op 8 november 2022 nam het Commissariaat-generaal in jullie hoofde een beslissing tot de ontvankelijkheid van een volgend verzoek. Na uw vertrek uit Georgië, werd uw andere halfbroer, D.(...) I.(...) (O.V. (...)), in Zugdidi lastiggevallen en bedreigd door lokale politieagenten die eisten dat hij jullie ervan zou overtuigen om terug te keren naar Georgië. Hij kwam eveneens naar België en diende hier op 22 maart 2023 een verzoek om internationale bescherming in.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofde kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt. U haalde tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud weliswaar aan dat u last hebt van stress en dat u ook psychologische problemen hebt. Daarnaast lijdt u eveneens aan hepatitis C, hoge bloeddruk en leverproblemen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 3). U legde ter staving van deze problemen evenwel geen medische en/of psychologische attesten voor waaruit zou blijken dat u omwille hiervan niet over de nodige capaciteiten zou beschikken om op een zelfstandige en functionele wijze uw relaas uiteen te kunnen zetten of dat u niet in staat zou zijn om in verband hiermee nauwkeurige, gedetailleerde en consistente verklaringen af te leggen. Bovendien blijkt uit de notities dat uw beide persoonlijke onderhouden op een normale wijze verlopen zijn. U maakte zelf nergens melding van het feit dat u niet in staat was om op een zelfstandige en functionele manier uw asielaanvraag uiteen te zetten. Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Uit uw verklaringen voor het Commissariaat-generaal blijkt dat u zich voor uw verzoek om internationale bescherming baseert op dezelfde motieven als degene die werden aangehaald door uw halfbroer, D.(...) L.(...) (O.V. (...)). In het kader van zijn verzoek werd besloten tot een weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Bijgevolg kan ook wat u betreft niet besloten worden tot

het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

De beslissing van uw halfbroer L.(...) werd als volgt gemotiveerd:

"Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U verklaarde in geval van terugkeer vervolging te vrezen vanwege de Georgische autoriteiten die u en uw halfbroer Z.(...) onder druk zetten om valse verklaringen af te leggen tegen Nika Gvaramia, de voormalige minister van justitie tijdens de regering van president Sakaashvili (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 7 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 2, 3). Daarnaast vreest u ook om problemen te krijgen met J.(...) G.(...), een rijke zakenman en invloedrijk persoon, omdat u vroeger als hoofd van de dienst strafuitvoering en probatie in Poti, geweigerd had om toe te staan dat hij zich niet meer moest aanmelden op deze dienst (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 5, 6, 7, 8 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 4, 5, 6). Tenslotte vrezen zowel u (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 3, 4, 7, 8, notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 3) als uw halfbroer Z.(...) (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 09/12/2022, p. 2 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 2) vervolging vanwege de Georgische autoriteiten omwille van het plaatsen van kritische berichten op sociale media over de huidige regering in Georgië.

Er dient echter te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw asielrelaas aannemelijk te maken omwille van onderstaande redenen.

Vooreerst dient er op gewezen te worden dat de geloofwaardigheid van de door u en uw halfbroer beweerde vervolgingsvrees al ernstig ondermijnd wordt door de volgende vaststellingen. Uit de verklaringen van uw halfbroer Z.(...) blijkt namelijk dat hij na zijn vertrek uit Georgië in november 2021 nog ongeveer drie maanden in Polen verbleven heeft zonder er evenwel een verzoek om internationale bescherming in te dienen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 09/12/2022, p. 3). Zijn uitleg hiervoor dat hij wilde afwachten hoe de situatie voor Nika Gvaramia in Georgië evolueerde en hoopte dat hij alsnog zou kunnen terugkeren (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 09/12/2022, p. 3), komt niet overtuigend over. Van een persoon die beweert vervolgd te worden in zijn land van herkomst en die de bescherming van de Conventie van Geneve of de subsidiaire bescherming inroept, mag immers redelijkerwijs verwacht worden dat hij bij zijn aankomst of kort daarna bij de autoriteiten van het onthaalland een beschermingsverzoek indient. De vaststelling dat uw halfbroer na zijn aankomst in Europa in Polen dan geen verzoek om internationale bescherming indiende, vormt bijgevolg al een negatieve indicatie voor de ernst van jullie beweerde vervolgingsvrees. Bovendien blijkt uit de verklaringen van u en uw halfbroer Z.(...) dat jullie in maart 2022 reeds naar Zwitserland vertrokken waren (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 5 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 09/12/2022, p. 3), terwijl het door jullie ingediende beschermingsverzoek bij de Belgische autoriteiten op 8 februari 2022 nog in behandeling was bij de Dienst Vreemdelingenzaken. Op 2 mei 2022 nam de Dienst Vreemdelingenzaken in jullie hoofde een beslissing tot afstand van een asielaanvraag, omdat jullie zich niet aangemeld hebben voor jullie gehoor daar. Jullie uitleg voor jullie vertrek naar Zwitserland dat uw broer Z.(...) psychologische problemen had, dat de omstandigheden in zijn opvangcentrum niet goed waren voor hem waardoor hij er niet kon blijven en dat hij ook dringend medische zorgen nodig had (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 5 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 09/12/2022, p. 3), is evenmin aanvaardbaar te noemen. Dergelijk gedragingen wijzen toch ook op een gebrek aan interesse in jullie asielprocedure waardoor de geloofwaardigheid van jullie beweerde vervolgingsvrees eveneens ondermijnd wordt.

U slaagde er voorts niet in om aannemelijk te maken dat de Georgische autoriteiten u en uw halfbroer Z.(...) werkelijk onder druk zouden zetten om valse verklaringen af te leggen tegen Nika Gvaramia, de voormalige minister van justitie tijdens de regering van president Sakaashvili.

Vooreerst legden u en halfbroer Z.(...) ter staving hiervan geen begin van bewijs voor, terwijl uit jullie verklaringen toch gebleken is dat jullie wel degelijk over bepaalde documenten beschikten of alsnog konden verkrijgen. U verklaarde namelijk dat u in verband hiermee over verschillende dreigberichten beschikte van de politie (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 3). U stelde voorts dat jullie de voorzitter van het parlement in Georgië, leden van de oppositie in Georgië en ook verschillende Europarlementsleden over deze problemen hebben ingelicht en dat jullie met hen contact onderhouden via het internet (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 3). U en uw halfbroer beweerden ook dat jullie de Public Defender in Georgië hebben ingelicht over jullie problemen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 2 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 2). Jullie beloofden weliswaar om deze documenten alsnog te bezorgen aan het Commissariaat-generaal (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 3 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 2-3). Tot op heden heeft het Commissariaat-generaal echter nog geen enkel document ontvangen noch hebt u of uw halfbroer enige reden opgegeven voor het uitblijven hiervan.

Bovendien bevatten de opeenvolgende verklaringen van uw halfbroer Z.(...) met betrekking tot de door hem aangehaalde vervolgingsfeiten in verband hiermee verschillende opmerkelijke tegenstrijdigheden en incoherenties waardoor verder afbreuk gedaan wordt aan de geloofwaardigheid ervan.

Vooreerst verklaarde uw halfbroer Z.(...) in de vragenlijst van het Commissariaat-generaal, die ingevuld werd op de Dienst Vreemdelingenzaken, dat de politieagenten, nadat ze hem eerst hadden meegenomen naar het politiebureau, hem daarna nog een keer opgebeld hebben om hem te vragen of hij bereid was om valse verklaringen af te leggen (zie vragenlijst Commissariaat-generaal, vraag nr. 3.5). Tijdens zijn eerste persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal verklaarde uw halfbroer, in strijd met zijn eerdere verklaringen, aanvankelijk dat de politie hem niet meer contacteerde. Toen hij vervolgens met deze tegenstrijdige verklaringen geconfronteerd werd, wijzigde hij zijn eerdere verklaringen en beweerde hij dat hij nog drie keer opgebeld werd in Tbilisi door onbekende nummers, maar dat hij deze oproepen niet beantwoordde. Volgens de advocaat van Nika Gvaramia waren deze nummers afkomstig van leden van de ordediensten (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 09/12/2022, p. 5). In zijn tweede persoonlijk onderhoud maakte uw halfbroer hiervan dan weer in het geheel geen melding meer (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 3, 4). Toen uw halfbroer Z.(...) op deze tegenstrijdige verklaringen gewezen werd, ontkende hij zelfs uitdrukkelijk dat hij na zijn vertrek naar Tbilisi nog opgebeld werd door de politie omdat hij zijn telefoonnummer toen veranderd had (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 5).

Voorts verklaarde uw halfbroer Z.(...) tijdens zijn eerste persoonlijk onderhoud dat de politieagenten hem na zijn vrijlating twee of drie dagen bedenktijd hadden gegeven waarna ze hem opnieuw zouden contacteren. Hij vertrok drie dagen na zijn vrijlating vanuit Poti naar Tbilisi (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 09/12/2022, p. 4). In zijn tweede persoonlijk onderhoud stelde uw halfbroer eveneens dat hij na zijn vrijlating nog twee of drie dagen in Poti gebleven was. Hij beweerde voorts, in strijd met zijn eerdere verklaringen, echter dat de politieagenten geen bepaalde termijn hadden opgegeven waarna ze hem opnieuw zouden contacteren (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 5). Toen uw halfbroer Z.(...) erop gewezen werd dat hij in zijn eerste persoonlijk onderhoud verklaard had dat hem twee of drie dagen bedenktijd werd gegeven, herhaalde hij slechts dat hij nog twee of drie dagen in Poti gebleven was. Hij stelde het zich voorts niet goed meer te herinneren of hem al dan niet bedenktijd gegeven werd (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 5-6). Deze uitleg is niet afdoende om de vastgestelde tegenstrijdigheid te weerleggen.

Tenslotte stelde uw halfbroer Z.(...) tijdens zijn eerste persoonlijk onderhoud dat hij de dag na zijn vrijlating in Poti een politiewagen in zijn buurt opgemerkt had (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 09/12/2022, p. 4). In zijn tweede persoonlijk onderhoud verklaarde hij daarentegen aanvankelijk dat hij dit niet zelf gezien had, maar dat hij het wel vernomen had van zijn schoonbroer (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 4). Toen uw halfbroer vervolgens met deze tegenstrijdigheid geconfronteerd werd, wijzigde hij zijn eerdere verklaringen en beweerde hij, in strijd met zijn eerdere verklaringen tijdens hetzelfde persoonlijk onderhoud, dat hij deze politiewagen zelf ook gezien had (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 5), wat weinig overtuigend overkomt.

Gezien bovenstaande vaststellingen met betrekking tot het gebrek aan geloofwaardigheid van jullie beweerde vervolgingsproblemen vanwege de Georgische autoriteiten die jullie onder druk zouden zetten om valse

verklaringen af te leggen tegen Nika Gvaramia, kan bijgevolg ook geen geloof gehecht worden aan de verklaringen van uw halfbroer Z.(...) dat jullie broer D.(...) I.(...) (O.V. (...)) na zijn vertrek uit Georgië eveneens vervolgd werd door politieagenten omwille van jullie (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 2, 3, 4).

Wat betreft de door u aangehaalde vervolgingsvrees vanwege J.(...) G.(...), kan worden opgemerkt dat u er evenmin in geslaagd bent om deze aannemelijk te maken. Uw opeenvolgende verklaringen bevatten immers enkele opmerkelijke tegenstrijdigheden en incoherenties waardoor de geloofwaardigheid van uw verklaringen ernstig ondermijnd wordt.

In de vragenlijst van het Commissariaat-generaal, die ingevuld werd op de Dienst Vreemdelingenzaken, verklaarde u namelijk dat u na uw terugkeer naar Georgië in 2019 door J.(...) G.(...) bedreigd werd opdat u zou stoppen met informatie te verzamelen over de illegale autohandel waarbij hij betrokken was. Hij dreigde ermee om een valse strafzaak tegen u te openen als u hier niet mee zou stoppen (zie vragenlijst Commissariaat-generaal, vraag nr. 3.5). Tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud maakte u vooreerst merkwaardig genoeg in het geheel geen melding van het feit dat u in die periode bezig was met informatie te verzamelen in verband met de illegale autohandel van J.(...) G.(...). U beweerde dat u na uw terugkeer naar Georgië in 2019 helemaal geen problemen kende. U stelde zelfs dat niemand wist dat u teruggekeerd was (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 4, 6). In uw tweede persoonlijk onderhoud vermeldde u dan weer wel dat u informatie verzamelde in verband met de illegale autohandel waarbij J.(...) G.(...) betrokken was. U verklaarde ook dat u nog voor uw terugkeer naar Georgië in Rusland bedreigd werd door enkele Tsjetsjenen in opdracht van J.(...) G.(...). U vermoedde dat J.(...) G.(...) toen op de hoogte was van uw onderzoek naar zijn activiteiten, maar u was er niet zeker van. U verklaarde voorts in strijd met uw verklaringen tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud dat u na uw terugkeer naar Georgië van bepaalde personen vernomen had dat Gujabidze te weten was gekomen dat u in Tbilisi was en u wilde zien waarna u opnieuw vertrok (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 4, 5, 6). Tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud had u weliswaar eveneens vermeld dat u in Rusland bedreigd werd door Tsjetsjenen in opdracht van J.(...) G.(...), maar u had in verband hiermee verklaard dat deze personen eisten dat u zou stoppen met het plaatsen van kritische artikels over de regering op sociale media (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 6-7). Toen u op deze verschillende tegenstrijdigheden gewezen werd, had u hier geen afdoende uitleg voor. U beperkte zich telkens tot het louter herhalen van uw laatste verklaringen of tot de vermelding dat u eerder niet alle details gaf (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 5, 6), waardoor de vastgestelde tegenstrijdigheden niet weerlegd worden.

Tenslotte maakten u en uw halfbroer Z.(...) ook niet aannemelijk dat jullie louter omwille van het plaatsen van kritische berichten op sociale media over de huidige regering in Georgië eveneens problemen zouden krijgen.

In verband hiermee dient er op gewezen te worden dat uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **COI Focus Georgië – Algemene situatie** van 11 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20231211.pdf), blijkt dat Georgië een meerpartijstelsel heeft en verkiezingen er doorgaans competitief verlopen, niettemin zowel tijdens de verkiezingscampagne als tijdens de verkiezingen onregelmatigheden voorkomen. In de praktijk bekleedt sinds de jaren 2000 slechts één partij een machtspositie. Actueel is de macht geconcentreerd bij Georgian Dream. Sinds het aantreden van de Georgian Dream-coalitie in 2012 raakte de Georgische samenleving ook sterk gepolariseerd.

Hoewel het recht op vrijheid van vergadering en van betoging doorgaans worden gerespecteerd en de ordediensten betogingen vaak succesvol faciliteren, is er in periodes van verhoogde maatschappelijke en/of politieke spanning occasioneel sprake van het gebruik van disproportioneel geweld door de ordediensten in het kader van betogingen. Tijdens betogingen arresteert de politie ook regelmatig betogers omwille van administratieve overtredingen. Dit kan gepaard gaan met geweld. Marteling en onmenselijke of vernederende behandeling door leden van de ordehandhaving vormen volgens de Public Defender de voorbije jaren echter niet langer een structureel probleem in Georgië. Arrestanten kunnen na arrestatie veroordeeld worden tot een administratieve boete of detentie. Deze administratieve sancties hebben een bekoelend effect op activisten en zijn bedoeld om het protest stil te leggen, maar leiden gewoonlijk niet tot systematische persoonsgerichte vervolging. Vertegenwoordigers van de media, oppositiefiguren en vooraanstaande activisten worden in bepaalde situaties wel doelbewust gearresteerd tijdens betogingen. Vreedzame betogingen worden daarnaast soms verstoord door tegenbetogingen van agressieve groepen, wat kan uitmonden in onderlinge schermutselingen met fysiek geweld.

In verkiezingsperiodes kan de regering(spartij) druk uitoefenen op personen die politiek belangrijk zijn, hoofdzakelijk kandidaten voor oppositiepartijen, mensen die invloed hebben of actieve leden van

gemeenteraden. Kiezers kunnen tijdens de verkiezingsperiode benaderd worden om te stemmen op de regerende partij. Deze intimidatiepogingen betreffen voornamelijk psychologische druk en zetten zich niet voort na afloop van de verkiezingen. Overheidsmedewerkers die stemmen ronselen voor de oppositie of hun voorkeur voor de oppositie publiekelijk uiten, riskeren hun job te verliezen. Fysiek geweld, strafrechtelijke vervolging en arrestaties zijn echter eerder uitzonderlijk. Doorgaans zijn er geen gevolgen indien de betrokkene niet ingaat op de eis om zijn politieke activiteiten op te geven of te stemmen op de regerende partij.

Actueel is er geen sprake van veralgemeende vervolging van laaggeplaatste opposanten/critici van het huidige regime. Dit neemt niet weg dat geïsoleerde incidenten kunnen plaatsvinden. Hooggeplaatste opposanten/ critici staan wel bloot aan politiek gemotiveerde gerechtelijke vervolging waarbij fundamentele rechten worden geschonden. Dergelijke zaken worden doorgaans echter gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven.

In hoeverre opposanten/critici van het huidige regime omwille van hun politieke overtuigingen en/of activiteiten blootstaan aan (pogingen tot) druk en intimidatie, gerechtelijke vervolging en/of geweld vanwege de autoriteiten en/of derden en in hoeverre deze, desgevallend, beschouwd kunnen worden als vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, dient dan ook individueel beoordeeld te worden. U slaagt er echter niet in aan te tonen dat er in uw concreet geval sprake is van vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, noch met overredende verklaringen, noch aan de hand van bewijsvoerende stukken.

Wat betreft het profiel van u en uw halfbroer Z.(...) dient op basis van het geheel van elementen in uw administratieve dossier geconcludeerd te worden dat jullie laaggeplaatste opposanten/critici van het huidige Georgische regime zijn. Vooreerst gaf u aan dat u vroeger tijdens verkiezingsperiodes de toenmalige regeringspartij United National Movement (UNM) gesteund hebt, maar u bent nooit officieel lid geweest van deze partij noch van enige andere politieke partij of beweging (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 3). Uw halfbroer Z.(...) verklaarde dat hij UNM eveneens gesteund heeft tijdens verkiezingsperiodes, maar hij was ook nooit officieel lid van deze partij (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 09/12/2022, p. 2). U verklaarde weliswaar dat u na uw vertrek uit Georgië in 2011 op verschillende sociale media regelmatig artikels plaatst waarin u kritiek uit over de huidige regering in Georgië (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 3, 4, 7). U kon ter staving van deze activiteiten echter slechts één artikel voorleggen waarin u kritiek uit op de arrestatie van voormalig president Sakaashvili en dat volgens uw verklaringen werd gepubliceerd op de sociale media-pagina van een Oekraïense journalist (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 8). Uw halfbroer Z.(...) legde nog een artikel voor waarin kritiek geuit wordt over de slechte behandeling in de gevangenis van president Sakaashvili en Nika Gvaramia, dat hij onder zijn naam geplaatst heeft op sociale media, maar dat volgens zijn verklaringen door jullie beiden geschreven werd (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 2). U legde geen andere bewijsstukken voor aangaande uw activiteiten op sociale media. U verklaarde ook dat u op sociale media enkele reacties ontving vanwege de Georgische autoriteiten op uw artikels (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 7 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 3), maar u legde ter staving hiervan geen begin van bewijs voor. U beloofde weliswaar om de nodige bewijsstukken alsnog aan het Commissariaat-generaal te bezorgen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 4 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 3). Tot op heden heeft het Commissariaat-generaal echter nog geen enkel document ontvangen noch hebt u enige reden opgegeven voor het uitblijven hiervan. Hierdoor wordt de geloofwaardigheid van de door u beweerde aard en frequentie van uw politieke activiteiten op sociale media ernstig ondermijnd en kan u bijgevolg ook niet aannemelijk maken dat u en uw halfbroer Z.(...) omwille hiervan werkelijk enige vervolging vanwege de Georgische autoriteiten te vrezen hebben.

Bovenstaande vaststellingen zijn niet van die aard dat er in uw hoofde een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, kan worden weerhouden.

De overige documenten die door u en uw halfbroer Z.(...) werden voorgelegd, zijn niet van die aard dat ze afbreuk kunnen doen aan bovenstaande argumentatie. Jullie Georgische paspoorten, uw Russische verblijfskaart, het rijbewijs van uw halfbroer Z.(...), de werkkaart van uw broer Z.(...) en de kopieën van de attesten van het ministerie van justitie aangaande uw tewerkstelling en ontslag bij de dienst strafuitvoering en probatie, bevatten louter persoonsgegevens, gegevens betreffende jullie tewerkstelling en gegevens aangaande uw verblijf in Rusland die hier niet direct in twijfel getrokken worden. De kopie van het vonnis van de rechtbank met betrekking tot de kwijtschelding van de voorwaardelijke gevangenisstraf van uw halfbroer

Z.(...) brengt geen informatie aan die jullie beweerde vervolgingsfeiten kan staven. De afgedrukte foto van een bericht op sociale media van een welbepaald Europarlementslid met wie jullie volgens uw verklaringen een afspraak hadden om te praten over de situatie van Nika Gvaramia en over jullie vervolgingsproblemen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 8), kan de geloofwaardigheid van uw beweerde vervolgingsfeiten evenmin ondersteunen. U gaf in verband hiermee trouwens aan dat deze afspraak nooit heeft plaatsgevonden (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 8). De afgedrukte foto waarop uw halfbroer Z.(...) volgens zijn verklaringen te zien is tijdens een manifestatie waarop Nika Gvaramia aanwezig was en de afgedrukte foto waarop hij te zien is als kind samen met zijn klasgenoot Nika Gvaramia (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 09/12/2022, p. 2, 5), kunnen jullie beweerde vervolgingsfeiten ook niet staven. Het vliegtuigticket tenslotte brengt ook geen informatie aan die bovenstaande vaststellingen in positieve zin kan wijzigen.

Volledigheidshalve dient er nog op gewezen te worden dat het Commissariaat-generaal in hoofde van uw halfbroer, S.(...) Z.(...) (O.V. (...)), die zich voor zijn verzoek baseerde op dezelfde motieven als u, ook een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus heeft genomen. In hoofde van uw broer D.(...) I.(...) (O.V. (...)), nam het Commissariaat-generaal eveneens een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus".

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Verzoekers beroepen zich in het voorliggende verzoekschrift in een enig middel op de: "Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, B.S. 31 december 1980. Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur. Schending van artikel 3 EVRM".

2.2. Ingevolge artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet wordt het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partijen in hetgeen volgt bij voorrang onderzocht in het kader van het Verdrag van Genève, zoals bepaald in artikel 48/3, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De Raad dient daarbij een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft aan om welke redenen verzoekende partijen al dan niet voldoen aan de criteria zoals bepaald in artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Gelet op het devolutieve karakter van onderhavig beroep, dient hij daarbij niet noodzakelijk in te gaan op alle aangevoerde argumenten.

2.3. In navolging van het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen kan de Raad verzoekers evenmin als vluchteling erkennen of hen de subsidiaire beschermingsstatus toekennen.

Het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen stelde terecht:

"U verklaarde in geval van terugkeer vervolging te vrezen vanwege de Georgische autoriteiten die u en uw halfbroer Z.(...) onder druk zetten om valse verklaringen af te leggen tegen Nika Gvaramia, de voormalige minister van justitie tijdens de regering van president Sakaashvili (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 7 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 2, 3). Daarnaast vreest u ook om problemen te krijgen met J.(...) G.(...), een rijke zakenman en invloedrijk persoon, omdat u vroeger als hoofd van de dienst strafuitvoering en probatie in Poti, geweigerd had om toe te staan dat hij zich niet meer moest aanmelden op deze dienst (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 5, 6, 7, 8 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 4, 5, 6). Tenslotte vrezen zowel u (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 3, 4, 7, 8, notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 3) als uw halfbroer Z.(...) (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 09/12/2022, p. 2 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 2) vervolging vanwege de Georgische autoriteiten omwille van het plaatsen van kritische berichten op sociale media over de huidige regering in Georgië.

Er dient echter te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw asielrelaas aannemelijk te maken omwille van onderstaande redenen.

Vooreerst dient er op gewezen te worden dat de geloofwaardigheid van de door u en uw halfbroer beweerde vervolgingsvrees al ernstig ondermijnd wordt door de volgende vaststellingen. Uit de verklaringen van uw halfbroer Z.(...) blijkt namelijk dat hij na zijn vertrek uit Georgië in november 2021 nog ongeveer drie maanden in Polen verbleven heeft zonder er evenwel een verzoek om internationale bescherming in te dienen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 09/12/2022, p. 3). Zijn uitleg hiervoor dat hij wilde afwachten hoe de situatie voor Nika Gvaramia in Georgië evolueerde en hoopte dat hij alsnog zou kunnen terugkeren (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 09/12/2022, p. 3), komt niet overtuigend over. Van een persoon die beweert vervolgd te worden in zijn land van herkomst en die de bescherming van de Conventie van Geneve of de subsidiaire bescherming inroept, mag immers redelijkerwijs verwacht worden dat hij bij zijn aankomst of kort daarna bij de autoriteiten van het onthaalland een beschermingsverzoek indient. De vaststelling dat uw halfbroer na zijn aankomst in Europa in Polen dan geen verzoek om internationale bescherming indiende, vormt bijgevolg al een negatieve indicatie voor de ernst van jullie beweerde vervolgingsvrees. Bovendien blijkt uit de verklaringen van u en uw halfbroer Z.(...) dat jullie in maart 2022 reeds naar Zwitserland vertrokken waren (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 5 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 09/12/2022, p. 3), terwijl het door jullie ingediende beschermingsverzoek bij de Belgische autoriteiten op 8 februari 2022 nog in behandeling was bij de Dienst Vreemdelingenzaken. Op 2 mei 2022 nam de Dienst Vreemdelingenzaken in jullie hoofde een beslissing tot afstand van een asielaanvraag, omdat jullie zich niet aangemeld hebben voor jullie gehoor daar. Jullie uitleg voor jullie vertrek naar Zwitserland dat uw broer Z.(...) psychologische problemen had, dat de omstandigheden in zijn opvangcentrum niet goed waren voor hem waardoor hij er niet kon blijven en dat hij ook dringend medische zorgen nodig had (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 5 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 09/12/2022, p. 3), is evenmin aanvaardbaar te noemen. Dergelijk gedragingen wijzen toch ook op een gebrek aan interesse in jullie asielprocedure waardoor de geloofwaardigheid van jullie beweerde vervolgingsvrees eveneens ondermijnd wordt.

U slaagde er voorts niet in om aannemelijk te maken dat de Georgische autoriteiten u en uw halfbroer Z.(...) werkelijk onder druk zouden zetten om valse verklaringen af te leggen tegen Nika Gvaramia, de voormalige minister van justitie tijdens de regering van president Sakaashvili.

Vooreerst legden u en uw halfbroer Z.(...) ter staving hiervan geen begin van bewijs voor, terwijl uit jullie verklaringen toch gebleken is dat jullie wel degelijk over bepaalde documenten beschikten of alsnog konden verkrijgen. U verklaarde namelijk dat u in verband hiermee over verschillende dreigberichten beschikte van de politie (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 3). U stelde voorts dat jullie de voorzitter van het parlement in Georgië, leden van de oppositie in Georgië en ook verschillende Europarlementsleden over deze problemen hebben ingelicht en dat jullie met hen contact onderhouden via het internet (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 3). U en uw halfbroer beweerden ook dat jullie de Public Defender in Georgië hebben ingelicht over jullie problemen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 2 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 2). Jullie beloofden weliswaar om deze documenten alsnog te bezorgen aan het Commissariaat-generaal (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 3 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 2-3). Tot op heden heeft het Commissariaat-generaal echter nog geen enkel document ontvangen noch hebt u of uw halfbroer enige reden opgegeven voor het uitblijven hiervan.

Bovendien bevatten de opeenvolgende verklaringen van uw halfbroer Z.(...) met betrekking tot de door hem aangehaalde vervolgingsfeiten in verband hiermee verschillende opmerkelijke tegenstrijdigheden en incoherenties waardoor verder afbreuk gedaan wordt aan de geloofwaardigheid ervan.

Vooreerst verklaarde uw halfbroer Z.(...) in de vragenlijst van het Commissariaat-generaal, die ingevuld werd op de Dienst Vreemdelingenzaken, dat de politieagenten, nadat ze hem eerst hadden meegenomen naar het politiebureau, hem daarna nog een keer opgebeld hebben om hem te vragen of hij bereid was om valse verklaringen af te leggen (zie vragenlijst Commissariaat-generaal, vraag nr. 3.5). Tijdens zijn eerste persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal verklaarde uw halfbroer, in strijd met zijn eerdere verklaringen, aanvankelijk dat de politie hem niet meer contacteerde. Toen hij vervolgens met deze tegenstrijdige verklaringen geconfronteerd werd, wijzigde hij zijn eerdere verklaringen en beweerde hij dat hij nog drie keer opgebeld werd in Tbilisi door onbekende nummers, maar dat hij deze oproepen niet beantwoordde. Volgens de advocaat van Nika Gvaramia waren deze nummers afkomstig van leden van de

ordediensten (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 09/12/2022, p. 5). In zijn tweede persoonlijk onderhoud maakte uw halfbroer hiervan dan weer in het geheel geen melding meer (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 3, 4). Toen uw halfbroer Z.(...) op deze tegenstrijdige verklaringen gewezen werd, ontkende hij zelfs uitdrukkelijk dat hij na zijn vertrek naar Tbilisi nog opgebeld werd door de politie omdat hij zijn telefoonnummer toen veranderd had (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 5).

Voorts verklaarde uw halfbroer Z.(...) tijdens zijn eerste persoonlijk onderhoud dat de politieagenten hem na zijn vrijlating twee of drie dagen bedenktijd hadden gegeven waarna ze hem opnieuw zouden contacteren. Hij vertrok drie dagen na zijn vrijlating vanuit Poti naar Tbilisi (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 09/12/2022, p. 4). In zijn tweede persoonlijk onderhoud stelde uw halfbroer eveneens dat hij na zijn vrijlating nog twee of drie dagen in Poti gebleven was. Hij beweerde voorts, in strijd met zijn eerdere verklaringen, echter dat de politieagenten geen bepaalde termijn hadden opgegeven waarna ze hem opnieuw zouden contacteren (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 5). Toen uw halfbroer Z.(...) erop gewezen werd dat hij in zijn eerste persoonlijk onderhoud verklaard had dat hem twee of drie dagen bedenktijd werd gegeven, herhaalde hij slechts dat hij nog twee of drie dagen in Poti gebleven was. Hij stelde het zich voorts niet goed meer te herinneren of hem al dan niet bedenktijd gegeven werd (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 5-6). Deze uitleg is niet afdoende om de vastgestelde tegenstrijdigheid te weerleggen.

Tenslotte stelde uw halfbroer Z.(...) tijdens zijn eerste persoonlijk onderhoud dat hij de dag na zijn vrijlating in Poti een politiewagen in zijn buurt opgemerkt had (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 09/12/2022, p. 4). In zijn tweede persoonlijk onderhoud verklaarde hij daarentegen aanvankelijk dat hij dit niet zelf gezien had, maar dat hij het wel vernomen had van zijn schoonbroer (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 4). Toen uw halfbroer vervolgens met deze tegenstrijdigheid geconfronteerd werd, wijzigde hij zijn eerdere verklaringen en beweerde hij, in strijd met zijn eerdere verklaringen tijdens hetzelfde persoonlijk onderhoud, dat hij deze politiewagen zelf ook gezien had (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 5), wat weinig overtuigend overkomt.

Gezien bovenstaande vaststellingen met betrekking tot het gebrek aan geloofwaardigheid van jullie beweerde vervolgingsproblemen vanwege de Georgische autoriteiten die jullie onder druk zouden zetten om valse verklaringen af te leggen tegen Nika Gvaramia, kan bijgevolg ook geen geloof gehecht worden aan de verklaringen van uw halfbroer Z.(...) dat jullie broer D.(...) I.(...) (O.V. (...)) na zijn vertrek uit Georgië eveneens vervolgd werd door politieagenten omwille van jullie (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 2, 3, 4).

Wat betreft de door u aangehaalde vervolgingsvrees vanwege J.(...) G.(...), kan worden opgemerkt dat u er evenmin in geslaagd bent om deze aannemelijk te maken. Uw opeenvolgende verklaringen bevatten immers enkele opmerkelijke tegenstrijdigheden en incoherenties waardoor de geloofwaardigheid van uw verklaringen ernstig ondermijnd wordt.

In de vragenlijst van het Commissariaat-generaal, die ingevuld werd op de Dienst Vreemdelingenzaken, verklaarde u namelijk dat u na uw terugkeer naar Georgië in 2019 door J.(...) G.(...) bedreigd werd opdat u zou stoppen met informatie te verzamelen over de illegale autohandel waarbij hij betrokken was. Hij dreigde ermee om een valse strafzaak tegen u te openen als u hier niet mee zou stoppen (zie vragenlijst Commissariaat-generaal, vraag nr. 3.5). Tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud maakte u vooreerst merkwaardig genoeg in het geheel geen melding van het feit dat u in die periode bezig was met informatie te verzamelen in verband met de illegale autohandel van J.(...) G.(...). U beweerde dat u na uw terugkeer naar Georgië in 2019 helemaal geen problemen kende. U stelde zelfs dat niemand wist dat u teruggekeerd was (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 4, 6). In uw tweede persoonlijk onderhoud vermeldde u dan weer wel dat u informatie verzamelde in verband met de illegale autohandel waarbij J.(...) G.(...) betrokken was. U verklaarde ook dat u nog voor uw terugkeer naar Georgië in Rusland bedreigd werd door enkele Tsjetsjenen in opdracht van J.(...) G.(...). U vermoedde dat J.(...) G.(...) toen op de hoogte was van uw onderzoek naar zijn activiteiten, maar u was er niet zeker van. U verklaarde voorts in strijd met uw verklaringen tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud dat u na uw terugkeer naar Georgië van bepaalde personen vernomen had dat Gujabidze te weten was gekomen dat u in Tbilisi was en u wilde zien waarna u opnieuw vertrok (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 4, 5, 6). Tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud had u weliswaar eveneens vermeld dat u in Rusland bedreigd werd door Tsjetsjenen in opdracht van J.(...) G.(...), maar u had in verband hiermee verklaard dat deze personen eisten dat u zou stoppen met het plaatsen van kritische artikels over de regering

op sociale media (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 6-7). Toen u op deze verschillende tegenstrijdigheden gewezen werd, had u hier geen afdoende uitleg voor. U beperkte zich telkens tot het louter herhalen van uw laatste verklaringen of tot de vermelding dat u eerder niet alle details gaf (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 5, 6), waardoor de vastgestelde tegenstrijdigheden niet weerlegd worden.

Tenslotte maakten u en uw halfbroer Z.(...) ook niet aannemelijk dat jullie louter omwille van het plaatsen van kritische berichten op sociale media over de huidige regering in Georgië eveneens problemen zouden krijgen.

In verband hiermee dient er op gewezen te worden dat uit de informatie waarover het Commissariaatgeneraal beschikt (zie **COI Focus Georgië – Algemene situatie** van 11 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20231211.pdf), blijkt dat Georgië een meerpartijstelsel heeft en verkiezingen er doorgaans competitief verlopen, niettemin zowel tijdens de verkiezingscampagne als tijdens de verkiezingen onregelmatigheden voorkomen. In de praktijk bekleedt sinds de jaren 2000 slechts één partij een machtspositie. Actueel is de macht geconcentreerd bij Georgian Dream. Sinds het aantreden van de Georgian Dream-coalitie in 2012 raakte de Georgische samenleving ook sterk gepolariseerd.

Hoewel het recht op vrijheid van vergadering en van betoging doorgaans worden gerespecteerd en de ordediensten betogingen vaak succesvol faciliteren, is er in periodes van verhoogde maatschappelijke en/of politieke spanning occasioneel sprake van het gebruik van disproportioneel geweld door de ordediensten in het kader van betogingen. Tijdens betogingen arresteert de politie ook regelmatig betogers omwille van administratieve overtredingen. Dit kan gepaard gaan met geweld. Marteling en onmenselijke of vernederende behandeling door leden van de ordehandhaving vormen volgens de Public Defender de voorbije jaren echter niet langer een structureel probleem in Georgië. Arrestanten kunnen na arrestatie veroordeeld worden tot een administratieve boete of detentie. Deze administratieve sancties hebben een bekoelend effect op activisten en zijn bedoeld om het protest stil te leggen, maar leiden gewoonlijk niet tot systematische persoonsgerichte vervolging. Vertegenwoordigers van de media, oppositiefiguren en vooraanstaande activisten worden in bepaalde situaties wel doelbewust gearresteerd tijdens betogingen. Vreedzame betogingen worden daarnaast soms verstoord door tegenbetogingen van agressieve groepen, wat kan uitmonden in onderlinge schermutselingen met fysiek geweld.

In verkiezingsperiodes kan de regering(spartij) druk uitoefenen op personen die politiek belangrijk zijn, hoofdzakelijk kandidaten voor oppositiepartijen, mensen die invloed hebben of actieve leden van gemeenteraden. Kiezers kunnen tijdens de verkiezingsperiode benaderd worden om te stemmen op de regerende partij. Deze intimidatiepogingen betreffen voornamelijk psychologische druk en zetten zich niet voort na afloop van de verkiezingen. Overheidsmedewerkers die stemmen ronselen voor de oppositie of hun voorkeur voor de oppositie publiekelijk uiten, riskeren hun job te verliezen. Fysiek geweld, strafrechtelijke vervolging en arrestaties zijn echter eerder uitzonderlijk. Doorgaans zijn er geen gevolgen indien de betrokkene niet ingaat op de eis om zijn politieke activiteiten op te geven of te stemmen op de regerende partij.

Actueel is er geen sprake van veralgemeende vervolging van laaggeplaatste opposanten/critici van het huidige regime. Dit neemt niet weg dat geïsoleerde incidenten kunnen plaatsvinden. Hooggeplaatste opposanten/ critici staan wel bloot aan politiek gemotiveerde gerechtelijke vervolging waarbij fundamentele rechten worden geschonden. Dergelijke zaken worden doorgaans echter gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven.

In hoeverre opposanten/critici van het huidige regime omwille van hun politieke overtuigingen en/of activiteiten blootstaan aan (pogingen tot) druk en intimidatie, gerechtelijke vervolging en/of geweld vanwege de autoriteiten en/of derden en in hoeverre deze, desgevallend, beschouwd kunnen worden als vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, dient dan ook individueel beoordeeld te worden. U slaagt er echter niet in aan te tonen dat er in uw concreet geval sprake is van vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, noch met overredende verklaringen, noch aan de hand van bewijsvoerende stukken.

Wat betreft het profiel van u en uw halfbroer Z.(...) dient op basis van het geheel van elementen in uw administratieve dossier geconcludeerd te worden dat jullie laaggeplaatste opposanten/critici van het huidige Georgische regime zijn. Vooreerst gaf u aan dat u vroeger tijdens verkiezingsperiodes de toenmalige regeringspartij United National Movement (UNM) gesteund hebt, maar u bent nooit officieel lid geweest van deze partij noch van enige andere politieke partij of beweging (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaatgeneraal d.d. 09/12/2022, p. 3). Uw halfbroer Z.(...) verklaarde dat hij UNM eveneens gesteund heeft tijdens verkiezingsperiodes, maar hij was ook nooit officieel lid van deze partij (zie notities

persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 09/12/2022, p. 2). U verklaarde weliswaar dat u na uw vertrek uit Georgië in 2011 op verschillende sociale media regelmatig artikels plaatst waarin u kritiek uit over de huidige regering in Georgië (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 3, 4, 7). U kon ter staving van deze activiteiten echter slechts één artikel voorleggen waarin u kritiek uit op de arrestatie van voormalig president Sakaashvili en dat volgens uw verklaringen werd gepubliceerd op de sociale media-pagina van een Oekraïense journalist (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 8). Uw halfbroer Z.(...) legde nog een artikel voor waarin kritiek geuit wordt over de slechte behandeling in de gevangenis van president Sakaashvili en Nika Gvaramia, dat hij onder zijn naam geplaatst heeft op sociale media, maar dat volgens zijn verklaringen door jullie beiden geschreven werd (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 2). U legde geen andere bewijsstukken voor aangaande uw activiteiten op sociale media. U verklaarde ook dat u op sociale media enkele reacties ontving vanwege de Georgische autoriteiten op uw artikels (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 7 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 3), maar u legde ter staving hiervan geen begin van bewijs voor. U beloofde weliswaar om de nodige bewijsstukken alsnog aan het Commissariaat-generaal te bezorgen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 4 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 3). Tot op heden heeft het Commissariaat-generaal echter nog geen enkel document ontvangen noch hebt u enige reden opgegeven voor het uitblijven hiervan. Hierdoor wordt de geloofwaardigheid van de door u beweerde aard en frequentie van uw politieke activiteiten op sociale media ernstig ondermijnd en kan u bijgevolg ook niet aannemelijk maken dat u en uw halfbroer Z.(...) omwille hiervan werkelijk enige vervolging vanwege de Georgische autoriteiten te vrezen hebben.

Bovenstaande vaststellingen zijn niet van die aard dat er in uw hoofde een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, kan worden weerhouden.

De overige documenten die door u en uw halfbroer Z.(...) werden voorgelegd, zijn niet van die aard dat ze afbreuk kunnen doen aan bovenstaande argumentatie. Jullie Georgische paspoorten, uw Russische verblijfskaart, het rijbewijs van uw halfbroer Z.(...), de werkkaart van uw broer Z.(...) en de kopieën van de attesten van het ministerie van justitie aangaande uw tewerkstelling en ontslag bij de dienst strafuitvoering en probatie, bevatten louter persoonsgegevens, gegevens betreffende jullie tewerkstelling en gegevens aangaande uw verblijf in Rusland die hier niet direct in twijfel getrokken worden. De kopie van het vonnis van de rechtbank met betrekking tot de kwijtschelding van de voorwaardelijke gevangenisstraf van uw halfbroer Z.(...) brengt geen informatie aan die jullie beweerde vervolgingsfeiten kan staven. De afgedrukte foto van een bericht op sociale media van een welbepaald Europarlementslid met wie jullie volgens uw verklaringen een afspraak hadden om te praten over de situatie van Nika Gvaramia en over jullie vervolgingsproblemen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 8), kan de geloofwaardigheid van uw beweerde vervolgingsfeiten evenmin ondersteunen. U gaf in verband hiermee trouwens aan dat deze afspraak nooit heeft plaatsgevonden (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 8). De afgedrukte foto waarop uw halfbroer Z.(...) volgens zijn verklaringen te zien is tijdens een manifestatie waarop Nika Gvaramia aanwezig was en de afgedrukte foto waarop hij te zien is als kind samen met zijn klasgenoot Nika Gvaramia (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 09/12/2022, p. 2, 5), kunnen jullie beweerde vervolgingsfeiten ook niet staven. Het vliegtuigticket tenslotte brengt ook geen informatie aan die bovenstaande vaststellingen in positieve zin kan wijzigen.

Volledigheidshalve dient er nog op gewezen te worden dat het Commissariaat-generaal in hoofde van uw halfbroer, S.(...) Z.(...) (O.V. 9.360.818), die zich voor zijn verzoek baseerde op dezelfde motieven als u, ook een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus heeft genomen. In hoofde van uw broer D.(...)I.(...) (O.V. (...)), nam het Commissariaat-generaal eveneens een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.”

Deze motieven vinden steun in het dossier, zijn pertinent en terecht en worden door de Raad overgenomen. Verzoekers wijzen erop dat het allerlaatste wat zij wilden was hun land van herkomst verlaten en hebben daarom al het mogelijke gedaan om de situatie in Georgië te doen keren en er terug te kunnen keren. Ook stippen zij aan dat de omstandigheden in het “kamp” waar zij moesten verblijven erbarmelijk waren en tweede verzoekende partij aan psychologische problemen leed waarvoor hij niet de nodige behandeling kreeg en zij hoopten in Zwitserland beter te worden ontvangen en opgevangen.

Verzoekers overtuigen hiermee niet. Redelijkerwijze kan worden aangenomen dat een verzoeker om internationale bescherming, die beweert zijn land te zijn ontvlucht vanwege een gegronde vrees voor vervolging en een dringende nood te hebben aan internationale bescherming, onmiddellijk bij aankomst in Europa of kort daarna, van wanneer hij daartoe de kans heeft, een verzoek om internationale bescherming zou indienen. Dat verzoekers nalieten dit te doen en zelfs drie maanden in Polen verbleven zonder er een

verzoek om internationale bescherming in te dienen, getuigt in het geheel niet van een ernstige en oprechte vrees voor vervolging in hun hoofde. Het argument dat zij al het mogelijke gedaan hebben om de situatie in Georgië te doen keren en hoopten er terug te kunnen keren, werpt hier geen ander licht op. Dit wordt door verzoekers ook geheel niet geconcretiseerd.

Hetzelfde moet worden gezegd waar verzoekers thans stellen dat de omstandigheden in het “kamp” waar zij moesten verblijven erbarmelijk waren en tweede verzoekende partij aan psychologische problemen leed waarvoor hij niet de nodige behandeling kreeg. Verzoekers brengen hiervoor geen enkel concreet element naar voor. Dit blijkt ook niet uit de stukken van het administratief dossier en die betrekking hebben op het eerste verzoek om internationale bescherming van de tweede verzoekende partij. Uit de stukken van het administratief dossier, die betrekking hebben op het tweede verzoek om internationale bescherming, blijkt wel dat er in hoofde van tweede verzoekende partij melding wordt gemaakt van *“Hepatitis C, problemen met de longen ten gevolge van TBC, hoge bloeddruk met medicatie, neurose, rugproblemen, afhankelijk van methadon”* (Commentaar Inschrijving van de asielaanvrager), hetgeen hernomen wordt in de verklaring die tweede verzoekende partij vervolgens aflegde bij de Dienst Vreemdelingenzaken (Verklaring DVZ, vraag 29). Hierin wordt overigens niet gesproken over psychologische problemen. Uit dezelfde verklaring blijkt overigens dat tweede verzoekende partij zelfs geen melding maakte van een eerder verzoek om internationale bescherming in België (Verklaring DVZ, vraag 23). Overigens stelde eerste verzoekende partij bij zijn tweede verzoek om internationale bescherming dat hij eerste verzoekende partij hier heeft ontmoet, dat ze hier asiel hebben aangevraagd en omdat eerste verzoekende partij initieel geen opvangcentrum kreeg en ze daarna in verschillende opvangcentra zaten, beslisten om naar Zwitserland te gaan (Verklaring DVZ, vraag 33). Bijgevolg kan de argumentatie dat de omstandigheden in het “kamp” waar zij moesten verblijven erbarmelijk waren en tweede verzoekende partij aan psychologische problemen leed waarvoor hij niet de nodige behandeling kreeg, niet ter verschoning dienen voor hun vertrek naar Zwitserland. Dergelijk gedragingen wijzen wel degelijk op een gebrek aan interesse in de asielprocedure waardoor de geloofwaardigheid van de beweerde vervolgingsvrees eveneens ondermijnd wordt.

De in de bestreden beslissingen vastgestelde tegenstrijdigheden doen verzoekers af als details en pietluttigheden, die na een tijd niet meer herinnerd worden. Verzoekers gaan eraan voorbij dat de verschillen geen pietluttigheden betreffen, maar dat er blijkens de bestreden beslissingen uiteenlopende verklaringen voorliggen over tal van belangrijke aspecten uit hun relaas. Ook werd terecht vastgesteld dat verzoekers bij confrontatie met de tegenstrijdigheden opnieuw sterk wisselende verklaringen afleggen. Het gegeven of de politieagenten tweede verzoekende partij al dan niet nog opbelden nadat ze hem hadden meegenomen en hoeveel keer ze dit deden, of tweede verzoekende partij al dan niet bedenktijd kreeg van de politie na zijn vrijlating, of tweede verzoekende partij al dan niet na zijn vrijlating zelf een politiewagen had opgemerkt heeft wel degelijk betrekking op de kern van verzoekers’ relaas waarvoor zij internationale bescherming vragen. Ook kan worden verwacht dat eerste verzoekende partij coherente verklaringen kan afleggen over het gegeven of hij al dan niet problemen kende na zijn terugkeer in 2019 naar Georgië en omwille van welke redenen deze problemen zijn ontstaan. Redelijkerwijze mag worden verwacht dat zij in staat zijn om voldoende duidelijke, nauwkeurige en coherente verklaringen af te leggen inzake de relevante elementen van hun verzoek om internationale bescherming en de belangrijke feiten en gebeurtenissen die zij persoonlijk hebben meegemaakt, zeker indien deze gebeurtenissen de essentie van het relaas uitmaken en de directe aanleiding hebben gevormd voor het vertrek uit het land van herkomst. Met het citeren van bepaalde van hun verklaringen tijdens de verschillende gehoren, plaatsen zij de voorgaande vaststellingen niet in een ander licht noch doen zij er enigszins afbreuk aan.

Verzoekers menen vervolgens dat het net is omdat zij een laag profiel hebben het voor de Georgische autoriteiten gemakkelijker is om het op hen te munten en zij het grootste slachtoffer zijn van voornamelijk intimidatie.

De Raad verwijst naar volgende pertinente bevindingen in de bestreden beslissing inzake politieke opposanten in Georgië:

*“In verband hiermee dient er op gewezen te worden dat uit de informatie waarover het Commissariaatgeneraal beschikt (zie **COI Focus Georgië – Algemene situatie** van 11 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20231211.pdf), blijkt dat Georgië een meerpartijstelsel heeft en verkiezingen er doorgaans competitief verlopen, niettemin zowel tijdens de verkiezingscampagne als tijdens de verkiezingen onregelmatigheden voorkomen. In de praktijk bekleedt sinds de jaren 2000 slechts één partij een machtspositie. Actueel is de macht geconcentreerd bij Georgian Dream. Sinds het aantreden van de Georgian Dream-coalitie in 2012 raakte de Georgische samenleving ook sterk gepolariseerd.*

Hoewel het recht op vrijheid van vergadering en van betoging doorgaans worden gerespecteerd en de ordediensten betogingen vaak succesvol faciliteren, is er in periodes van verhoogde maatschappelijke en/of

politieke spanning occasioneel sprake van het gebruik van disproportioneel geweld door de ordediensten in het kader van betogingen. Tijdens betogingen arresteert de politie ook regelmatig betogers omwille van administratieve overtredingen. Dit kan gepaard gaan met geweld. Marteling en onmenselijke of vernederende behandeling door leden van de ordehandhaving vormen volgens de Public Defender de voorbije jaren echter niet langer een structureel probleem in Georgië. Arrestanten kunnen na arrestatie veroordeeld worden tot een administratieve boete of detentie. Deze administratieve sancties hebben een bekoelend effect op activisten en zijn bedoeld om het protest stil te leggen, maar leiden gewoonlijk niet tot systematische persoonsgerichte vervolging. Vertegenwoordigers van de media, oppositiefiguren en vooraanstaande activisten worden in bepaalde situaties wel doelbewust gearresteerd tijdens betogingen. Vreedzame betogingen worden daarnaast soms verstoord door tegenbetogingen van agressieve groepen, wat kan uitmonden in onderlinge schermutselingen met fysiek geweld.

In verkiezingsperiodes kan de regering(spartij) druk uitoefenen op personen die politiek belangrijk zijn, hoofdzakelijk kandidaten voor oppositiepartijen, mensen die invloed hebben of actieve leden van gemeenteraden. Kiezers kunnen tijdens de verkiezingsperiode benaderd worden om te stemmen op de regerende partij. Deze intimidatiepogingen betreffen voornamelijk psychologische druk en zetten zich niet voort na afloop van de verkiezingen. Overheidsmedewerkers die stemmen ronselen voor de oppositie of hun voorkeur voor de oppositie publiekelijk uiten, riskeren hun job te verliezen. Fysiek geweld, strafrechtelijke vervolging en arrestaties zijn echter eerder uitzonderlijk. Doorgaans zijn er geen gevolgen indien de betrokkene niet ingaat op de eis om zijn politieke activiteiten op te geven of te stemmen op de regerende partij.

Actueel is er geen sprake van veralgemeende vervolging van laaggeplaatste opposanten/critici van het huidige regime. Dit neemt niet weg dat geïsoleerde incidenten kunnen plaatsvinden. Hooggeplaatste opposanten/ critici staan wel bloot aan politiek gemotiveerde gerechtelijke vervolging waarbij fundamentele rechten worden geschonden. Dergelijke zaken worden doorgaans echter gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven.

In hoeverre opposanten/critici van het huidige regime omwille van hun politieke overtuigingen en/of activiteiten blootstaan aan (pogingen tot) druk en intimidatie, gerechtelijke vervolging en/of geweld vanwege de autoriteiten en/of derden en in hoeverre deze, desgevallend, beschouwd kunnen worden als vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, dient dan ook individueel beoordeeld te worden.”

Verzoekers verwijzen in het verzoekschrift naar dezelfde algemene informatie en tonen dan ook niet aan dat het voormelde niet in overeenstemming is met de concrete situatie ter plaatse in Georgië.

Gelet op de voorgaande bevindingen, besluit de Raad – in navolging van de verwerende partij – dat, in hoeverre opposanten/critici van het huidige regime omwille van hun politieke overtuigingen en/of activiteiten blootstaan aan (pogingen tot) druk en intimidatie, gerechtelijke vervolging en/of geweld vanwege de autoriteiten en/of derden en in hoeverre deze, desgevallend, beschouwd kunnen worden als vervolging in de zin van het Verdrag van Genève, individueel beoordeeld dient te worden.

Verzoekers betwisten de vaststellingen niet op basis waarvan geoordeeld werd dat zij laaggeplaatste opposanten zijn.

De Raad benadrukt in dit verband dat de commissaris-generaal in de bestreden beslissingen terdege opmerkt dat uit de beschikbare informatie blijkt dat er actueel geen sprake is van veralgemeende vervolging van laaggeplaatste opposanten/critici van het huidige regime, wat niet wegneemt dat geïsoleerde incidenten kunnen plaatsvinden. In het licht hiervan kan dan ook besloten worden dat verzoeken om internationale bescherming van (vermeende) politieke opposanten uit Georgië individueel dienen beoordeeld te worden.

Met betrekking tot verzoekers individuele situatie werd in de bestreden beslissingen als volgt geoordeeld:

“U slaagt er echter niet in aan te tonen dat er in uw concreet geval sprake is van vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, noch met overredende verklaringen, noch aan de hand van bewijsvoerende stukken. Wat betreft het profiel van u en uw halfbroer Z.(...) dient op basis van het geheel van elementen in uw administratieve dossier geconcludeerd te worden dat jullie laaggeplaatste opposanten/critici van het huidige Georgische regime zijn. Vooreerst gaf u aan dat u vroeger tijdens verkiezingsperiodes de toenmalige regeringspartij United National Movement (UNM) gesteund hebt, maar u bent nooit officieel lid geweest van deze partij noch van enige andere politieke partij of beweging (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 3). Uw halfbroer Z.(...) verklaarde dat hij UNM eveneens gesteund heeft tijdens verkiezingsperiodes, maar hij was ook nooit officieel lid van deze partij (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 09/12/2022, p. 2). U verklaarde weliswaar dat u na uw vertrek uit Georgië in 2011 op verschillende sociale media regelmatig artikels plaatst

waarin u kritiek uit over de huidige regering in Georgië (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 3, 4, 7). U kon ter staving van deze activiteiten echter slechts één artikel voorleggen waarin u kritiek uit op de arrestatie van voormalig president Sakaashvili en dat volgens uw verklaringen werd gepubliceerd op de sociale media-pagina van een Oekraïense journalist (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 8). Uw halfbroer Z.(...) legde nog een artikel voor waarin kritiek geuit wordt over de slechte behandeling in de gevangenis van president Sakaashvili en Nika Gvaramia, dat hij onder zijn naam geplaatst heeft op sociale media, maar dat volgens zijn verklaringen door jullie beiden geschreven werd (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal van S.(...) Z.(...) d.d. 03/04/2023, p. 2). U legde geen andere bewijsstukken voor aangaande uw activiteiten op sociale media. U verklaarde ook dat u op sociale media enkele reacties ontving vanwege de Georgische autoriteiten op uw artikels (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 7 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 3), maar u legde ter staving hiervan geen begin van bewijs voor. U beloofde weliswaar om de nodige bewijsstukken alsnog aan het Commissariaat-generaal te bezorgen (zie notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 09/12/2022, p. 4 en notities persoonlijk onderhoud Commissariaat-generaal d.d. 03/04/2023, p. 3). Tot op heden heeft het Commissariaat-generaal echter nog geen enkel document ontvangen noch hebt u enige reden opgegeven voor het uitblijven hiervan. Hierdoor wordt de geloofwaardigheid van de door u beweerde aard en frequentie van uw politieke activiteiten op sociale media ernstig ondermijnd en kan u bijgevolg ook niet aannemelijk maken dat u en uw halfbroer Z.(...) omwille hiervan werkelijk enige vervolging vanwege de Georgische autoriteiten te vrezen hebben.”

Verzoekers beperken zich tot het verweer dat zich bijzonder kritisch hebben geuit op sociale media en tevens kritische artikelen hebben gepubliceerd, doch plaatsen voormelde concrete en pertinente vaststellingen niet in een ander licht.

De Raad treedt de commissaris-generaal verder bij dat verzoekers er niet in slagen aan te tonen dat er in hun individueel geval, omwille van hun politieke overtuiging, sprake is van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag van Genève.

De Raad wijst er voorts op dat internationale bescherming slechts kan worden verkregen bij gebrek aan nationale bescherming. Van een verzoeker om internationale bescherming mag worden verwacht dat deze eerst alle redelijke mogelijkheden uitput om bescherming te verkrijgen in eigen land en dat internationale bescherming slechts kan worden verleend indien de verzoeker om internationale bescherming geen aanspraak kan maken op nationale bescherming. Dit vloeit voort uit artikel 1, A, (2), van het Verdrag Genève, waarnaar wordt verwezen in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet en luidens hetwelk vereist is dat de verzoeker de bescherming van zijn land niet kan, of uit hoofde van de vrees voor vervolging op grond van de in datzelfde artikel bepaalde criteria niet wil inroepen enerzijds, en uit de bepalingen van artikel 48/4 van voormelde wet krachtens dewelke ook voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus is vereist dat de verzoeker zich niet onder de bescherming van *in casu* zijn land van herkomst kan of, wegens het reële risico op ernstige schade, wil stellen anderzijds. Luidens artikel 48/5, § 2, van de Vreemdelingenwet wordt bescherming in de zin van de artikelen 48/3 en 48/4 van deze wet in het algemeen geboden wanneer de Staat of partijen of organisaties, inclusief internationale organisaties, die de Staat of een aanzienlijk deel van het grondgebied beheersen, redelijke maatregelen tot voorkoming van vervolging of het lijden van ernstige schade treffen, onder andere door de instelling van een doeltreffend juridisch systeem voor de opsporing, gerechtelijke vervolging en bestraffing van handelingen die vervolging of ernstige schade vormen, en wanneer de verzoeker toegang tot een dergelijke bescherming heeft.

Uit de meest recente COI Focus “Georgië Algemene situatie” van 11 december 2023, blijkt dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden alsook tot de *Public Defender*, die bevoegd is om (beschuldigingen van) mensenrechtenschendingen en discriminatie te onderzoeken. Door middel van *Legal Aid Service* voorziet de overheid in gratis juridisch advies voor elke Georgische burger. Kwetsbare personen kunnen tevens beroep doen op deze dienst voor gratis rechtsbijstand en vertegenwoordiging voor de rechtbank. Daarnaast is er een breed scala aan ngo's, waaronder GYLA, *Human Rights Center* en *Rights Georgia*, die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich eveneens kan richten voor bijstand. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie. Sinds de politieke omwenteling in de herfst van 2012 is heel wat vooruitgang geboekt op het vlak van het bieden van effectieve bescherming. Verschillende structurele initiatieven zijn reeds genomen en hebben in de praktijk gezorgd voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, kan in het algemeen nog steeds gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is.

Het gegeven dat er op meerdere vlakken ruimte is voor verbetering, komt ook tot uiting in de COI Focus van 11 december 2023, doch betekent niet dat de Georgische autoriteiten onwillig of onmachtig zouden zijn om (haar) bescherming te bieden. De Raad stipt hierbij nog aan dat bescherming die de nationale overheid biedt, doeltreffend moet zijn, maar niet absoluut. De overheid dient niet bescherming te bieden tegen elk feit begaan door derden; het volstaat dat redelijke maatregelen worden genomen (RvS 21 februari 2007, nr. 168.034). De overheid heeft de plicht om burgers te beschermen, maar deze plicht houdt geenszins een resultaatsverbintenis in (RvS 12 februari 2014, nr. 226.400).

Het komt bijgevolg aan verzoekers zelf toe om in hun individuele, specifieke situatie aannemelijk te maken dat zij alle redelijke en nuttige mogelijkheden tot bescherming hebben uitgeput of, indien dat niet het geval is, er in hun individuele omstandigheden gegronde redenen voorhanden zijn waardoor van hen niet kan worden verwacht dat zij zich tot de Georgische overheden wendt om bescherming te vragen. Zij slagen hierin evenwel niet.

Verzoekers tonen dan ook niet aan dat in hun individueel geval geen overheidsbescherming beschikbaar of toegankelijk is, noch dat niet redelijkerwijze van hen kan worden verwacht dat zij zich wendt tot de Georgische overheid voor bescherming.

Verzoekers kunnen zich niet verschuilen achter een algemene verwijzing naar voormelde algemene informatie waaruit volgens verzoekers blijkt dat er een blijvende en verslechterende crisis in het rechtswezen is en de veiligheidsdiensten sterk politiek beïnvloed blijven. Het algemene betoog van de verzoekers in hun verzoekschrift berust hoe dan ook niet op ernstige persoonlijke pogingen om nationale bescherming vanwege de Georgische autoriteiten te (trachten te) bekomen en zij maken niet aannemelijk alle redelijke van hen te verwachten mogelijkheden tot bescherming te hebben uitgeput.

Op grond van het geheel van wat voorafgaat tonen verzoekers niet aan dat zij voor de door hen aangehaalde problemen geen beroep zouden kunnen doen op hulp en/of bescherming van de Georgische autoriteiten.

Verzoekers werpen ter ondersteuning van het gebrek aan bescherming in Georgië in het verzoekschrift op dat Georgië van de lijst van veilige landen van herkomst is weggehaald. In deze stipt de Raad aan dat het gegeven dat het herkomstland van verzoekers thans niet langer vermeld staat op de lijst van veilige landen van herkomst enkel tot gevolg heeft dat zijn verzoek om internationale bescherming niet langer behandeld kan worden overeenkomstig artikel 57/6/1, § 1, eerste lid, b), van de Vreemdelingenwet, dat voorziet in een versnelde procedure voor de behandeling van verzoeken om internationale bescherming van personen uit landen die aangemerkt zijn als veilig land van herkomst, en dat ook het (weerlegbaar) vermoeden dat bij personen afkomstig uit een veilig land van herkomst geen vrees voor vervolging of reëel risico op ernstige schade aanwezig is niet op hen van toepassing is.

Doordat Georgië niet meer in het koninklijk besluit van 7 april 2023 tot uitvoering van het artikel 57/6/1, § 3, vierde lid, van Vreemdelingenwet, houdende de vastlegging van de lijst van veilige landen van herkomst wordt vermeld, moet het Commissariaat-generaal alsook de Raad nagaan of de verzoekende partijen al dan niet voldoen aan de criteria zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, hetgeen *in casu* ook is gebeurd. Het rechtsplegingsdossier bevat voldoende gegevens om tot zulke beoordeling over te gaan.

Op grond van het geheel van wat voorafgaat tonen verzoekers niet aan dat zij voor de door hen aangehaalde problemen geen beroep zouden kunnen doen op hulp en/of bescherming van de Georgische autoriteiten.

Voorgaande vaststellingen volstaan voor de Raad om vast te stellen dat voor verzoekers geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A, (2), van het Verdrag van Genève en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch een reëel risico op het lopen van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming in aanmerking kan worden genomen.

Met betrekking tot artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet ontwaart de Raad noch in het administratief of rechtsplegingsdossier, noch in onderhavig verzoekschrift enig element dat de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van voormelde rechtsgrond zou kunnen verantwoorden. Verzoekers brengen zelf geen gegevens in dit verband aan.

Verzoekers tonen, gelet op het voormelde, niet aan dat in hun hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar Georgië een reëel risico zouden lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, van de Vreemdelingenwet.

2.4. In het kader van de devolutieve kracht van het beroep volstaan bovenstaande vaststellingen om te besluiten dat de verzoekers geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet of een risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet aantonen.

2.5. De Raad ziet gelet op het voorgaande geen reden om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te sturen naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partijen worden niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partijen geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op veertien juni tweeduizend vierentwintig door:

C. DIGNEF,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
R. VAN DAMME,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

R. VAN DAMME

C. DIGNEF