

Arrest

nr. 308 554 van 20 juni 2024
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. DE PAUW
Vaderlandstraat 32
9000 GENT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Chinese nationaliteit te zijn, op 10 november 2023 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 31 oktober 2023 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (bijlage 13septies).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op het arrest van 13 november 2023 met nr. 296 926, waarbij de schorsing van de tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt bevolen.

Gelet op de beschikking van 22 april 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 16 mei 2024.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat S. DE PAUW, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. DUBOIS, die loco advocaat S. VAN ROMPAEY verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de ontvankelijkheid

In het proces-verbaal van de terechtzitting werd het volgende opgenomen:

“De zaken 304 077 en 304 286 (volgnr. 8) worden samen opgeroepen en samen behandeld.

De voorzitter wijst erop dat de wet van 15 december 1980 duidelijk bepaalt dat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid (UDN) en een gewone vordering tot schorsing (met beroep tot nietigverklaring) niet gelijktijdig kunnen worden ingesteld en dat een verzoekende partij dient te opteren voor één van beide. Aangezien de verzoekschriften in beide thans voorliggende zaken werden ingediend op 10 november 2023 en verzoeker op die dag tegen beide bestreden beslissingen ook vorderingen tot schorsing bij UDN heeft ingediend waarover de Raad zich al heeft uitgesproken, zijn de thans voorliggende (gewone) vorderingen tot schorsing onontvankelijk en zal de Raad zich enkel uitspreken over de beroepen tot nietigverklaring. Verzoeker is het hiermee eens en stelt dat hij de voorliggende beroepen tot nietigverklaring

omwille van “een administratieve fout” heeft laten vergezeld gaan van een vordering tot schorsing. Verweerder heeft hierbij geen opmerkingen. Verzoeker licht verder toe dat hij België vrijwillig heeft verlaten en thans in Spanje verblijft. Hij erkent dat het belang bij zijn beroep tegen het bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering (zaak 304 077) hierdoor is teloorgegaan, maar wenst te volharden in zijn beroep tegen het inreisverbod (zaak 304 286).”

Gezien het voormelde is de vordering tot schorsing onontvankelijk en is het beroep tot nietigverklaring onontvankelijk wegens een gebrek aan actueel belang.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig juni tweeduizend vierentwintig door:

M. EKKA, kamervoorzitter

T. LEYSEN, griffier

De griffier, De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA