

Arrest

nr. 308 729 van 24 juni 2024
in de zaak RvV X / XI

Inzake: 1. X
2. X
3. X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X en X, die verklaren van Iraanse nationaliteit te zijn, op 15 december 2023 hebben ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 november 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 april 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 juni 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken H. CALIKOGLU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die loco advocaat H. CHATCHATRIAN verschijnt voor de verzoekende partijen.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekende partijen dienden op 7 november 2018 een verzoek om internationale bescherming in. Eerste en tweede verzoekende partij werden gehoord op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het CGVS) op 27 november 2020. Derde verzoekende partij werd op het CGVS gehoord op 26 november 2020.

1.2. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) nam op 30 maart 2021 ten aanzien van de verzoekende partijen de beslissingen tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Ook de Raad weigerde verzoekende partijen bij arrest nrs. X, X, X van 30 november 2021 de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen.

- 1.3. Op 12 januari 2022 dienden verzoekende partijen een volgend verzoek om internationale bescherming in.
- 1.4. De commissaris-generaal verklaarde deze volgende verzoeken om internationale bescherming op 14 maart 2022 niet-ontvankelijk.
- 1.5. Op 14 juni 2022 dienden verzoekende partijen een derde verzoek om internationale bescherming in.
- 1.6. De commissaris-generaal verklaarde deze tweede volgende verzoeken om internationale bescherming op 6 september 2022 niet-ontvankelijk.
- 1.7. Op 16 november 2022 dienden verzoekende partijen een vierde verzoek om internationale bescherming in.
- 1.8. De commissaris-generaal verklaarde deze derde volgende verzoeken om internationale bescherming op 4 april 2023 niet-ontvankelijk.
- 1.9. Op 15 juni 2023 dienden verzoekende partijen een vijfde verzoek om internationale bescherming in.
- 1.10. De commissaris-generaal verklaarde deze vierde volgende verzoeken om internationale bescherming op 27 september 2023 niet-ontvankelijk.
- 1.11. Op 6 november 2023 dienen verzoekende partijen een zesde verzoek om internationale bescherming in.
- 1.12. De commissaris-generaal verklaart deze vijfde volgende verzoeken om internationale bescherming op 30 november 2023 niet-ontvankelijk.

De bestreden beslissing genomen ten aanzien van eerste verzoekende partij luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaart de Iraanse nationaliteit te hebben en Fars te zijn. U bent geboren te Teheran op (...) 1970. U hebt een master in computerwetenschappen behaald aan de universiteit van Teheran en werkte gedurende twintig jaar op informatica-afdelingen van verschillende bedrijven. U bent op (...) oktober 1998 gehuwd met R. M. (O.V. (...)) en jullie hebben één zoon S. M. S. H. (O.V. (...)), geboren op (...)1999. Vanaf 2014 woonde u samen met uw echtgenote en zoon in Anzali in de provincie Gilan. Daarvoor woonde u heel uw leven in Teheran met uitzondering van een periode in 2010-2011 toen jullie voor uw werk een jaar in Georgië verbleven.

In 2008 kreeg u de ziekte van Hodgkin, een vorm van lymfeklierkanker. Op basis van een biopsie had u volgens de dokter weinig overlevingskansen. U volgde chemotherapie en in het ziekenhuis werd u aangesproken door W .M., een Armeense man die genezen was van kanker. Hij sprak u over de dood, vroeg of u in God geloofde en nodigde u uit om christen te worden. Hij zei u dat Jezus Christus u zou genezen en heeft voor u een gebed opgezegd waarna u zich beter voelde. Gedurende één à twee weken heeft de man u bezocht en voor u gebeden, daarna ging het beter en beter met u. U was overtuigd dat Jezus Christus u had genezen. Om u te verdiepen schafte u zich een bijbel aan met het evangelie van Barabas. U vond zich echter niet terug in deze bijbel omdat het voor u leek alsof u de Koran aan het lezen was en legde hem terzijde. Toen u in 2010-2011 naar Georgië verhuisde, kreeg u er op de luchthaven een Perzische bijbel in handen. Ook had u er ongelimiteerd toegang tot internet om opzoeken te doen. U kon zich echter niet vinden in de orthodoxe invulling van het christendom die in Georgië werd beleden, noch in de leerstellingen van Jehova's getuigen die u er in Georgië over hadden aangesproken. Eens terug in Iran vond u ander werk waarvoor u enkele dagen per week in Assalouyeh verbleef samen met andere werknemers. Daar hoorde men u spreken over uw genezing door Jezus Christus en uw collega F., die sinds 1396 ook in het bedrijf werkte, sprak u hierop aan en vroeg u of u een christen was. U bevestigde en F. nodigde u uit in zijn huiskerk die werd geleid door Vahid. Op 10 farvardin 1397 (hetgeen overeenkomt met 30 maart 2018) ging u de eerste keer naar de huiskerk waar u in totaal vier keer naartoe bent gegaan. Ook uw echtgenote en zoon bekeerden zich tot het christendom en zijn respectievelijk drie keer en één keer mee geweest naar de huiskerk. Op 18 mordad 1397 (hetgeen overkomt met 9 augustus 2018) kreeg u een smsbericht van uw collega F. waarin hij u meedeelde dat leden van de huiskerk waren gearresteerd. Een uur later ontving u van hem een tweede bericht met de contactgegevens van een zekere T. bij wie u terecht kon indien u ook problemen zou ondervinden. U beseftte dat er iets aan de hand was en bent onmiddellijk met uw echtgenote en zoon ondergedoken bij uw tante in Teheran. Daags nadien, op 19 mordad 1397, zijn de Iraanse autoriteiten bij uw ouders langs geweest hetgeen u via uw tante diezelfde dag vernam. Op 20 mordad 1397 hebt u contact opgenomen met de genaamde T.. Deze heeft u vervolgens geholpen met het bekomen van een visum en op 19 mehr 1397 (hetgeen overeenkomt met 11 oktober 2018) hebt u samen met uw echtgenote en zoon Iran verlaten.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legde u de shenasnameh van uzelf en uw echtgenote alsook uw Iraanse kaart inzake vrijstelling van militaire dienst voor. Voorts legde u een aanbevelingsbrief voor van L. d. O., dominee van de protestantse kerk waar u, uw vrouw en uw zoon naartoe gaan sinds jullie in België zijn, legde u dertien kerkbrieven, een usb-gegevensdrager met videofragmenten van uw geloofsbeleving in België en een medisch attest d.d. 20 mei 2019 inzake een bloedanalyse in het kader van de nabehandeling van uw ziekte voor. Uw zoon legde eveneens zijn shenasnameh, een aanbevelingsbrief van de dominee, alsook enkele van de kerkbrieven voor. Jullie stuurden na jullie onderhoud op het Commissariaat-generaal tevens een bewijs van jullie doopsel in de Belgische protestantse gemeenschap door.

Op 30 maart 2021 nam de Commissaris-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus voor zowel uzelf en uw echtgenote alsook voor uw zoon omdat er geen geloof kon worden gehecht aan jullie bekering naar het christendom en de daaraan gekoppelde vervolgingsproblemen bij terugkeer naar Iran.

Op 4 mei 2021 hebt u beroep aangetekend tegen deze beslissing bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV). Op 30 november 2021 werd de beslissing van de het CGVS bevestigd door de RvV. De RvV besloot in haar arrest met nummer 264713 eveneens tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire bescherming aangezien er geen geloof kon worden gehecht aan jullie bekering en jullie niet aannemelijk maakten dat jullie zich bij terugkeer naar Iran als bekeerling zouden profileren of het risico zouden lopen als dusdanig te worden beschouwd en dat jullie bijgevolg evenmin hadden aangetoond dat jullie ingevolge hiervan problemen zouden riskeren of een gegronde vrees voor vervolging in de vluchtelingenrechtelijke zin zouden dienen te koesteren. U diende geen cassatieberoep in.

Zonder België te verlaten hebt u op 12 januari 2022 samen met uw echtgenote een volgend verzoek om internationale bescherming ingediend. Ook uw zoon S. M. S. H. (O.V. (...)) diende gelijktijdig een volgend verzoek om internationale bescherming in. U haalde aan dat u omwille van uw bekering in maart 2021 via een email van uw vader een dagvaarding had ontvangen daterend van september 2018 waarin gesteld werd dat u zich moest aanbieden op de rechtbank. Voorts werd een videofragment van uw doopsel op YouTube geplaatst. Uw schoonfamilie zou op die manier hiervan in kennis gekomen zijn waarna ze u via sociale media en via email had bedreigd. Ter staving van uw volgend verzoek legde u prints van sociale media voor betreffende de bedreigingen ontvangen van uw schoonfamilie, legde u een mail van uw vader voor, alsook een kopie van de dagvaarding door de Iraanse rechtbank, legde u kopieën van een verklaring van de Protestantse kerk voor waarin aangegeven werd dat u op 6 maart 2021 gedoopt werd en legde u uw arbeidsovereenkomst bij het bedrijf Winsol alsook een brief van F. L. van het bedrijf Helios Trading d.d. 11 februari 2022 voor waarin deze bevestigde dat u voor hem hebt gewerkt en dat hij u graag terug wilde als werknemer.

Op 14 maart 2022 verklaarde de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen uw volgend verzoek alsook dat van uw echtgenote en uw zoon niet-ontvankelijk. U haalde immers geen nieuwe elementen aan die de kans aanzienlijk groter maakten dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikte het CGVS over dergelijke elementen. U ging niet in beroep tegen deze beslissing.

Zonder België te verlaten hebt u op 14 juni 2022 samen met uw echtgenote opnieuw een verzoek om internationale bescherming ingediend, uw derde. Ook uw zoon S. M. S. H. (O.V. (...)) diende gelijktijdig een derde verzoek om internationale bescherming in. U haalde aan dat de situatie in Iran verergerd is en dat het voor iedereen gevaarlijk is om terug te keren, dat mensen die in het buitenland zijn niet kunnen terugkeren en dat er een Belg in Iran van spionage beschuldigd wordt. Voorts gaf u mee dat u reeds vier jaar in België woont, dat u daarom niet in de mogelijkheid was om Iraanse documenten voor te leggen, dat u christen bent en hier uw religie kan beleven hetgeen onmogelijk is in Iran. Voorts gaf u mee dat de algemene omstandigheden in Iran heel zwaar zijn en dat u niet kon terugkeren omwille van de problemen die jullie hebben. U haalde aan dat u steeds een negatieve beslissing krijgt, dat u geen recht had hier te wonen, dat u protestant was en dat u alles in verband met uw protestants geloof al had voorgelegd. U haalde eveneens aan dat uw werkgever u nodig had en hiertoe al brieven gestuurd had naar het CGVS en naar Fedasil met de vraag uw attest van immatriculatie te verlengen doch dat hem werd aangeraden dat u opnieuw een verzoek om internationale bescherming zou indienen. U wilde verder met uw leven en uw geloof praktiseren. Door uw werk op zondag kon u niet naar de kerk, maar de pastoor kwam jullie eens per week bezoeken. Daarnaast haalde u aan dat u hebt deelgenomen aan twee betogingen die gericht waren tegen het Iraanse regime en dat u op zowel Facebook, Instagram als Twitter actief was tegen het Iraanse regime. Bij terugkeer naar Iran vreesde u geëxecuteerd dan wel levenslang vastgehouden te worden. In het kader van uw derde verzoek legde u geen documenten voor.

Op 6 september 2022 verklaarde de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen uw volgend verzoek alsook dat van uw echtgenote en uw zoon niet-ontvankelijk. U haalde immers geen nieuwe elementen aan die de kans aanzienlijk groter maakten dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikte het CGVS over dergelijke elementen. U ging niet in beroep tegen deze beslissing.

Zonder België te hebben verlaten, diende u op 16 november 2022 samen met uw echtgenote opnieuw een verzoek om internationale bescherming in, uw vierde. Ook uw zoon S. M. S. H. (O.V. (...)) diende gelijktijdig een vierde verzoek om internationale bescherming in. U haalde aan dat u opnieuw asiel aanvraag om uw situatie in België te regulariseren alsook omdat jullie politiek actief waren tegen het Iraanse regime waardoor een terugkeer naar Iran onmogelijk is. Jullie namen deel aan betogingen hier in België en waren actief op sociale media. Bij terugkeer vreesde u dat de kans klein is dat u zou overleven omdat Iran geen veilig land is, de mensen er omwille van banale zaken worden geëxecuteerd, u bekeerd was hetgeen verboden is in Iran en u in België actief was tegen het regime. Ook uw echtgenote haalde in het kader van jullie verzoek aan dat de situatie in Iran erger was geworden, dat er kinderen werden vergiftigd en dat de hierover klagende ouders werden opgesloten of geslagen. Haar doel was hier politiek actief te zijn en uiteindelijk terug te kunnen keren naar Iran. Ook uw echtgenote nam regelmatig deel aan betogingen tegen het Iraanse regime. Bij terugkeer naar Iran vreesde ze dat jullie zullen geëxecuteerd worden. Ter staving van jullie verzoek om internationale bescherming legden jullie een USB-gegevensdrager voor met hierop beelden van jullie deelnames aan betogingen in België. Voorts legden jullie beide een zelfgeschreven verklaring neer alsook enkele artikelen betreffende de algemene, huidige situatie in Iran.

Op 4 april 2023 verklaarde de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen uw volgend verzoek alsook dat van uw echtgenote en uw zoon niet-ontvankelijk. U haalde immers geen nieuwe elementen aan die de kans aanzienlijk groter maakten dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikte het CGVS over dergelijke elementen. U ging niet in beroep tegen deze beslissing.

Zonder België te verlaten hebt u op 15 juni 2023 samen met uw echtgenote een vijfde verzoek om internationale bescherming ingediend. Ook uw zoon S. M. H. (O.V. (...)) diende gelijktijdig een vijfde verzoek om internationale bescherming in. U verwees daarbij naar de huidige situatie in Iran en haalde aan dat u sinds een vijftal maanden actief bent tegen het Iraanse regime bij de partij 'Iranian Resurgence Party' waar u hielp bij het beheer van de sociale media en de opmaak en publicatie van posters. Voorts nam u tweemaal per week deel aan online-vergaderingen bij Zoom en Clubhouse. Daarnaast nam u nog steeds deel aan betogingen tegen het Iraanse regime. Uw laatste activiteit ten tijden van uw onderhoud op de DVZ was op 20 juni 2023. Bij terugkeer naar Iran vreesde u een heel zware bestraffing omwille van uw activiteiten op sociale media, uw activiteiten tijdens de betogingen en uw speeches op Clubhouse. Uw echtgenote haalde aan dat ze altijd eerlijk is geweest en stelde dat Iran niet veilig is, dat het een dictatoriaal en crimineel regime heeft waarbij iedereen die tegen het regime is, wordt gearresteerd, dat de gevangenen er vol zitten met politieke activisten en personen die betoogden. Voorts haalde ze aan dat het Iraanse regime een veiligheidscomité had opgericht waarmee het op zoek ging naar mensen die actief zijn tegen het regime en ze verwees naar de activiteiten van u en jullie zoon bij de partij 'Iran Resurgence Party'. Ze was zelf niet actief op sociale media, doch nam wel deel aan zowat alle betogingen uitgezonderd een drie- à viertal wegens haar psychisch-medische situatie dan wel omdat het financieel moeilijk was en tickets naar Brussel kostelijk waren. Bij terugkeer naar Iran vreesde uw echtgenote gevangenschap, marteling en executie. Ze gaf aan dat ze zichzelf liever in brand stak voor de Iraanse ambassade dan dat ze in Iran uw executie en die van uw zoon zou moeten aanschouwen. Ter staving van jullie vijfde volgende verzoek legden jullie volgende documenten voor: een attest van de partij Iran Resurgence Party' d.d. 7 juli 2023, een artikel uit Het Laatste Nieuws betreffende de problemen die familieleden in Iran kregen nadat sommige betogers werden gefilmd door het Iraanse regime tijdens het bezoek van de burgemeester van Teheran in Brussel, enkele foto's betreffende uw deelname aan de betoging in Brussel d.d. 20 juni 2023, een screenshot van de Instagram van BBC Persian waarop beelden van de betoging d.d. 20 juni 2023 te zien zijn en u in beeld kwam, een print van het Instagramprofiel van mediakanaal Manoto met eveneens beelden van de betoging d.d. 20 juni 2023 waarop u in beeld kwam, enkele voorbeelden van posters die u maakte voor de partij 'Iran Resurgence Party' en enkele foto's van uw deelname aan een betoging in juni voor het Europees parlement. Uw echtgenote legde een medisch attest van haar huisarts d.d. 6 juli 2023 voor.

Op 27 september 2023 verklaarde de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen uw volgend verzoek alsook dat van uw echtgenote en uw zoon niet-ontvankelijk. U haalde immers opnieuw geen nieuwe elementen aan die de kans aanzienlijk groter maakten dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikte het CGVS over dergelijke elementen. U ging niet in beroep tegen deze beslissing.

Zonder België te verlaten hebt u op 6 november 2023 samen met uw echtgenote wederom een verzoek om internationale bescherming ingediend, jullie zesde verzoek. Ook uw zoon S. M. H. (O.V. (...)) diende gelijktijdig een zesde verzoek om internationale bescherming in. Bij terugkeer naar Iran vreest u gearresteerd en nadien geëxecuteerd te worden vanwege uw bekering en politieke activiteiten. U gaf aan uitleg te willen geven over de fouten die door het CGVS werden gemaakt bij de negatieve beslissing die u kreeg en u hebt nieuwe documenten die u wil voorleggen. Onder meer uw geboortedatum en de naam van de universiteit werd foutief neergeschreven. Voorts wordt uw partij door het CGVS niet erkend omdat het onvoldoende leden heeft terwijl ze 60000 volgers heeft en onder druk staat van het Iraanse regime en moesten ze opnieuw een website maken alsook een nieuw emailadres aanmaken omdat het vorige gehackt werd. Voorts geeft u aan dat het CGVS niet geloofde dat u actief was op sociale media. U geeft aan dat u deelneemt aan betogingen, dat u heel actief bent op sociale media en het regime kan jullie makkelijk opsporen, dat u

propagandaposters voor uw partij maakt en dat u tweemaal per week via zoom en samen met uw zoon, soms samen met uw echtgenote, opleiding over politiek volgt. U geeft tevens aan dat er in het kader van uw vorige verzoek en de beslissing daaromtrent verwarring was inzake de betoging van 10 juni, naar aanleiding van het bezoek van de burgemeester van Teheran aan Brussel en u geeft aan dat u foto's voorlegde van de betoging van 10 juni, doch dat u aanwezig was op de betoging van 20 juni. Uw echtgenote haalt aan dat er ten aanzien van haar vorige verzoek geen nieuwe elementen zijn, dat ze wel deelnam aan betogingen, samen met u en jullie zoon, doch dat ze geen lid is van een politieke partij en dus niet echt politieke activiteiten heeft terwijl u en jullie zoon wel lid zijn van een partij die al lang bestaat

Ter staving van uw huidige verzoek om internationale bescherming legt u volgende documenten neer: een print van Clubhouse; een print van de telegrampagina van de partij; prints van uw sociale mediaprofielen; posters die u hebt gemaakt en die zijn geplaatst op uw eigen sociale media; posters die door u zijn gemaakt en die werden gepost op sociale mediakanalen van/verwant aan de partij; een print van een Iraanse vlag met de zon, leeuw en kroon die u meer dan drie jaar geleden reeds plaatste; een bevestigingsbrief van uw partij gericht aan de Belgische overheden en een uitnodiging voor u en voor uw zoon, afkomstig van de partij, inzake een meeting d.d. 25 november 2023 te Berlijn. Uw echtgenote legt geen documenten voor. Uw zoon legt eveneens een brief voor van de Iran Resurgence party, enkele prints van zijn sociale media-account en een brief die hij zelf heeft geschreven.

B. Motivering

Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw vorige verzoeken om internationale bescherming géén bijzondere procedurele noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigen. Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen (Vragenlijst bijzondere procedurele noden d.d. 8 november 2023).

Bijgevolg blijft de vorige beoordeling onverkort gelden en kan er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na onderzoek van alle stukken aanwezig in uw administratief dossier, dient vastgesteld te worden dat ook uw zesde verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk moet worden verklaard.

In overeenstemming met artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, onderzoekt het CommissariaatGeneraal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) in geval van een volgend verzoek bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen, verklaart de Commissarisgeneraal het verzoek niet-ontvankelijk.

In dit verband dient vooreerst te worden benadrukt dat het eerste verzoek om internationale bescherming van uzelf en uw echtgenote alsook dat van uw zoon op 30 maart 2021 door het CGVS werd afgesloten met een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus aangezien er aan jullie bekering tot het christendom en de daaraan gekoppelde huiskerkbezoeken in Iran geen geloof kon worden gehecht en jullie de problemen die jullie ten gevolge hiervan zouden gehad hebben met de Iraanse autoriteiten niet aannemelijk hadden gemaakt. Deze beslissing en beoordeling werden door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) bevestigd in haar arrest met nummer 264713 d.d. 30 november 2021. U hebt hiertegen geen cassatieberoep ingediend. Uw tweede, derde, vierde en vijfde verzoek om internationale bescherming werd respectievelijk op 14 maart 2022, op 6 september 2022, 4 april 2023 en 27 september 2023 niet-ontvankelijk verklaard omdat u geen nieuwe elementen aanbracht die uw kans op een beschermingsstatus aanzienlijk zouden vergroten. Ook de volgende verzoeken van uw partner en zoon werden om dezelfde redenen niet-ontvankelijk verklaard. Jullie gingen niet in beroep tegen deze beslissingen. Bijgevolg resten er u, uw echtgenote en uw zoon geen beroepsmogelijkheden meer met betrekking tot jullie vorige verzoeken om internationale bescherming en staat de beoordeling ervan vast, behoudens voor zover er, wat u betreft, kan worden vastgesteld dat er een nieuw element aanwezig is in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, dat de kans minstens aanzienlijk vergroot dat u voor internationale bescherming in aanmerking komt.

Echter, in onderhavig geval is er geen dergelijk element of feit in uw dossier voorhanden. Bij terugkeer naar Iran vreest u gearresteerd en nadien geëxecuteerd te worden vanwege uw bekering en politieke activiteiten (verklaring volgend verzoek S. M. S. H., d.d. 8 november 2023, vraag 20). Uw echtgenote vreest bij terugkeer eveneens gedood te worden door het Iraanse regime omwille van haar bekering en politieke activiteiten en door haar familie omwille van haar bekering (verklaring volgend verzoek R. M., d.d. 8 november 2023, vraag 20). Uw zoon S. M. S. H. vreest bij terugkeer naar Iran eveneens geëxecuteerd te zullen worden (verklaring volgend verzoek S. M. S. H., d.d. 8 november 2023, vraag 20) omwille van zijn politieke mening en religieuze bekering (verklaring volgend verzoek S. M. S. H., vraag 17).

Voor betreft jullie bekering beperken jullie zich in het kader van jullie huidige verzoek om internationale bescherming tot het louter herhalen van jullie eerder aangehaalde vrees bij terugkeer, namelijk dat u zal

worden vervolgd omwille van uw bekering. Het gegeven dat u naar aanleiding van uw huidig volgend verzoek opnieuw en enkel naar dezelfde motieven en verklaringen die u in het kader van uw eerdere verzoeken uiteenzette, verwijst, wijzigt niets aan de eerdere beoordeling door het CGVS en de RvV en is op zich niet van die aard om afbreuk te doen aan de vastgestelde ongeloofwaardigheid.

In het kader van jullie huidige verzoek om internationale bescherming herhalen jullie voorts ook dat jullie nog steeds politiek actief zijn waarbij jullie aangeven dat jullie deelnemen aan betogingen tegen het Iraanse regime, dat jullie actief zijn op sociale media en dat u en uw zoon beiden lid zijn van de partij 'Iran Resurgence party', dat jullie actief zijn binnen de communicatieafdeling van deze partij en propagandaposters maken en dat u nieuwe documenten hebt ter staving (verklaring volgend verzoek S. Me. S. H., d.d. 8 november 2023, vraag 17, 18 & verklaring volgend verzoek S. M. S. H., d.d. 8 november 2023, vraag 17, 18). Uw echtgenote haalt aan dat er ten aanzien van haar vorige verzoek geen nieuwe elementen zijn, dat ze wel deelnam aan betogingen, samen met u en jullie zoon, doch dat ze geen lid is van een politieke partij en dus niet echt politieke activiteiten heeft (verklaring volgend verzoek R. M., vraag 18), terwijl u en jullie zoon wel lid zijn van een partij die al lang bestaat (verklaring volgend verzoek R. M., vraag 24). Het gegeven dat u ook hier naar aanleiding van uw huidig volgend verzoek opnieuw naar dezelfde motieven en verklaringen verwijst die u in het kader van uw eerdere verzoeken uiteenzette, wijzigt niets aan de eerdere beoordeling door het CGVS.

De door u en uw zoon neergelegde documenten in het kader van jullie huidige verzoek om internationale bescherming kunnen de beoordeling van het CGVS in het kader uw vorige verzoeken om internationale bescherming bovendien geenszins in een ander daglicht plaatsen.

Vooreerst wordt niet betwist dat u, uw zoon en uw echtgenote hier in België jullie ongenoegen uiten over het huidige Iraanse regime en dat u en uw zoon zich in 2023 hebben aangesloten bij de Iran Resurgence partij. Dit blijkt genoegzaam uit de documenten die u naar aanleiding van uw vorige alsook uw huidige verzoek om internationale bescherming ter staving neerlegt en waaruit uw deelnames aan protesten, uw berichten op sociale media en uw aansluiting bij de partij blijken. U toont echter op geen enkele wijze aan dat u omwille van uw politieke activiteiten in België bij terugkeer naar Iran dreigt gevisieerd te worden door de Iraanse autoriteiten.

In dit verband dient te worden benadrukt dat uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_iran_surveillance_van_de_diaspora_door_de_iraanse_autoriteiten_20230510.pdf, blijkt dat de Iraanse autoriteiten weinig interesse hebben om terugkerende verzoekers om internationale bescherming te vervolgen wegens activiteiten buiten Iran, wegens het indienen van een verzoek om internationale bescherming of wegens een bekering tot het christendom. Het zijn vooral personen die al een verhoogd risicoprofiel hebben of die al in de negatieve aandacht staan van de Iraanse autoriteiten die bij een terugkeer een verhoogd risico lopen om problemen te riskeren, quod non in casu.

Vooreerst kan worden aangestipt dat er inzake uw deelnames aan betogingen reeds werd geoordeeld dat nergens uit kon worden afgeleid dat uw rol, noch die van uw zoon, deze van de gewone aanwezige of algemene deelnemer oversteeg, laat staan dat kon blijken dat u of bij uitbreiding uw echtgenote of zoon, een prominente rol tijdens deze protesten zouden hebben gespeeld. Evenmin kon worden afgeleid dat de Iraanse autoriteiten op de hoogte zouden zijn van jullie aanwezigheid op deze activiteiten of dat uw identiteit gekend zou zijn omwille van uw deelname aan deze betoging. Uit de foto's en prints die u in het kader van uw huidige verzoek op internationale bescherming (opnieuw) voorlegt (verklaring volgend verzoek S. Me. S. H., d.d. 8 november 2023, vraag 17, 19), kan dit evenmin afgeleid worden noch toont u concreet aan dat u alsnog in het vizier van de Iraanse autoriteiten zou zijn gekomen.

Bovendien werd in de beslissing naar aanleiding van uw vorige verzoek ook aangehaald dat a priori nergens uit bleek dat u aanwezig was tijdens de betoging tegen de komst van de burgemeester waarbij er ook werd gefilmd door de autoriteiten, noch dat u zelf zou zijn gefilmd door de autoriteiten tijdens uw aanwezigheid op de betoging daterend van 20 juni 2023. Aldus vindt u ook uw opmerking naar aanleiding van uw huidige verzoek om internationale bescherming, als zou er verwarring geweest zijn over uw deelname aan een betoging op 20 juni, geen grond. Geenzins toont u in het kader van uw huidige verzoek aan dat u wel zou zijn gefilmd.

U geeft verder aan dat u ook video's hebt van uw deelname aan betogingen, doch dat u deze niet hebt neergelegd omdat het CGVS deze volgens u niet bekijkt (verklaring volgend verzoek S. Me. S. H., d.d. 8 november 2023, vraag 17). Uw verklaringen omtrent het bestaan van deze video's volstaan niet als ondersteuning van uw beweringen inzake uw vluchtmotieven. De commissaris-generaal wordt immers geacht zijn beslissing te nemen op grond van de feitelijke elementen die hem werden aangereikt door de verzoeker. Er kan dan ook onmogelijk van de commissaris-generaal worden verwacht dat hij bij het beoordelen van een verzoek om internationale bescherming rekening zou houden met stukken die hem niet werden voorgelegd.

Op basis van voorgaande dient besloten dat u ook in het kader van uw huidige verzoek op geen enkele wijze aantoonbaar dat u, uw zoon of uw echtgenote omwille van jullie (verdergezette) deelname aan demonstraties in België bij terugkeer naar Iran dreigen gevisieerd te worden door de Iraanse autoriteiten.

Voor wat betreft het lidmaatschap van u en uw zoon bij de 'Iran Resurgence Party' vermogen de nieuwe documenten evenmin om een ander licht te werpen op de eerdere beoordeling hieromtrent.

Waar u een print voorlegt van de Iraanse vlag met zon, leeuw, zwaard en kroon op uw Instagram d.d. 2020, kan deze niet zonder meer aantonen dat u reeds in 2020 een daadwerkelijke aanhanger was van de monarchisten. Zelfs in november 2019 postte u reeds dergelijke afbeelding op uw Facebookprofiel, zo blijkt bij nazicht. Doch in het kader van uw vorige verzoeken op internationale bescherming haalde u pas bij uw vierde verzoek d.d. 16 november 2022 aan dat u politiek actief was en naar aanleiding in uw vijfde verzoek haalde u pas aan dat uw engagement bij de 'Iran Resistance party' lag. Er werd in de beslissing naar aanleiding van uw vorige verzoek reeds gewezen op het opportunistische karakter van uw plotsklapse engagement voor deze monarchistische partij alsook dat geenszins kon blijken dat u en uw zoon een zichtbare rol speelden binnen de partij, noch dat de Iraanse autoriteiten op de hoogte waren van uw activiteiten voor deze partij. Echter ook in het kader van jullie huidige verzoek dient dezelfde conclusie zich aan.

Zo kan ook uit de huidige, door u voorgelegde documenten geenszins blijken dat u of uw zoon dermate zichtbare activiteiten voor de partij 'Iran Resurgence Party' hebben ontplooid dat het aannemelijk is dat de Iraanse autoriteiten hiervan alsnog op de hoogte zouden zijn. Immers blijkt uit hetgeen u voorlegt en hetgeen kan worden opgezocht dat de posters die u en uw zoon zouden hebben gemaakt enkel op uw eigen sociale media werden gepubliceerd met vermelding van uw eigen naam. Op de website, noch op het facebook- of Instagramprofiel van de partij kunnen ze met een vermelding van uw naam teruggevonden worden, en evenmin blijkt dit uit de documenten die u hierover zelf neerlegt. Bovendien concretiseert u zelf nergens waar de propagandaposters van uw hand overal zouden zijn verspreid en ook uit de brief van de partij blijkt nergens waar en waarvoor de posters die van uw hand of deze van uw zoon komen, zouden zijn gebruikt dan wel verspreid.

U legt voorts nogmaals een bevestigingsbrief voor van de partij alsook een uitnodiging voor een meeting in Berlijn. De brief heeft een duidelijk gesolliciteerd karakter. Bovendien wordt in de brief nergens geconcretiseerd op welke manier u daadwerkelijk in het vizier zou staan van de Iraanse autoriteiten. Dat u en uw zoon een attest van lidmaatschap neerleggen, kan hoogstens aantonen dat jullie zich bij deze organisatie hebben aangesloten. Hieruit kan geenszins blijken dat u of uw zoon hierin een leidende rol spelen. Dat u voorts mogelijks een uitnodiging heeft gekregen om deel te nemen aan een meeting van de partij in Berlijn, wordt op zich niet ontkend. Doch indien u nauw betrokken zou zijn bij de werking van de partij, is het wel merkwaardig dat de partij u dergelijke uitnodiging zou sturen in de wetenschap dat het u in se niet is toegelaten om te gaan en dit in het kader van uw lopende verzoek om internationale bescherming.

Waar u tot slot nog beweerde dat de partij onder druk staat in Iran en 60000 volgers heeft, dat 'clubhouse' en het emailadres gehackt werden en ze een nieuwe website dienden aan te maken, dient vastgesteld dat dit slechts blote beweringen zijn. U toont deze beweringen op geen enkele manier aan. Bovendien heeft deze informatie geen invloed heeft op de beoordeling van uw concrete verzoek om internationale bescherming. U laat in ieder geval na het tegendeel aan te tonen.

Behalve uw activiteiten voor de Iran Resurgence party, haalt u aan dat u heel actief bent op sociale media (verklaring volgend verzoek S. Me. S. H., d.d. 8 november 2023, vraag 17-18). U geeft in deze aan dat uw aantal volgers op Facebook zijn gestegen van enkele honderden naar vijfduizend en dit naar aanleiding van een foto waarop u staat afgebeeld samen met prinses Yasmin Pahlavi tijdens een protestactie pro-Israël (verklaring volgend verzoek S. Me. S. H., d.d. 8 november 2023, vraag 17). Er dient eerst en vooral te worden opgeworpen dat het verbazing mag wezen dat u plotsklaps 5.000 volgers op Facebook zou hebben en dit bovendien naar aanleiding van een foto van prinses Yasmin. Nergens concretiseert u waar deze duizenden volgers u plots zouden hebben opgemerkt, noch waarom ze u ineens dermate invloedrijk zouden vinden. Bovendien staat het aantal vrienden/volgers op Facebook in schril contrast met het aantal likes/commentaren die u op uw berichten krijgt. Logischerwijze zou men verwachten dat een groot deel van deze duizenden profielen die u plots beginnen volgen ook in evenredige mate uw berichten zouden liken. Het tegendeel blijkt waar. Ook frappant is dat uw volgers enkel op Facebook exponentieel tot 5.000 zijn gestegen, terwijl uw Instagramaccount, waar dezelfde foto van u en de prinses op staat, nog steeds slechts 637 volgers telt. Opnieuw zou men hier verwachten dat het aantal volgers op Instagram evenredig zou zijn gestegen, quod non. Indachtig de beschikbare informatie https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_iran_surveillance_van_de_diaspora_door_de_iraanse_autoriteiten_20230510.pdf waaruit blijkt dat Twitter (nu X), Instagram en Telegram de belangrijkste platformen zijn om een Iraans publiek te bereiken, kan hierdoor het nodige voorbehoud geplaatst worden bij de impact die er van uw profiel op Facebook uitgaat, zelf al hebt u 5.000 volgers gevonden. Op uw Instagram account is bovendien enkel een link naar uw Facebookprofiel terug te vinden maar niet naar Twitter/X of Telegram. De print van uw Twitter-account geeft aan dat u weliswaar 3952 volgers hebt, doch het bericht dat u plaatste werd klaarblijkelijk slechts éénmaal geretweet. U maakt aldus niet aannemelijk dat u op sociale media dermate invloedrijk zou zijn dat de hierboven weergegeven beschikbare informatie voor wat u betreft in een ander daglicht kan worden geplaatst.

Inzake de foto die u hebt voorgelegd waarop u samen met prinses Yasmin te zien bent en die eveneens op uw Facebook- en Instagramaccount is terug te vinden, zij het met slechts enkele tientallen likes, dient te worden opgeworpen dat er op YouTube een videofragment is teruggevonden op het account van 'SB Tahlil News' over een betoging d.d. 26 oktober 2023 waarop deze dame aanwezig was. Uit deze video blijkt dat u wederom slechts een van de vele manifestanten was die dag en dat u daarbij – net als vele anderen

overigens - een foto's van uzelf samen met de prinses hebt genomen of hebt laten nemen. Uit niets blijkt dat u een organiserende of leidende rol speelde tijdens deze manifestatie of naar aanleiding van haar bezoek aan deze manifestatie, noch kan blijken dat u tot de entourage van de prinses zou behoren of op enigerlei andere manier omwille van uw aanwezigheid extra in het oog zou zijn gesprongen en aldus aanzien zou worden als een vooraanstaand oppositielid. Wederom toont u evenmin het tegendeel aan. U verklaart slechts dat uw volgers op Facebook exponentieel zijn gestegen, doch hierover werden reeds de nodige bedenkingen geuit (supra).

In het kader van uw huidige verzoek legt u ook enkele foto's/prints neer waarop u zelf te zien bent tijdens de betoging en verklaart u bijkomend dat er foto's van u op sociale media en televisie circuleren, nog veel meer dan degene die u neerlegt (verklaring volgend verzoek S. Me. S. H., d.d. 8 november 2023, vraag 17). In deze kan eerst en vooral worden opgemerkt dat op de stukken die u daadwerkelijk neerlegt enkel het logo van 'SB Tahlil News' staat vermeld. Bij nazicht blijkt dat dit YouTube-kanaal nog maar actief is sinds 3 maart 2023, dat het slechts 53 abonnees heeft en tot op heden slechts 14 video's heeft geüpload over betogingen die in België hebben plaatsgevonden en die bovendien een beperkt aantal weergaves hebben gegenereerd. Hieruit kan bijgevolg allerminst afgeleid worden dat dit YouTube-kanaal noch u dermate invloedrijk zijn en bijgevolg in het vizier zou zijn gekomen van de Iraanse autoriteiten. Verder concretiseert u in het kader van uw huidige verzoek op geen enkele wijze waar, wanneer of door wie uw beeltenis nog zou zijn verspreid.

Op basis van het geheel van voorgaande bevindingen en vaststellingen dient geconcludeerd dat u, uw echtgenote of uw zoon op geen enkele wijze aantonen dat jullie omwille van jullie politieke activiteiten in België alsnog bij terugkeer naar Iran dreigen gevisieerd te worden door de Iraanse autoriteiten.

Waar u nog aanhaalde dat er fouten in de vorige beslissing stonden, zijnde uw geboortedatum en de naam van de universiteit waar u studeerde, wordt opgemerkt dat de typefout in uw geboortedatum werd aangepast en dat de naam van de universiteit door u zelf werd doorgegeven tijdens uw persoonlijk onderhoud naar aanleiding van uw eerste verzoek om internationale bescherming (notities van persoonlijk onderhoud in kader van eerste VIB, 27/11/2020, p. 3). Deze verklaringen kunnen aldus evenmin een nieuw licht laten schijnen op de eerder gemaakte beoordelingen.

Tot slot moet nog opgemerkt worden dat ook het volgende verzoek om internationale bescherming van uw echtgenote R. M. (OV (...)) alsook dat van uw zoon S. M. S. H. (O.V.(...)) niet-ontvankelijk wordt verklaard.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig uw aandacht op het feit dat tegen deze beslissing een niet schorsend beroep kan worden ingediend overeenkomstig artikel 39/70, 2e lid van de Vreemdelingenwet.

Dit beroep dient te worden ingediend binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing. Indien u zich echter op het ogenblik van uw aanvraag in een situatie van vasthouding of detentie bevond of ter beschikking was gesteld van de regering dient het beroep ingediend te worden binnen een termijn van 5 dagen na de kennisgeving van de beslissing (artikel 39/57, § 1, 2e lid, 3° van de Vreemdelingenwet samen gelezen met artikel 74/8 of 74/9 van dezelfde wet).

Ik breng de staatssecretaris en zijn gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of teruggrijping van betrokkene naar zijn land van nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het non-refoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet."

De bestreden beslissing genomen ten aanzien van tweede verzoekende partij luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart de Iraanse nationaliteit te hebben en Fars te zijn. U bent geboren te Teheran op (...) 1970. Op (...) november 1998 bent u in Teheran getrouwd met S. Me. H. (O.V. (...)) en samen hebben jullie één zoon S. M. S. H. (O.V. (...)). U hebt universitaire studies psychologie gevolgd aan de universiteit van Rudehen en was huisvrouw. Vanaf uw geboorte tot 2011 hebt u in Teheran gewoond, vervolgens in 2011 samen met uw man en zoon een jaar in Georgië, daarna tot 2014 terug in Teheran en vanaf 2014 in Anzali.

Hoewel u uit een strenggelovige Islamitische familie komt, hebt u vanaf uw pubertijd afstand genomen van de islam. U geloofde nog in God maar niet meer in de islam. U las boeken over verschillende godsdiensten. Toen uw man H. ernstig ziek werd – in 2008 – heeft hij een Armeense man genaamd W. leren kennen. Deze heeft gebeden voor uw man. U had de hoop op genezing opgegeven. Omdat u vanuit uw schooltijd wist dat Jezus Christus zieke mensen genas en doden tot leven bracht, bent u eveneens tot Jezus beginnen bidden. U zag de komst van W. als een teken van hoop. Uw man H. voelde zich beter en beter en het was Gods belang dat u op deze manier in contact kwam met het christendom. Op het einde van het jaar 1396 leerde uw man H. een nieuwe collega op zijn werk kennen die eveneens een Christen was en er ontstond een vriendschap tussen hen. Die collega stuurde H. religieuze berichten en heeft jullie een bijbel gegeven waarin u begon te lezen. Toen u over de verloren schapen las, besepte u dat jullie geselecteerd waren. U en uw man

werden door die collega uitgenodigd om naar de kerk in Mehrshahr-Karaj te gaan en op 10 farvardin 1397 (hetgeen overeenkomt met 30 maart 2018) hebt u er samen met uw man een reddingsgebed gezongen. Toen hebt u officieel uw hart gegeven. Uw zoon deed dit enkele maanden later omdat hij moest wachten tot zijn achttiende verjaardag. U bent in totaal drie keer naar de huiskerk gegaan. Op een ochtend kreeg uw man van zijn collega een bericht met de melding dat leden van de huiskerk in de problemen zijn geraakt. Jullie zijn daarop vertrokken naar H.s tante in Teheran. Uw man kreeg tevens een telefoonnummer dat hij kon gebruiken ingeval jullie in de problemen zouden raken. H. heeft het nummer gecontacteerd en vervolgens afgesproken met die man. Deze heeft jullie vlucht uit Iran geregeld. Jullie leefden twee maanden ondergedoken in een woning van de tante van H. vooraleer jullie Iran konden verlaten. Op 11 oktober 2018 hebt u samen met uw man en zoon Iran verlaten. Via Turkije en Griekenland zijn jullie naar België gekomen waar jullie zijn toegekomen op 19 oktober 2018. Sinds u in België bent, beleeft u samen met uw man en zoon uw religie binnen de verenigde protestantse kerk van België in Hasselt.

Op 7 november 2018 hebben jullie een verzoek om internationale bescherming ingediend. Bij terugkeer naar Iran vreesde u overeenkomstig de Iraanse wetgeving de doodstraf te krijgen als bekeerlinge. Aangezien u voor het christendom hebt gekozen en het uw plicht is om te prediken, kon u niet terug naar Iran omdat dit daar onmogelijk is. Voorts had uw familie u uitgesloten nu ze wisten dat u bekeerd bent. Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legde u uw origineel Iraans geboortboekje of Shenashnameh voor.

Op 30 maart 2021 nam de commissaris-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus voor zowel uzelf en uw echtgenoot alsook voor uw zoon omdat er geen geloof kon worden gehecht aan jullie bekering naar het christendom en de daaraan gekoppelde vervolgingsproblemen bij terugkeer naar Iran.

Op 4 mei 2021 hebt u beroep aangetekend tegen deze beslissing bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV). Op 30 november 2021 werd de beslissing van de het CGVS bevestigd door de RvV. De RvV besloot in haar arrest met nummer 264713 eveneens tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire bescherming aangezien er geen geloof kon worden gehecht aan jullie bekering en jullie niet aannemelijk maakten dat jullie zich bij terugkeer naar Iran als bekeerling zouden profileren of het risico zouden lopen als dusdanig te worden beschouwd en dat jullie bijgevolg evenmin hadden aangetoond dat jullie ingevolge hiervan problemen zouden riskeren of een gegronde vrees voor vervolging in de vluchtelingenrechtelijke zin zouden dienen te koesteren. U diende geen cassatieberoep in.

Zonder België te verlaten hebt u op 12 januari 2022 samen met uw echtgenoot een volgend verzoek om internationale bescherming ingediend. Ook uw zoon S. M. S. H. (O.V. (...)) diende gelijktijdig een volgend verzoek om internationale bescherming in. U vreesde voor uw leven en dat van uw man en zoon vanwege zowel uw familieleden als de Iraanse autoriteiten. Uw familieleden zagen uw doopceremonie in een videofragment op YouTube en hebben jullie bedreigd. De Iraanse autoriteiten waren naar uw echtgenoot op zoek en hebben een dagvaarding verstuurd. Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming verwees u naar de documenten die door uw echtgenoot werden voorgelegd, zijnde prints van sociale media betreffende de bedreigingen ontvangen van uw familie, een mail van zijn vader, een kopie van de dagvaarding door de Iraanse rechtbank, kopieën van een verklaring van de protestantse kerk waarin aangegeven werd dat u op 6 maart 2021 gedoopt was en de arbeidsovereenkomst van uw echtgenoot bij het bedrijf Winsol alsook een brief van F. L. van het bedrijf Helios Trading d.d. 11 februari 2022 voor waarin deze bevestigde dat uw echtgenoot voor hem heeft gewerkt en dat hij hem graag terug als werknemer wilde.

Op 14 maart 2022 verklaarde de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen uw volgend verzoek alsook dat van uw echtgenoot en uw zoon niet-ontvankelijk. U haalde immers geen nieuwe elementen aan die de kans aanzienlijk groter maakten dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikte het CGVS over dergelijke elementen. U ging niet in beroep tegen deze beslissing.

Zonder België te verlaten hebt u op 14 juni 2022 samen met uw echtgenoot opnieuw een volgend verzoek om internationale bescherming ingediend, uw derde. Ook uw zoon S. M. S. H. (O.V. (...)) diende gelijktijdig een derde verzoek om internationale bescherming in. U haalde aan dat de Iraanse autoriteiten heel erg agressief zijn, geen medelijden kennen en dat de executie van mensen normaal is geworden in Iran. Tevens merkte u op dat de situatie in Iran heel erg is en dat iedereen die in het buitenland woont en bekeerd is, in gevaar is. Tevens haalde u aan dat een Belg in Iran beschuldigd werd van spionage terwijl hij onschuldig is. U gaf mee dat uw familie niet was veranderd en uw problemen aldus nog steeds actueel zijn. Tot slot haalde u aan dat u samen met uw echtgenoot hebt deelgenomen aan twee betogingen in Brussel. Ook was uw leven tot dan toe moeilijk omdat u niet kon bidden, niet naar de kerk kon gaan en uw religie niet kon praktiseren omdat u op zondag moest werken. Bij terugkeer naar Iran vreesde u geëxecuteerd te worden omdat dit volgens de islamitische regels is voorgeschreven voor bekeerlingen dan wel dat u voor de rest van uw leven in de gevangenis zal belanden. In het kader van uw huidig volgend verzoek legde u geen documenten voor.

Op 6 september 2022 verklaarde de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen uw volgend verzoek alsook dat van uw echtgenoot en uw zoon niet-ontvankelijk. U haalde immers geen nieuwe elementen aan die de kans aanzienlijk groter maakten dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikte het CGVS over dergelijke elementen. U ging niet in beroep tegen deze beslissing.

Zonder België te verlaten hebt u op 16 november 2022 samen met uw echtgenoot opnieuw een verzoek om internationale bescherming ingediend, uw vierde. Ook uw zoon S. M. S. H. (O.V. (...)) diende gelijktijdig een volgend verzoek om internationale bescherming in. U haalt aan dat de situatie in Iran erger is geworden, dat er kinderen worden vergiftigd en de hierover klagende ouders worden opgesloten of geslagen. Uw doel is hier politiek actief te zijn en uiteindelijk terug te kunnen keren naar Iran. U neemt regelmatig deel aan betogingen tegen het Iraanse regime. Bij terugkeer naar Iran vreest u dat jullie zullen geëxecuteerd worden. Uw echtgenoot haalt aan dat hij opnieuw asiel aanvraagt om zijn situatie in België te regulariseren alsook dat jullie ook politiek actief zijn tegen het Iraanse regime waardoor een terugkeer naar Iran onmogelijk is. Jullie nemen deel aan betogingen hier in België en zijn actief op sociale media. Bij terugkeer vreest hij dat de kans klein is dat hij zal overleven, dat Iran geen veilig land is, dat mensen er omwille van banale zaken worden geëxecuteerd, dat jullie bekeerd zijn hetgeen verboden is in Iran en dat jullie in België actief bent tegen het regime. Ter staving van jullie verzoek om internationale bescherming leggen jullie een USB-gegevensdrager voor met hierop beelden van jullie deelname aan betogingen in België. Voorts leggen jullie beide een zelfgeschreven verklaring alsook enkele artikelen betreffende de algemene, huidige situatie in Iran.

Op 4 april 2023 verklaarde de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen uw volgend verzoek alsook dat van uw echtgenote en uw zoon niet-ontvankelijk. U haalde immers geen nieuwe elementen aan die de kans aanzienlijk groter maakten dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikte het CGVS over dergelijke elementen. U ging niet in beroep tegen deze beslissing.

Zonder België te verlaten hebt u op 15 juni 2023 samen met uw echtgenoot een vijfde verzoek om internationale bescherming ingediend. Ook uw zoon S. M. H. (O.V. (...)) diende gelijktijdig een vijfde verzoek om internationale bescherming in. Uw echtgenoot verwees daarbij naar de huidige situatie in Iran en haalde aan dat hij sinds een vijftal maanden actief is tegen het Iraanse regime bij de partij 'Iranian Resurgence Party' waar hij hielp bij het beheer van de sociale media en de opmaak en publicatie van posters. Voorts nam hij tweemaal per week deel aan online-vergaderingen bij zoom en Clubhouse. Daarnaast nam hij nog steeds deel aan betogingen tegen het Iraanse regime. Zijn laatste activiteit ten tijden van jullie onderhoud op de DVZ was op 20 juni 2023. Bij terugkeer naar Iran vreesde hij een heel zware bestraffing omwille van zijn activiteiten op sociale media, zijn activiteiten tijdens de betogingen en zijn speeches op clubhouse. U haalde aan dat u altijd eerlijk was geweest en stelde dat Iran niet veilig was, dat het een dictatoriaal en crimineel regime had waarbij iedereen die tegen het regime was, werd gearresteerd, dat de gevangenen er vol zitten met politieke activisten en personen die betoogden. Voorts haalde u aan dat het Iraanse regime een veiligheidscomité had opgericht waarmee het op zoek ging naar mensen die actief waren tegen het regime en u verwees naar de activiteiten van uw man en jullie zoon bij de partij 'Iran Resurgence Party'. U was zelf niet actief op sociale media, doch nam wel deel aan zowat alle betogingen uitgezonderd een drie- à viertal wegens uw psychisch-medische situatie dan wel omdat het financieel moeilijk was en tickets naar Brussel kostelijk waren. Bij terugkeer naar Iran vreesde u gevangenschap, marteling en executie. U gaf aan dat u zichzelf liever in brand stak voor de Iraanse ambassade dan dat u in Iran uw executie en die van uw zoon zou moeten aanschouwen. Ter staving van jullie huidige volgende verzoek legden jullie volgende documenten voor: een attest van de partij Iran Resurgence Party' d.d. 7 juli 2023, een artikel uit Het Laatste Nieuws betreffende de problemen die familieleden in Iran kregen nadat sommige betogers werden gefilmd door het Iraanse regime tijdens het bezoek van de burgemeester van Teheran in Brussel, enkele foto's betreffende de deelname van uw echtgenoot aan de betoging in Brussel d.d. 20 juni 2023, een screenshot van de Instagram van BBC Persian waarop beelden van de betoging d.d. 20 juni 2023 te zien waren en uw echtgenoot in beeld kwam, een print van het Instagramprofiel van mediakanaal Manoto met eveneens beelden van de betoging d.d. 20 juni 2023 waarop uw echtgenoot in beeld kwam, enkele voorbeelden van posters die uw echtgenoot maakte voor de partij 'Iran Resurgence Party' en enkele foto's van zijn deelname aan een betoging in juni voor het Europees parlement. U legde een medisch attest van uw huisarts d.d. 6 juli 2023 voor.

Op 27 september 2023 verklaarde de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen uw volgend verzoek alsook dat van uw echtgenoot en uw zoon niet-ontvankelijk. U haalde immers opnieuw geen nieuwe elementen aan die de kans aanzienlijk groter maakten dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikte het CGVS over dergelijke elementen. U ging niet in beroep tegen deze beslissing.

Zonder België te verlaten hebt u op 6 november 2023 samen met uw echtgenoot wederom een verzoek om internationale bescherming ingediend, jullie zesde verzoek. Ook uw zoon S. M. H. (O.V. (...)) diende gelijktijdig een zesde verzoek om internationale bescherming in. U vreest bij terugkeer naar Iran vervolging door het Iraanse regime omwille van uw bekering en omwille van uw politieke activiteiten. Bijkomend vreest u uw eigen familie omwille van uw bekering. U haalt aan dat er ten aanzien van uw vorige verzoek geen nieuwe elementen zijn, dat u wel deelnam aan betogingen, samen met uw echtgenoot en jullie zoon, doch dat u geen lid bent van een politieke partij en dus niet echt politieke activiteiten heeft terwijl uw echtgenoot en jullie zoon wel lid zijn van een partij die al lang bestaat. Bij terugkeer naar Iran vreesde uw man gearresteerd en nadien geëxecuteerd te worden vanwege zijn bekering en politieke activiteiten. Hij gaf aan uitleg te willen geven over de fouten die door het CGVS werden gemaakt bij de negatieve beslissing die hij kreeg en hij heeft nieuwe documenten die hij wil voorleggen. Onder meer zijn geboortedatum en de naam van de universiteit werd foutief neergeschreven. Voorts wordt zijn partij door het CGVS niet erkend omdat het onvoldoende leden

heeft terwijl ze 60000 volgers heeft en onder druk staat van het Iraanse regime en moesten ze opnieuw een website maken alsook een nieuw emailadres aanmaken omdat het vorige gehackt werd. Voorts geeft hij aan dat het CGVS niet geloofde dat hij actief was op sociale media. Hij geeft aan dat hij deelneemt aan betogingen, dat hij heel actief is op sociale media en het regime kan jullie makkelijk opsporen, dat hij propagandaposters voor zijn partij maakt en dat hij tweemaal per week via zoom en samen met uw zoon, soms samen met u, opleiding over politiek volgt. Hij geeft tevens aan dat er in het kader van zijn vorige verzoek en de beslissing daaromtrent verwarring was inzake de betoging van 10 juni, naar aanleiding van het bezoek van de burgemeester van Teheran aan Brussel en hij geeft aan dat hij foto's voorlegde van de betoging van 10 juni, doch dat hij aanwezig was op de betoging van 20 juni.

Ter staving van uw huidige verzoek om internationale bescherming legt u geen documenten neer. Uw echtgenoot legt volgende documenten neer: een print van Clubhouse; een print van de telegrampagina van de partij; prints van zijn sociale mediaprofielen; posters die hij heeft gemaakt en die zijn geplaatst op zijn eigen sociale media; posters die door hem zijn gemaakt en die werden gepost op sociale mediakanalen van/verwant aan de partij; een print van een Iraanse vlag met de zon, leeuw en kroon die hij meer dan drie jaar geleden reeds plaatste; een bevestigingsbrief van de partij gericht aan de Belgische overheden en een uitnodiging voor hem en voor uw zoon, afkomstig van de partij, inzake een meeting d.d. 25 november 2023 te Berlijn. Uw zoon legt eveneens een brief voor van de Iran Resurgence party, enkele prints van zijn sociale media-account en een brief die hij zelf heeft geschreven.

B. Motivering

Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw vorige verzoeken om internationale bescherming géén bijzondere procedurele noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigen. Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen (vragenlijst bijzondere procedurele noden d.d. 8 november 2023). U haalt weliswaar opnieuw aan dat u medicatie neemt voor uw depressie en dat u in behandeling bent bij uw huisarts, doch een attest hiervan zou u later voorleggen (Verklaring volgend verzoek R. M. d.d. 8 november 2023, vraag 13) hetgeen u tot op heden niet gedaan heeft. Hoe dan ook blijkt uit de verklaringen die u hebt afgelegd bij de DVZ niet dat er zich enige problemen zouden hebben voorgedaan, noch dat de kwaliteit van uw verklaringen werden beïnvloed of dat u hierin gehinderd werd omwille van uw depressie. Bijgevolg blijft de vorige beoordeling onverkort gelden en kan er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat uw verklaringen die u in het kader van uw zesde verzoek aflegt volledig gelijklopen met de verklaringen die uw echtgenoot S. Me. H. (O.V. (...)) in het kader van zijn zesde verzoek om internationale bescherming uiteen heeft gezet (verklaring volgend verzoek S. Me. H. d.d. 8 november 2023, vraag 17 -21). In het kader van het door hem ingediende verzoek werd een nietontvankelijkheidsbeslissing genomen die als volgt luidt:

(...)"

Derhalve dient uw zesde verzoek om internationale bescherming eveneens niet-ontvankelijk verklaard te worden.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig uw aandacht op het feit dat tegen deze beslissing een niet schorsend beroep kan worden ingediend overeenkomstig artikel 39/70, 2e lid van de Vreemdelingenwet.

Dit beroep dient te worden ingediend binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing. Indien u zich echter op het ogenblik van uw aanvraag in een situatie van vasthouding of detentie bevond of ter beschikking was gesteld van de regering dient het beroep ingediend te worden binnen een termijn van 5 dagen na de kennisgeving van de beslissing (artikel 39/57, § 1, 2e lid, 3° van de Vreemdelingenwet samen gelezen met artikel 74/8 of 74/9 van dezelfde wet).

Ik breng de staatssecretaris en zijn gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of terugnijving van betrokkene naar zijn land van nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het non-refoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet."

De bestreden beslissing genomen ten aanzien van derde verzoekende partij luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaart de Iraanse nationaliteit te hebben en Fars te zijn. U bent geboren te Teheran op (...) 1999. U bent enig kind van S. Me. H. (O.V. (...)) en R. M. (O.V. (...)). Vanaf uw geboorte tot aan uw vertrek hebt u bij uw ouders gewoond, meer bepaald tot 2011 in Teheran, vervolgens in 2011 een jaar in Georgië, daarna tot 2014 terug in Teheran en vanaf 2014 in Anzali. U hebt uw middelbaar onderwijs afgemaakt en had deelgenomen aan een toelatingsexamen om in afstandsonderwijs de richting IT te volgen aan de universiteit. U bent ongehuwd en kinderloos.

Tijdens uw jeugd in Iran was u ongelovig. Van uw vader mocht u zich pas met religie bezighouden vanaf uw achttiende verjaardag. Op dat moment hebt u gekozen om u te bekeren naar het christendom. Dit omdat u het mirakel waarbij Jezus Christus uw vader heeft genezen van dichtbij hebt meegemaakt. Ook zag u een groot verschil in hoe uw ouders met elkaar en met u omgingen in vergelijking met leeftijdsgenoten die moslim waren. Op 26 tir 1397 (hetgeen overeenkomt met 17 juli 2018) hebt u uw hart aan Jezus Christus gegeven en een verlossingsgebed opgezegd in de huiskerk waar uw ouders naartoe gingen. U bent in de bijbel beginnen lezen en bent slechts één keer naar de huiskerk kunnen gaan omdat korte tijd nadien uw vader problemen kreeg omwille van zijn bekering. Op 18 mordad 1397 (hetgeen overeenkomt met 9 augustus 2018) kreeg uw vader via Telegram het bericht dat er verschillende leden waren opgepakt. Hij kreeg kort daarna een tweede bericht met een contactnummer voor ingeval hij zelf in de problemen zou raken. Uw vader maakte u daarop wakker en zei u onmiddellijk enkele noodzakelijke spullen te nemen en mee te komen. Hij had geen tijd om u in te lichten over de reden van vertrek maar in zijn ogen zag u dat het ernstig was. Samen met uw ouders bent u naar een tante van uw vader in Teheran gegaan. In de auto daarnaartoe heeft uw vader u in kennis gesteld van de arrestatie van de leden van de huiskerk. De volgende dag hoorden jullie van uw oma dat de Iraanse autoriteiten bij hen gekomen waren op zoek naar uw vader. Jullie doken daarop onder in een tweede woning van uw tante. Uw vader contacteerde het nummer voor de noodgevallen. Jullie hebben daar twee maanden ondergedoken en in tussentijd heeft uw vader een smokkelaar gezocht. Op 19 mehr 1397 (hetgeen overeenkomt met 11 oktober 2018) hebben jullie Iran verlaten. Via Turkije en Griekenland bent u naar België gekomen waar jullie zijn toegekomen op 19 oktober 2018.

Op 7 november hebben u en uw ouders een verzoek om internationale bescherming ingediend daar jullie bij terugkeer naar Iran vreesden voor uw leven omwille van jullie bekering.

Sinds uw aankomst in België hebt u zich samen met uw ouders aangesloten bij de Verenigde Protestantse Kerk van België in Hasselt. U luisterde er naar redevoeringen, was er actief als muzikant, knapte klusjes op en u las de bijbel. Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legde u uw originele Shenashnameh voor. U legde tevens een aanbevelingsbrief van mevrouw L. d. O., die als dominee verbonden is aan de kerk in Hasselt, voor alsook enkele kerkbrieven van de gemeenschap in Hasselt.

Op 30 maart 2021 nam de Commissaris-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Uw asielmotieven liepen volledig gelijk met deze van uw vader voor wie eveneens een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire bescherming werd genomen.

Op 4 mei 2021 diende u bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) een beroep in tegen de beslissing van het CGVS. Op 30 november 2021 oordeelde de RvV in haar arrest met nummer 264715 dat er geen geloof kon worden gehecht aan jullie bekering en jullie niet aannemelijk maakten dat jullie zich bij terugkeer naar Iran als bekeerling zouden profileren of het risico zouden lopen als dusdanig te worden beschouwd en dat jullie bijgevolg evenmin hadden aangetoond dat jullie ingevolge hiervan problemen zouden riskeren of een gegronde vrees voor vervolging in de vluchtelingenrechtelijke zin zouden dienen te koesteren. U diende geen cassatieberoep in.

Zonder België te verlaten, hebt u op 12 januari 2022 een tweede verzoek om internationale bescherming ingediend, net zoals ook uw ouders gedaan hebben. Omwille van jullie bekering werden jullie bedreigd door de familie van uw moeder en uw vader had een dagvaarding gekregen. Bij terugkeer naar Iran vreesde u omwille van uw bekering te worden gedood door de familieleden van uw moeder en veroordeeld te zullen worden door de rechtbank. Ter staving van uw volgend verzoek legde u geen documenten voor. Uw vader legde prints van sociale media betreffende de bedreigingen ontvangen van de familie van uw moeder neer, een mail van zijn vader, een kopie van de dagvaarding door de Iraanse rechtbank, kopieën van een verklaring van de protestantse kerk waarin aangegeven werd dat jullie op 6 maart 2021 gedoopt werden en een arbeidsovereenkomst en een brief van zijn werkgever.

Op 14 maart 2022 verklaarde de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen uw volgend verzoek alsook dat van uw ouders niet-ontvankelijk. U haalde immers geen nieuwe elementen aan die de kans aanzienlijk groter maakten dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikte het CGVS over dergelijke elementen. U ging niet in beroep tegen deze beslissing.

Zonder België te verlaten, hebt u op 14 juni 2022 opnieuw een volgend verzoek om internationale bescherming ingediend, uw derde. Ook uw ouders dienden gelijktijdig een derde verzoek om internationale bescherming in. U haalde aan dat u al vier jaar met uw ouders in België was, dat u christen was hetgeen onmogelijk zou zijn in Iran en dat u al veel documenten had voorgelegd en niet wist wat u nog kon voorleggen om uw geloof te bevestigen. Tevens haalde u aan dat de familieleden van uw moeder op de hoogte zijn van jullie bekering en u haalde aan dat een Belg in Iran werd gearresteerd waaruit volgens u blijkt dat zelfs een Belgische onderdaan in Iran niet beschermd kan worden waardoor u zeker niet beschermd zou kunnen

worden. Bij terugkeer naar Iran vreesde u omwille van uw bekering naar het christendom geëxecuteerd te worden dan wel levenslang opgesloten te worden. U legde geen documenten neer ter staving van uw derde verzoek.

Op 6 september 2022 verklaarde de Commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen uw volgend verzoek alsook dat van uw ouders niet-ontvankelijk. U haalde immers geen nieuwe elementen aan die de kans aanzienlijk groter maakten dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikte het CGVS over dergelijke elementen. U ging niet in beroep tegen deze beslissing.

Zonder België te verlaten, hebt u op 16 november 2022 opnieuw een volgend verzoek om internationale bescherming ingediend, uw vierde verzoek. Ook uw ouders dienden gelijktijdig een vierde verzoek om internationale bescherming in. U haalde aan dat u als Iraniër niet alles zomaar kan laten gebeuren en dat u daarom meedeelde aan acties tegen het regime en deelnam aan alle betogingen die in België doorgegaan waren. Voorts deelde u mee dat uw ex-vriendin in haar baarmoeder werd geschoten, dat uw vrienden haar geholpen hadden en dat u haar, telkens wanneer u met haar praatte, moest overreden om geen zelfmoord te plegen. Voorts lag uw grootmoeder in coma na een hersenbloeding. Indien u niet zou vrezen voor het regime, zou u teruggaan om haar te zien, doch zou u haar nooit meer kunnen terugzien. Verder zag u geen verschil tussen uzelf en Masha Amini en bij terugkeer naar Iran, indien u niet zou worden tegenhouden door de autoriteiten, zou u de straat op gaan om samen met andere jongeren te roepen tegen het regime. U haalde aan dat meisjes vergiftigd werden in scholen, dat alle mensen politieke problemen hadden, dat gas gebruikt werd in de metro, dat het regime geen medelijden had en dat ouders die klacht indienden, gearresteerd werden. Als u al deze criminaliteit zag tegen uw volk, kon u niet zwijgen. U was actief op Instagram onder het profiel H..bigh. Ter staving van uw vierde verzoek om internationale bescherming legde u een eigen neergeschreven verklaring neer. Daarnaast verwees u naar de USB-gegevensdrager die uw vader in het kader van zijn verzoek had neergelegd en waarop beelden van uw deelname aan de betogingen hier in België terug te vinden waren alsook enkele foto's van u en uw ex-vriendin en van uw ex-vriendin alleen.

Op 4 april 2023 verklaarde de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen uw volgend verzoek alsook dat van uw ouders niet-ontvankelijk. U haalde immers geen nieuwe elementen aan die de kans aanzienlijk groter maakten dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikte het CGVS over dergelijke elementen. U ging niet in beroep tegen deze beslissing.

Zonder België te verlaten hebt u op 15 juni 2023 opnieuw een volgend verzoek om internationale bescherming ingediend, uw vijfde verzoek. Ook uw ouders dienden gelijktijdig een vijfde verzoek om internationale bescherming in. U haalde aan dat u sinds vijf maanden aangesloten bent bij de partij 'Iran Resurgence party' waar u in opleiding was, waar u deelnam aan vergaderingen via Zoom en Clubhouse en waar u meewerkte binnen de mediaafdeling door video's en posters te maken. U begon uw politieke activiteiten na de dood van Masha Amina en de protestbeweging die hierna ontstond. U woonde in België omwille van het dictatoriale regime in Iran en voelde het als uw plicht om recht te staan en op die manier een stem en medestander te zijn voor de jonge mensen in Iran. Na de start van de executies en het gif in de meisjesscholen, zag u dat de mensen schrik kregen en zag u ook dat u minder views kreeg op uw berichten en deelnames aan de protesten. Uw voorbeeld was Reza Pahlavi, zoon van de voormalige Shah. Hij was de vader van Iran en u wilde dat hij terugkomt. Ter staving van uw volgend verzoek om internationale bescherming legde u volgende documenten neer: een attest van de partij 'Iran Resurgence party' gelijkaardig aan deze die uw vader neerlegde, hetzelfde artikel van 'Het Laatste Nieuws' dat uw vader ook reeds had neergelegd, twee foto's van betogingen waaraan u en uw vader hadden deelgenomen en gelijk aan deze die door uw vader werden neergelegd en enkele foto's van zelfgemaakte posters gelijkaardig aan deze die uw vader had neergelegd in het kader van zijn vijfde verzoek om internationale bescherming.

Op 27 september 2023 verklaarde de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen uw volgend verzoek alsook dat van uw ouders niet-ontvankelijk. U haalde immers geen nieuwe elementen aan die de kans aanzienlijk groter maakten dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikte het CGVS over dergelijke elementen. U ging niet in beroep tegen deze beslissing.

Zonder België te verlaten hebt u op 6 november 2023 opnieuw een volgend verzoek om internationale bescherming ingediend, uw zesde verzoek. Ook uw ouders dienden gelijktijdig een zesde verzoek om internationale bescherming in. Bij terugkeer naar Iran vreest u geëxecuteerd te worden door het Iraanse regime. U verwijst naar dezelfde problemen die u in het kader van uw vorige verzoeken om internationale bescherming uiteenzette, namelijk uw lidmaatschap bij de 'Iran Resurgence Party', uw betrokkenheid bij de media-afdeling waarvoor u samen met uw vader posters maakt en de opleidingen van de partij die u via Zoom volgt. Voorts haalt u aan dat u niets meer kan posten op uw eigen Instagramaccount dat vermoedelijk gehackt werd en dat u materiaal post op het Facebookaccount van uw vader en dat u Facebook en Telegram gebruikt voor de partij.

Ter staving van uw huidige verzoek om internationale bescherming legt u volgende documenten neer: een brief van de partij 'Iran Resurgence party'; een zelfgeschreven brief waarin u uw situatie uitlegt en enkele prints van uw Instagramprofiel waarvan u denkt dat het gehackt werd.

B. Motivering

Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw eerdere verzoeken om internationale bescherming géén bijzondere procedurele noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigen. Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen (Vragenlijst bijzondere procedurele noden d.d. 8 november 2023).

Bijgevolg blijft de vorige beoordeling onverkort gelden en kan er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden vastgesteld dat uw verklaringen die u in het kader van uw zesde verzoek aflegde volledig gelijklopen met de verklaringen die uw vader S. Me. H. (O.V. (...)) in het kader van zijn zesde verzoek om internationale bescherming uiteenzette (verklaring volgend verzoek S. M. S. H., d.d. 10 juli 2023, vraag 17-21). In het kader van het door hem ingediende verzoek werd een nietontvankelijkheidsbeslissing genomen die als volgt luidt:

“(…)”

Waar u bijkomend nog aanhaalde dat uw Instagramaccount gehackt werd, dient vastgesteld dat dit niet meer dan een blote bewering is.

Waar u nog een zelfgeschreven verklaring toevoegt, dient te worden vastgesteld dat deze inhoudelijk ingaat op de argumenten die werden uiteengezet in de beslissing naar aanleiding van uw vorige verzoek om internationale bescherming. Uw vorige, vijfde verzoek om internationale bescherming werd 27 september 2023 niet-ontvankelijk verklaard omdat u geen nieuwe elementen aanbracht die uw kans op een beschermingsstatus aanzienlijk zouden vergroten. Jullie gingen niet in beroep tegen deze beslissingen. Bijgevolg resten er u geen beroepsmogelijkheden meer met betrekking tot jullie vorige verzoeken om internationale bescherming en staat de beoordeling ervan vast. Zoals hierboven werd aangehaald, halen jullie in het kader van jullie huidige verzoek om internationale bescherming geen nieuwe elementen aan die de kans op een beschermingsstatus aanzienlijk zouden vergroten.

Derhalve dient uw zesde verzoek om internationale bescherming eveneens niet-ontvankelijk verklaard te worden.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig uw aandacht op het feit dat tegen deze beslissing een niet schorsend beroep kan worden ingediend overeenkomstig artikel 39/70, 2e lid van de Vreemdelingenwet.

Dit beroep dient te worden ingediend binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing. Indien u zich echter op het ogenblik van uw aanvraag in een situatie van vasthouding of detentie bevond of ter beschikking was gesteld van de regering dient het beroep ingediend te worden binnen een termijn van 5 dagen na de kennisgeving van de beslissing (artikel 39/57, § 1, 2e lid, 3° van de Vreemdelingenwet samen gelezen met artikel 74/8 of 74/9 van dezelfde wet).

Ik breng de staatssecretaris en zijn gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of teruggedrijving van betrokkene naar zijn land van nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het non-refoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. Het verzoekschrift

Verzoekende partijen voeren in een enig middel de schending aan van de artikelen 48/3, 48/4 en 57/6/2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van de materiële motiveringsplicht, van het zorgvuldigheidsbeginsel en van artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de Rechten van de Mens (hierna: EVRM).

Verzoekende partijen geven aan niet akkoord te gaan met de weigeringsmotieven van de bestreden beslissingen en trachten deze te weerleggen.

2.2. Beoordeling

2.2.1. Voorafgaand

Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, Parl.St. Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutive kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop een bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoeker daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De Raad is het enige rechtscollege dat bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU, moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting om "een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie" te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten van een volledig en ex nunc onderzoek die voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, onder meer, rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast, alsook met de door de verzoeker overgelegde documenten en afgelegde verklaringen. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met de individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien is voldaan aan de volgende cumulatieve voorwaarden:

- "a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."*

2.2.2. Waar de schending van de materiële motiveringsplicht wordt aangevoerd, wordt erop gewezen dat de materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, inhoudt dat de bestreden beslissingen moeten steunen op motieven waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte ter verantwoording van de beslissingen in aanmerking kunnen worden genomen.

2.2.3. Wat betreft de bijzondere procedurele noden, kan worden vastgesteld dat verzoekende partijen deze motieven in de bestreden beslissingen niet aanvechten, noch betwisten.

Ten aanzien van eerste verzoekende partij wordt terecht als volgt geoordeeld:

"Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw vorige verzoeken om internationale bescherming géén bijzondere procedurele noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigen. Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen (Vragenlijst bijzondere procedurele noden d.d. 8 november 2023).

Bijgevolg blijft de vorige beoordeling onverkort gelden en kan er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen."

Inzake tweede verzoekende partij oordeelt de commissaris-generaal met reden:

“Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw vorige verzoeken om internationale bescherming géén bijzondere procedurele noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigen. Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen (vragenlijst bijzondere procedurele noden d.d. 8 november 2023). U haalt weliswaar opnieuw aan dat u medicatie neemt voor uw depressie en dat u in behandeling bent bij uw huisarts, doch een attest hiervan zou u later voorleggen (Verklaring volgend verzoek R. M. d.d. 8 november 2023, vraag 13) hetgeen u tot op heden niet gedaan heeft. Hoe dan ook blijkt uit de verklaringen die u hebt afgelegd bij de DVZ niet dat er zich enige problemen zouden hebben voorgedaan, noch dat de kwaliteit van uw verklaringen werden beïnvloed of dat u hierin gehinderd werd omwille van uw depressie. Bijgevolg blijft de vorige beoordeling onverkort gelden en kan er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.”

Met betrekking tot derde verzoekende partij stelt de commissaris-generaal op correcte wijze:

“Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw eerdere verzoeken om internationale bescherming géén bijzondere procedurele noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigen. Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen (Vragenlijst bijzondere procedurele noden d.d. 8 november 2023). Bijgevolg blijft de vorige beoordeling onverkort gelden en kan er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.”

Bij gebrek aan enig dienstig verweer maakt de Raad voorgaande concrete motieven tot de zijne.

In de gegeven omstandigheden kan ook volgens de Raad redelijkerwijze worden aangenomen dat de rechten van verzoekende partijen in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd werden evenals dat ze konden voldoen aan hun verplichtingen.

2.2.4. De bestreden beslissingen steunen op artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet dat bepaalt als volgt:

“§ 1. Na ontvangst van het volgend verzoek dat door de minister of diens gemachtigde werd overgezonden op grond van artikel 51/8, onderzoekt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen of feiten verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek niet-ontvankelijk. In het andere geval, of indien de verzoeker voorheen enkel het voorwerp heeft uitgemaakt van een beslissing tot beëindiging bij toepassing van artikel 57/6/5, § 1, 1°, 2°, 3°, 4° of 5° verklaart de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen het verzoek onvankelijk.”

Bij het in het eerste lid bedoelde onderzoek houdt de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in voorkomend geval rekening met het feit dat de verzoeker zonder geldige uitleg heeft nagelaten, tijdens de vorige procedure, in het bijzonder bij het aanwenden van het in artikel 39/2 bedoelde rechtsmiddel, de elementen te doen gelden die de indiening van zijn volgend verzoek rechtvaardigen.”

Om een volgend verzoek om internationale bescherming onvankelijk te kunnen verklaren, moeten er bijgevolg nieuwe elementen aanwezig zijn die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoekende partijen om internationale bescherming in aanmerking komen voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van diezelfde wet.

De parlementaire voorbereiding van de wet van 8 mei 2013 tot wijziging van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, van de wet van 12 januari 2007 betreffende de opvang van asielzoekers en van bepaalde andere categorieën van vreemdelingen en van de organieke wet van 8 juli 1976 betreffende de openbare centra voor maatschappelijk welzijn, verduidelijkt dat deze kans onder meer aanzienlijk groter wordt wanneer een verzoeker om internationale bescherming pertinente, geloofwaardige nieuwe elementen aanreikt en terzelfder tijd aannemelijk maakt dat hij deze niet eerder kon aanbrengen. De kans wordt daarentegen niet aanzienlijk groter wanneer de nieuw aangereikte elementen an sich bijvoorbeeld niet bewijsvoerend voorkomen omdat de bijkomende verklaringen incoherent of ongeloofwaardig zijn of wanneer de nieuwe stukken duidelijke

inhoudelijke of vormelijke gebreken vertonen. De kans wordt evenmin aanzienlijk groter wanneer de nieuwe elementen of bevindingen bijvoorbeeld louter een aanvulling vormen van een situatie die voordien niet betwist, doch ongegrond bevonden werd, slechts betrekking hebben op elementen die niet de essentie van een eerdere weigeringsbeslissing uitmaken, een voortzetting vormen van een relaas dat op diverse wezenlijke punten ongeloofwaardig werd bevonden, louter algemeen van aard zijn, geen verband leggen met de individuele omstandigheden van de verzoeker om internationale bescherming en anderszins evenmin aantonen dat de algemene situatie van aard is om een beschermingsstatus te wettigen (Parl.St. Kamer, 2012-2013, nr. 53 2555/001, 23-24).

De terminologische wijziging, ontvankelijkheid in plaats van inoverwegingneming -oud artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet sprak over het al dan niet in overweging nemen van een asielerzoek, daar waar er in de huidige bepaling sprake is van het al dan niet ontvankelijk verklaren van het volgend verzoek om internationale bescherming-, heeft geen enkele impact op de ratio legis die leidde tot de invoering van oud artikel 57/6/2 door de wet van 8 mei 2013, noch op de draagwijdte van het onderzoek van de commissaris-generaal (Parl.St. Kamer, 2016-2017, nr. 54 2548/001, 116).

2.2.5. Onderzoek van de nieuwe elementen

2.2.5.1. Verzoekende partijen volharden in hun volgende verzoeken om internationale bescherming in hun eerder aangehaalde vervolgingsvrees en wijzen op hun religieuze en politieke activiteiten in België.

Ter staving van hun huidig verzoek hebben verzoekende partijen volgende documenten bijgebracht: een print van Clubhouse; een print van de telegrampagina van de partij; prints van de sociale mediaprofielen van eerste verzoekende partij; posters die eerste verzoekende partij heeft gemaakt en die zijn geplaatst op diens eigen sociale media; posters die door eerste verzoekende partij zijn gemaakt en die werden gepost op sociale mediakanalen van/verwant aan de partij; een print van een Iraanse vlag met de zon, leeuw en kroon die eerste verzoekende partij meer dan drie jaar geleden reeds plaatste; een bevestigingsbrief van de partij gericht aan de Belgische overheden en een uitnodiging voor eerste verzoekende partij en voor zijn zoon, afkomstig van de partij, inzake een meeting van 25 november 2023 te Berlijn alsook een brief voor van de Iran Resurgence party, enkele prints van het sociale media-account van derde verzoekende partij en een brief die derde verzoekende partij zelf heeft geschreven.

De kernvraag is of deze elementen kunnen worden gekwalificeerd als nieuwe elementen die de kans aanzienlijk groter maken dat verzoekende partijen voor erkenning als vluchteling of voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in aanmerking komen.

2.2.5.2. In de bestreden beslissingen wordt op uitgebreide en omstandige wijze gemotiveerd dat het tweede volgend verzoek om internationale bescherming van verzoekende partijen niet-ontvankelijk moet worden verklaard omdat zij geen nieuwe elementen of feiten aanbrengen die de kans aanzienlijk groter maken dat zij voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komen en dat het Commissariaat-generaal evenmin over dergelijke elementen beschikt.

2.2.5.3. Na lezing van de administratieve dossiers besluit de Raad in navolging van de commissaris-generaal dat verzoekende partijen geen nieuwe elementen aanbrengen die de kans aanzienlijk groter maken dat zij voor erkenning als vluchteling of voor subsidiaire bescherming in aanmerking komen.

De Raad stelt vast dat verzoekende partijen in het voorliggend verzoekschrift geen overtuigende argumenten bijbrengen die het geheel van motieven - die pertinent en draagkrachtig zijn, die steun vinden in hun dossiers en op grond waarvan terecht wordt besloten dat zij geen nieuwe elementen of feiten hebben aangebracht - kunnen weerleggen of ontkrachten. Het komt verzoekende partijen toe om voormelde motieven van de bestreden beslissingen aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waartoe zij zoals hierna zal blijken echter in gebreke blijven.

2.2.5.4. Met betrekking tot de verklaringen van verzoekende partijen aangaande hun vervolgingsvrees wegens het eerder aangehaald vluchtrelaas met betrekking tot de bekering tot het christendom merkt de Raad op dat verzoekende partijen dit element reeds hebben aangebracht in het kader van hun vorige verzoeken om internationale bescherming hetgeen reeds eerder door de commissaris-generaal en de Raad werd beoordeeld.

Zo wordt in de bestreden beslissingen op goede gronden het volgende opgemerkt:

“In dit verband dient vooreerst te worden benadrukt dat het eerste verzoek om internationale bescherming van uzelf en uw echtgenote alsook dat van uw zoon op 30 maart 2021 door het CGVS werd afgesloten met een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus aangezien er aan jullie bekering tot het christendom en de daaraan gekoppelde huiskerkbezoeken in Iran geen geloof kon worden gehecht en jullie de problemen die jullie ten gevolge hiervan zouden gehad hebben

met de Iraanse autoriteiten niet aannemelijk hadden gemaakt. Deze beslissing en beoordeling werden door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) bevestigd in haar arrest met nummer 264713 d.d. 30 november 2021. U hebt hiertegen geen cassatieberoep ingediend. Uw tweede, derde, vierde en vijfde verzoek om internationale bescherming werd respectievelijk op 14 maart 2022, op 6 september 2022, 4 april 2023 en 27 september 2023 niet-ontvankelijk verklaard omdat u geen nieuwe elementen aanbracht die uw kans op een beschermingsstatus aanzienlijk zouden vergroten. Ook de volgende verzoeken van uw partner en zoon werden om dezelfde redenen niet-ontvankelijk verklaard. Jullie gingen niet in beroep tegen deze beslissingen. Bijgevolg resten er u, uw echtgenote en uw zoon geen beroepsmogelijkheden meer met betrekking tot jullie vorige verzoeken om internationale bescherming en staat de beoordeling ervan vast, behoudens voor zover er, wat u betreft, kan worden vastgesteld dat er een nieuw element aanwezig is in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, dat de kans minstens aanzienlijk vergroot dat u voor internationale bescherming in aanmerking komt.

Echter, in onderhavig geval is er geen dergelijk element of feit in uw dossier voorhanden. Bij terugkeer naar Iran vreest u gearresteerd en nadien geëxecuteerd te worden vanwege uw bekering en politieke activiteiten (verklaring volgend verzoek S. M. S. H., d.d. 8 november 2023, vraag 20). Uw echtgenote vreest bij terugkeer eveneens gedood te worden door het Iraanse regime omwille van haar bekering en politieke activiteiten en door haar familie omwille van haar bekering (verklaring volgend verzoek R. M., d.d. 8 november 2023, vraag 20). Uw zoon S. M. S. H. vreest bij terugkeer naar Iran eveneens geëxecuteerd te zullen worden (verklaring volgend verzoek S. M. S. H., d.d. 8 november 2023, vraag 20) omwille van zijn politieke mening en religieuze bekering (verklaring volgend verzoek S. M. S. H., vraag 17).

Voor betreft jullie bekering beperken jullie zich in het kader van jullie huidige verzoek om internationale bescherming tot het louter herhalen van jullie eerder aangehaalde vrees bij terugkeer, namelijk dat u zal worden vervolgd omwille van uw bekering. Het gegeven dat u naar aanleiding van uw huidig volgend verzoek opnieuw en enkel naar dezelfde motieven en verklaringen die u in het kader van uw eerdere verzoeken uiteenzette, verwijst, wijzigt niets aan de eerdere beoordeling door het CGVS en de RvV en is op zich niet van die aard om afbreuk te doen aan de vastgestelde ongeloofwaardigheid."

Voorts houden verzoekende partijen ook in hun huidige verzoeken vast aan hun reeds eerder aangehaalde politieke activiteiten waarover in de bestreden beslissingen terdege wordt gemotiveerd:

"In het kader van jullie huidige verzoek om internationale bescherming herhalen jullie voorts ook dat jullie nog steeds politiek actief zijn waarbij jullie aangeven dat jullie deelnemen aan betogingen tegen het Iraanse regime, dat jullie actief zijn op sociale media en dat u en uw zoon beiden lid zijn van de partij 'Iran Resurgence party', dat jullie actief zijn binnen de communicatieafdeling van deze partij en propagandaposters maken en dat u nieuwe documenten hebt ter staving (verklaring volgend verzoek S. Me. S. H., d.d. 8 november 2023, vraag 17, 18 & verklaring volgend verzoek S. M. S. H., d.d. 8 november 2023, vraag 17, 18). Uw echtgenote haalt aan dat er ten aanzien van haar vorige verzoek geen nieuwe elementen zijn, dat ze wel deelnam aan betogingen, samen met u en jullie zoon, doch dat ze geen lid is van een politieke partij en dus niet echt politieke activiteiten heeft (verklaring volgend verzoek R. M., vraag 18), terwijl u en jullie zoon wel lid zijn van een partij die al lang bestaat (verklaring volgend verzoek R. M., vraag 24). Het gegeven dat u ook hier naar aanleiding van uw huidig volgend verzoek opnieuw naar dezelfde motieven en verklaringen verwijst die u in het kader van uw eerdere verzoeken uiteenzette, wijzigt niets aan de eerdere beoordeling door het CGVS."

Met betrekking tot deze reeds aangehaalde en beoordeelde elementen kan het volstaan te verwijzen naar de eerdere beslissingen van het CGVS en de arresten met nrs. 264 713, 264 714, 264 715 267 van de Raad van 30 november 2021.

De Raad is niet bevoegd om naar aanleiding van de beoordeling van de huidige volgende verzoeken om internationale bescherming, de beslissingen met betrekking tot de vorige verzoeken om internationale bescherming nogmaals te beoordelen in beroep. De Raad bemerkt dat eens hij een beslissing over een bepaald verzoek om internationale bescherming heeft genomen, de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, wat dat verzoek betreft, zijn rechtsmacht heeft uitgeput (RvS 19 juli 2011, nr. 214.704). Hij mag derhalve, zonder het principe van het gewijsde van een rechterlijke uitspraak te schenden, niet opnieuw uitspraak doen over elementen die reeds in een beslissing met betrekking tot een eerder verzoek werden beoordeeld en die als vaststaand moeten worden beschouwd, behoudens voor zover er kan worden vastgesteld dat er een nieuw element aanwezig is in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, dat de kans minstens aanzienlijk vergroot dat verzoekende partijen voor internationale bescherming in aanmerking komen.

Hoewel dit echter niet wegneemt dat de Raad bij de beoordeling van een volgend verzoek om internationale bescherming rekening mag houden met alle feitelijke elementen, ook met elementen die resulteren uit verklaringen die gedurende de behandeling van een vorig verzoek om internationale bescherming zijn afgelegd, moet in casu het volgende aangestipt worden. Verzoekende partijen blijven in het kader van hun huidige volgende verzoeken vasthouden aan hun vluchtmotieven zoals uiteengezet in hun eerdere verzoeken om internationale bescherming en reiken thans verder elementen aan die een voortzetting vormen van een

relaas dat ongeloofwaardig werd bevonden en waaruit geen nood aan internationale bescherming is gebleken. Dat verzoekende partijen verder borduren op hetzelfde relaas, voegt niets nieuws of wezenlijks toe aan hun dossiers.

Met betrekking tot hun verklaringen en de neergelegde documenten in het kader van hun huidige verzoeken wordt voorts uitgebreid met reden overwogen:

“De door u en uw zoon neergelegde documenten in het kader van jullie huidige verzoek om internationale bescherming kunnen de beoordeling van het CGVS in het kader uw vorige verzoeken om internationale bescherming bovendien geenszins in een ander daglicht plaatsen.

Vooreerst wordt niet betwist dat u, uw zoon en uw echtgenote hier in België jullie ongenoegen uiten over het huidige Iraanse regime en dat u en uw zoon zich in 2023 hebben aangesloten bij de Iran Resurgence partij. Dit blijkt genoegzaam uit de documenten die u naar aanleiding van uw vorige alsook uw huidige verzoek om internationale bescherming ter staving neerlegt en waaruit uw deelnames aan protesten, uw berichten op sociale media en uw aansluiting bij de partij blijken. U toont echter op geen enkele wijze aan dat u omwille van uw politieke activiteiten in België bij terugkeer naar Iran dreigt gevisieerd te worden door de Iraanse autoriteiten.

In dit verband dient te worden benadrukt dat uit informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_iran_surveillance_van_de_diaspora_door_de_iraanse_autoriteiten_20230510.pdf, blijkt dat de Iraanse autoriteiten weinig interesse hebben om terugkerende verzoekers om internationale bescherming te vervolgen wegens activiteiten buiten Iran, wegens het indienen van een verzoek om internationale bescherming of wegens een bekering tot het christendom. Het zijn vooral personen die al een verhoogd risicoprofiel hebben of die al in de negatieve aandacht staan van de Iraanse autoriteiten die bij een terugkeer een verhoogd risico lopen om problemen te riskeren, quod non in casu.

Vooreerst kan worden aangestipt dat er inzake uw deelnames aan betogingen reeds werd geoordeeld dat nergens uit kon worden afgeleid dat uw rol, noch die van uw zoon, deze van de gewone aanwezige of algemene deelnemer oversteeg, laat staan dat kon blijken dat u of bij uitbreiding uw echtgenote of zoon, een prominente rol tijdens deze protesten zouden hebben gespeeld. Evenmin kon worden afgeleid dat de Iraanse autoriteiten op de hoogte zouden zijn van jullie aanwezigheid op deze activiteiten of dat uw identiteit gekend zou zijn omwille van uw deelname aan deze betoging. Uit de foto's en prints die u in het kader van uw huidige verzoek op internationale bescherming (opnieuw) voorlegt (verklaring volgend verzoek S. Me. S. H., d.d. 8 november 2023, vraag 17, 19), kan dit evenmin afgeleid worden noch toont u concreet aan dat u alsnog in het vizier van de Iraanse autoriteiten zou zijn gekomen.

Bovendien werd in de beslissing naar aanleiding van uw vorige verzoek ook aangehaald dat a priori nergens uit bleek dat u aanwezig was tijdens de betoging tegen de komst van de burgemeester waarbij er ook werd gefilmd door de autoriteiten, noch dat u zelf zou zijn gefilmd door de autoriteiten tijdens uw aanwezigheid op de betoging daterend van 20 juni 2023. Aldus vindt u ook uw opmerking naar aanleiding van uw huidige verzoek om internationale bescherming, als zou er verwarring geweest zijn over uw deelname aan een betoging op 20 juni, geen grond. Geenzins toont u in het kader van uw huidige verzoek aan dat u wel zou zijn gefilmd.

U geeft verder aan dat u ook video's hebt van uw deelname aan betogingen, doch dat u deze niet hebt neergelegd omdat het CGVS deze volgens u niet bekijkt (verklaring volgend verzoek S. Me. S. H., d.d. 8 november 2023, vraag 17). Uw verklaringen omtrent het bestaan van deze video's volstaan niet als ondersteuning van uw beweringen inzake uw vluchtmotieven. De commissaris-generaal wordt immers geacht zijn beslissing te nemen op grond van de feitelijke elementen die hem werden aangereikt door de verzoeker. Er kan dan ook onmogelijk van de commissaris-generaal worden verwacht dat hij bij het beoordelen van een verzoek om internationale bescherming rekening zou houden met stukken die hem niet werden voorgelegd.

Op basis van voorgaande dient besloten dat u ook in het kader van uw huidige verzoek op geen enkele wijze aantoonst dat u, uw zoon of uw echtgenote omwille van jullie (verdergezette) deelname aan demonstraties in België bij terugkeer naar Iran dreigen gevisieerd te worden door de Iraanse autoriteiten.

Voor wat betreft het lidmaatschap van u en uw zoon bij de 'Iran Resurgence Party' vermogen de nieuwe documenten evenmin om een ander licht te werpen op de eerdere beoordeling hieromtrent.

Waar u een print voorlegt van de Iraanse vlag met zon, leeuw, zwaard en kroon op uw Instagram d.d. 2020, kan deze niet zonder meer aantonen dat u reeds in 2020 een daadwerkelijke aanhanger was van de monarchisten. Zelfs in november 2019 postte u reeds dergelijke afbeelding op uw Facebookprofiel, zo blijkt bij nazicht. Doch in het kader van uw vorige verzoeken op internationale bescherming haalde u pas bij uw vierde verzoek d.d. 16 november 2022 aan dat u politiek actief was en naar aanleiding in uw vijfde verzoek haalde u pas aan dat uw engagement bij de 'Iran Resistance party' lag. Er werd in de beslissing naar aanleiding van uw vorige verzoek reeds gewezen op het opportunistische karakter van uw plotsklapse engagement voor deze monarchistische partij alsook dat geenszins kon blijken dat u en uw zoon een zichtbare rol speelden binnen de partij, noch dat de Iraanse autoriteiten op de hoogte waren van uw activiteiten voor deze partij. Echter ook in het kader van jullie huidige verzoek dient dezelfde conclusie zich aan.

Zo kan ook uit de huidige, door u voorgelegde documenten geenszins blijken dat u of uw zoon dermate zichtbare activiteiten voor de partij 'Iran Resurgence Party' hebben ontplooid dat het aannemelijk is dat de Iraanse autoriteiten hiervan alsnog op de hoogte zouden zijn. Immers blijkt uit hetgeen u voorlegt en hetgeen kan worden opgezocht dat de posters die u en uw zoon zouden hebben gemaakt enkel op uw eigen sociale media werden gepubliceerd met vermelding van uw eigen naam. Op de website, noch op het facebook- of Instagramprofiel van de partij kunnen ze met een vermelding van uw naam teruggevonden worden, en evenmin blijkt dit uit de documenten die u hierover zelf neerlegt. Bovendien concretiseert u zelf nergens waar de propagandaposters van uw hand overal zouden zijn verspreid en ook uit de brief van de partij blijkt nergens waar en waarvoor de posters die van uw hand of deze van uw zoon komen, zouden zijn gebruikt dan wel verspreid.

U legt voorts nogmaals een bevestigingsbrief voor van de partij alsook een uitnodiging voor een meeting in Berlijn. De brief heeft een duidelijk gesolliciteerd karakter. Bovendien wordt in de brief nergens geconcretiseerd op welke manier u daadwerkelijk in het vizier zou staan van de Iraanse autoriteiten. Dat u en uw zoon een attest van lidmaatschap neerleggen, kan hoogstens aantonen dat jullie zich bij deze organisatie hebben aangesloten. Hieruit kan geenszins blijken dat u of uw zoon hierin een leidende rol spelen. Dat u voorts mogelijks een uitnodiging heeft gekregen om deel te nemen aan een meeting van de partij in Berlijn, wordt op zich niet ontkend. Doch indien u nauw betrokken zou zijn bij de werking van de partij, is het wel merkwaardig dat de partij u dergelijke uitnodiging zou sturen in de wetenschap dat het u in se niet is toegelaten om te gaan en dit in het kader van uw lopende verzoek om internationale bescherming.

Waar u tot slot nog beweerde dat de partij onder druk staat in Iran en 60000 volgers heeft, dat 'clubhouse' en het emailadres gehackt werden en ze een nieuwe website dienden aan te maken, dient vastgesteld dat dit slechts blote beweringen zijn. U toont deze beweringen op geen enkele manier aan. Bovendien heeft deze informatie geen invloed heeft op de beoordeling van uw concrete verzoek om internationale bescherming. U laat in ieder geval na het tegendeel aan te tonen.

Behalve uw activiteiten voor de Iran Resurgence party, haalt u aan dat u heel actief bent op sociale media (verklaring volgend verzoek S. Me. S. H., d.d. 8 november 2023, vraag 17-18). U geeft in deze aan dat uw aantal volgers op Facebook zijn gestegen van enkele honderden naar vijfduizend en dit naar aanleiding van een foto waarop u staat afgebeeld samen met prinses Yasmin Pahlavi tijdens een protestactie pro-Israël (verklaring volgend verzoek S. Me. S. H., d.d. 8 november 2023, vraag 17). Er dient eerst en vooral te worden opgeworpen dat het verbazing mag wezen dat u plotsklaps 5.000 volgers op Facebook zou hebben en dit bovendien naar aanleiding van een foto van prinses Yasmin. Nergens concretiseert u waar deze duizenden volgers u plots zouden hebben opgemerkt, noch waarom ze u ineens dermate invloedrijk zouden vinden. Bovendien staat het aantal vrienden/volgers op Facebook in schril contrast met het aantal likes/commentaren die u op uw berichten krijgt. Logischerwijze zou men verwachten dat een groot deel van deze duizenden profielen die u plots beginnen volgen ook in evenredige mate uw berichten zouden liken. Het tegendeel blijkt waar. Ook frappant is dat uw volgers enkel op Facebook exponentieel tot 5.000 zijn gestegen, terwijl uw Instagramaccount, waar dezelfde foto van u en de prinses op staat, nog steeds slechts 637 volgers telt. Opnieuw zou men hier verwachten dat het aantal volgers op Instagram evenredig zou zijn gestegen, quod non. Indachtig de beschikbare informatie https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_iran_surveillance_van_de_diaspora_door_de_iraanse_autoriteiten_20230510.pdf waaruit blijkt dat Twitter (nu X), Instagram en Telegram de belangrijkste platformen zijn om een Iraans publiek te bereiken, kan hierdoor het nodige voorbehoud geplaatst worden bij de impact die er van uw profiel op Facebook uitgaat, zelf al hebt u 5.000 volgers gevonden. Op uw Instagram account is bovendien enkel een link naar uw Facebookprofiel terug te vinden maar niet naar Twitter/X of Telegram. De print van uw Twitter-account geeft aan dat u weliswaar 3952 volgers hebt, doch het bericht dat u plaatste werd klaarblijkelijk slechts éénmaal geretweet. U maakt aldus niet aannemelijk dat u op sociale media dermate invloedrijk zou zijn dat de hierboven weergegeven beschikbare informatie voor wat u betreft in een ander daglicht kan worden geplaatst.

Inzake de foto die u hebt voorgelegd waarop u samen met prinses Yasmin te zien bent en die eveneens op uw Facebook- en Instagramaccount is terug te vinden, zij het met slechts enkele tientallen likes, dient te worden opgeworpen dat er op YouTube een videofragment is teruggevonden op het account van 'SB Tahlil News' over een betoging d.d. 26 oktober 2023 waarop deze dame aanwezig was. Uit deze video blijkt dat u wederom slechts een van de vele manifestanten was die dag en dat u daarbij – net als vele anderen overigens – een foto's van uzelf samen met de prinses hebt genomen of hebt laten nemen. Uit niets blijkt dat u een organiserende of leidende rol speelde tijdens deze manifestatie of naar aanleiding van haar bezoek aan deze manifestatie, noch kan blijken dat u tot de entourage van de prinses zou behoren of op enigerlei andere manier omwille van uw aanwezigheid extra in het oog zou zijn gesprongen en aldus aanzien zou worden als een vooraanstaand oppositielid. Wederom toont u evenmin het tegendeel aan. U verklaart slechts dat uw volgers op Facebook exponentieel zijn gestegen, doch hierover werden reeds de nodige bedenkingen geuit (supra).

In het kader van uw huidige verzoek legt u ook enkele foto's/prints neer waarop u zelf te zien bent tijdens de betoging en verklaart u bijkomend dat er foto's van u op sociale media en televisie circuleren, nog veel meer dan degene die u neerlegt (verklaring volgend verzoek S. Me. S. H., d.d. 8 november 2023, vraag 17). In deze kan eerst en vooral worden opgemerkt dat op de stukken die u daadwerkelijk neerlegt enkel het logo

van 'SB Tahlil News' staat vermeld. Bij nazicht blijkt dat dit YouTube-kanaal nog maar actief is sinds 3 maart 2023, dat het slechts 53 abonnees heeft en tot op heden slechts 14 video's heeft geüpload over betogingen die in België hebben plaatsgevonden en die bovendien een beperkt aantal weergaves hebben gegenereerd. Hieruit kan bijgevolg allerm minst afgeleid worden dat dit YouTube-kanaal noch u dermate invloedrijk zijn en bijgevolg in het vizier zou zijn gekomen van de Iraanse autoriteiten. Verder concretiseert u in het kader van uw huidige verzoek op geen enkele wijze waar, wanneer of door wie uw beeltenis nog zou zijn verspreid.

Op basis van het geheel van voorgaande bevindingen en vaststellingen dient geconcludeerd dat u, uw echtgenote of uw zoon op geen enkele wijze aantonen dat jullie omwille van jullie politieke activiteiten in België alsnog bij terugkeer naar Iran dreigen geïdiseerd te worden door de Iraanse autoriteiten.

Waar u nog aanhaalde dat er fouten in de vorige beslissing stonden, zijnde uw geboortedatum en de naam van de universiteit waar u studeerde, wordt opgemerkt dat de typefout in uw geboortedatum werd aangepast en dat de naam van de universiteit door u zelf werd doorgegeven tijdens uw persoonlijk onderhoud naar aanleiding van uw eerste verzoek om internationale bescherming (notities van persoonlijk onderhoud in kader van eerste VIB, 27/11/2020, p. 3). Deze verklaringen kunnen aldus evenmin een nieuw licht laten schijnen op de eerder gemaakte beoordelingen."

En bijkomend wat betreft derde verzoekende partij:

"Waar u bijkomend nog aanhaalde dat uw Instagramaccount gehackt werd, dient vastgesteld dat dit niet meer dan een blote bewering is.

Waar u nog een zelfgeschreven verklaring toevoegt, dient te worden vastgesteld dat deze inhoudelijk ingaat op de argumenten die werden uiteengezet in de beslissing naar aanleiding van uw vorige verzoek om internationale bescherming. Uw vorige, vijfde verzoek om internationale bescherming werd 27 september 2023 niet-ontvankelijk verklaard omdat u geen nieuwe elementen aanbracht die uw kans op een beschermingsstatus aanzienlijk zouden vergroten. Jullie gingen niet in beroep tegen deze beslissingen. Bijgevolg resten er u geen beroepsmogelijkheden meer met betrekking tot jullie vorige verzoeken om internationale bescherming en staat de beoordeling ervan vast. Zoals hierboven werd aangehaald, halen jullie in het kader van jullie huidige verzoek om internationale bescherming geen nieuwe elementen aan die de kans op een beschermingsstatus aanzienlijk zouden vergroten."

In de bestreden beslissingen wordt op omstandige wijze gemotiveerd aangaande bovenvermelde vaststellingen. Deze motieven vinden steun in het administratief dossier, hebben betrekking op de kern van het vluchtrelaas en zijn pertinent alsook draagkrachtig. Deze worden door de Raad overgenomen. Het komt verzoekende partijen toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen.

De Raad stelt vast dat verzoekende partijen er in voorliggend verzoekschrift niet in slagen om voormelde motieven uit de bestreden beslissingen te verklaren of te weerleggen. Verzoekende partijen volharden in hun vluchtmotieven, de religieuze activiteiten en in hun politieke activiteiten waaronder hun activisme op sociale media en benadrukken de neergelegde stukken doch brengen geenszins valabele argumenten bij ter ontkrachting van de pertinente, correcte en draagkrachtige motieven in de bestreden beslissingen die steun vinden in de beschikbare informatie en de stukken van hun dossiers.

Wat de situatie betreft van terugkeerders merkt de Raad nog op dat reeds in het kader van de eerdere beschermingsverzoeken werd aangestipt dat uit de beschikbare landeninformatie blijkt dat een terugkeer slechts problemen zal veroorzaken wanneer sprake is van een verhoogd risicoprofiel, wat in casu niet aannemelijk wordt gemaakt. Er werd hierbij ook reeds aangegeven dat de Iraanse autoriteiten weinig interesse hebben om terugkerende verzoekers om internationale bescherming te vervolgen wegens activiteiten buiten Iran, zij het wegens hun vluchtrelaas, zij het wegens activiteiten op sociale media met betrekking tot kritiek op de Iraanse autoriteiten of met betrekking tot hun bekering tot het christendom.

Hierbij kan verder gewezen worden op de recente COI focus "IRAN- Surveillance van de diaspora door de Iraanse autoriteiten" van 10 mei 2023 aangehaald door verweerder waaruit kan vastgesteld worden dat niettegenstaande Iran één van de belangrijkste actoren van transnationale repressie is, de capaciteit van de Iraanse autoriteiten om de sociale media van haar burgers in het buitenland te monitoren niet onbeperkt is, dat hoofdzakelijk activisten in ballingschap, doch niet alle, worden gemonitord, dat het regime prioriteiten stelt op basis van haar belangen en dat deze kunnen wijzigen. Volgens de geraadpleegde cybersecurityexpert liggen de prioriteiten thans bij journalisten en activisten van etnische minderheden en ook milieuactivisten. De hoofddoelstelling van de surveillanceactiviteiten in het buitenland, hoofdzakelijk via het online monitoren van openbare informatie op het internet, is het maken van profielen over de doelwitten en het in kaart brengen van netwerken (p. 20). De internetsurveillance is sinds de dood van Mahsa Amini in september 2022 en de daarop volgende straatprotesten naar alle waarschijnlijkheid opgevoerd (p. 22-23). De hoeveelheid kritiek die een persoon uit op het regime is overigens geen grote factor in het vergroten van het risico dat een cyberdissident in ballingschap gemonitord wordt, doch de invloed die een persoon heeft bepaalt of deze een prioriteit vormt voor het regime waarbij bijvoorbeeld het hebben van 10.000 volgers niet belangrijk wordt geacht (p. 20-21).

In casu moet bevestigd worden dat het vluchtrelaas van verzoekende partijen ongeloofwaardig werd bevonden en verzoekende partijen ook niet aantonen een afdoende groot bereik te hebben op hun sociale media zoals uitvoering wordt besproken door verweerder in de bestreden beslissingen.

Dat verzoekende partijen te zien zijn op foto's en video's kan hier geen ander licht op werpen.

Evenmin kan de mening van verzoekende partijen als zouden zij kunnen aangemerkt worden als "*klokkeluiders/verslaggevers/kritici van de huidige regering*" afbreuk doen aan de concrete vaststellingen in de bestreden beslissingen die steun vinden in de beschikbare landeninformatie die verzoekende partijen geenszins weerleggen.

Voorts merkt de Raad nog op dat uit voormelde COI van mei 2023 niet kan worden afgeleid dat een loutere terugkeer vanuit het buitenland naar en aanwezigheid op het Iraanse grondgebied zouden kunnen volstaan om te besluiten tot het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging, in de vluchtelingenrechtelijke zin, of tot een reëel risico op ernstige schade, in de zin van de subsidiaire beschermingsstatus. Verzoekende partijen leggen geen andere informatie neer waaruit het tegendeel blijkt.

De meeste in het buitenland wonende Iraniërs ondervinden doorgaans geen problemen bij terugkeer. Profielen van personen die in de verslagperiode (1 maart 2020 tot en met 31 maart 2023) van de COI Focus van 10 mei 2023 toch problemen kenden met de Iraanse autoriteiten bij terugkeer, zijn personen met een dubbele nationaliteit en Iraanse atleten die in het buitenland hun steun betuigen aan de straatprotesten in Iran (p. 31). Er werden verder geen verifieerbare berichten gevonden van afgewezen verzoekers om internationale bescherming vanuit Europa die na een terugkeer naar Iran ernstige problemen hebben ondervonden met de Iraanse autoriteiten en de geraadpleegde experts maken evenmin melding van grote problemen (p. 30-35). Hierbij wordt aangestipt dat het aanvragen van internationale bescherming in het buitenland op zichzelf in Iran niet strafbaar is (p. 9). De Iraanse overheden hebben verder doorgaans weinig interesse in het strafrechtelijk vervolgen van afgewezen Iraanse asielzoekers omwille van hun activiteiten in het buitenland, ook deze die verband houden met hun verzoek om internationale bescherming. De Iraanse autoriteiten schenken aan dergelijke personen en aan hetgeen zij hebben gezegd of gedaan in het buitenland en op het internet hebben geplaatst over het algemeen (nog steeds) weinig aandacht en personen die terugkeren naar Iran die geen risicoprofiel vertonen, die nog niet in de negatieve aandacht staan van de Iraanse autoriteiten en die door deze autoriteiten niet als bedreiging worden gezien, ondervinden doorgaans geen problemen bij een terugkeer naar Iran. De behandeling van terugkeerders, inclusief afgewezen verzoekers om internationale bescherming, is afhankelijk van hun profiel voor hun vertrek uit Iran en hun activiteiten bij terugkeer. Het zijn vooral personen die al een hoog profiel hadden, in het bijzonder politieke activisten, die bij een terugkeer een groter risico lopen om in de aandacht van de Iraanse autoriteiten te komen. Tenzij zij voor hun vertrek uit Iran al in de negatieve aandacht stonden van de Iraanse overheden, kan worden aangenomen dat terugkeerders in het algemeen de aandacht van de Iraanse overheden waarschijnlijk niet zullen trekken en een laag risico lopen op monitoring, mishandeling of discriminatie (p. 33-35). De Raad herinnert er in dit opzicht aan dat een loutere mogelijkheid van een behandeling die raakt aan vervolging of ernstige schade niet voldoende is.

Er dient in dit kader te worden vastgesteld dat verzoekende partijen, de reeds hoger gedane vaststellingen in acht genomen, het bestaan van risicofactoren in hun hoofd niet aantonen of aannemelijk maken. De Raad herhaalt hierbij dat het vluchtrelaas van verzoekende partijen ongeloofwaardig werd bevonden en zij niet hebben aangetoond dat zij vóór hun (legaal) vertrek uit Iran reeds in het vizier stonden van de Iraanse autoriteiten.

Verzoekende partijen brengen met hun verwijzing naar algemene informatie omtrent vervolging van journalisten en inzake de onderdrukking van de persvrijheid in Iran, geen informatie aan die voorgaande analyse en de conclusie kan ontkrachten dat Iraanse autoriteiten vooral personen monitoren die zij als een bedreiging zien, bijvoorbeeld omdat zij reeds eerder in de verhoogde aandacht van de Iraanse autoriteiten stonden, omdat zij bekendheid genieten of politieke activisten zijn, *quod non in casu*.

Uit de COI Focus van 10 mei 2023 blijkt verder dat terugkeerders bij aankomst op de Iman Khomeini International Airport (IKA) in Teheran inderdaad (nog steeds) onderworpen worden aan veiligheids- en mogelijks ook andere controles (p. 26 e.v.). Iraniërs die met een gewoon paspoort terugreizen worden door de Iraanse autoriteiten over het algemeen als gewone reizigers beschouwd. Iraniërs die gedwongen terugkeren of Iraniërs die met een *laissez-passer* reizen worden bij aankomst op de IKA luchthaven aan een nader onderzoek onderworpen aan de hand van een ondervraging. De Iraanse immigratiepolitie ondervraagt gedwongen terugkeerders of terugkeerders met een *laissez-passer* over de omstandigheden van hun vertrek uit Iran, om na te gaan of er sprake is van een illegale uitreis, alsook over de reden van een eventueel verzoek om internationale bescherming in het buitenland (p. 29-30). Verder blijkt dat er sinds eind 2021 – begin 2022 verschillende in Europa wonende Iraniërs, waaronder Iraniërs met een dubbele nationaliteit, vluchtelingen en Iraniërs die in het buitenland verblijven, bij aankomst op de luchthaven worden ondervraagd nadat ze door de paspoortcontrole zijn gegaan en een inreisstempel ontvangen hebben. Daarbij hangt het van de individuele omstandigheden in een zaak af of iemand na terugkeer wordt ondervraagd (p. 28). Blijkens de landeninformatie is er voorts geen sprake van een systematische controle van sociale

media-profielen op de luchthaven. Wanneer dit wel gebeurt, is dit voornamelijk bij terugkeerders van wie een vermoeden bestaat van activisme of illegale activiteiten. Sociale media zijn verder van bijzonder belang wanneer een terugkeerder veel volgers heeft. Een van de geraadpleegde cybersecurityexperten verklaart het dan weer waarschijnlijk dat de Iraanse autoriteiten vragen naar de sociale media-profielen van jonge mensen die in westerse landen wonen waarin het regime geïnteresseerd is, zoals Canada, de Verenigde Staten, het Verenigd Koninkrijk, Frankrijk en Nederland en dat bepaalde werkprofielen van terugkerende personen die in het Westen wonen gescreend zullen worden (*ibid.*, p. 29).

De Raad merkt op dat uit de COI Focus van 10 mei 2023 blijkt dat Iran sinds geruime tijd het beleid hanteert om geen gedwongen terugkeer te aanvaarden (p. 24). Een terugkeer met een *laissez-passer* leidt luidens deze COI Focus (p. 29-35) tot nader onderzoek aan de hand van een ondervraging bij aankomst in Iran, omdat dit zou kunnen betekenen dat iemand illegaal is uitgereisd en dat terugkeerders met een *laissez-passer* worden gemarkeerd als personen die om internationale bescherming hebben verzocht, waardoor deze mogelijks zullen ondervraagd worden over de reden van het beschermingsverzoek, de omstandigheden van hun vertrek uit Iran en waarom ze reizen met een *laissez-passer*. Nog volgens de COI Focus van 10 mei 2023 duren de verhoren bij aankomst van terugkeerders met een *laissez-passer* een half uur tot een uur, al kan dit langer zijn indien de terugkeerder ontwijkend antwoordt of als de Iraanse autoriteiten vermoeden dat de terugkeerder in het verleden criminele feiten heeft gepleegd. Arrestatie en mishandeling zijn bij een dergelijke ondervraging niet gebruikelijk. Het loutere gegeven dat verzoekende partijen die Iran legaal zijn uitgereisd (Verklaring DVZ eerste verzoekende partij van 5 december 2018, p. 12; Verklaring DVZ tweede verzoekende partij van 5 december 2018, p. 12; Verklaring DVZ derde verzoekende partij van 5 december 2018, p. 12), bij binnenkomst in Iran mogelijks ondervraagd zullen worden naar de redenen van hun vertrek en asielrelaas betekent niet zonder meer dat zij bij terugkeer een reëel risico lopen op mishandeling. Dit gegeven kan op zich bezwaarlijk leiden tot het besluit dat er in hoofde van verzoekende partijen een gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico op het lijden van ernstige schade kan worden aangenomen.

Gelet op het vaststaand ongeloofwaardig vluchtrelaas, kan niet blijken dat verzoekende partijen eerder in de negatieve aandacht hebben gestaan van de Iraanse autoriteiten noch kan uit de elementen in het rechtsplegingsdossier blijken dat zij anderszins voor hen personen van belang zouden zijn. Verzoekende partijen tonen nergens aan dat zij in de negatieve aandacht van de Iraanse autoriteiten staan, in ieder geval niet meer dan andere afgewezen verzoekers om internationale bescherming die terugkeren naar Iran. Er zijn geen concrete aanknopingspunten dat verzoekende partijen bij terugkeer naar Iran als een risico of bedreiging zullen worden beschouwd en aan een reëel gevaar voor vervolging of ernstige schade zullen worden blootgesteld.

Inzake de algemene situatie in Iran en de verwijzingen naar een restrictieve verslaggeving en onderdrukking van de persvrijheid, wordt er nog op gewezen dat een verwijzing hiernaar in het geheel niet kan volstaan om aan te tonen of aannemelijk te maken dat verzoekende partijen, voorgaande vaststellingen inzake hun individuele omstandigheden in acht genomen, bij een terugkeer naar hun land van herkomst daadwerkelijk zou riskeren te worden geïnterviewd of vervolgd. Verzoekende partijen dienen zulks in concreto aannemelijk te maken en blijven hier, de hoger gedane vaststellingen acht genomen, in gebreke.

Waar verzoekende partijen verwijzen naar hun tweejarig verblijf in het Westen en menen dat zij hierdoor nog meer geïnterviewd zullen worden in hun land van herkomst, kan nog worden opgemerkt dat uit de aangereikte informatie geenszins kan worden afgeleid dat het loutere gegeven dat zij enige tijd in België hebben verbleven zou kunnen volstaan om te besluiten tot het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in hun hoofde. Verzoekende partijen brengen, mede gelet op de hoger vastgestelde ongeloofwaardigheid van hun vluchtrelaas, geen concrete elementen bij waaruit blijkt en tonen evenmin in concreto aan dat, waar, wanneer, waarom of in welke omstandigheden zij in hun land van herkomst als verwesterd zouden riskeren te worden gepercipieerd en geïnterviewd. Zij tonen niet aan dat hun verblijf en integratie in Europa van hen een dusdanig verwesterd persoon zou hebben gemaakt dat zij hun leven in Iran niet opnieuw zouden kunnen opnemen en aldaar niet meer zouden kunnen aarden. Evenmin tonen zij aan dat zij omwille hiervan en omwille van het gegeven dat zij zich hebben trachten te integreren in België, riskeren te worden geïnterviewd, uitgesloten, gestigmatiseerd of vervolgd. Ook anderszins maken verzoekende partijen, die Iran legaal hebben verlaten en alwaar eerste verzoekende partij werkervaring heeft alsook alwaar verzoekende partijen nog in Iran over een familiaal/sociaal netwerk beschikken waarmee ze contacten onderhouden (Verklaring DVZ van 5 december 2018 van eerste verzoekende partij, p. 6; persoonlijk onderhoud tweede verzoekende partij, p. 4; Verklaring volgend verzoek van 8 november 2023 van eerste verzoekende partij, vraag 22; Verklaring volgend verzoek van 8 november 2023 van derde verzoekende partij, vraag 22) en die zich nog steeds bedienen van een tolk Farsi, niet aannemelijk dat zij omwille van hun afwezigheid uit Iran bij een terugkeer in moeilijke omstandigheden terecht dreigen te komen die een gegronde vrees voor vervolging uitmaken in de vluchtelingenrechtelijke zin of ernstige schade inhouden in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet noch kan dit blijken uit de beschikbare informatie gelet op de individuele omstandigheden van verzoekende partijen.

Gelet op het voorgaande kunnen de voormelde aangehaalde elementen niet gekwalificeerd worden als nieuwe elementen die de kans aanzienlijk groter maken dat verzoekende partijen voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van diezelfde wet in aanmerking komen.

2.2.6. Inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet wordt nog aangestipt dat de subsidiaire beschermingsstatus niettemin kan worden verleend indien het aannemelijk is dat verzoekende partijen een reëel risico op ernstige schade lopen dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het vluchtrelaas waaruit geen nood aan internationale bescherming is gebleken.

Verzoekende partijen tonen evenwel niet aan dat er heden in Iran een situatie heerst van willekeurig geweld ingevolge een internationaal of binnenlands gewapend conflict die een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon impliceert. In hoofde van verzoekende partijen kan bijgevolg geen reëel risico op het lijden van ernstige schade in de zin van het voormelde artikel 48/4 in aanmerking worden genomen.

Verzoekende partijen tonen gelet op het voormelde niet aan dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar hun land van herkomst een reëel risico zouden lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

2.2.7. Alles samen genomen kan de Raad de commissaris-generaal bijtreden in het besluit dat er in dit geval geen nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door verzoekende partijen zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat zij voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet in aanmerking komen.

2.2.8. Bijgevolg heeft de commissaris-generaal in de bestreden beslissingen ten aanzien van verzoekende partijen terecht besloten tot de niet-ontvankelijkheid van hun huidige volgende verzoeken om internationale bescherming. Een schending van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet blijkt niet.

2.2.9. Een verder onderzoek ten gronde in het kader van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet dringt zich niet meer op nu de volgende verzoeken terecht niet-ontvankelijk worden verklaard. De aangevoerde schendingen zijn om deze reden dan ook niet dienstig.

2.2.10. Met betrekking tot de aangevoerde schending van artikel 3 van het EVRM benadrukt de Raad dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de aanwezigheid van nieuwe elementen in de zin van artikel 57/6/2 van de Vreemdelingenwet, die de kans aanzienlijk vergroten dat verzoekende partijen voor internationale bescherming in aanmerking komen. De Raad doet in het kader van een beroep tegen een beslissing van de commissaris-generaal geen uitspraak over een terugkeerbeslissing of verwijdering. Bijgevolg is een bijkomend onderzoek naar een eventuele schending van artikel 3 van het EVRM en van artikel 4 van het Handvest van de grondrechten niet aan de orde.

2.2.11. Uit het voorgaande blijkt dat verzoekende partijen niet aannemelijk maken dat de commissaris-generaal op basis van een niet correcte feitenvinding of op kennelijk onredelijke wijze tot de bestreden beslissingen is gekomen. De schending van de materiële motiveringsplicht kan niet worden aangenomen.

2.2.12. Omtrent de aangevoerde schending van het zorgvuldigheidsbeginsel moet worden vastgesteld dat dit beginsel de commissaris-generaal oplegt zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en deze te steunen op een correcte feitenvinding. Uit de administratieve dossiers blijkt dat verzoekende partijen bij de DVZ de kans kregen om hun verklaringen met betrekking tot de nieuwe elementen in het kader van hun huidige (volgende) verzoeken toe te lichten en nieuwe documenten voor te leggen. De beslissing om een verzoeker, die een volgend verzoek indient, al dan niet persoonlijk te horen, behoort overigens overeenkomstig artikel 57/5ter, § 2, 3° van de Vreemdelingenwet tot de soevereine appreciatiebevoegdheid van de commissaris-generaal. De Raad stelt verder vast dat de commissaris-generaal zich voor het nemen van de bestreden beslissingen heeft gesteund op alle gegevens van de administratieve dossiers en op alle dienstige stukken. Op basis van deze gegevens werd geconcludeerd dat verzoekende partijen in het kader van hun volgend verzoek om internationale bescherming geen nieuwe elementen aanbrengen die de kans aanzienlijk groter maken dat zij voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van dezelfde wet in aanmerking komen. De commissaris-generaal heeft het (vijfde volgend) verzoek om internationale bescherming van verzoekende partijen op een individuele wijze beoordeeld en zijn beslissingen genomen met inachtneming van alle relevante feitelijke gegevens van de zaken. Dat de commissaris-generaal niet zorgvuldig tewerk is gegaan, kan bijgevolg niet worden bijgetreden.

2.2.13. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoekende partijen hebben evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissingen zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissingen te vernietigen en de zaken terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig juni tweeduizend vierentwintig door:

H. CALIKOGLU, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

R. VAN DAMME, griffier.

De griffier, De voorzitter,

R. VAN DAMME

H. CALIKOGLU