

Arrest

nr. 308 755 van 25 juni 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: X

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 15 januari 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 12 december 2023 tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 april 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 mei 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. DENIES.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat C. VAN RISSEGHEM.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker verklaart de Somalische nationaliteit te hebben en te zijn geboren op (...) mei X.

1.2. Verzoeker dient op 7 oktober 2021 een verzoek om internationale bescherming in, als niet-begeleide minderjarige vreemdeling (NBMV).

1.3. Verzoeker wordt op 24 november 2023 gehoord op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het CGVS).

1.4. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) neemt op 12 december 2023 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die de bestreden beslissing uitmaakt, luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Sheekhaal Gandershe-clan te behoren. U verklaart geboren te zijn op 15 mei 2006 in Gandershe gelegen in het district Marka in de provincie Lower Shabelle. Na leeftijdsonderzoek werd uw geboortjaar aangepast naar 2002.

Uw dorp staat sinds 2008 onder de controle van Al-Shabaab. U kreeg thuisonderwijs van uw vader. Hij bakte thuis brood en u en uw broer, M., brachten de broden naar de klanten in de wijk. Op 8 maart 2021, toen u en uw broer brood gaan leveren waren, kwamen er leden van Al-Shabaab naar jullie huis. Ze vertelden uw vader dat ze wilden dat u en uw broer zich zouden aansluiten bij hen. Uw vader weigerde in te gaan op hun vraag. Op 15 maart 2021 kwamen ze terug naar jullie huis en zeiden tegen u en uw broer dat jullie moesten meekomen. Er ontstond een discussie tussen uw vader en de leden van Al-Shabaab. Uiteindelijk zeiden de leden van Al-Shabaab dat ze de zaak verder gingen bespreken met de Emir. Op 20 maart 2021, toen u en uw broer van jullie werk op weg naar huis waren, werden jullie benaderd door vijf leden van Al-Shabaab. Ze zeiden dat jullie moesten meekomen. Uw broer bood weerstand en werd doorgeschoten. U wilde uw broer helpen en sprong op één van hen waarbij u gewond raakte aan uw elleboog. U werd overgebracht naar de gevangenis. 's Avonds kwam uw vader samen met de clanouderen naar de gevangenis. Ze vroegen Al-Shabaab om u vrij te laten om de begrafenis van uw broer bij te wonen. Al-Shabaab ging akkoord en liet u vrij. Uw vader bracht u vervolgens naar de vissers die u op hun boot meenamen naar Jazira (Mogadishu). In Jazira werd u opgewacht door de smokkelaar. U verbleef bij de smokkelaar op voor u onbekende plaatsen om uiteindelijk op 1 mei 2021 Somalië te verlaten via de luchthaven van Mogadishu. U reisde via Turkije en Griekenland naar België. U kwam aan in België op 6 oktober 2021 en diende op 7 oktober een verzoek in om internationale bescherming.

Ter staving van uw verzoek legt u een medisch/psychologisch attest voor.

Bij terugkeer vreest u meegenomen en gedood te worden door Al-Shabaab.

B. Motivering

Na analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofdte kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt. Bij uw verzoek om internationale bescherming bij de DVZ maakte u geen melding van elementen of omstandigheden die het vertellen van uw verhaal of uw deelname aan de procedure internationale bescherming kunnen bemoeilijken (Beoordelingen bijzondere procedurele noden, 24 februari 2022 en vragenlijst bijzondere procedurele noden DVZ, 24 februari 2022).

Bij het begin van het persoonlijk onderhoud op het CGVS legt u een attest voor opgemaakt op 29 december 2021 door de dokter P. Y. Dit attest maakt melding van psychologische problemen en symptomen van posttraumatische stress. De dokter stelt dat u het moeilijk vindt om naar nieuws te kijken over Somalië en dat dit verdriet met zich mee brengt.

Rekening houdend met het door u voorgelegde psychologisch attest kunnen er echter geen elementen vastgesteld worden die een normale deelname aan de procedure zouden verhinderd hebben. U bij het begin van het persoonlijk onderhoud gevraagd hoe het gaat met u antwoordt u dat het goed gaat (CGVS, p. 3). Tevens werd u er bij het begin van het persoonlijk onderhoud ook op gewezen dat indien u nood heeft aan een pauze u dit mag aangeven (CGVS p. 3). U op het einde van het persoonlijke onderhoud gevraagd of u in de mogelijkheid bent geweest om alles toe te lichten dat van belang is voor uw verzoek om internationale bescherming antwoordt u bevestigend (CGVS, p. 15).

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen

werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (CGVS, p. 4), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Gandershe in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

Om te beginnen stelt het CGVS vast dat uw algemene geloofwaardigheid is aangetast omwille van uw **verklaringen over uw leeftijd**. Bij uw verzoek om internationale bescherming op 7 februari 2021 stelde u immers te zijn geboren op 10 mei 2006 en minderjarig te zijn (DVZ Fiche niet-begeleide minderjarige vreemdeling, p. 1). Aan deze verklaring kan echter geen geloof worden gehecht, want na medisch onderzoek werd uw geboortjaar aangepast naar 2002. In de bijgevoegde beslissing van de Dienst Voogdij van 18 november 2021 staat dat u de dag van het medisch onderzoek, namelijk op 26 oktober 2021 ouder was dan 18 jaar, vermoedelijk 21,5 jaar met een standaarddeviatie van 2 jaar. Dat u ten onrechte beweert minderjarig te zijn, doet afbreuk aan uw algemene geloofwaardigheid.

Daarnaast legt u ook wijzigende verklaringen af over de omstandigheden van uw vertrek uit Somalië en de verblijfplaats van uw vader. Bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) verklaarde u namelijk uw vader u naar Mogadishu heeft gebracht en dat jullie naar het huis van de neef van uw vader zijn gegaan (Vragenlijst DVZ, punt 5). U expliciet gevraagd naar de verblijfplaats van uw vader verklaarde u dat u niet weet waar hij momenteel is maar dat hij bij uw vertrek in Mogadishu was (Verklaringen DVZ, p. 13 A). U tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS gevraagd naar de verblijfplaats van uw familieleden verklaart u dan weer dat uw vader nog in Gandershe woont. U verklaart alleen met de boot van Gandershe naar Jazira te zijn gereisd waar er een smokkelaar op u wachtte (CGVS, p. 6). U geconfronteerd met de wijziging in uw verklaringen antwoordt u dat uw vader niet in Mogadishu woont maar in Gandershe. U gevraagd of uw vader ooit in Mogadishu is geweest antwoordt u ontkennend (CGVS, p. 7). Verder verschaft u ook geen duidelijkheid over waar u hebt verbleven tussen 20 maart 2021 en 1 mei 2021. U verklaart namelijk dat u na aankomst in Jazira bij de smokkelaar was maar dat u niet weet waar (CGVS, p. 6). U gevraagd of u in Jazira bent gebleven tot uw vertrek uit Somalië verklaart u dat u van de boot bent gestapt in Jazira, dat u een bajaj hebt genomen maar dat u niet weet waar de smokkelaar u naartoe heeft gebracht. U gevraagd hoe u Somalië hebt verlaten verklaart u dat dit via de luchthaven van Mogadishu was (CGVS, p. 7). Deze verklaringen overtuigen echter niet. Er kan redelijkerwijs verwacht worden dat u eensluidende verklaringen zou afleggen over de omstandigheden van uw vertrek en de verblijfplaats van uw vader. Daarnaast lijkt het ook eerder onwaarschijnlijk dat u helemaal geen idee zou hebben gehad van waar u verbleven hebt tussen 20 maart 2021 en 1 mei 2021.

Ook doorheen het persoonlijk onderhoud bij het CGVS slaagde u er niet in om aannemelijk te maken dat u weldegelijk afkomstig bent uit het dorp Gandershe, gelegen in het district Marka in de provincie Lower Shabelle. Uw verklaringen over de socio-politieke situatie, de (recente) veiligheidsincidenten, de clansituatie en de geografie in uw beweerde regio van herkomst overtuigen niet. Evenmin slaagt u erin doorleefd te vertellen over uw dagelijks leven en uw directe leefomgeving. Uw verklaringen zijn summier, niet doorleefd en op heel wat vragen moet u het antwoord schuldig blijven. Daarnaast zijn sommige verklaringen ook tegenstrijdig met de informatie waarover het CGVS beschikt.

Vooreerst wordt de geloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in vraag gesteld door uw gebrek aan kennis over de strijdende partijen, de politieke ontwikkelingen en de veiligheidsincidenten in uw dorp. U gevraagd wie de controle had over uw dorp op het moment van uw vertrek verklaart u dat uw vader u verteld heeft dat Al-Shabaab aan de macht was sinds 2008. U gevraagd of Al-Shabaab sinds 2008 ononderbroken aan de macht is geweest verklaart u dat regering "passeert" in Gandershe. U gevraagd naar meer details verklaart u dat u niet meer kan vertellen dan dat de regering langskomt en dat Al-Shabaab in de bergen zit. Als de regering weg is dan komt Al-Shabaab uit de bergen. U gevraagd wanneer de regering "gepasseerd" is, antwoordt u dat dit op 15 en 16 december 2018 was. U gevraagd om te vertellen wat er in december 2018 exact gebeurd is, verklaart u dat er eerst een luchtaanval werd uitgevoerd door de

regeringstroepen waarna ze Gandershe zijn binnengekomen. De regering was op zoek naar Al-Shabaableden. Iedereen moest uit zijn huis komen en werd geblinddoekt. 's Avonds zijn de regeringstroepen terug vertrokken. U gevraagd of er ooit buitenlandse troepen aanwezig zijn geweest in Gandershe antwoordt u dat u dit niet gezien heb (CGVS, p. 18). U gevraagd of er slachtoffers zijn gevallen bij de luchtaanval verklaart u dat er geen burgerslachtoffer zijn gevallen. U gevraagd of er slachtoffers waren aan de kant van Al-Shabaab moet u het antwoord schuldig blijven. U gevraagd of de regering nog op andere momenten "gepasseerd" is verklaart u dit in 2020 was. U gevraagd wanneer in 2020 denkt u dat dit in januari 2020 was. U voegt daar ook aan toe dat Al-Shabaab toen een aanslag heeft gepleegd waarbij een Amerikaanse officier is gedood. U geconfronteerd met uw eerdere verklaringen dat er geen buitenlandse troepen aanwezig waren in Gandershe antwoordt u dat u dit gehoord hebt van uw vader. U gevraagd of er, behalve de incidenten in 2018 en 2020, nog iets is gebeurd in Gandershe antwoordt u dat de president, Farmajo, in 2018 Marka heeft bezocht. U gevraagd of er behalve de luchtaanval op 15 december 2018 nog andere luchtaanvallen zijn geweest antwoordt u ontkennend. U gevraagd of de overheid ooit een basis heeft gehad in Gandershe antwoordt u opnieuw ontkennend. U gevraagd of er ooit gevechten zijn geweest tussen de overheid en Al-Shabaab in Gandershe antwoordt u dat u het gebeurd is toen u jong, maar dat u het zich niet meer kan herinneren (CGVS, p. 12). Aangaande deze verklaringen moet er vastgesteld dat ze uiterst summier zijn en op bepaalde punten niet in overeenstemming zijn met de informatie waarover het CGVS beschikt.

Volgens de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat de controle over uw dorp in 2014, 2015, 2016, 2018, 2019 en 2020 meerdere malen veranderde. Al-Shabaab en het Somalische leger gesteund door AMISOM en Amerikaanse troepen namen op verschillende momenten de controle van elkaar over na gewapende confrontaties en luchtaanvallen. Zo trok Al-Shabaab zich in februari 2014 terug uit uw dorp en namen de overheidstroepen de controle over. In diezelfde maand slaagde Al-Shabaab er echter in om uw dorp te heroveren. In oktober 2015 nam de overheid opnieuw de controle over uw dorp, maar na een paar dagen werd uw dorp opnieuw ingenomen door Al-Shabaab. In oktober 2016 werd de controle over uw dorp dan weer overgenomen door anti-Al-Shabaabmilities. Zij bevrijdden Al-Shabaabgevangenen om kort daarna uw dorp opnieuw te verlaten waarna Al-Shabaab zich opnieuw vestigde in uw dorp. In mei en augustus 2018 voerden Amerikaanse troepen twee luchtaanvallen uit waarbij er respectievelijk elf en drie slachtoffers vielen. In september 2018 slaagde het Somalische leger er, na een gewelddadige confrontatie met Al-Shabaab, opnieuw in om controle te krijgen over Gandershe en de omliggende dorpen Dhanaane, Jilib en Ow Maki. Op 15 en 16 december 2018 voerden de Amerikaanse troepen, niet één luchtaanval uit zoals u beweert, maar zes luchtaanvallen in de omgeving van Gandershe waarbij er in totaal 62 Al-Shabaableden om het leven kwamen. In februari 2019 werden er opnieuw drie luchtaanvallen uitgevoerd door de Amerikaanse troepen in Gandershe waarbij er in totaal twaalf slachtoffers vielen. In september 2019 voerde het Somalische leger een militaire operatie uit tegen Al-Shabaabmilitanten in Gandershe. In maart 2020 volgde er opnieuw een luchtaanval van de Amerikaanse troepen in Gandershe waarbij er vier slachtoffers vielen. Ook in 2020 is de controle over uw dorp meerdere malen veranderd en ging dit steeds gepaard met gevechten. In juni en augustus 2020 heeft het Somalische leger de basis van Al-Shabaab aangevallen. In augustus zijn ze er ook in geslaagd om terug de controle te krijgen over Gandershe. Begin november 2020 voerden Al-Shabaabmilitanten dan weer een aanval uit op de basis van het Somalische leger in Gandershe. Uiteindelijk slaagde het Somalische leger om terug te controle te krijgen over Gandershe in december 2020.

Een bijkomend element dat uw beweerde herkomst uit het dorp Gandershe gelegen in het district Marka verder doet wankelen, situeert zich op het vlak van uw clankennis. Uw verklaringen hieromtrent zijn uiterst summier. Van iemand van uw leeftijd kan meer gedetailleerde informatie verwacht worden. U gevraagd naar de clans in uw dorp verklaart u dat enkel de Sheekhaal Gandershe-clan in uw dorp woont. U gevraagd welke subclans van de Sheekhaal Gandershe er in uw dorp wonen antwoordt u dat alle subclans van de Sheekhaal Gandershe in uw dorp wonen en ook in Jazira (Mogadishu). U gevraagd naar de subclans noemt u Reer Isgowe, Reer Ibrahim en Reer Mamet. U voegt daar ook aan toe dat u de clans niet zo goed kent. U gevraagd om welke reden u niet alle subclans kent antwoordt u dat u nog jong was en dat u dit niet hebt geleerd (CGVS, p. 10). Dit is echter geen afdoende verklaring. Het clansysteem domineert namelijk de samenleving, de economie en de politiek in Somalië. Daarnaast is het clansysteem niet enkel een middel om u te identificeren maar ook een manier van leven die doorsijpelt op alle levensdomeinen en bepaalt het uw positie in de samenleving. Aangezien het clansysteem een cruciale rol speelt in de Somalische context en u bovendien beweert tot de Sheekhaal Gandersheclan te behoren is het niet aannemelijk dat u niet meer gedetailleerde informatie kan geven over de subclans van uw eigen clan.

Daarnaast blijkt u ook slechts een zeer beperkte kennis te hebben over de clanconflicten in uw beweerde regio van herkomst. U tot tweemaal toe gevraagd of u weet hebt van clanconflicten in de ruimere omgeving antwoordt u ontkennend (CGVS, p. 10). U gevraagd of u ooit gehoord hebt over clanconflicten in de stad Marka stelt u dat u hierover hebt gehoord via uw vader maar dat het u niet interesseerde. U gevraagd tussen welke clans er conflicten waren in de stad Marka antwoordt u dat uw vader u dit niet heeft verteld. Het enige wat u gehoord hebt is dat er een conflict was tussen de Biomaal en andere clans die daar wonen

(CGVS, p. 11). Deze verklaringen overtuigen echter niet. Uit de geraadpleegde bronnen blijkt dat er in de stad Marka, dat op ongeveer 20 km ligt van uw dorp, meer dan een decennium lang gewelddadige conflicten zijn geweest tussen de Haber Gedir-clan en de Biomaal-clan wat een impact hadden op de hele regio. Zo zijn er in 2014 10.000 mensen gevlucht vanuit Marka, El Wareegow en KM50 naar onder andere uw dorp omwille van het clanconflict. Bijkomende kan er vastgesteld worden dat het opmerkelijk is dat u spontaan vermeldt dat president Farmajo in 2018 naar Marka is gereisd maar dat u dit niet spontaan in verband brengt met het clanconflict (CGVS, p. 12). President Farmajo reisde namelijk naar Marka om te bemiddelen in de clanconflicten. Gezien het clanconflict dermate bepalend was in de regio zou verwacht worden dat u hierover veel minder oppervlakkigere verklaringen zou afleggen.

Een andere element dat verder twijfel zaait over uw beweerde herkomst uit het dorp Gandershe, heeft te maken met uw **gebrek aan kennis over uw directe leefomgeving**. U gevraagd om uw dorp te beschrijven zodat de protection officer er zich een beeld kan over vormen antwoordt u dat Gandershe aan de kust gelegen is en dat mensen er vissen. Daarnaast verklaart u ook dat er jonge mensen wonen die niets doen en oudere mensen. U gevraagd of u nog meer kan vertellen vraagt u aan de protection wat ze wil weten. Nogmaals gevraagd om Gandershe te beschrijven zodat de protection officer er zich een beeld over kan vormen herhaalt u dat Gandershe een plaats is waar er vissers wonen. U voegt daar ook nog aan toe dat er lekkernijen gemaakt worden en dat er veel islamgeleerde woonden (CGVS, p. 12). Bijkomend kan er ook vastgesteld worden dat u geen inkijk geeft in uw dagelijks en dat van uw familieleden wanneer daar naar gevraagd wordt. Uw verklaringen zijn echter uitermate summier. U gevraagd om uw dag te beschrijven van 's morgens tot 's avonds verklaart dat u brood leverde aan restaurants in uw wijk, dat u thuisonderwijs kreeg van uw vader en dat u soms ging zwemmen (CGVS, p. 8). U gevraagd waar u zoal heen ging in uw dorp stelt u enkel naar de zee ging op 5 à 10 minuten wandelen van uw huis en dat u uw wijk nooit heeft verlaten. U gevraagd naar de dagelijkse activiteiten van uw ouders stelt u dat uw moeder nooit het huis verliet en dat uw vader brood bakte in jullie huis en zijn kinderen les gaf. U gevraagd waar uw vader zijn ingrediënten vandaan haalde om het brood te bakken antwoordt u dat hij naar een winkel ging in de souk (CGVS, p. 9). Deze verklaringen overtuigen echter niet. Aangezien u verklaart sinds uw geboorte tot uw vertrek uit Somalië in Gandershe te hebben gewoond kunnen er meer gedetailleerde en doorleefde verklaringen van u verwacht worden over het leven in het dorp, uw dagelijks leven en dat van de familieleden waarmee u samenwoonde.

Een laatste element dat afbreuk doet aan de geloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst is uw **gebrekkige geografische kennis**. U gevraagd naar de dichtstbijzijnde grote stad verklaart u dat dit Jilib-Merca en Marka zijn. U gevraagd om deze te situeren ten opzichte van Gandershe verklaart u dat Jilib-Merca ten westen ligt van Gandershe. Verder voegt u daar ook nog aan toe dat Danane is het oosten ligt, dat er in het noorden een mooi landbouwlandschap ligt en veel groen en dat de Indische oceaan in het zuiden ligt. U gevraagd naar het dichtstbijzijnde dorp verklaart u dat dit Jilib-Merca is en dat er ook nog andere kleine dorpen onder Gandershe vallen waaronder Bocorey en Timirtay. U gevraagd naar de plaatsen Oriale, Beled Amiin en Bulo Gof Adde weet u dat Beled Amiin in het oosten ligt maar lijkt u niet te weten waar Oriale en Bulo Gof Adde liggen omdat u daar nog nooit eerder geweest bent. U voegt daar ook nog aan toe dat er acht dorpen onder Gandershe vallen en dat u diegene die u zich nog kan herinneren hebt vermeld (CGVS, p. 13). Aangaande deze verklaringen moet er vastgesteld worden dat ze niet volledig correct zijn. Jilib-Merca is in tegenstelling tot wat u beweert niet het dichtstbijzijnde dorp. Er zijn namelijk minstens negen dorpen die dicht bij Gandershe liggen waaronder ook Oriale, Beled Amiin en Bulo Gof Adde. Dat u deze dorpen niet beter kan situeren is dan ook weinig aannemelijk. Daarnaast komt het ingestudeerd over dat u als laaggeschoolde jongeman de omliggende dorpen aan de hand van de windrichtingen situeert. Het is ook vreemd dat u beweert dat er acht dorpen onder Gandarshe vallen maar dat u slechts enkelen daarvan kan opsommen. Er mag van iemand van uw leeftijd verwacht worden dat u bekend bent met de dichtstbijzijnde omliggende dorpen rond Gandarshe.

Ter staving van uw verzoek legt u een medische/psychologisch attest voor opgemaakt op 29 december 2021 door dokter P. Y. Wat betreft de aanwezigheid van symptomen van posttraumatische stress moet erop gewezen worden dat het attest slechts kort melding maakt van deze problemen en dat het attest niet werd opgesteld door een psychiater of een psycholoog maar door uw huisarts en dat er nergens wordt verwezen naar een objectief gevoerd medisch wetenschappelijk onderzoek waaruit uw psychische problematiek kan worden afgeleid. Daarnaast vormt dit attest echter geen bewijs van de exacte omstandigheden waarin u psychische problemen en fysieke letsels zou hebben opgelopen. Een arts doet immers vaststelling betreffende de fysieke of mentale gezondheidstoestand van een patiënt, doch kan nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin een bepaalde geestesgesteldheid is ontstaan. Dit attest kan bijgevolg niets wijzigen aan bovenstaande conclusie.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit Gandershe gelegen in het district Marka in de provincie Lower Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan

gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Gandershe heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 24 november 2023 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. U werd op het einde van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de vaststelling dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië. U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

Geconfronteerd met de twijfels van het CGVS over uw beweerde recente herkomst uit Gandershe verklaart u dat u verteld hebt wat uw vader u verteld heeft. Daarnaast stelt u dat het niet is omdat de protection officer twijfels heeft over uw beweerde regio van herkomst dat dit vermoeden ook correct is (CGVS, p. 13).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het

CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofdte geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer

De informatie waarnaar verwezen wordt in de beslissing, werd toegevoegd aan het administratieve dossier.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Het verzoekschrift

2.1. Verzoeker voert in een enig middel een schending aan van de artikelen 1 tot 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991) van de artikelen 48/3, 48/4 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van “het beginsel van behoorlijk bestuur”. Tevens meent hij dat er sprake is van een manifeste appreciatiefout.

Hij verstrekt volgende toelichting bij zijn middel:

“Over de vluchtelingstatus

Ten eerste vermeldt de beslissing van het CGVS niet de datum van het verhoor, de duur ervan of de aanwezigheid van de advocaat.

Dit getuigt al van een duidelijk gebrek aan aandacht voor de verzoeker. Dit gebrek aan consideratie is aanwezig in de hele beslissing.

Verzoeker verklaarde dat hij getuige was geweest van de moord op zijn broer, in de gevangenis was gemarteld en tijdens zijn ballingschap was getraumatiseerd. Hij heeft een medisch attest overgelegd waaruit zijn kwetsbaarheid en zwakheid blijkt.

In de beschikking staat echter dat er onvoldoende bewijs is om een bijzondere procedurele noodzaak vast te stellen die de vaststelling van specifieke begeleidende maatregelen voor verzoekster rechtvaardigt.

Het CGVS betwistte vervolgens de minderjarigheid van de eiser en gebruikte dit argument om al zijn verklaringen in twijfel te trekken.

Eiser was minderjarig toen hij in België aankwam, maar hij werd meerderjarig verklaard krachtens een beslissing die op 18 november 2021 door de Dienst Voogdij werd betekend.

Volgens het CGVS is de aanvrager 21,5 jaar oud, met een standaardafwijking van 2 jaar, wat een foutmarge van 4 jaar geeft.

Het CGVS heeft echter een kennelijke beoordelingsfout gemaakt, want volgens de tussenkomst van derden onder leiding van de vereniging "Mineurs en exil" voor het Europees Hof voor de Rechten van de Mens in de zaak Barry tegen België, [...]

Le requérant est en possession d'un certificat de naissance qui atteste de sa date de naissance et confirme que Abdinisar est bien né le 15 mai de l'année 2006.

Het is jammer dat het CGVS met geen van deze documenten rekening houdt.

Het gebruik van medische tests om iemands leeftijd te bepalen moet subsidiair zijn, [...]

Bovendien is verzoekers geboortedatum gewijzigd, hetgeen eveneens een schending van artikel 8 van het Verdrag inzake de rechten van het kind oplevert.

Daarna hechtte het CGVS geen belang meer aan de verklaringen van de verzoeker en zei het enkel dat zijn relaas tegenstrijdigheden bevatte. In werkelijkheid is er maar één, namelijk dat zijn ontsnapping werd georganiseerd door zijn vader, die hem vergezelde naar de hoofdstad, zoals spontaan werd uitgelegd tijdens zijn eerste verhoor.

Zoals reeds vermeld, kreeg de jongeman zeer slecht advies van een landgenoot die in het centrum verbleef en die hem vertelde dat zijn asielaanvraag niet zou worden geloofd als hij zei dat zijn vader hem had geholpen om te vluchten, hoewel de redenen voor dit slechte advies niet duidelijk werden gemaakt.

Maar deze kleine tegenstrijdigheid moet worden gezien in de context van angst, posttraumatische shock, de behoefte aan een vaderfiguur, de greep van een oudere man op een zeer jonge jongen die weinig scholing heeft gehad en bijzonder getraumatiseerd is.

De CGVS houdt geen rekening met de sociaal-culturele en medische achtergrond van de jongen.

De CGVS houdt geen rekening met verzoekers kwetsbaarheid, noch met het feit dat hij onder psychologische zorg staat, noch met zijn beschermde jeugd en het totale gebrek aan scholing.

Er worden hem historische, politieke en geografische vragen gesteld alsof hij een Europese tiener is met een hoge opleiding en culturele achtergrond, om vervolgens aan te voeren dat uit zijn antwoorden niet blijkt dat hij uit Gendershe komt en dat hij niet samenwerkt met de CGVS.

Maar als we de antwoorden van de jongeman in hun praktische context analyseren, kunnen we zien dat hij serieus probeert te reageren met de middelen die hij tot zijn beschikking heeft.

a) Hij noemt de meeste dorpen in de regio.

b) Hoewel hij de verschillende gevechten in de regio niet kan uitleggen, legt hij in zijn eigen woorden uit dat Al-Shabab altijd lokaal aanwezig blijft, hetzij discreet wanneer de regering het land bezet en de rebellen zich terugtrekken in de bergen, hetzij direct wanneer ze terugkeren naar het gebied.

c) Hij noemt desgevraagd ook de clans en subclans van zijn dorp.

d) Hij noemt ook de aanwezigheid van president Farmajo.

Hoewel het duidelijk is dat de jongeman niet in staat is om zeer gedetailleerde politieke, historische of geografische antwoorden te geven, komt dit volledig overeen met het profiel dat hij aan het CGVS voorlegde.

Meneer A. woont aan de rand van zijn dorp, heeft geen enkele scholing en woont samen met een autoritaire vader die zijn kinderen probeert te beschermen tegen de buitenwereld.

Het gebrek aan scholing en onderwijs beperkt de kennis van de jongeman tot de dagelijkse overlevingsbehoeften.

Haar vader is duidelijk een voorzichtige man die zijn familie probeert te beschermen tegen conflicten en zijn kinderen heel weinig op de hoogte houdt van wat er in de buitenwereld gebeurt.

De heer A. heeft een redelijke kennis van de clans, de regio, de gevechten en de verschillende strijdende partijen, in zijn eigen context.

Hoewel het duidelijk is dat een asielzoeker moet meewerken, is het ook duidelijk dat het CGVS rekening moet houden met de leeftijd en het opleidingsniveau van de asielzoeker en dienovereenkomstig vragen moet stellen.

Door deze élémentaire regel niet in acht te nemen, schendt het CGVS het beginsel van behoorlijk bestuur in zijn controletak en begaat het een kennelijke beoordelingsfout.

Bovendien kon verzoeker zijn ouders vinden, die hem identiteitsdocumenten verschaften waaruit bleek dat verzoeker, zijn vader en zijn moeder inderdaad uit Gendershe afkomstig waren en dat verzoeker de leeftijd had die hij bij de ondervraging had opgegeven.

Hij hoorde ook dat zijn ouders zich eindelijk in de hoofdstad hadden gevestigd en dat zijn vader dat ook van plan was toen hij de ontsnapping van zijn zoon organiseerde.

Hij koos er echter voor om de ernst van de informatie voor hem verborgen te houden om hem niet verder ongerust te maken.

Bijgevolg zijn de weinige variaties in het relaas van de eiser het gevolg van de timing van de informatie die de jongeman verzamelde, enerzijds toen hij het land verliet en in België aankwam, en anderzijds toen hij zijn ouders vond, die hem aanvullende informatie konden geven over hoe de situatie zich had ontwikkeld. Hieruit volgt dat :

- a) De identiteit van de jongeman (leeftijd en plaats van herkomst) blijkt niet alleen uit zijn relaas, maar ook uit de identiteitsdocumenten van de familie.*
- b) De ernst van de gebeurtenissen in zijn land van herkomst: poging tot rekrutering door AlShabab, moord op zijn broer en detentie, blijkt uit de juistheid van het relaas van de jongeman en de staat van posttraumatische stress waarin hij zich nog steeds bevindt.*

Om al deze redenen valt niet te ontkennen dat A. in zijn land een reëel risico loopt op vervolging door de autoriteiten zonder dat hem enige bescherming kan worden geboden. Verzoeker voldoet derhalve aan de voorwaarden voor toepassing van het Verdrag van Genève van 1951.

Om al deze redenen kan niet worden ontkend dat het risico van vervolging moet worden beoordeeld in het licht van :

- 1) Het risico van vervolging waaraan verzoeker blootstaat wegens zijn weigering om zich bij de troepen van Al-Shahab aan te sluiten;*
- 2) Het risico op marteling en dood ;*
- 3) De moord op zijn broer ;*
- 4) Het risico op een gevangenisstraf ;*
- 5) de flagrante crisissituatie in Somalië, waardoor verzoeker geen bescherming van de staat kan genieten ;*
- 6) Het risico van een oneerlijk proces voor de asielzoeker ;*
- 7) Blootstelling aan discriminerende en gewelddadige behandeling op politieke, religieuze en etnische gronden ;*
- 8) Het gebrek aan materiële en personele middelen waarover de eiser beschikt om zichzelf te beschermen in geval van terugkeer naar het land ;*

Door met deze factoren geen rekening te houden, schendt het CGVS het beginsel van behoorlijk bestuur in zijn zorgplichttak, evenals de artikelen 3 en 6 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens.

Voorts leidt deze schending tot een schending van artikel 62 van het wet van 15 december 1980 en van artikelen 1 tot 3 van 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen.

Immers leggen deze artikelen op dat de bestuurshandelingen gemotiveerd worden en dat deze motivatie adequaat is op feitelijke en juridische vlak.

In de mate waar de beslissing het behoorlijk bestuur, in zijn tak van de zorgvuldigheidsplicht schendt kan het niet adequaat gemotiveerd wordt.

Bovendien moet worden vastgesteld dat verzoekers situatie niet naar behoren is onderzocht, zodat het CGVS, door hem niet als vluchteling te erkennen, artikel 48/3 van de wet van 15 december 1980 schendt

Bovendien, subsidiair, blijkt uit alle elementen dat verzoeker in geval van terugkeer zou worden blootgesteld aan onmenselijke en vernederende behandelingen in de zin van artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980.

Bijgevolg worden de artikelen 62 van het wet van 15 december 1980 en 1 tot 3 van 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen geschonden.

Door hem niet de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen, schendt het CGVS artikel 48/4 van de wet van 15 december 1980.

Wat de kwaliteit van vluchteling betreft (Artikel 48/3 van het wet van 15 december 1980)

Is iedere persoon gevlucht als hij met bestaansrecht vreest dat hij ten gevolge van zijn ras, zijn godsdienst, zijn nationaliteit, zijn lidmaatschap van een zekere sociale groep wordt vervolgd of zijn politieke overtuiging, en die of, ten gevolge van deze vrees kan, wil zich van de bescherming van dit land eisen, of die, door bovengenoemd gevreesd, niet er niet wil terugkeren.

In de context van deze zaak moet worden opgemerkt dat :

- Verzoeker heeft geweigerd zich aan te sluiten bij de troepen van Al-Shabab en loopt het risico te worden vermoord; Verzoekers broer is in koelen bloede vermoord;
- dat er een ernstig risico bestaat van vervolging met de dood tot gevolg of van onmenselijke en vernederende behandeling van verzoeker indien hij naar Somalië terugkeert;
- Dat deze vrees gegrond is, gelet op de huidige situatie in Somalië;
- dat hij zich niet kan wenden tot de Somalische staat, die niet in staat is om hem bescherming of zelfs maar een eerlijk en onpartijdig proces te bieden. De vluchtelingstatus moet aan verzoekers toegekend.

- Wat de subsidiaire bescherming betreft (Artikel 48/4 van het wet van 15 december 1980)

Uit het bovenstaande blijkt duidelijk dat :

- Dat de heer A., door zijn weigering om zich aan te sluiten bij de troepen van AlShabab, een groot risico loopt om te worden opgesloten, onmenselijk of vernederend te worden behandeld ofte worden vermoord indien hij naar Somalië wordt teruggestuurd;
- A. geen middelen van bestaan heeft;
- Dat verzoeker aldus zou kunnen worden blootgesteld aan willekeurige arrestatie, ongegronde detentie en schijnprocessen in strijd met artikel 6 EVRM;
- dat verzoeker een zeer groot risico loopt te worden onderworpen aan gewelddaden van de autoriteiten, die op zijn minst een onmenselijke en vernederende behandeling vormen in strijd met artikel 3 EVRM;

Verzoekster dient derhalve subsidiaire bescherming te worden verleend.

Indien de Raad verzoekster geen bescherming verleent, moet het bestreden besluit op zijn minst nietig worden verklaard."

2.2. Verzoeker voegt ter ondersteuning van zijn verzoekschrift volgende overtuigingsstukken toe:

"3. Nieuwe identiteitsdocumenten;

4. Elektronische documentatie en documentatie".

3. Voorafgaand

3.1. Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoeker daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De Raad is het enige rechtscollege dat bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU, moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting om "een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie" te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten van een volledig en *ex nunc* onderzoek die voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU.

Op grond van artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet worden de verzoeken om internationale bescherming hierna bij voorrang onderzocht in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van dezelfde wet. De Raad moet daarbij een gemotiveerd arrest vellen dat aangeeft om welke redenen een verzoeker om internationale bescherming al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

3.2. Het wettelijke kader omtrent de bewijslast wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepaling dienen gelezen te worden.

De in artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU vervatte 'beoordeling van feiten en omstandigheden' in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikel 4, lid 1 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen. Hij moet een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal. Indien de door verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast dienen deze instanties ervoor te zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of, in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming. Hier wordt beoordeeld wat de gevolgen zijn van de tot staving van het verzoek ingediende elementen, en dus wordt beslist of die elementen daadwerkelijk kunnen voldoen aan de voorwaarden voor de toekenning van de gevraagde internationale bescherming. Dit onderzoek van de gegrondheid van het verzoek behoort tot de uitsluitende bevoegdheid van de met het onderzoek belaste instanties zodat in deze fase een samenwerkingsplicht niet aan de orde is (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M.M., pt. 64-70). De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoekers. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

3.3. Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."*

3.4. In de mate verzoeker aanvoert dat artikel 3 van het EVRM wordt geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

3.5. Wat betreft de bijzondere procedurele noden van verzoeker, leest de Raad in de bestreden beslissing als volgt terug: *"Na analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofde kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt. Bij uw verzoek om internationale bescherming bij de DVZ maakte u geen melding van elementen of omstandigheden die het vertellen van uw verhaal of uw deelname aan de procedure internationale bescherming kunnen bemoeilijken (Beoordelingen bijzondere procedurele noden, 24 februari 2022 en vragenlijst bijzondere procedurele noden DVZ, 24 februari 2022).*

Bij het begin van het persoonlijk onderhoud op het CGVS legt u een attest voor opgemaakt op 29 december 2021 door de dokter P. Y. Dit attest maakt melding van psychologische problemen en symptomen van

posttraumatische stress. De dokter stelt dat u het moeilijk vindt om naar nieuws te kijken over Somalië en dat dit verdriet met zich mee brengt.

Rekening houdend met het door u voorgelegde psychologisch attest kunnen er echter geen elementen vastgesteld worden die een normale deelname aan de procedure zouden verhinderd hebben. U bij het begin van het persoonlijk onderhoud gevraagd hoe het gaat met u antwoordt u dat het goed gaat (CGVS, p. 3). Tevens werd u er bij het begin van het persoonlijk onderhoud ook op gewezen dat indien u nood heeft aan een pauze u dit mag aangeven (CGVS p. 3). U op het einde van het persoonlijke onderhoud gevraagd of u in de mogelijkheid bent geweest om alles toe te lichten dat van belang is voor uw verzoek om internationale bescherming antwoordt u bevestigend (CGVS, p. 15).

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.” Verzoeker toont niet aan dat er bijzondere steunmaatregelen nodig waren, opdat hij volwaardig kon deelnemen aan de procedure om internationale bescherming. Verzoeker legde tijdens zijn persoonlijk onderhoud een psychologisch attest neer (zie NPO, p. 5). Hij verklaarde enkel dat hij hiermee wilde aantonen dat hij vijf hechtingen had aan de elleboog, maar haalde hier niets aan over psychologische problemen (zie NPO, p. 5). Op het einde van het persoonlijk onderhoud werd hem gevraagd of hij de mogelijkheid had gehad om alles uit te leggen dat van belang was voor zijn verzoek om internationale bescherming en of hij de vragen en toelichting begreep waarop hij bevestigend antwoordde (zie NPO, p. 15). Er werd hem ook gevraagd of hij zelf nog iets wilde toevoegen en hij heeft dit niet gedaan (zie NPO, p. 15). Tijdens het gehele persoonlijk onderhoud heeft verzoeker zijn psychologische problemen niet vermeld. Verzoeker concretiseert verder ook geenszins op welke wijze deze psychologische kwetsbaarheid hem zou hebben verhinderd om volwaardig deel te nemen aan de procedure om internationale bescherming. Het volstaat niet louter om op algemene wijze melding te maken van een psychologische problematiek. Ook uit een lezing van de notities van het persoonlijk onderhoud blijken geen incidenten of problemen, gelinkt aan een psychologische kwetsbaarheid. Verzoekers advocaat werd op het einde van het persoonlijk onderhoud ook de mogelijkheid geboden om opmerkingen te formuleren. In het licht van deze elementen, toont verzoeker niet aan dat er in zijn hoofd een nood aan bijzondere steunmaatregelen bestond.

4. Beoordeling

4.1. De beoordeling in het licht van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

4.1.1. Verzoeker slaagt er niet in zijn herkomst aannemelijk te maken. De Raad stelt vast dat hij met zijn betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Hij ontkent slechts de vaststellingen dat er belangrijke indicaties zijn om te twifelen aan zijn regio van herkomst, herhaalt zijn verklaringen hierover en volhardt dat hij wel een toereikende kennis bezit over zijn regio, rekening houdend met zijn profiel.

4.1.2. Verzoeker heeft naar aanleiding van zijn verzoek om internationale bescherming een attest neergelegd, ter attestering van zijn psychologische problematiek. Verzoeker heeft, met name, een psychologisch attest van dd. 29 december 2021 neergelegd. Het neergelegde attest, dat evenwel slechts summier is en gebaseerd is op een eenmalige consultatie, maakt gewag van een psychisch kwetsbare verzoeker die symptomen heeft van posttraumatische stress. Hij zou ook moeilijkheden hebben met naar het nieuws te kijken over Somalië.

4.1.3. In deze benadrukt de Raad dat psychologen, psychiaters en artsen vaststellingen kunnen doen met betrekking tot de mentale gezondheid van een patiënt. De vaststelling van een psycholoog, psychiater of arts die een persoon behandelt voor problemen met zijn/haar geestelijke gezondheid, bevat een weergave van een bepaald ziektebeeld dat hij onderkent en van de mogelijke oorzaak ervan. Evenwel is een psycholoog, psychiater of arts bij het vaststellen van zijn diagnose en de eventuele achterliggende feiten afhankelijk van hetgeen zijn patiënt hem verklaart. Rekening houdend met hun bevindingen kunnen psychologen, psychiaters en artsen daarbij weliswaar vermoedens hebben over de oorzaak van de opgelopen psychische aandoening, maar zij kunnen nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waardoor de ingeroepen klachten ontstonden. Evenmin kan hieruit een exclusief causaal verband worden afgeleid. Een medisch attest geeft dan ook geen uitsluitsel over de ware oorzaak van het vastgestelde ziektebeeld en volstaat op zich niet om het vluchtrelaas aannemelijk te maken. Zulke attesten kunnen bijgevolg niet als alleenstaand worden gezien binnen een beschermingsverzoek, maar maken deel uit van het geheel van de elementen die voorliggen ter beoordeling van de nood aan internationale bescherming. Het gewicht dat hieraan wordt gegeven, moet worden bepaald binnen dit geheel. *In casu* stipt de Raad aan dat uit het voorgelegde attest niet zomaar kan worden afgeleid dat het vluchtrelaas op waarheid zou berusten, nu blijkt dat de behandelende arts zich voor de gesuggereerde oorzaak van de problematiek louter en alleen baseert op de verklaringen van verzoeker en niet op een objectieve (medische) bron van informatie.

4.1.4. Gelet op wat voorafgaat, meent de Raad dat aan het neergelegde psychologisch attest, voor wat betreft de psychologische problematiek, slechts een beperkte bewijskracht kan worden gegeven en dat dit stuk steeds moet worden beoordeeld in samenhang met de verklaringen van verzoeker hierover. In deze benadrukt de Raad dat de commissaris-generaal beschikt over een eigen bevoegdheid, verantwoordelijkheid en bekwaamheid om de geloofwaardigheid van een vluchtrelaas te beoordelen.

4.1.5. Dat verzoeker psychologisch kwetsbaar is, wordt niet betwist. Dit kan echter niet volstaan om aan te tonen dat hij nood heeft aan internationale bescherming. Zoals uiteengezet, geeft het attest geen uitsluitel over de specifieke oorzaak of context van verzoekers problemen. Uit het attest kan geen objectief en exclusief causaal verband worden afgeleid tussen verzoekers psychische problemen en de verklaarde vluchtmotieven. Er kan dan ook niet worden uitgesloten dat er (ook) andere oorzaken zijn voor zijn psychische problemen.

4.1.6. Evenmin kan uit het bijgebrachte psychologisch attest worden afgeleid dat verzoeker omwille van zijn psychische problemen in de absolute onmogelijkheid verkeerde om de door hem beleefde gebeurtenissen op een coherente en consistente wijze naar voren te brengen. Er kan uit dit attest niet worden afgeleid dat verzoekers cognitieve vermogens en geheugenfuncties dermate zijn aangetast dat het voor de asielinstanties onmogelijk zou zijn om het verzoek om internationale bescherming op zijn geloofwaardigheid en gegrondheid te beoordelen. Er wordt weliswaar aangegeven dat verzoeker psychisch kwetsbaar is en symptomen heeft van posttraumatische stressstoornis. Uit een lezing van de notities van het persoonlijk onderhoud, blijkt evenwel niet dat verzoeker niet in staat was zijn verhaal op zelfstandige en functionele manier uiteen te zetten. Verzoeker kon het gesprek volgen, begreep de gestelde vragen en kon hierop doorgaans concrete antwoorden formuleren. Er blijkt niet dat verzoeker niet in staat zou zijn geweest om de kernelementen van zijn verzoek op een dienstige en volwaardige wijze uiteen te zetten. Verzoeker maakte tijdens zijn persoonlijk onderhoud ook geen melding van een psychologische toestand, die hem ervan zou weerhouden volwaardige verklaringen af te leggen. In het licht van deze vaststellingen, kan de Raad niet vaststellen dat verzoekers psychologische toestand, op het moment van het persoonlijk onderhoud, van een zodanige aard was, dat deze verhinderde dat verzoeker volwaardige verklaringen kon afleggen. Door in het verzoekschrift zijn psychologische kwetsbaarheid te benadrukken, werpt verzoeker geen nieuw licht op deze beoordeling.

4.1.7. Verzoeker voegt verschillende stukken toe aan zijn verzoekschrift, met name: kopieën van zijn identiteitsdocument; zijn geboorteakte en de paspoorten van zijn moeder en vader. De Raad wijst erop dat alle documenten kopieën betreffen die onderhevig kunnen zijn aan knip- en plakwerk. Hierdoor kan aan deze documenten maar beperkte bewijswaarde worden toegekend. Er kan verder op gewezen worden dat verzoekers geboorteakte en zijn identiteitsdocument in Mogadishu zijn aangevraagd op 17 december 2023, op een moment dat verzoeker zich al in België bevond. Hij verstrekt geen verdere duiding over hoe hij precies aan deze documenten is geraakt. Op zijn identiteitsdocument staat bovendien dat hij een '*informal student*' is, terwijl hij tijdens zijn persoonlijk onderhoud heeft verklaard dat hij nooit naar school ging en zijn vader hielp met het rondbrengen van broden (zie NPO, p. 8). Op zijn identiteitsdocument en de paspoorten van zijn ouders staat dat hij en zijn ouders geboren zijn in Gendershe, maar dit wil niet zeggen dat ze daar hun gehele leven verbleven hebben. Hieruit kan dan ook niet afgeleid worden dat verzoeker afkomstig zou zijn uit Gendershe. Er kan verder nog op gewezen worden dat op verzoekers identiteitsdocument staat dat zijn adres Wadajir is en niet Gendershe zoals hij verklaarde. De Raad herinnert eraan dat het beoordelen van de authenticiteit en bewijskracht van neergelegde stukken behoort tot zijn soevereine appreciatiebevoegdheid. De commissaris-generaal, en bijgevolg ook de Raad, mogen de voorgelegde stukken absolute bewijswaarde ontzeggen wanneer deze onvoldoende garanties bieden op het vlak van authenticiteit (zie RvS 27 februari 2001, nr. 93.591). Bij verwerping van de aangebrachte stukken, dient de commissaris-generaal noch de Raad aan te tonen dat ze vals zijn, maar volstaat het duidelijk aan te geven waarom deze stukken naar hun oordeel geen of onvoldoende bewijswaarde bezitten (RvS 18 juni 2004, nr. 132.669; RvS 7 oktober 2003, nr. 123.958; RvS 18 juni 2003, nr. 120.714).

Op verzoekers geboorteakte en identiteitsdocument staat verder vermeld dat hij geboren zou zijn op (...) mei 2006. Gelet op wat voorafgaat, geniet de kopie van verzoekers geboorteakte en identiteitsdocument maar beperkte bewijswaarde. Deze bewijswaarde wordt nog meer ondermijnd door de resultaten van verzoekers leeftijdsonderzoek. Verzoeker verklaarde op de DVZ dat hij werd geboren op (...) mei 2006, dat hij 15 jaar oud was en dat hij derhalve minderjarig was (bijlage 26; verklaring DVZ, punt 4). Naar aanleiding van een leeftijdsonderzoek uitgevoerd op 26 oktober 2021 werd verzoeker echter 21,5 jaar oud geschat met een standaarddeviatie van 2 jaar, hetgeen betekent dat niet kan worden uitgesloten dat verzoeker op die datum evengoed 19,5 jaar oud was. Dit leeftijdsonderzoek wijst aan dat verzoeker bij de registratie van zijn beschermingsverzoek alleszins niet 15 jaar oud en minderjarig was, zoals hij heeft voorgehouden. De door verzoeker neergelegde geboorteakte en identiteitsdocument – waarvan bovendien slechts kopieën voorliggen – kunnen *in casu* niet opwegen tegen de medische resultaten van het leeftijdsonderzoek. Verzoeker stelt de leeftijdstest die zijn minderjarigheid betwist in vraag. Hij volhardt dan ook in zijn verklaringen over zijn leeftijd en stelt dat hij op (...) mei 2006 is geboren.

De Raad wijst er vooreerst op dat verzoeker de beslissing van de Dienst Voogdij inzake zijn leeftijdsbepaling thans niet kan betwisten bij de Raad aangezien dit niet de wettelijke voorziene beroepsmogelijkheid is. De beslissing van de Dienst Voogdij wordt geacht overeen te stemmen met de wet en uitvoerbaar te zijn zolang zij niet is vernietigd of ingetrokken. Verzoeker had de mogelijkheid om overeenkomstig artikel 19 van de gecoördineerde wetten op de Raad van State tegen deze beslissing een beroep tot nietigverklaring in te stellen bij de Raad van State. Tevens werd hij van deze mogelijkheid in kennis gesteld in de kennisgeving van de beslissing van de Dienst Voogdij. Verzoeker heeft echter nagelaten deze beroepsmogelijkheid te benutten, minstens toont hij het tegendeel niet aan. Aldus kon de commissaris-generaal zich op goede gronden steunen op de beslissing van de Dienst Voogdij aangaande het leeftijdsonderzoek dat werd uitgevoerd. Ook ten aanzien van de Raad staat de leeftijdsbepaling in opdracht van de Dienst Voogdij vast. Daarnaast werd verzoeker gehoord op het CGVS, niet alleen omtrent zijn vluchtrelaas, maar ook omtrent zijn identiteit – waaronder zijn leeftijd – en de door hem bijgebrachte documenten. Verzoeker werd tijdens het persoonlijk onderhoud gewezen op dit leeftijdsonderzoek (NPO, p. 5). Uit een lezing van de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt dat verzoeker louter vasthield aan de door hem verschaft exacte geboortedatum, met name (...) mei 2006. De opgegeven leeftijd is een essentieel element van zijn identiteit en dit betreft een kernelement voor de beoordeling van verzoekers verzoek om internationale bescherming, waarbij dit in direct verband staat met zijn algehele geloofwaardigheid. Van een verzoeker mag dan ook worden verwacht dat hij hier waarheidsgetrouwe verklaringen aflegt, *quod non in casu*. De Raad treedt de commissaris-generaal dan ook bij waar hij stelt dat de vaststellingen inzake het leeftijdsonderzoek allerm minst bijdragen tot de algehele geloofwaardigheid.

4.1.8. Hoewel verzoeker zich aldus wel heeft ingespannen om documentaire bewijzen voor te leggen, moet de Raad vaststellen dat het voorliggende stukken wegens hun inhoud en relatieve bewijswaarde op zich niet volstaan om de waarachtigheid en de gegrondheid van het vluchtrelaas en de voorgehouden vervolgingsfeiten vast te stellen. Evenmin volstaat het neergelegde attest als afdoende verantwoording voor de in de bestreden beslissing vastgestelde gebrekkige verklaringen. Dat het voorgelegde document een beperkte bewijswaarde heeft, betekent echter niet dat met dit document geen enkele rekening moet worden gehouden tijdens het onderzoek naar de relevante elementen van het beschermingsverzoek. Dit document maakt deel uit van een integrale geloofwaardigheidsbeoordeling. Ze moet dan ook worden beoordeeld en gewogen binnen het geheel van alle relevante verklaringen, stukken en landeninformatie. De Raad zal dus nagaan of verzoekers verklaringen voldoende coherent, volledig, doorleefd, specifiek en aannemelijk zijn, opdat de relevante elementen van zijn vluchtrelaas, in het licht van de relevante informatie in verband met het land van herkomst en in samenhang met voorgelegde documenten, geloofwaardig kunnen worden geacht en blijf geven van een gegronde vrees voor vervolging.

4.1.9. Na lezing van het administratief dossier wordt de commissaris-generaal echter bijgetreden dat de kennis van verzoeker over (i) de strijdende partijen, de politieke ontwikkelingen en de veiligheidsincidenten; (ii) de verschillende clans in zijn regio van herkomst; (iii) de clanconflicten in zijn regio van herkomst; (iv) zijn directe leefomgeving en (v) de geografie in zijn regio van herkomst enerzijds incoherent, onjuist en gebrekkig en anderzijds ingestudeerd overkomt. Aangezien verzoeker zijn herkomst niet aannemelijk maakt, kan evenmin geloof worden gehecht aan de concrete problemen die hij daar stelt te hebben ondervonden.

4.1.10. Verzoeker stelt in zijn verzoekschrift, ter verschoning van zijn ontoereikende kennis met betrekking tot zijn regio van herkomst, dat er onvoldoende rekening werd gehouden met zijn specifiek profiel. Hij stelt dat hij psychologische zorg krijgt, een beschermende opvoeding heeft gehad waarbij zijn vader weinig over de conflicten in de buitenwereld vertelde en dat hij geen enkele scholing heeft gevolgd. De Raad is echter van oordeel dat zelfs van een jongeman met dergelijk profiel redelijkerwijze kan worden verwacht dat deze doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken in verband met zijn beweerd regio van herkomst. De Raad verwijst naar zijn uiteenzetting in de voorgaande punten aangaande verzoekers psychologische kwetsbaarheid. Verzoeker maakt niet aannemelijk dat hij door zijn psychische kwetsbaarheid geen doorleefde verklaringen kan afleggen omtrent eenvoudige, direct waarneembare zaken in verband met zijn beweerd regio van herkomst. Er liggen geen stukken voor, op grond waarvan kan worden vastgesteld dat er in hoofde van verzoeker sprake is van een medisch vastgestelde geheugenproblematiek, die hem niet langer zou toelaten om verklaringen af te leggen over zijn leefwereld. Ook een gebrek aan scholing vormt hiervoor geen afdoende verantwoording. De Raad benadrukt verder dat ongeschooldheid ook niet inhoudt dat verzoekers inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of hem zouden verhinderen zijn directe omgeving en leefwereld te omschrijven. Verzoeker heeft immers zelf verklaard dat hij het brood dat zijn vader bakte samen met zijn broer rondbracht naar restaurants (zie NPO, p. 8). Er kan aldus van worden uitgegaan dat verzoeker geen geïsoleerd bestaan leidde en wel degelijk in contact kwam met andere mensen. Verzoeker verklaart ook niet waarom de persoonlijke omstandigheden die hij aanhaalt, zouden maken dat hij niet langer in staat is om heldere en nauwgezette verklaringen af te leggen over zijn regio van herkomst.

4.1.11. Wat betreft de kennis die van verzoeker werd verwacht over zijn regio van herkomst, stelt verzoeker dat hem historische, politieke en geografische vragen werden gesteld alsof hij een Europese tiener is met

een hogere opleiding en culturele achtergrond. Dit kan door de Raad niet worden bijgetreden. Uit een lezing van de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt immers dat er geen verregaande aardrijkskundige, geschiedkundige of politieke kennis werd verwacht. Wel wordt van verzoeker verwacht dat hij een concreet en doorleefd beeld kan schetsen van de alledaagse elementen van zijn leefwereld. Het betreffen elementen waar iemand, die verklaart zijn gehele leven aldaar te hebben gewoond, kan worden geacht een voldoende kennis over te hebben. Dat verzoeker op bepaalde vragen wel degelijk nauwkeurig en correct kon antwoorden, doet geen afbreuk aan het feit dat de commissaris-generaal wel degelijk kon verwachten dat verzoeker, die zijn gehele leven in Gandershe gewoond heeft, meer gedetailleerde en correcte informatie kan verschaffen over de strijdende partijen, de politieke ontwikkelingen en de veiligheidsincidenten, de verschillende clans in zijn regio van herkomst, de clanconflicten in zijn regio van herkomst, zijn directe leefomgeving en de geografie in zijn regio van herkomst.

4.1.12. Verzoeker betoogt verder dat er maar één tegenstrijdigheid terug te vinden is in zijn verklaringen, namelijk dat hij tijdens het persoonlijk onderhoud niet had gezegd dat zijn vader hem vergezelde naar de hoofdstad. Ter verschoning van deze tegenstrijdigheid, stelt verzoeker dat hij slecht advies kreeg van een landgenoot in het opvangcentrum waar hij verblijft waarbij die persoon hem vertelde dat zijn asielaanvraag niet zou worden goedgekeurd indien hij zei dat zijn vader hem geholpen had om Somalië te ontvluchten. Er kan van verzoeker, een volwassen man, wel degelijk verwacht worden dat hij waarheidsgetrouwe verklaringen aflegt zelfs als hij slecht geadviseerd wordt door een landgenoot, *quod non in casu*. Waar verzoeker nog stelt dat er bij de beoordeling van deze tegenstrijdigheid rekening moet worden gehouden met de context van angst, posttraumatische stress, de behoefte aan een vaderfiguur en de greep van een oudere man op een jongeman die weinig geschoold en bijzonder getraumatiseerd is, wijst de Raad erop dat verzoeker nalaat aan te geven welke invloed deze context zou hebben op zijn vermogen om correcte en coherente verklaringen af te leggen. De commissaris-generaal kan dan ook worden bijgetreden waar hij vaststelt dat: *“Daarnaast legt u ook wijzigende verklaringen af over de omstandigheden van uw vertrek uit Somalië en de verblijfsplaats van uw vader. Bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) verklaarde u namelijk uw vader u naar Mogadishu heeft gebracht en dat jullie naar het huis van de neef van uw vader zijn gegaan (Vragenlijst DVZ, punt 5). U expliciet gevraagd naar de verblijfplaats van uw vader verklaarde u dat u niet weet waar hij momenteel is maar dat hij bij uw vertrek in Mogadishu was (Verklaringen DVZ, p 13 A). U tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS gevraagd naar de verblijfsplaats van uw familieleden verklaart u dan weer dat uw vader nog in Gandershe woont. U verklaart alleen met de boot van Gandershe naar Jazira te zijn gereisd waar er een smokkelaar op u wachtte (CGVS, p. 6). U geconfronteerd met de wijziging in uw verklaringen antwoordt u dat uw vader niet in Mogadishu woont maar in Gandershe. U gevraagd of uw vader ooit in Mogadishu is geweest antwoordt u ontkennend (CGVS, p. 7). Verder verschaft u ook geen duidelijkheid over waar u hebt verbleven tussen 20 maart 2021 en 1 mei 2021. U verklaart namelijk dat u na aankomst in Jazira bij de smokkelaar was maar dat u niet weet waar (CGVS, p. 6). U gevraagd of u in Jazira bent gebleven tot uw vertrek uit Somalië verklaart u dat u van de boot bent gestapt in Jazira, dat u een bajaj hebt genomen maar dat u niet weet waar de smokkelaar u naartoe heeft gebracht. U gevraagd hoe u Somalië hebt verlaten verklaart u dat dit via de luchthaven van Mogadishu was (CGVS, p. 7). Deze verklaringen overtuigen echter niet. Er kan redelijkerwijs verwacht worden dat u eensluidende verklaringen zou afleggen over de omstandigheden van uw vertrek en de verblijfsplaats van uw vader. Daarnaast lijkt het ook eerder onwaarschijnlijk dat u helemaal geen idee zou hebben gehad van waar u verbleven hebt tussen 20 maart 2021 en 1 mei 2021.”* Bovendien is de bestreden beslissing geenszins louter gestoeld op deze tegenstrijdigheid. Er werd door de commissaris-generaal tevens uitgebreid ingegaan op verzoekers enerzijds gebrekkige en incorrecte en anderzijds ingestudeerde kennis over zijn directe leefomgeving. Zoals hierna zal blijken, brengt verzoeker deze uitgebreide overwegingen niet aan het wankelen.

4.1.13. Verder doet verzoeker door te volharden in zijn verklaringen en te stellen dat hij wel voldoende kennis heeft over zijn leefomgeving, geen afbreuk aan de motieven van de bestreden beslissing. De Raad treedt de commissaris-generaal aldus bij in de volgende correcte en pertinente vaststellingen, die steun vinden in het administratief dossier:

“Vooreerst wordt de geloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in vraag gesteld door uw gebrek aan kennis over de strijdende partijen, de politieke ontwikkelingen en de veiligheidsincidenten in uw dorp. U gevraagd wie de controle had over uw dorp op het moment van uw vertrek verklaart u dat uw vader u verteld heeft dat Al-Shabaab aan de macht was sinds 2008. U gevraagd of Al-Shabaab sinds 2008 ononderbroken aan de macht is geweest verklaart u dat regering “passeert” in Gandershe. U gevraagd naar meer details verklaart u dat u niet meer kan vertellen dan dat de regering langskomt en dat Al-Shabaab in de bergen zit. Als de regering weg is dan komt Al-Shabaab uit de bergen. U gevraagd wanneer de regering “gepasseerd” is, antwoordt u dat dit op 15 en 16 december 2018 was. U gevraagd om te vertellen wat er in december 2018 exact gebeurd is, verklaart u dat er eerst een luchtaanval werd uitgevoerd door de regeringstroepen waarna ze Gandershe zijn binnengekomen. De regering was op zoek naar Al-Shabaableden. Iedereen moest uit zijn huis komen en werd geblinddoekt. ‘s Avonds zijn de regeringstroepen terug vertrokken. U gevraagd of er ooit buitenlandse troepen aanwezig zijn geweest in Gandershe antwoordt u dat dat u dit niet gezien heb (CGVS, p. 18). U gevraagd of er slachtoffers zijn

gevallen bij de luchtaanval verklaart u dat er geen burgerslachtoffer zijn gevallen. U gevraagd of er slachtoffers waren aan de kant van Al-Shabaab moet u het antwoord schuldig blijven. U gevraagd of de regering nog op andere momenten "gepasseerd" is verklaart u dit in 2020 was. U gevraagd wanneer in 2020 denkt u dat dit in januari 2020 was. U voegt daar ook aan toe dat Al-Shabaab toen een aanslag heeft gepleegd waarbij een Amerikaanse officier is gedood. U geconfronteerd met uw eerdere verklaringen dat er geen buitenlandse troepen aanwezig waren in Gandershe antwoordt u dat u dit gehoord hebt van uw vader. U gevraagd of er, behalve de incidenten in 2018 en 2020, nog iets is gebeurd in Gandershe antwoordt u dat de president, Farmajo, in 2018 Marka heeft bezocht. U gevraagd of er behalve de luchtaanval op 15 december 2018 nog andere luchtaanvallen zijn geweest antwoordt u ontkennend. U gevraagd of de overheid ooit een basis heeft gehad in Gandershe antwoordt u opnieuw ontkennend. U gevraagd of er ooit gevechten zijn geweest tussen de overheid en Al-Shabaab in Gandershe antwoordt u dat u het gebeurd is toen u jong, maar dat u het zich niet meer kan herinneren (CGVS, p. 12). Aangaande deze verklaringen moet er vastgesteld dat ze uiterst summier zijn en op bepaalde punten niet in overeenstemming zijn met de informatie waarover het CGVS beschikt.

Volgens de informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt dat de controle over uw dorp in 2014, 2015, 2016, 2018, 2019 en 2020 meerdere malen veranderde. Al-Shabaab en het Somalische leger gesteund door AMISOM en Amerikaanse troepen namen op verschillende momenten de controle van elkaar over na gewapende confrontaties en luchtaanvallen. Zo trok Al-Shabaab zich in februari 2014 terug uit uw dorp en namen de overheidstroepen de controle over. In diezelfde maand slaagde Al-Shabaab er echter in om uw dorp te heroveren. In oktober 2015 nam de overheid opnieuw de controle over uw dorp, maar na een paar dagen werd uw dorp opnieuw ingenomen door Al-Shabaab. In oktober 2016 werd de controle over uw dorp dan weer overgenomen door anti-Al-Shabaabmilities. Zij bevrijdden Al-Shabaabgevangenen om kort daarna uw dorp opnieuw te verlaten waarna Al-Shabaab zich opnieuw vestigde in uw dorp. In mei en augustus 2018 voerden Amerikaanse troepen twee luchtaanvallen uit waarbij er respectievelijk elf en drie slachtoffers vielen. In september 2018 slaagde het Somalische leger er, na een gewelddadige confrontatie met Al-Shabaab, opnieuw in om controle te krijgen over Gandershe en de omliggende dorpen Dhanaane, Jilib en Ow Maki. Op 15 en 16 december 2018 voerden de Amerikaanse troepen, niet één luchtaanval uit zoals u beweert, maar zes luchtaanvallen in de omgeving van Gandershe waarbij er in totaal 62 Al-Shabaableden om het leven kwamen. In februari 2019 werden er opnieuw drie luchtaanvallen uitgevoerd door de Amerikaanse troepen in Gandershe waarbij er in totaal twaalf slachtoffers vielen. In september 2019 voerde het Somalische leger een militaire operatie uit tegen Al-Shabaabmilitanten in Gandershe. In maart 2020 volgde er opnieuw een luchtaanval van de Amerikaanse troepen in Gandershe waarbij er vier slachtoffers vielen. Ook in 2020 is de controle over uw dorp meerdere malen veranderd en ging dit steeds gepaard met gevechten. In juni en augustus 2020 heeft het Somalische leger de basis van Al-Shabaab aangevallen. In augustus zijn ze er ook in geslaagd om terug de controle te krijgen over Gandershe. Begin november 2020 voerden Al-Shabaabmilitanten dan weer een aanval uit op de basis van het Somalische leger in Gandershe. Uiteindelijk slaagde het Somalische leger om terug te controle te krijgen over Gandershe in december 2020.

Een bijkomend element dat uw beweerde herkomst uit het dorp Gandershe gelegen in het district Marka verder doet wankelen, situeert zich op het vlak van uw clankennis. Uw verklaringen hieromtrent zijn uiterst summier. Van iemand van uw leeftijd kan meer gedetailleerde informatie verwacht worden. U gevraagd naar de clans in uw dorp verklaart u dat enkel de Sheekhaal Gandershe-clan in uw dorp woont. U gevraagd welke subclans van de Sheekhaal Gandershe er in uw dorp wonen antwoordt u dat alle subclans van de Sheekhaal Gandershe in uw dorp wonen en ook in Jazira (Mogadishu). U gevraagd naar de subclans noemt u Reer Isgowe, Reer Ibrahim en Reer Mamet. U voegt daar ook aan toe dat u de clans niet zo goed kent. U gevraagd om welke reden u niet alle subclans kent antwoordt u dat u nog jong was en dat u dit niet hebt geleerd (CGVS, p. 10). Dit is echter geen afdoende verklaring. Het clansysteem domineert namelijk de samenleving, de economie en de politiek in Somalië. Daarnaast is het clansysteem niet enkel een middel om u te identificeren maar ook een manier van leven die doorsijpelt op alle levensdomeinen en bepaalt het uw positie in de samenleving. Aangezien het clansysteem een cruciale rol speelt in de Somalische context en u bovendien beweert tot de Sheekhaal Gandersheclan te behoren is het niet aannemelijk dat u niet meer gedetailleerde informatie kan geven over de subclans van uw eigen clan.

Daarnaast blijkt u ook slechts een zeer beperkte kennis te hebben over de clanconflicten in uw beweerde regio van herkomst. U tot tweemaal toe gevraagd of u weet hebt van clanconflicten in de ruimere omgeving antwoordt u ontkennend (CGVS, p. 10). U gevraagd of u ooit gehoord hebt over clanconflicten in de stad Marka stelt u dat u hierover hebt gehoord via uw vader maar dat het u niet interesseerde. U gevraagd tussen welke clans er conflicten waren in de stad Marka antwoordt u dat uw vader u dit niet heeft verteld. Het enige wat u gehoord hebt is dat er een conflict was tussen de Biomaal en andere clans die daar wonen (CGVS, p. 11). Deze verklaringen overtuigen echter niet. Uit de geraadpleegde bronnen blijkt dat er in de stad Marka, dat op ongeveer 20 km ligt van uw dorp, meer dan een decennium lang gewelddadige conflicten zijn geweest tussen de Haber Gedir-clan en de Biomaal-clan wat een impact hadden op de hele regio. Zo zijn er in 2014 10.000 mensen gevlucht vanuit Marka, El Wareegow en KM50 naar onder andere uw dorp omwille van het clanconflict. Bijkomende kan er vastgesteld worden dat het opmerkelijk is dat u spontaan vermeldt dat president Farmajo in 2018 naar Marka is gereisd maar dat u dit niet spontaan in verband brengt met het clanconflict (CGVS, p. 12). President Farmajo reisde namelijk naar Marka om te bemiddelen in de

clanconflicten. Gezien het clanconflict dermate bepalend was in de regio zou verwacht worden dat u hierover veel minder oppervlakkigere verklaringen zou afleggen.

Een andere element dat verder twijfel zaait over uw beweerde herkomst uit het dorp Gandershe, heeft te maken met uw gebrek aan kennis over uw directe leefomgeving. U gevraagd om uw dorp te beschrijven zodat de protection officer er zich een beeld kan over vormen antwoordt u dat Gandershe aan de kust gelegen is en dat mensen er vissen. Daarnaast verklaart u ook dat er jonge mensen wonen die niets doen en oudere mensen. U gevraagd of u nog meer kan vertellen vraagt u aan de protection wat ze wil weten. Nogmaals gevraagd om Gandershe te beschrijven zodat de protection officer er zich een beeld over kan vormen herhaalt u dat Gandershe een plaats is waar er vissers wonen. U voegt daar ook nog aan toe dat er lekkernijen gemaakt worden en dat er veel islamgeleerde woonden (CGVS, p. 12). Bijkomend kan er ook vastgesteld worden dat u geen inkijk geeft in uw dagelijks en dat van uw familieleden wanneer daar naar gevraagd wordt. Uw verklaringen zijn echter uitermate summier. U gevraagd om uw dag te beschrijven van 's morgens tot 's avonds verklaart dat u brood leverde aan restaurants in uw wijk, dat u thuisonderwijs kreeg van uw vader en dat u soms ging zwemmen (CGVS, p. 8). U gevraagd waar u zoal heen ging in uw dorp stelt u enkel naar de zee ging op 5 à 10 minuten wandelen van uw huis en dat u uw wijk nooit heeft verlaten. U gevraagd naar de dagelijkse activiteiten van uw ouders stelt u dat uw moeder nooit het huis verliet en dat uw vader brood bakte in jullie huis en zijn kinderen les gaf. U gevraagd waar uw vader zijn ingrediënten vandaan haalde om het brood te bakken antwoordt u dat hij naar een winkel ging in de souk (CGVS, p. 9). Deze verklaringen overtuigen echter niet. Aangezien u verklaart sinds uw geboorte tot uw vertrek uit Somalië in Gandershe te hebben gewoond kunnen er meer gedetailleerde en doorleefde verklaringen van u verwacht worden over het leven in het dorp, uw dagelijks leven en dat van de familieleden waarmee u samenwoonde. Een laatste element dat afbreuk doet aan de geloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst is uw gebrekkige geografische kennis. U gevraagd naar de dichtstbijzijnde grote stad verklaart u dat dit Jilib-Merca en Marka zijn. U gevraagd om deze te situeren ten opzichte van Gandershe verklaart u dat Jilib-Merca ten westen ligt van Gandershe. Verder voegt u daar ook nog aan toe dat Danane is het oosten ligt, dat er in het noorden een mooi landbouwlandschap ligt en veel groen en dat de Indische oceaan in het zuiden ligt. U gevraagd naar het dichtstbijzijnde dorp verklaart u dat dit Jilib-Merca is en dat er ook nog andere kleine dorpen onder Gandershe vallen waaronder Bocorey en Timirtay. U gevraagd naar de plaatsen Oriale, Beled Amiin en Bulo Gof Adde weet u dat Beled Amiin in het oosten ligt maar lijkt u niet te weten waar Oriale en Bulo Gof Adde liggen omdat u daar nog nooit eerder geweest bent. U voegt daar ook nog aan toe dat er acht dorpen onder Gandershe vallen en dat u diegene die u zich nog kan herinneren hebt vermeld (CGVS, p. 13). Aangaande deze verklaringen moet er vastgesteld worden dat ze niet volledig correct zijn. Jilib-Merca is in tegenstelling tot wat u beweert niet het dichtstbijzijnde dorp. Er zijn namelijk minstens negen dorpen die dicht bij Gandershe liggen waaronder ook Oriale, Beled Amiin en Bulo Gof Adde. Dat u deze dorpen niet beter kan situeren is dan ook weinig aannemelijk. Daarnaast komt het ingestudeerd over dat u als laaggeschoolde jongeman de omliggende dorpen aan de hand van de windrichtingen situeert. Het is ook vreemd dat u beweert dat er acht dorpen onder Gandarshe vallen maar dat u slechts enkelen daarvan kan opsommen. Er mag van iemand van uw leeftijd verwacht worden dat u bekend bent met de dichtstbijzijnde omliggende dorpen rond Gandarshe." Deze motieven zijn pertinent en draagkrachtig. Deze motieven, waartegen verzoeker geen enkel dienstig argument ontwikkeld, worden door de Raad overgenomen.

4.1.14. De Raad moet vaststellen dat verzoeker thans geen argumenten, gegevens of tastbare stukken aanbrengt die een ander licht kunnen werpen op de asielmotieven. Verzoeker beperkt zich aldus tot het herhalen van het asielrelaas en het maken van persoonlijke vergoelijkingen en excuses, maar laat na concrete en geobjectiveerde elementen aan te voeren die de conclusies in de bestreden beslissing kunnen weerleggen. Het louter volharden dat verzoeker omtrent bepaalde elementen wel antwoorden heeft verschaft, doet geen afbreuk aan de hierboven gedane vaststellingen en de vaststellingen in de bestreden beslissing. Verzoeker voegt nog verschillende rapporten toe aan zijn verzoekschrift maar geeft geen verdere duiding over wat hij met deze rapporten juist wil aantonen. Verzoeker weerlegt dan ook geenszins de besluiten van de commissaris-generaal, die steun vinden in het administratief dossier, en op omstandige wijze worden uitgewerkt in de bestreden beslissing.

4.1.15. Gelet op de vaststellingen, zoals opgenomen in de bestreden beslissing en in acht genomen wat voorafgaat, besluit de Raad in navolging van de commissaris-generaal dat: "Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit Gandershe gelegen in het district Marka in de provincie Lower Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Gandershe heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet."

4.1.16. Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet. Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

4.2. De beoordeling in het licht van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet

4.2.1. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

4.2.2. Aangezien verzoekster niet aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit het dorp Gendershe, in het district Marka, gelegen in de provincie Lower Shabelle in Somalië, maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar. Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker voor de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is. De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.3. Bovenstaande vaststellingen volstaan om te besluiten dat verzoeker niet als vluchteling kan worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.4. Omtrent de aangevoerde schending van het zorgvuldigheidsbeginsel moet worden vastgesteld dat dit beginsel de commissaris-generaal oplegt zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en deze te steunen op een correcte feitenvinding. Uit het administratief dossier blijkt dat de verzoekende partij door het CGVS uitvoerig werd gehoord. Tijdens het persoonlijk onderhoud kreeg hij de mogelijkheid zijn vluchtmotieven uiteen te zetten en zijn argumenten kracht bij te zetten, kon hij nieuwe en/of aanvullende stukken neerleggen en heeft hij zich laten bijstaan door haar advocaat, dit alles in aanwezigheid van een tolk die het Somalisch machtig is. De Raad stelt verder vast dat de commissaris-generaal zich voor het nemen van de bestreden beslissing heeft gesteund op alle gegevens van het administratief dossier, op algemeen bekende gegevens over het voorgehouden land van herkomst van de verzoekende partij en op alle dienstige stukken. Het betoog dat de commissaris-generaal niet zorgvuldig tewerk is gegaan kan derhalve niet worden bijgetreden.

4.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal. De overige aangevoerde schendingen kunnen, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftieng juni tweeduizend vierentwintig door:

N. DENIES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

V. LAUDUS,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. LAUDUS

N. DENIES