

Arrest

nr. 308 756 van 25 juni 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. LOOBUYCK
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 16 januari 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 12 december 2023 tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 25 april 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 mei 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. DENIES.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat A. LOOBUYCK.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster verklaart de Somalische nationaliteit te hebben en te zijn geboren op (...) november 1984.

1.2. Verzoekster dient op 10 september 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

1.3. Verzoekster wordt op 10 november 2023 gehoord op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het CGVS).

1.4. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) neemt op 12 december 2023 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die de bestreden beslissing uitmaakt, luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bezit u de Somalische nationaliteit en behoort u tot de Hawiye-clan, subclan Abgaal. U bent geboren op 25 november 1984 in Geelgub, gelegen in het district Cadale in de provincie Middle Shabelle in Somalië, waar u tot aan uw vertrek uit Somalië verbleef.

U hielp uw vader op de landbouwvelden. Daarnaast zorgde u sinds jonge leeftijd voor de schapen en koeien van uw familie. Ook na uw huwelijk met uw man A. M. M. in 2005 bleef u werkzaam als veehoeder in het dorp Geelgub. U kreeg samen met uw man vier kinderen. Tijdens de droogte van 2011 besloot uw man het land te verlaten. In 2018 liet uw man weten in Malta te verblijven. A., een lid van Al-Shabaab die al een jaar lang zakawat kwam innen, stelde u een week voor uw vertrek uit Geelgub de vraag waar uw man zich bevond. Hij wilde ook weten of u nog steeds getrouwd was. U vertelde dat uw man in Malta verbleef. Daaropvolgend zei A. dat een man die in een ongelovig land verblijft niet langer jouw echtgenoot kan zijn, waarop A. u vertelde dat hij met u zou trouwen. Uw vader verzette zich tegen dit huwelijk. Het lid van Al-Shabaab stelde wel degelijk met u te gaan trouwen. Vervolgens zei A. dat hij naar andere dorpen diende te gaan om er zakawat te gaan innen. Wanneer hij terug zou keren naar Geelgub wenste hij van uw vader te weten of hij zijn dochter aan hem zou geven. Uw vader stelde u niet te kunnen verdedigen, waarop hij u twee dagen later samen met uw dochter A. naar Mogadishu stuurde. U verbleef uiteindelijk nog een week in Mogadishu vooraleer u naar Kenia vertrok. Na uw vertrek uit Geelgub werd uw vader door het lid van Al-Shabaab geslagen. Uw vader overleed een jaar later aan de toen opgelopen verwondingen.

U vertrok op 28 maart 2021 samen met uw dochter A. A. M. vanuit Somalië naar Kenia, waar u dezelfde dag aankwam. Daaropvolgend reisde u op 8 of 9 september 2021 vanuit Nairobi via voor u onbekende landen naar België. U kwam op 10 september 2021 aan in België, alwaar u dezelfde dag een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legt u een verwijsbrief van dokter D. W. en twee medische attesten betreffende vrouwelijke genitale verminking van u en uw dochter voor.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging heeft, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. U stelde dat u afkomstig bent uit het dorp Geelgub, in de provincie Middle Shabelle, in Zuid-Somalië en dat u de Somalische nationaliteit heeft (CGVS, p. 7). U vreest gedood te worden door A., het lid van de terreurorganisatie Al-Shabaab. Verder vreest u dat uw dochter A. na een zwangerschap in Somalië opnieuw vrouwelijke genitale verminking zou ondergaan (CGVS, p. 23). Echter, zoals hieronder zal worden besproken, rijzen er ernstige twijfels bij uw beweerde Somalische herkomst.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities CGVS, p. 4), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal

onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt afkomstig te zijn uit het dorp Geelgub in het district Cadale gelegen in de provincie Middle Shabelle in Somalië.

Vooreerst rijzen er ernstige twijfels bij het door u beweerde profiel. Zo stelt u veehoudster te zijn geweest, alsook uw vader te hebben geholpen op de landbouwvelden. Het CGVS merkt namelijk op dat uw kennis over de Somalische seizoenen ontoereikend is voor iemand die beweert als veehoudster, alsook in de landbouw te hebben gewerkt in Geelgub, een dorp gelegen in ruraal Somalië. De karakteristieken van deze seizoenen zijn immers allesbepalend in het dagelijkse leven van veehouders en landbouwers. Hoewel u de Somalische seizoenen met bijhorende karakteristieken wel nog weet op te sommen, slaagt u er niet in deze in de juiste volgorde te plaatsen. Wanneer er tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS wordt gepeild naar de volgorde van de Somalische seizoenen, zegt u namelijk tot tweemaal toe verkeerdelijk dat het eerste seizoen het gu-seizoen betreft, het tweede het haggaa-seizoen, het derde seizoen het jilaal-seizoen en het vierde seizoen het deyr-seizoen is. U ter verduidelijking gevraagd of het gu-seizoen het deyr-seizoen opvolgt, antwoordt u bevestigend (CGVS, p. 8). De door u geschetste volgorde is echter onjuist. De volgorde van de seizoenen is namelijk als volgt: jilaal, gu, haggaa, deyr (zie administratief dossier). U later tijdens het persoonlijk onderhoud geconfronteerd met het gegeven dat u verklaart met vee te hebben gewerkt, maar u niet in staat blijkt de juiste volgorde van de Somalische seizoenen te geven, stelt u niet te kunnen lezen en schrijven. Verder zegt u niet de juiste maanden aan de bijhorende seizoenen te kunnen linken, maar u wel heeft gezegd hoe de seizoenen elkaar opvolgen (CGVS, p. 20). Uit uw verklaringen blijkt dat u wel nog de juiste maanden bij het deyr-seizoen kan plaatsen. U blijkt daarentegen niet in staat de juiste maanden van het jilaal-seizoen op te sommen (CGVS, p. 9-10). Wanneer de protection officer u vervolgens zegt dat de door u verklaarde volgorde evenmin klopt volgens de beschikbare informatie, werpt u plots volgende volgorde op: gu, deyr, jilaal en haggaa (CGVS, p. 20). Deze opeenvolging van Somalische seizoenen is eveneens onjuist. Het is eenvoudigweg niet aannemelijk dat u als veehoudster die opgroeide in een landbouwersgezin in ruraal Somalië niet in staat zou zijn de volgorde van de seizoenen correct weer te geven. Er mag verwacht worden dat u in staat bent om correcte verklaringen af te leggen over alle seizoenen van Somalië, quod non. Uw onjuiste verklaringen over de Somalische seizoenen doen ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid uw profiel, alsook aan de geloofwaardigheid van uw afkomst uit een dorp gelegen in ruraal Somalië.

Ook legt u onjuiste verklaringen af aangaande de zaai- en oogstseizoenen van de door uw vader verbouwde gewassen. Tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS verklaart u namelijk dat uw vader bonen, sorghum en sesam teelde op zijn landbouwvelden (CGVS, p. 10). Gevraagd of u ooit heeft geholpen op de landbouwvelden, antwoordt u bevestigend en verklaart u voornamelijk het onkruid te hebben verwijderd van de landbouwvelden (CGVS, p. 9). Gepeild naar uw kennis over de sesamteelt, blijken uw verklaringen echter niet te rijmen met de informatie waarover het CGVS beschikt. Zo stelt u dat sesam wordt geteeld tijdens de regenseizoenen gu en deyr. Gevraagd of sesam nog in andere seizoenen wordt geteeld, antwoordt u van niet (CGVS, p. 10). Volgens de informatie ter beschikking van het CGVS wordt sesam hoofdzakelijk in andere regio's geteeld dan de uwe. In de Somalische regio's waar de sesamteelt wijdverspreid is, merkt het CGVS dan weer op dat sesam zowel in het haggaa-, deyr- en jilaal-seizoen wordt geteeld (zie administratief dossier). U vervolgens gevraagd of er bepaalde gewassen wel in jilaal of haggaa worden geteeld, antwoordt u weerom van niet (CGVS, p. 10). Uit informatie waarover het CGVS beschikt worden bonen in uw regio wel degelijk tijdens het haggaa-seizoen verbouwd (zie administratief dossier). Er kan van iemand die in een landbouwgezin opgroeide redelijkerwijze worden verwacht op de hoogte te zijn van de zaai- en oogstseizoenen van de door haar vader geteelde gewassen. Dat u hiertoe niet in staat blijkt, tast de geloofwaardigheid van uw profiel, alsook de geloofwaardigheid van de door u beweerde regio van herkomst dan ook verder aan.

Verder zou men van iemand die als veehoudster, alsook in de landbouw werkzaam was in Geelgub, een dorp in ruraal Somalië waar zij sinds haar geboorte tot aan haar vertrek in 2021 woonachtig was mogen verwachten op de hoogte te zijn van de voorbije natuurrampen die de regio teisterden. Zo verwijst u tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS naar een droogte van 2011 (CGVS, p. 13). U later gevraagd of u sinds 2011 nog een periode van droogte heeft meegemaakt, zegt u in 2007 ook een droogte te hebben meegemaakt. U ter verduidelijking gevraagd of u in 2007 en 2011 een droogte heeft meegemaakt, verklaart u dat de droogte van 2007 tot 2008 heeft geduurd. Gevraagd of u naast de droogtes van 2007 en 2011 nog andere periodes van droogte heeft meegemaakt, antwoordt u dat dit de ergste droogtes waren die u heeft meegemaakt. U zegt dat de droogte van 2011 de ergste droogte was. U vervolgens nogmaals gevraagd of u

na 2011 nog periodes van droogte heeft gekend, zegt u dat toen u vertrok er een kleine droogte was (CGVS, p. 20). U nogmaals gevraagd of u zich nog andere droogtes herinnert, antwoordt u van niet (CGVS, p. 21). U weet zodus enkel naar de droogte van 2007, 2011 en de droogte net voor uw vertrek te refereren. U blijkt echter geheel onwetend over de ernstige droogte van 2016 – 2017. Uit bronnen waarover het CGVS beschikt, blijkt namelijk dat de droogte van 2016 – 2017 hard toesloeg in grote delen van Somalië, waaronder ook in uw regio Middle Shabelle en uw district Cadale. De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt dan weer de termen 'streng' en 'extreem' om te verwijzen naar de periode van augustus 2016 tot en met augustus 2017 en de maand oktober 2017 in uw district Cadale, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee. Diezelfde droogtemonitor toont aan dat dit de meest ernstige droogte was van de laatste jaren voor uw vertrek uit Somalië (zie administratief dossier). Ondanks het gegeven dat u tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS meermaals de kans werd geboden om alle droogtes op te sommen die u heeft meegemaakt, bleek u niet in staat de droogte van 2016 – 2017 op te werpen. Deze vaststelling ondermijnt in ernstige mate de geloofwaardigheid van uw herkomst uit het dorp Geelgub, gelegen in het district Cadale.

Daarnaast stelt het CGVS vast dat uw kennis over de politieke situatie en incidenten in uw regio ontoereikend is voor iemand die er beweert haar hele leven tot aan haar vertrek te hebben doorgebracht (CGVS, p. 6). U blijkt namelijk onwetend over de aanwezigheid van buitenlandse troepen in uw district, alsook over velerlei incidenten die in uw regio hebben plaatsgehad.

Ten eerste blijkt u niet op de hoogte te zijn van de aanwezigheid van AMISOM in uw district. Wanneer u namelijk een gevecht dat in 2014 heeft plaatsgevonden in Xaaji-Cali aanhaalt, vraagt de protection officer wie er dan juist aan de macht is gekomen, waarop u antwoordt dat de regering er aan de macht is gekomen. U gevraagd of er in Xaaji-Cali soldaten met een andere nationaliteit dan de Somalische aanwezig zijn, antwoordt u van niet. Gevraagd of u ooit van AMISOM heeft gehoord, stelt u weerom van niet en zegt dat zij niet tot bij jullie zijn gekomen. Gevraagd of u ooit heeft gehoord over buitenlandse troepen in uw district, antwoordt u nogmaals van niet (CGVS, p. 18). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat er wel degelijk troepen van AMISOM in uw district aanwezig zijn. Burundese soldaten zouden namelijk een basis hebben in het naburige dorp Xaaji Cali (zie administratief dossier). Het is weinig aannemelijk dat u als levenslang inwoner van Geelgub niet op de hoogte zou zijn van de Burundese aanwezigheid in een dorp dat ongeveer tien kilometer ten zuidwesten van Geelgub is gelegen (zie administratief dossier). Uw onwetendheid over de Burundese aanwezigheid in de nabije omgeving van Geelgub ondergraaft de geloofwaardigheid van uw herkomst uit het dorp Geelgub dan ook danig.

Voorts is uw kennis over velerlei conflicten en incidenten in uw regio ontoereikend voor iemand die er beweert haar hele leven te hebben doorgebracht. Zo blijkt u tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS enkel vaagweg te kunnen verwijzen naar een gevecht dat in 2014 heeft plaatsgevonden rondom Geelgub tussen de terreurorganisatie Al-Shabaab en de overheid. Gepeild naar uw kennis over dit gevecht, komt u niet verder dan te stellen dat de gewoerschoten tot in Geelgub konden worden gehoord, maar het gevecht niet bij jullie heeft plaatsgevonden. Verder zegt u dat dit in Xaaji Cali en Cadale heeft plaatsgehad (CGVS, p. 16-17). Gevraagd of u zich nog andere incidenten of conflicten in Geelgub herinnert, haalt u een gevecht tussen de Macawisley en AlShabaab uit 2018 aan (CGVS, p. 17). Gevraagd of de troepen van de overheid de terreurorganisatie Al-Shabaab ooit hebben aangevallen in uw dorp Geelgub, verwijst u opnieuw naar het gevecht dat in 2014 nabij Xaaji Cali plaatsvond (CGVS, p. 17-18). Gevraagd of u zich naast de gevechten in 2014 en 2018 nog andere incidenten of conflicten herinnert, antwoordt u van niet. U later gevraagd of u nog over andere incidenten of conflicten nabij Xaaji Cali heeft gehoord, stelt u niets anders te kunnen vertellen, omdat u daar niet woonde. U zegt enkel gewoerschoten te hebben gehoord als daar iets gebeurde (CGVS, p. 18). Uit informatie ter beschikking van het CGVS blijkt echter dat er in uw regio talloze conflicten hebben plaatsgevonden. In het naburige Xaaji Cali hebben er in 2020 en 2021 namelijk meerdere gevechten plaatsgevonden. Bovendien blijkt uit de beschikbare informatie dat er enkele maanden voor het door u beweerde vertrek uit Geelgub een gevecht heeft plaatsgehad tussen het Somalische leger en de terreurorganisatie Al-Shabaab rondom uw dorp Geelgub (zie administratief dossier). Dat u enkel weet te verwijzen naar twee oudere incidenten in uw regio, terwijl er net voor uw vertrek uit Geelgub verschillende gevechten hebben plaatsgehad in de nabije omgeving van uw dorp, doet dan ook verder twijfelen aan uw (recente) herkomst uit het dorp Geelgub.

Tenslotte stelt het CGVS vast dat u onwetend blijkt over verschillende recente clanconflicten in het district Cadale. Tijdens het persoonlijk onderhoud haalt u namelijk aan dat er in het verleden een conflict heeft plaatsgehad in Geelgub tussen de Cabdalle Caroone- en Mohamed Caroone-clan. Dit zijn beiden subclans van de Harti Abgaal-clan, waartoe u eveneens behoort (CGVS, p. 15). Vervolgens stelt u dat er sinds het bewind van de terreurorganisatie Al-Shabaab niet langer clanconflicten zijn. U gevraagd wanneer het laatste clanconflict tussen de subclans van de Harti plaatsvond in uw regio, zegt u dat het meer dan tien jaar geleden was, aangezien AlShabaab al meer dan tien jaar de macht heeft. Verder zegt u dat zij sindsdien niet

meer hebben gevochten. U ter verduidelijking gevraagd of u de laatste tien jaar voor uw vertrek niet meer gehoord heeft over een clanconflict tussen de subclans van de Harti in uw regio, antwoordt u van niet. U nogmaals gevraagd of u gehoord heeft over clanconflicten in het district tussen de subclans van de Harti de laatste tien jaar, stelt u nogmaals dat er sinds de machtsvername door Al-Shabaab geen clanconflicten meer zijn. Volgens bronnen ter beschikking van het CGVS hebben er de laatste jaren voor uw vertrek uit Somalië wel degelijk conflicten tussen subclans van de (Harti) Abgaal plaatsgevonden in uw district (zie administratief dossier). Zo zijn er tussen 2017 en 2020 meerdere clanconflicten geweest tussen de Cabdalle Caroon-clan en de Celi Omar-clan in het district Cadale. Daarbij vielen volgens de beschikbare informatie talloze doden en gewonden (zie administratief dossier). Men zou redelijkerwijze mogen verwachten dat u als persoon behorende tot de Abgaal-clan op de hoogte zou zijn over clanconflicten tussen verschillende subclans van de Abgaal in uw regio. U geconfronteerd met het gegeven dat er de laatste tien jaar voor uw vertrek wel nog clanconflicten hebben plaatsgevonden in uw district, stelt u dat er geen clanconflicten hebben plaatsgevonden, omdat Al-Shabaab geen clanconflicten toelaat (CGVS, p. 16). Uw onwetendheid hieromtrent doet dan ook finaal afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u voorgehouden herkomst.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit het dorp Geelgub in het district Cadale gelegen in de regio Middle Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde recente regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat u voor uw komst naar België in Geelgub heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

U legt in kader van uw verzoek om internationale bescherming een verwijsbrief door dokter D. W., alsook twee medische attesten door dokter R. betreffende vrouwelijke genitale verminking van u en uw dochter neer. Hieruit blijkt dat u vrouwelijke genitale verminking type 1 onderging en uw dochter vrouwelijke genitale verminking type 2 onderging. Gevraagd naar uw vrees bij terugkeer naar Somalië met betrekking tot vrouwelijke genitale verminking, stelt u dat dit niet het probleem is waardoor u het land heeft verlaten. U zegt wel dat het een probleem is dat als uw dochter zou bevallen, zij vrouwelijke genitale verminking type 3 zou ondergaan (CGVS, p. 5 en 23). Deze vrees in hoofd van uw dochter is vooralsnog louter hypothetisch. Bovendien is het weinig aannemelijk dat uw dochter na haar bevalling een ingrijpendere vorm van vrouwelijke genitale verminking zou ondergaan dan zij op dit moment reeds heeft ondergaan. Zeker gezien u in het verleden wel in staat bleek een type 3 vrouwelijke genitale verminking tegen te houden. Bovendien blijkt uit het door u neergelegde medisch document dat u in het verleden evenmin vrouwelijke genitale verminking type 3 onderging, wat de geloofwaardigheid van het door u voorgehouden risico van vrouwelijke genitale verminking type 3 bij uw dochter verder doet wankelen. Tenslotte merkt het CGVS op dat uw herkomst niet geloofwaardig wordt bevonden, waardoor het CGVS in het ongewisse verkeert over het reëel risico van uw dochter op ernstige schade bij terugkeer naar Somalië.

Wat betreft de (psycho-)medische gevolgen van uw besnijdenis (CGVS, p. 5), die u aan toont aan de hand van een medisch attest en die door het CGVS niet wordt betwist, wordt opgemerkt dat artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus aan personen die beroep kunnen doen op artikel 9ter van dezelfde wet uitsluit. Het betreft personen die op zodanige wijze lijden aan een ziekte dat deze ziekte een reëel risico inhoudt voor zijn leven of fysieke integriteit of een reëel risico inhoudt op een onmenselijke of vernederende behandeling wanneer er geen adequate behandeling is in zijn land van herkomst of het land waar hij verblijft. U dient zich voor de beoordeling van medische elementen bijgevolg te richten tot de geëigende procedure. Dit is een aanvraag voor een machtiging tot verblijf gericht aan de Staatssecretaris of zijn gemachtigde op basis van artikel 9ter van de wet van 15 december 1980.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in

het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS van 10 november 2023 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit en de landen en plaatsen van eerder verblijf (CGVS, p. 4). U werd in de loop van het persoonlijk onderhoud geconfronteerd met het gegeven dat u aan het begin van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk werd gevraagd een goed zicht op uw werkelijke herkomstregio te bieden en de protection officer dit op dat moment niet had. Verder werd u meermaals gevraagd of u effectief afkomstig bent uit Geelgub (CGVS, p. 16, 20 en 22). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfsplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid werd gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen (ibid.).

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS gezegd dat u aan het begin van het persoonlijk onderhoud werd gevraagd een goed zicht op uw werkelijke regio van herkomst te bieden en de protection officer dit op dat moment niet had. Vervolgens werd u erop gewezen dat er de laatste tien jaar voor uw vertrek wel clanconflicten hebben plaatsgevonden in uw district. Gevraagd of u erbij blijft effectief afkomstig te zijn uit Geelgub, blijft u volhouden dat er geen clanconflicten hebben plaatsgevonden (CGVS, p. 16). U later tijdens het persoonlijk onderhoud op gewezen dat u soms merkwaardige verklaringen aflegt en gevraagd of u bij uw verklaringen blijft effectief uit Geelgub afkomstig te zijn, houdt u vol uit Geelgub afkomstig te zijn (CGVS, p. 20). Later tijdens datzelfde persoonlijk onderhoud w u nogmaals gewezen op het gegeven dat er twijfels rijzen bij uw herkomst en gezegd dat uw herkomst belangrijk is. Daaropvolgend vraagt de protection officer of u even met uw advocaat wenst te overleggen, waarop u antwoordt van Geelgub afkomstig te zijn. Vervolgens verlaten u en uw advocaat even het lokaal om met behulp van de tolk met elkaar te overleggen. Wanneer de protection officer u na het gesprek vraagt of u iets wenst te zeggen, verklaart u niets te zullen veranderen. Vervolgens stelt u bij uw verklaringen te blijven. Daaropvolgend zegt u dat uw zoon daar gewond is geraakt en u anders toch niet zou kunnen vertellen waar hij gewond is geraakt (CGVS, p. 22).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u meermaals de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielaanvraag raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw aanvraag toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofd geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

De informatie waarnaar verwezen wordt in deze beslissing, werd toegevoegd aan het administratieve dossier.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Het verzoekschrift

2.1. Verzoekster voert in een enig middel een schending aan van artikel 48/3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van artikel 3 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM) en van het redelijkheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.

Verzoekster verstrekt volgende toelichting bij haar middel:

“II.1.1. De verwerende partij stelt in haar beslissing dat er geen aanwijzingen zouden zijn dat verzoekende partij nood zou hebben aan de bescherming geboden door de Conventie van Genève, noch aan subsidiaire bescherming.

Verwerende partij motiveert dat er ‘twijfels rijzen’ omtrent het verblijf van verzoekende partij in Somalië en meer specifiek in Geelgub. Zij stelt eerstens dat verzoekende partij geen overtuigende verklaringen heeft afgelegd over haar profiel: [...]

De verklaringen van verzoekende partij over de seizoenen luiden als volgt: [...]

Uit het voorgaande blijkt dus hoewel verzoekende partij de maanden wel correct kon beschrijven en situeren, zij de maanden niet in de correct volgorde kon opsommen. Immers, zij is geheel ongeschoold en zij heeft uitgelegd dat de benaming van de maanden niet van groot belang was. Voor de vader en verzoekende partij was het voornamelijk belangrijk om te weten in welke maanden/periodes de regen valt.

II.1.2. Verwerende partij stelt verder dat verzoekende partij onjuiste verklaringen heeft afgelegd aangaande de zaai- en oogstseizoenen: [...]

Verzoekende partij merkt op dat zij zich hoofdzakelijk bezig hield met het vee en haar vader zich bezig hield met de landbouw en de gewassen. Zij heeft uitgebreide verklaringen afgelegd over het veehouden: [...]

Verzoekende partij diende vooral onkruid rond de gewassen uit te halen en voor het overige hield haar vader zich bezig met het zaaien en oogsten en was zij gefocust op het vee: [...]

De kennis die door verwerende partij wordt verwacht van verzoekende partij over de landbouw is aldus niet redelijk. Verwerende partij heeft allerminst rekening gehouden met de persoonlijke omstandigheden en verklaringen van verzoekende partij.

II.1.3. Verwerende partij gaat als volgt verder: [...]

Verzoekende partij meent zich wel de droogte van 2016-2017 te herinneren, maar merkt op dat zij dit mogelijks is vergeten te vermelden. Gezien de droogte van 2011 o.a. de regio van Middle Shabelle het hardst had getroffen, heeft zij hierover spontaan meer gedetailleerde verklaringen afgelegd: [...]

Zij heeft dan kort ook melding gemaakt van de droogte net voor zij vertrok in 2021, maar is de droogte van 2016-2017 simpelweg vergeten te benoemen. Uit de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt dat verwerende partij allerminst moeite heeft gedaan om gerichtere en diepgaandere vragen te stellen over de droogtes en verwijt verzoekende partij pas achteraf van geen overtuigende verklaringen. Dit is absoluut niet redelijk.

II.1.4. Verwerende partij stelt vervolgens dat de verklaringen omtrent de politieke situatie en incidenten ontoereikend waren: [...]

Verwerende partij heeft allerminst rekening gehouden met het persoonlijk profiel van verzoekende partij en de omstandigheden waarin zij leefde. Immers, haar echtgenoot verliet het land tijdens de droogte van 2011. Sindsdien verbleef verzoekende partij bij haar vader op het platteland en was zij bezig met het vee.

Verzoekende partij had bijgevolg zeer miniem contact met de buitenwereld, zij had geen internet ter beschikking en bijgevolg bezat zij zeer geringe informatie. Zij kan dan ook enkel toelichten wat zij zelf heeft gehoord. Gelet op al de voorgaande elementen kan bezwaarlijk verwacht worden dat verzoekende partij haar kennis volledig correct en uitgebreid is. De verwachtingen van verwerende partij in dit geval zijn dan ook onredelijk.

Zij merkt ook op dat zij Somalië reeds drie jaar geleden heeft verlaten na enorm traumatische ervaringen. Desalniettemin heeft verzoekende partij haar best gedaan tijdens het groot onderhoud om hetgeen zij persoonlijk heeft ervaren en nog heeft onthouden, uiteen te zetten en volhardt dan ook in haar verklaringen. Daarnaast heeft zij uitgebreide en doorleefde verklaringen afgelegd over haar problematiek m.b.t. haar stiefmoeder en het gedwongen huwelijk, maar daarover rept verwerende partij geen enkel woord.

II.1.5. Tot slot stelt verwerende partij dat de vrees van de dochter van verzoekende partij louter hypothetisch is en onwaarschijnlijk: [...]

Verzoekende partij verwijst in dit kader naar het NANSSEN rapport dat het volgende laat gelden (stuk 3): [...]

Het risico op een besnijdenis type III na de bevalling is aldus reëel en niet louter hypothetische vrees zoals verwerende partij stelt.

Verwerende partij is bijzonder onzorgvuldig te werk gegaan en heeft geen rekennig gehouden met de omstandigheden waarin verzoekende partij zich bevond. Dergelijke redenering en een compleet gebrek aan objectief onderzoek schendt op flagrante wijze de zorgvuldigheidsplicht en de materiële motiveringsplicht.

Verzoekende partij vreest voor haar leven en kan onmogelijk terugkeren naar Somalië. Zij komt weldegelijk in aanmerking voor de vluchtelingenstatus. Door haar deze te weigeren, schendt verwerende partij artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

II.1.6. Verwerende partij meent dat verzoekende partij evenmin in aanmerking zou komen voor de subsidiaire beschermingsstatus.

Er kan immers moeilijk gesteld worden dat de situatie in Somalië niet noopt tot de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus.

Verwerende partij erkent dat de veiligheidssituatie in Somalië complex, problematisch en ernstig is. Over het algemeen blijkt uit de verschillende rapporten, dat de veiligheidssituatie in geheel Somalië nog steeds zeer precair is.

II.1.7. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen en ten onrechte geen geloof hecht aan de afkomst en verblijfplaats van verzoekende partij.

Daarom wordt dan ook in hoofddorde gevraagd om de vluchtelingenstatus toe te kennen; subsidiair om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en subsidiair om de thans bestreden beslissing te vernietigen."

*2.2. Verzoekster voegt ter ondersteuning van haar verzoekschrift volgend rapport toe:
"3. NANSSEN rapport".*

3. Voorafgaand

*3.1. Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoeker daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.*

De Raad is het enige rechtscollege dat bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU, moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de

verplichting om “een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie” te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten van een volledig en *ex nunc* onderzoek die voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU.

Op grond van artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet worden de verzoeken om internationale bescherming hierna bij voorrang onderzocht in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van dezelfde wet. De Raad moet daarbij een gemotiveerd arrest vellen dat aangeeft om welke redenen een verzoeker om internationale bescherming al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

3.2. Het wettelijke kader omtrent de bewijslast wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de omzetting betreffen van artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepaling dienen gelezen te worden.

De in artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU vervatte ‘beoordeling van feiten en omstandigheden’ in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikel 4, lid 1 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen. Hij moet een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal. Indien de door verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast dienen deze instanties ervoor te zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of, in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming. Hier wordt beoordeeld wat de gevolgen zijn van de tot staving van het verzoek ingediende elementen, en dus wordt beslist of die elementen daadwerkelijk kunnen voldoen aan de voorwaarden voor de toekenning van de gevraagde internationale bescherming. Dit onderzoek van de gegrondheid van het verzoek behoort tot de uitsluitende bevoegdheid van de met het onderzoek belaste instanties zodat in deze fase een samenwerkingsplicht niet aan de orde is (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M.M., pt. 64-70). De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoekers. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

3.3. Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

“a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;

b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;

c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;

d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;

e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”

3.4. In de mate verzoekster aanvoert dat artikel 3 van het EVRM wordt geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4. Beoordeling

4.1. De beoordeling in het licht van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

4.1.1. Verzoekster slaagt er niet in haar herkomst aannemelijk te maken. De Raad stelt vast dat zij met haar betoog in het verzoekschrift de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt. Zij ontkent slechts de vaststellingen dat er belangrijke indicaties zijn om te twifelen aan haar regio van herkomst, herhaalt haar verklaringen hierover en volhardt dat zij wel een toereikende kennis bezit over haar regio, rekening houdend met haar profiel.

4.1.2. Na lezing van het administratief dossier wordt de commissaris-generaal echter bijgetreden dat de kennis van verzoekster over (i) de Somalische seizoenen; (ii) de zaai- en oogstseizoenen; (iii) de droogteperiodes in haar regio van herkomst; (iv) de politieke situatie en de veiligheidsincidenten en (v) de clanconflicten, incoherent, onjuist en gebrekkig overkomt. Aangezien verzoekster haar herkomst niet aannemelijk maakt, kan evenmin geloof worden gehecht aan de concrete problemen die zij daar stelt te hebben ondervonden.

4.1.3. Wat betreft haar gebrekkige kennis over de Somalische seizoenen, stelt verzoekster dat zij ongeschoold is en dat de benaming van de maanden niet van groot belang is in Somalië. Ze moest vooral weten in welke periodes er regen viel. De Raad wijst erop dat verzoekster met louter te stellen dat de benaming van de maanden niet van belang is, er niet in slaagt afbreuk te doen aan de vaststellingen van de commissaris-generaal. Ze gaat met deze verklaring er ook aan voorbij dat ze er zelfs niet in slaagde de seizoenen in de juiste volgorde te plaatsen ondanks dat dit tijdens het persoonlijk onderhoud verschillende keren gevraagd werd (zie NPO, p. 8). De Raad is van oordeel dat zelfs van een ongeschoolde vrouw met verzoeksters profiel redelijkerwijze kan worden verwacht dat ze de seizoenen in de juiste volgorde kan plaatsen. De commissaris-generaal stelt dan ook op pertinente wijze vast dat: *“Zo stelt u veehoudster te zijn geweest, alsook uw vader te hebben geholpen op de landbouvvelden. Het CGVS merkt namelijk op dat uw kennis over de Somalische seizoenen ontoereikend is voor iemand die beweert als veehoudster, alsook in de landbouw te hebben gewerkt in Geelgub, een dorp gelegen in ruraal Somalië. De karakteristieken van deze seizoenen zijn immers allesbepalend in het dagelijkse leven van veehouders en landbouwers. Hoewel u de Somalische seizoenen met bijhorende karakteristieken wel nog weet op te sommen, slaagt u er niet in deze in de juiste volgorde te plaatsen. Wanneer er tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS wordt gepeild naar de volgorde van de Somalische seizoenen, zegt u namelijk tot tweemaal toe verkeerdelijk dat het eerste seizoen het gu-seizoen betreft, het tweede het haggaa-seizoen, het derde seizoen het jilaal-seizoen en het vierde seizoen het deyr-seizoen is. U ter verduidelijking gevraagd of het gu-seizoen het deyr-seizoen opvolgt, antwoordt u bevestigend (CGVS, p. 8). De door u geschetste volgorde is echter onjuist. De volgorde van de seizoenen is namelijk als volgt: jilaal, gu, haggaa, deyr (zie administratief dossier). U later tijdens het persoonlijk onderhoud geconfronteerd met het gegeven dat u verklaart met vee te hebben gewerkt, maar u niet in staat blijkt de juiste volgorde van de Somalische seizoenen te geven, stelt u niet te kunnen lezen en schrijven. Verder zegt u niet de juiste maanden aan de bijhorende seizoenen te kunnen linken, maar u wel heeft gezegd hoe de seizoenen elkaar opvolgen (CGVS, p. 20). Uit uw verklaringen blijkt dat u wel nog de juiste maanden bij het deyr-seizoen kan plaatsen. U blijkt daarentegen niet in staat de juiste maanden van het jilaal-seizoen op te sommen (CGVS, p. 9-10). Wanneer de protection officer u vervolgens zegt dat de door u verklaarde volgorde evenmin klopt volgens de beschikbare informatie, werpt u plots volgende volgorde op: gu, deyr, jilaal en haggaa (CGVS, p. 20). Deze opeenvolging van Somalische seizoenen is eveneens onjuist. Het is eenvoudigweg niet aannemelijk dat u als veehoudster die opgroeide in een landbouwersgezin in ruraal Somalië niet in staat zou zijn de volgorde van de seizoenen correct weer te geven. Er mag verwacht worden dat u in staat bent om correcte verklaringen af te leggen over alle seizoenen van Somalië, quod non. Uw onjuiste verklaringen over de Somalische seizoenen doen ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid uw profiel, alsook aan de geloofwaardigheid van uw afkomst uit een dorp gelegen in ruraal Somalië.”*

4.1.4. De Raad treedt de commissaris-generaal verder bij waar hij vaststelt dat: *“Ook legt u onjuiste verklaringen af aangaande de zaai- en oogstseizoenen van de door uw vader verbouwde gewassen. Tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS verklaart u namelijk dat uw vader bonen, sorghum en sesam teelde op zijn landbouvvelden (CGVS, p. 10). Gevraagd of u ooit heeft geholpen op de landbouvvelden, antwoordt u bevestigend en verklaart u voornamelijk het onkruid te hebben verwijderd van de landbouvvelden (CGVS, p. 9). Gepeild naar uw kennis over de sesamteelt, blijken uw verklaringen echter niet te rijmen met de*

informatie waarover het CGVS beschikt. Zo stelt u dat sesam wordt geteeld tijdens de regenseizoenen gu en deyr. Gevraagd of sesam nog in andere seizoenen wordt geteeld, antwoordt u van niet (CGVS, p. 10). Volgens de informatie ter beschikking van het CGVS wordt sesam hoofdzakelijk in andere regio's geteeld dan de uwe. In de Somalische regio's waar de sesamteelt wijdverspreid is, merkt het CGVS dan weer op dat sesam zowel in het hagua-, deyr- en jilaal-seizoen wordt geteeld (zie administratief dossier). U vervolgens gevraagd of er bepaalde gewassen wel in jilaal of hagua worden geteeld, antwoordt u weerom van niet (CGVS, p. 10). Uit informatie waarover het CGVS beschikt worden bonen in uw regio wel degelijk tijdens het hagua-seizoen verbouwd (zie administratief dossier). Er kan van iemand die in een landbouwgezin opgroeide redelijkerwijze worden verwacht op de hoogte te zijn van de zaai- en oogstseizoenen van de door haar vader geteelde gewassen. Dat u hiertoe niet in staat blijkt, tast de geloofwaardigheid van uw profiel, alsook de geloofwaardigheid van de door u beweerde regio van herkomst dan ook verder aan." Waar verzoekster stelt dat zij zich hoofdzakelijk bezig hield met het vee en haar vader het zaaien en oogsten van de gewassen deed, wijst de Raad erop dat verzoekster tijdens het persoonlijk onderhoud wel degelijk verklaarde dat ze hielp op de landbouwvelden waarbij ze voornamelijk het onkruid van de landbouwvelden moest verwijderen (zie NPO, p. 9). Er kan bovendien ook worden verwacht dat verzoekster enige kennis over de zaai- en oogstseizoenen zou hebben, doordat zij opgroeide in een landbouwgezin. Het is niet omdat verzoeksters vader het meeste werk op de velden deed, dat van verzoekster niet kan worden verwacht hieromtrent geen kennis te hebben. De commissaris-generaal kon dan ook wel degelijk verwachten dat verzoekster meer zou weten over de verschillende zaai- en oogstperiodes van de gewassen die haar vader zou geteeld hebben, ook al zou ze zich hoofdzakelijk hebben beziggehouden met het vee.

4.1.5. Verzoekster betoogt verder in haar verzoekschrift dat ze zich wel de droogte van 2016 en 2017 kan herinneren. Ze stelt dat ze deze droogte tijdens het persoonlijk onderhoud vergeten is te vermelden. Door louter te stellen dat ze deze droogte tijdens het persoonlijk onderhoud is vergeten te vermelden, slaagt verzoekster er niet in de vaststellingen van de commissaris-generaal aan het wankelen te brengen, noch een nieuw licht te werpen op haar zaak. De commissaris-generaal heeft immers meerdere keren gevraagd aan verzoekster of er nog periodes van droogte waren na 2011 waarop verzoekster telkens ontkennend heeft geantwoord (zie NPO, p. 20-21). Er werd haar dus voldoende mogelijkheden geboden om de droogte van 2016 en 2017 te vermelden. Dat ze wel iets kon vertellen over de droogte in 2011, doet hieraan geen afbreuk. De commissaris-generaal oordeelt dan ook op goede gronden dat: "Verder zou men van iemand die als veehoudster, alsook in de landbouw werkzaam was in Geelgub, een dorp in ruraal Somalië waar zij sinds haar geboorte tot aan haar vertrek in 2021 woonachtig was mogen verwachten op de hoogte te zijn van de voorbije natuurrampen die de regio teisterden. Zo verwijst u tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS naar een droogte van 2011 (CGVS, p. 13). U later gevraagd of u sinds 2011 nog een periode van droogte heeft meegemaakt, zegt u in 2007 ook een droogte te hebben meegemaakt. U ter verduidelijking gevraagd of u in 2007 en 2011 een droogte heeft meegemaakt, verklaart u dat de droogte van 2007 tot 2008 heeft geduurd. Gevraagd of u naast de droogtes van 2007 en 2011 nog andere periodes van droogte heeft meegemaakt, antwoordt u dat dit de ergste droogtes waren die u heeft meegemaakt. U zegt dat de droogte van 2011 de ergste droogte was. U vervolgens nogmaals gevraagd of u na 2011 nog periodes van droogte heeft gekend, zegt u dat toen u vertrok er een kleine droogte was (CGVS, p. 20). U nogmaals gevraagd of u zich nog andere droogtes herinnert, antwoordt u van niet (CGVS, p. 21). U weet zodus enkel naar de droogte van 2007, 2011 en de droogte net voor uw vertrek te refereren. U blijkt echter geheel onwetend over de ernstige droogte van 2016 – 2017. Uit bronnen waarover het CGVS beschikt, blijkt namelijk dat de droogte van 2016 – 2017 hard toesloeg in grote delen van Somalië, waaronder ook in uw regio Middle Shabelle en uw district Cadale. De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt dan weer de termen 'streng' en 'extreem' om te verwijzen naar de periode van augustus 2016 tot en met augustus 2017 en de maand oktober 2017 in uw district Cadale, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee. Diezelfde droogtemonitor toont aan dat dit de meest ernstige droogte was van de laatste jaren voor uw vertrek uit Somalië (zie administratief dossier). Ondanks het gegeven dat u tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS meermaals de kans werd geboden om alle droogtes op te sommen die u heeft meegemaakt, bleek u niet in staat de droogte van 2016 – 2017 op te werpen. Deze vaststelling ondermijnt in ernstige mate de geloofwaardigheid van uw herkomst uit het dorp Geelgub, gelegen in het district Cadale."

4.1.6. Wat betreft de gebrekkige kennis van verzoekster over de politieke situatie en de veiligheidsincidenten in haar regio van herkomst, treedt de Raad de commissaris-generaal bij waar hij op pertinente wijze vaststelt dat: "U blijkt namelijk onwetend over de aanwezigheid van buitenlandse troepen in uw district, alsook over velerlei incidenten die in uw regio hebben plaatsgehad.

Ten eerste blijkt u niet op de hoogte te zijn van de aanwezigheid van AMISOM in uw district. Wanneer u namelijk een gevecht dat in 2014 heeft plaatsgevonden in Xaaji-Cali aanhaalt, vraagt de protection officer wie er dan juist aan de macht is gekomen, waarop u antwoordt dat de regering er aan de macht is gekomen. U gevraagd of er in Xaaji-Cali soldaten met een andere nationaliteit dan de Somalische aanwezig zijn, antwoordt u van niet. Gevraagd of u ooit van AMISOM heeft gehoord, stelt u weerom van niet en zegt dat zij niet tot bij jullie zijn gekomen. Gevraagd of u ooit heeft gehoord over buitenlandse troepen in uw district,

antwoordt u nogmaals van niet (CGVS, p. 18). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt echter dat er wel degelijk troepen van AMISOM in uw district aanwezig zijn. Burundese soldaten zouden namelijk een basis hebben in het naburige dorp Xaaji Cali (zie administratief dossier). Het is weinig aannemelijk dat u als levenslang inwoner van Geelgub niet op de hoogte zou zijn van de Burundese aanwezigheid in een dorp dat ongeveer tien kilometer ten zuidwesten van Geelgub is gelegen (zie administratief dossier). Uw onwetendheid over de Burundese aanwezigheid in de nabije omgeving van Geelgub ondergraaft de geloofwaardigheid van uw herkomst uit het dorp Geelgub dan ook danig.

Voorts is uw kennis over velerlei conflicten en incidenten in uw regio ontoereikend voor iemand die er beweert haar hele leven te hebben doorgebracht. Zo blijkt u tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS enkel vaagweg te kunnen verwijzen naar een gevecht dat in 2014 heeft plaatsgevonden rondom Geelgub tussen de terreurorganisatie Al-Shabaab en de overheid. Gepeild naar uw kennis over dit gevecht, komt u niet verder dan te stellen dat de geweerschoten tot in Geelgub konden worden gehoord, maar het gevecht niet bij jullie heeft plaatsgevonden. Verder zegt u dat dit in Xaaji Cali en Cadale heeft plaatsgehad (CGVS, p. 16-17). Gevraagd of u zich nog andere incidenten of conflicten in Geelgub herinnert, haalt u een gevecht tussen de Macawisley en AlShabaab uit 2018 aan (CGVS, p. 17). Gevraagd of de troepen van de overheid de terreurorganisatie Al-Shabaab ooit hebben aangevallen in uw dorp Geelgub, verwijst u opnieuw naar het gevecht dat in 2014 nabij Xaaji Cali plaatsvond (CGVS, p. 17-18). Gevraagd of u zich naast de gevechten in 2014 en 2018 nog andere incidenten of conflicten herinnert, antwoordt u van niet. U later gevraagd of u nog over andere incidenten of conflicten nabij Xaaji Cali heeft gehoord, stelt u niets anders te kunnen vertellen, omdat u daar niet woonde. U zegt enkel geweerschoten te hebben gehoord als daar iets gebeurde (CGVS, p. 18). Uit informatie ter beschikking van het CGVS blijkt echter dat er in uw regio talloze conflicten hebben plaatsgevonden. In het naburige Xaaji Cali hebben er in 2020 en 2021 namelijk meerdere gevechten plaatsgevonden. Bovendien blijkt uit de beschikbare informatie dat er enkele maanden voor het door u beweerde vertrek uit Geelgub een gevecht heeft plaatsgehad tussen het Somalische leger en de terreurorganisatie Al-Shabaab rondom uw dorp Geelgub (zie administratief dossier). Dat u enkel weet te verwijzen naar twee oudere incidenten in uw regio, terwijl er net voor uw vertrek uit Geelgub verschillende gevechten hebben plaatsgehad in de nabije omgeving van uw dorp, doet dan ook verder twijfelen aan uw (recente) herkomst uit het dorp Geelgub.

Tenslotte stelt het CGVS vast dat u onwetend blijkt over verschillende recente clanconflicten in het district Cadale. Tijdens het persoonlijk onderhoud haalt u namelijk aan dat er in het verleden een conflict heeft plaatsgehad in Geelgub tussen de Cabdalle Caroone- en Mohamed Caroone-clan. Dit zijn beiden subclans van de Harti Abgaal-clan, waartoe u eveneens behoort (CGVS, p. 15). Vervolgens stelt u dat er sinds het bewind van de terreurorganisatie Al-Shabaab niet langer clanconflicten zijn. U gevraagd wanneer het laatste clanconflict tussen de subclans van de Harti plaatsvond in uw regio, zegt u dat het meer dan tien jaar geleden was, aangezien AlShabaab al meer dan tien jaar de macht heeft. Verder zegt u dat zij sindsdien niet meer hebben gevochten. U ter verduidelijking gevraagd of u de laatste tien jaar voor uw vertrek niet meer gehoord heeft over een clanconflict tussen de subclans van de Harti in uw regio, antwoordt u van niet. U nogmaals gevraagd of u gehoord heeft over clanconflicten in het district tussen de subclans van de Harti de laatste tien jaar, stelt u nogmaals dat er sinds de machtsvername door Al-Shabaab geen clanconflicten meer zijn. Volgens bronnen ter beschikking van het CGVS hebben er de laatste jaren voor uw vertrek uit Somalië wel degelijk conflicten tussen subclans van de (Harti) Abgaal plaatsgevonden in uw district (zie administratief dossier). Zo zijn er tussen 2017 en 2020 meerdere clanconflicten geweest tussen de Cabdalle Caroone-clan en de Celi Omar-clan in het district Cadale. Daarbij vielen volgens de beschikbare informatie talloze doden en gewonden (zie administratief dossier). Men zou redelijkerwijze mogen verwachten dat u als persoon behorende tot de Abgaal-clan op de hoogte zou zijn over clanconflicten tussen verschillende subclans van de Abgaal in uw regio. U geconfronteerd met het gegeven dat er de laatste tien jaar voor uw vertrek wel nog clanconflicten hebben plaatsgevonden in uw district, stelt u dat er geen clanconflicten hebben plaatsgevonden, omdat Al-Shabaab geen clanconflicten toelaat (CGVS, p. 16). Uw onwetendheid hieromtrent doet dan ook finaal afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u voorgehouden herkomst." Verzoekster vindt dat er onvoldoende rekening werd gehouden met haar profiel en de omstandigheden waarin zij leefde in Somalië. Zij stelt dat zij weinig contact had met de buitenwereld, geen internet had en alleen maar over informatie beschikt die ze zelf gehoord heeft. Ze benadrukt dat zij Somalië bijna drie jaar geleden heeft verlaten na enorm traumatische ervaringen te hebben meegemaakt. De Raad is echter van oordeel dat zelfs van een ongeschoolde vrouw met dergelijk profiel redelijkerwijze kan worden verwacht dat ze doorleefde ervaringen kan geven en eenvoudige zaken in de tijd kan situeren. Dit geldt temeer nu uit verzoeksters verklaringen blijkt dat zij meerderjarig was ten tijde van haar beweerde vertrek uit Somalië, zodat kan worden aangenomen dat zij aldus ook reeds een zekere maturiteit had. De Raad benadrukt verder dat het feit dat ze traumatische ervaringen heeft meegemaakt niet inhoudt dat verzoeksters inherente verstandelijke vermogens zouden zijn aangetast (minstens wordt dit niet aangetoond) of haar zouden verhinderen te herinneren welke veiligheidsincidenten hebben plaatsgevonden in haar regio van herkomst en of er AMISOM troepen aanwezig waren of niet. De Raad merkt verder op dat er geen stukken voorliggen, op grond waarvan kan worden vastgesteld dat er in hoofde van verzoekster sprake is van een medisch vastgestelde problematiek, die haar niet langer zou toelaten om verschillende veiligheidsincidenten te herinneren. Verzoekster verklaart ook niet waarom de persoonlijke omstandigheden die zij aanhaalt, zouden maken dat zij niet langer in staat is om

heldere en nauwgezette verklaringen af te leggen over haar regio van herkomst en de politieke situatie aldaar. Er kan wel degelijk verwacht worden dat verzoekster, ondanks dat zij weinig buitenkwam meer zou weten over de politieke situatie en de verschillende veiligheidsincidenten in haar regio van herkomst. Dit betreffen elementaire elementen in de directe leefwereld en vereisen geen toegang tot internet..

4.1.7. De Raad moet vaststellen dat verzoekster thans geen argumenten, gegevens of tastbare stukken aanbrengt die een ander licht kunnen werpen op de asielmotieven. Verzoekster beperkt zich aldus tot het herhalen van het asielrelaas en het maken van persoonlijke vergoelijkungen en excuses, maar laat na concrete en geobjectiveerde elementen aan te voeren die de conclusies in de bestreden beslissing kunnen weerleggen. Verzoekster weerlegt dan ook geenszins de besluiten van de commissaris-generaal, die steun vinden in het administratief dossier, en op omstandige wijze worden uitgewerkt in de bestreden beslissing.

4.1.8. De Raad acht bovenstaande vaststellingen voldoende opdat, in navolging van de commissaris-generaal, kan worden vastgesteld dat verzoekster niet aannemelijk heeft gemaakt afkomstig te zijn uit dorp Geelgub in het district Cadale, gelegen in de regio Middle Shabelle en dat *“Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit het dorp Geelgub in het district Cadale gelegen in de regio Middle Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde recente regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat u voor uw komst naar België in Geelgub heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.”* Waar verzoekster haar problemen gelinkt aan het gedwongen huwelijk benadrukt, wijst de Raad erop dat aangezien er geen geloof kan worden gehecht aan haar regio van herkomst, verzoekster er ook niet in slaagt haar problemen die ze stelt daar te hebben ondervonden, aannemelijk te maken. Wat betreft de problemen met haar stiefmoeder, lijkt het de Raad bovendien dat dit een materiële vergissing betreft in het verzoekschrift.

4.1.9. Verzoekster werd ook slachtoffer van vrouwelijke genitale verminking type I (hierna: VGV) in Somalië en heeft ter staving hiervan een medisch attest bij het CGVS neergelegd. Ook haar dochter onderging VGV, type II. De Raad betreurt dat verzoekster en haar dochter aan dergelijke praktijk werden onderworpen. De Raad stipt aan dat VGV, van welke aard dan ook, een ernstige en onomkeerbare aantasting vormt van de lichamelijke integriteit van de vrouwen die het ondergaan. Dergelijke handelingen vallen onder de noemer *“daden van lichamelijk of geestelijk geweld, inclusief seksueel geweld”* en *“daden van genderspecifieke of kindspecifieke aard”*, in de zin van artikel 48/3, § 2, tweede lid, a) en f) van de Vreemdelingenwet en deze handelingen zijn gericht tegen vrouwen als leden van een sociale groep in de zin van artikel 48/3, § 4, d) van de Vreemdelingenwet (zie arrest van de Raad, gewezen in een kamer van drie rechters, met nummer 122.669 van 17 april 2014). *In casu* moet echter worden vastgesteld dat verzoekster en haar dochter, hoe betreurenswaardig ook, reeds werden onderworpen aan VGV, respectievelijk type I en type II. In deze dient de Raad echter vast te stellen dat verzoekster niet aannemelijk maakt dat zij of haar dochter bij een terugkeer naar Somalië riskeren opnieuw aan deze praktijk te worden blootgesteld. Verzoekster verwijst in haar verzoekschrift naar de Nansen nota aangaande infibulatie en het risico op re-infibulatie. Dergelijke situatie ligt op heden niet voor, aangezien verzoekster of haar dochter niet werden onderworpen aan een infibulatie (VGV type III). Zij kan zich dan ook niet dienstig beroepen op de vaststellingen, zoals deze worden gemaakt in voormelde nota. Verder kan de Raad enkel vaststellen dat er geen concrete indicaties voorliggen dat verzoekster of haar dochter bij een terugkeer zouden worden blootgesteld aan de meer verregaande vorm van VGV, zijnde een infibulatie, die een risico op re-infibulatie inhoudt. Verzoekster werd zelf na haar bevallingen – zij verklaart vier kinderen te hebben – niet onderworpen aan VGV type III, wat tezamen met de vaststelling dat haar dochter op heden een type II besnijdenis heeft, een tegenindicatie vormt voor de vrees dat haar dochter na een eventuele hypothetische bevalling zal worden geïnfibuleerd. In die omstandigheden dient de Raad dan ook vast te stellen dat *in casu* goede redenen voorliggen om aan te nemen dat verzoekster of haar dochter niet opnieuw het slachtoffer zal worden van VGV, zodat een toepassing van artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet niet aan de orde is.

4.1.10. Gelet op het voorgaande, kan niet worden aangenomen dat in deze is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden zoals bepaald in artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet. Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

4.2. De beoordeling in het licht van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet

4.2.1. Voor zover verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoekster toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

4.2.2. Aangezien verzoekster niet aannemelijk maakt dat zij afkomstig is uit het dorp Geelgud in het district Cadale, gelegen in de regio Middle Shabelle in Somalië, maakt zij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar. Met betrekking tot de vraag of verzoekster bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoekster om tijdens de asielprocedure haar ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. De Raad kan slechts vaststellen dat verzoekster hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoekster voor de komst naar België, noch over het element of verzoekster afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is. De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoekster zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat zij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.3. Bovenstaande vaststellingen volstaan om te besluiten dat verzoekster niet als vluchteling kan worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.4. Uit het voorgaande blijkt dat verzoekster niet aannemelijk maakt dat de commissaris-generaal op basis van een niet correcte feitenvinding of op kennelijk onredelijke wijze tot de bestreden beslissing is gekomen. De schending van de materiële motiveringsplicht kan niet worden aangenomen.

4.5. Een schending van het redelijkheidsbeginsel kan niet worden volgehouden, aangezien de bestreden beslissing niet in kennelijke wanverhouding staat tot de motieven waarop deze is gebaseerd. De motieven zijn deugdelijk en vinden steun in het administratief dossier.

4.6. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal. De overige aangevoerde schendingen kunnen, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftientig juni tweeduizend vierentwintig door:

N. DENIES,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

V. LAUDUS,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. LAUDUS

N. DENIES