

Arrest

nr. 308 993 van 27 juni 2024
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DELMOTTE
Rue Saint-Hubert 17
4000 LIEGE

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Bosnische nationaliteit te zijn, op 13 november 2023 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 17 oktober 2023 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 april 2024 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 22 april 2024.

Gelet op de beschikking van 21 mei 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 13 juni 2024.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. EKKA.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die loco advocaat C. DELMOTTE verschijnt voor de verzoekende partij en van attaché I. LASSOUED, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker dient op 10 augustus 2023 een verzoek om internationale bescherming (hierna: VIB) in België in.

1.2. Een vergelijkend vingerafdrukkenonderzoek wees uit dat verzoeker op 6 januari 2022 reeds een VIB indiende bij de Duitse overheden.

1.3. De Belgische overheden richtten een verzoek tot terugname aan de Duitse overheden op grond van de verordening nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: de Dublin III-verordening).

1.4. Op 6 oktober 2023 stemden de Duitse overheden in met dit verzoek, dit op grond van artikel 18 (1) d van de Dublin III-verordening.

1.5. Verweerder treft op 17 oktober 2023 een beslissing tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater).

Dit is de bestreden akte.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. In het proces-verbaal van de terechtzitting van 13 juni 2024 werd het volgende opgenomen:

“De zaken 304 202 en 304 200 (volgnr. 3) worden samen opgeroepen en behandeld.

De voorzitter verwijst in beide zaken naar de gronden van de beschikkingen die het voorwerp uitmaken van de verzoeken om te worden gehoord. De verwerende partij licht toe dat zij heeft gevraagd om te worden gehoord omdat de overdrachtsprocedures zijn afgesloten: de verzoekende partijen zijn vrijwillig vertrokken naar Duitsland en zij kan hen niet opnieuw overdragen op basis van de bestreden beslissingen. Waar de voorzitter opmerkt dat op grond van deze gewijzigde omstandigheid, namelijk een vrijwillig vertrek naar de verantwoordelijke lidstaat, een gebrek aan belang bij de beroepen lijkt te moeten worden vastgesteld, gedragen de verzoekende partijen zich in beide zaken naar de wijsheid.”

2.2. Uit de stukken die de verwerende partij bij haar vraag tot horen van 22 april 2024 heeft overge-maakt blijkt dat de Duitse overheden haar hebben gemeld dat verzoeker vrijwillig is teruggekeerd naar Duitsland, de verantwoordelijk geachte Dublin-lidstaat. Verzoeker ontkent deze gang van zaken niet en gedraagt zich wat het belang betreft naar de wijsheid.

2.3. Nu verzoeker vrijwillig uitvoering heeft gegeven aan de thans bestreden bijlage 26quater, heeft hij geen actueel belang meer bij de nietigverklaring ervan.

2.4. Derhalve is het beroep onontvankelijk bij gebrek aan actueel belang, niet om de in de beschikking uiteengezette redenen, wel om de hierboven uiteengezette redenen.

3. Korte debatten

Het beroep tot nietigverklaring is onontvankelijk. Er is derhalve grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig juni tweeduizend vieren-twintig door:

M. EKKA,

kamervoorzitter

T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

M. EKKA