

Arrest

nr. 309 170 van 2 juli 2024
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. D'HAENE
Warandestraat 66
2300 TURNHOUT

tegen:

de stad ANTWERPEN, vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Surinaamse nationaliteit te zijn, op 15 januari 2024 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van het gemeentebestuur van 20 december 2023 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot de vaststelling van het rolrecht van 19 januari 2024 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet.

Gelet op de beschikking van 4 juni 2024 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 12 juni 2024.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker dient op 13 juli 2023 bij de stad Antwerpen een aanvraag in tot het bekomen van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, in functie van zijn Belgische moeder. Verzoeker wordt daarbij in het bezit gesteld van een bijlage 19^{ter} waarin hij wordt verzocht de nodige documenten ten laatste op 13 oktober 2023 over te maken.

Op 20 december 2023 neemt de gemachtigde van de burgemeester van de stad Antwerpen een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden zonder bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 20), aan verzoeker digitaal verzonden. Dit is de bestreden beslissing, waarvan de motivering luidt als volgt:

"In uitvoering van artikel 52, § 3 van het Koninklijk Besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 13/07/2023 werd ingediend door:

Naam: S. (...)

Voornaam: M. (...) D. (...)
Nationaliteit; Suriname
Geboortedatum: (...) 1988
Geboorteplaats: (...)
Identificatienummer in het Rijksregister: (...)
Verblijvende te / ~~verklaart te verblijven te~~: (...) (Antwerpen)

om de volgende reden geweigerd:

Heeft niet binnen de gestelde termijn aangetoond dat hij/ zij zich in de voorwaarden bevindt om te genieten van het recht op verblijf van meer dan 3 maanden als familielid van een burger van de Unie: heeft de gevraagde documenten niet voorgelegd, namelijk bewijs voldoende en regelmatige bestaansmiddelen Belg, bewijs ziektekostenverzekering geldig in België voor Belg en familie, attest niet ten laste OCMW, bewijs ten laste in het verleden."

2. Over de rechtspleging

Verzoeker heeft binnen de in artikel 39/81, vierde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) voorziene termijn van 8 dagen, de griffie in kennis gesteld dat hij geen synthesesmemorie wenst neer te leggen. Met toepassing van artikel 39/81, laatste lid van voormelde wet wordt de procedure voortgezet overeenkomstig het eerste lid. De Raad doet uitspraak op basis van de middelen uiteengezet in het inleidend verzoekschrift en zonder afbreuk te doen aan artikel 39/60 van de Vreemdelingenwet.

3. Onderzoek van het beroep

3.1 In een enig middel voert verzoeker de schending aan van artikel 52, §3 van het Koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: het Vreemdelingenbesluit). Ter adstruering van zijn middel, zet verzoeker het volgende uiteen:

"1.- Verzoeker heeft via zijn raadsman op 13 oktober 2023 een mail gestuurd naar de stad Antwerpen met de gevraagde documenten in bijlage. De mail werd met lees-en ontvangstbevestiging naar de volgende mailadressen gestuurd: migratie@antwerpen.be en info.antwoord@antwerpen.be

2.- De raadsman van verzoeker heeft een ontvangstbevestiging ontvangen via het adres migratie@antwerpen.be

3.- De Stad Antwerpen ontkent niet dat ze de documenten heeft ontvangen. In haar mail van 9 januari 2024 beweert de stad Antwerpen dat de documenten naar een algemeen e-mailadres van de stad Antwerpen werden gestuurd. Wat pertinent onjuist is. Het mailadres migratie@antwerpen.be is geen algemeen e-mailadres, maar een mailadres van de dienst Migratie van de stad Antwerpen. De stad Antwerpen noemt het verzenden per mail een alternatieve wijze, terwijl het verzenden van mails anno 2024 het wellicht meest gebruikte communicatiemiddel ter wereld is. Dat de stad Antwerpen niet zodanig georganiseerd is dat mails tijdig kunnen verwerkt worden, kan verzoeker niet verweten worden. Integendeel zelfs. Het valt overigens ook op dat de dienst Migratie van de stad Antwerpen zelf veelvuldig communiceert per mail, maar haar mailadres — om welk reden dan ook — afschermt.

4.- In artikel 52, §3 van het Vreemdelingenbesluit wordt vermeld dat de aanvrager de documenten moet overmaken. Wat hij ook gedaan heeft. Overmaken kan uiteraard ook per mail en van een moderne stad als Antwerpen mag verwacht worden dat ze een mail ook tijdig kan verwerken. Verzoeker benadrukt dat de stad Antwerpen ruim twee maanden na de overmaking van de betrokken documenten de bestreden beslissing heeft genomen. Wat bevestigt dat ze alle tijd had om de documenten door te sturen naar de DVZ. Wat ze nagelaten heeft.

5.- De vermelding dat verzoeker de documenten niet (tijdig) zou hebben overgemaakt, schendt dan ook het vermelde artikel. In het vermelde artikel wordt geen exhaustieve wijze vermeld van 'overmaking'. Wat uiteraard impliceert dat de overmaking per mail niet is uitgesloten. De motivering in de bestreden beslissing is dan ook strijdig met artikel 52, §3 van het Vreemdelingenbesluit (K.B. 8 oktober 1981)."

3.2 In casu heeft verzoeker op 13 juli 2023 bij de stad Antwerpen een aanvraag tot gezinshereniging ingediend in functie van zijn Belgische moeder. Uit de stukken van het administratief dossier blijkt dat door het "Loket stad Antwerpen" op die datum aan verzoekers raadsman een e-mail werd verstuurd met daarin de volgende boodschap:

“Enkel een eerste verblijfsaanvraag wordt nog aan het loket verwerkt. Een tweede verblijfsaanvraag wordt digitaal opgevolgd. In bijlage vindt u:

- *Uw bijlage 19ter*
- *Onze brief met info over hoe u de ontbrekende documenten kan overmaken”*

Op de bijlage 19ter van 13 juli 2023 wordt vermeld dat verzoeker nog de volgende documenten dient over te maken, en dit ten laatste op 13 oktober 2023:

- Geregistreerd huurcontract of eigendomsakte
- Bewijs ziektekostenverzekering geldig in België voor Belg en familieleden
- Attest niet ten laste OCMW voor aanvrager en referentiepersoon
- Bewijs ten laste in het verleden
- Bewijs voldoende en regelmatige bestaansmiddelen Belg
- Geldig paspoort

In de brief, vermeld in de e-mail van 13 juli 2023, wordt verzoeker nogmaals verzocht de bovenvermelde documenten voor 13 oktober 2023 over te maken. In deze brief wordt ook uitdrukkelijk beschreven op welke wijze dit dient te gebeuren, met name via *“<https://www.antwerpen.be/product/verblijfsaanvraag>”* of per post.

Op 20 december 2023 weigert de gemachtigde van de burgemeester van de stad Antwerpen verzoekers gezinsherenigingsaanvraag middels een bijlage 20 omdat verzoeker de gevraagde documenten niet binnen de gestelde termijn heeft voorgelegd. Verzoeker betwist dit en voert de schending aan van artikel 52, §3 van het Vreemdelingenbesluit, hetgeen luidt als volgt:

“§ 3. Indien het familielid na afloop van drie maanden niet alle vereiste bewijsdocumenten heeft overgemaakt of indien uit de woonstcontrole niet blijkt dat het familielid op het grondgebied van de gemeente verblijft, weigert het gemeentebestuur de aanvraag door middel van een bijlage 20 dat desgevallend een bevel om het grondgebied te verlaten bevat. Het attest van immatriculatie wordt ingetrokken.”

Verzoeker betoogt dat hij de gevraagde documenten op 13 oktober 2023 aan de stad Antwerpen heeft bezorgd via e-mail. Dat de stad Antwerpen niet zodanig is georganiseerd dat e-mails tijdig kunnen worden verwerkt, kan hem niet worden tegengeworpen. Daarnaast stelt verzoeker dat het bovenvermelde artikel niet bepaalt op welke wijze de gevraagde documenten moeten worden overgemaakt, waardoor het overmaken van de documenten via e-mail niet uitgesloten is.

Artikel 52, §2 van het Vreemdelingenbesluit bepaalt dat: *“§ 2. Bij de aanvraag of ten laatste binnen de drie maanden na de aanvraag dient het familielid bovendien de volgende documenten over te maken :*
1° het bewijs van zijn identiteit overeenkomstig artikel 41, tweede lid, van de wet;
2° [de documenten waarmee op geldige wijze kan worden vastgesteld dat hij de voorwaarden die zijn voorgeschreven bij de artikelen 40bis, § 2 en § 4, of 40ter, van de wet, die op hem van toepassing zijn, vervult.”

Aldus dient te worden opgemerkt dat een derdelander die om gezinshereniging verzoekt, krachtens artikel 52, §2 van het Vreemdelingenbesluit is verplicht bij zijn aanvraag of ten laatste binnen een termijn van drie maanden de documenten waarmee op geldige wijze kan worden vastgesteld dat hij aan de voorwaarden voor het recht op gezinshereniging voldoet, *“over te maken”*. Zoals verzoeker terecht opmerkt, wordt in deze bepaling – en bij uitbreiding elke bepaling in het Vreemdelingenbesluit of zelfs de Vreemdelingenwet – niet nader gespecificeerd op welke wijze de gevraagde documenten moeten worden overgemaakt. In beginsel staat het de derdelander dan ook vrij om de gevraagde documenten aan de hand van eender welke rechtsgeldige wijze aan het gemeentebestuur te bezorgen. Dit betekent echter ook dat het de administratieve overheid vrij staat om de voorkeur te geven aan één of meerdere specifieke bezorgingskanalen, *quod in casu*. Verzoeker ontkent niet dat hij op 13 juli 2023 een brief heeft ontvangen van de gemachtigde van de burgemeester van de stad Antwerpen waarin hem uitdrukkelijk wordt verzocht de gevraagde documenten over te maken ofwel per post ofwel via het daartoe voorziene online platform. Door verweerder wordt niet betwist dat verzoeker op 13 oktober 2023 de gevraagde documenten aan hem heeft toegezonden via e-mail. Van een redelijke en zorgvuldige burger mag echter worden verwacht dat hij terdege gevolg geeft aan het schrijven van 13 juli 2023 waarin hem wordt verzocht de documenten via de daartoe voorziene kanalen over te maken. Er dient immers te worden benadrukt dat de zorgvuldigheidsverplichting die rust op de bestuursoverheid evenzeer geldt ten aanzien van de rechtsonderhorige of, in het kader van een wederkerig bestuursrecht, de burger. De verplichting die *in casu* rust op de vreemdeling, kadert bijgevolg in de wederkerige zorgvuldigheidsverplichting. Verzoeker toont niet aan dat verweerder artikel 52 van het Vreemdelingenbesluit schendt door hem te verzoeken de gevraagde documenten aan de hand van bepaalde daartoe voorziene kanalen over te maken. Evenmin toont verzoeker aan dat hij omwille van een specifieke reden niet in de mogelijkheid was om de gevraagde documenten per post of via het online platform over te

maken. Verweerder kan dan ook weldegelijk toepassing maken van artikel 52, §3 van het Vreemdelingenbesluit om te motiveren dat verzoeker de gevraagde documenten niet binnen de gestelde termijn heeft voorgelegd, aangezien niet wordt betwist dat verzoeker de gevraagde documenten niet binnen de gestelde termijn heeft overgemaakt aan de hand van de specifiek daartoe voorziene kanalen.

Het enige middel is ongegrond.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van verzoeker.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van verzoeker.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twee juli tweeduizend vierentwintig door:

N. MOONEN,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken.
------------	---

M. DENYS,	griffier.
-----------	-----------

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

M. DENYS

N. MOONEN