

Arrest

nr. 309 730 van 12 juli 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. JANSSENS
Duboisstraat 43
2060 ANTWERPEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 21 december 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 14 november 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 29 december 2023 met refertenummer X.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 april 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 april 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat G. CETINKAYA *loco* advocaat P. JANSSENS.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Bestreden beslissing

A. Feitenrelaas

U verklaarde de Kameroense nationaliteit te bezitten, tot de Bayangi-etnie te behoren en het katholieke geloof te belijden. U werd geboren op [...] januari 1992 in Kumba, Zuid-West. U woonde met uw moeder H.K. in Fiango, Kumba. Uw moeder overleed toen u 11 jaar oud was. U verhuisde hierna naar Small Ekombe, waar uw tante I.K. u verder opvoedde. Toen u nog in de secundaire school zat, werd uw interesse voor de Southern Cameroons National Council (hierna SCNC) gewekt. U begon naar vergaderingen van hen te gaan, maar werd nog geen lid.

U behaalde in 2013 een diploma in Busl.s studies bij het Institute of Commercial management in Buea. In 2014 behaalde u een diploma in Human Resource management. Op 1 oktober 2014 werd u officieel lid van de SCNC. In september 2016 appliqueerde u bij de Karel De Grote-hogeschool in België om daar te mogen

studeren. Op 1 oktober 2016 nam u deel aan een protestmars van de SCNC in Kumba. Jullie werden gearresteerd. Jullie werden tien dagen vastgehouden in de gevangenis van Kumba, waar jullie werden gemarteld en uitgehongerd. Hierna slaagden uw tante I. en uw advocaat W.A. er in om u vrij te krijgen. Hierna werd u naar het ziekenhuis gebracht. Terwijl u in het ziekenhuis lag ontving u een dagvaarding om u bij de rechtbank aan te melden wegens aanklachten van illegale samenkomst en secessie. U kon echter niet gaan omdat u op dat moment nog in het ziekenhuis was. Op 19 oktober 2016 verliet u het ziekenhuis. Op 25 oktober 2016 ontving u een arrestatiebevel. Uw advocaat W.A. volgde uw zaak hierna op en u bleef ietwat ondergedoken. U probeerde ondertussen verder toestemming te verkrijgen om in België te studeren. U verkreeg een visum en toestemming om in België te komen studeren begin 2017, maar het bleek niet mogelijk om in het midden van het jaar nog in te stromen. U startte het visumproces opnieuw opdat u aan het begin van het volgende academiejaar wel naar België zou kunnen gaan. In de tussentijd bleef u wel een actief lid bij de SCNC. Op 1 juni 2017 was u op een bijeenkomst in Kumba toen het leger plots binnenviel en mensen begon te arresteren. U slaagde erin om weg te komen zonder dat ze u zagen. Het leger ging na deze bijeenkomst naar de huizen van leden van de SCNC om ze te arresteren. U besloot om onder te duiken bij uw vriend F.N.. Hier bleef u tot uw visum werd goedgekeurd en u naar België kon reizen om te studeren. Op 12 september 2017 verliet u Kameroen. In januari 2019 stopte u met studeren omwille van financiële redenen. Op 24 november 2020 plaatste u een Facebook post waarin u Paul Biya en zijn regime bekritiseerde. Dit bericht werd in uw buurt in Small Ekombe verspreid. Op 27 november 2020 werd het huis van uw tante I. aangevallen door Kameroense militairen. Uw tante kwam hierbij om. Op 29 december 2020 besloot u een verzoek om internationale bescherming (hierna VIB) in te dienen bij de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna DVZ).

U legde ter ondersteuning van uw VIB documenten neer: een kopie van uw vervallen verblijfskaart in België, een kopie van uw vervallen studentenkaart uit Kameroen, een kopie van uw geboortecertificaat, een kopie van het bewijs dat u uw vreemdelingenkaart was kwijtgeraakt, documenten van uw advocaat, een getuigenis van uw vriend F., een getuigenis van uw meter A.B.N., mailverkeer tussen u en uw meter A., een bewijs van uw arrestatie in 2016, een certificaat van overlijden van uw tante I., een medisch attest uit 2016, een lidkaart van de SCNC, een psychologisch attest uit België en een screenshot van de Facebookpost die u maakte gericht tegen Paul Biya.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofd heeft kunnen vaststellen. Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Volgens uw verklaringen bent u afkomstig uit Kumba, in het Engelstalige deel van Kameroen, en woonde u vanaf 11-jarige leeftijd tot uw vertrek uit Kameroen in Small Ekombe. U verklaarde dat u niet kan terugkeren naar Kameroen omdat u vervolging vreest door de Kameroense autoriteiten omdat u lid bent van de SCNC sinds 2014 en omdat u op 24 november 2020 een post op Facebook plaatste gericht tegen de president van Kameroen, Paul Biya.

Na uw persoonlijk onderhoud bij het CGVS dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van het Verdrag betreffende de vluchtelingenstatus of het bestaan van een reëel risico op ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Vooreerst wordt er op gewezen dat u pas een VIB indiende op 29 december 2020, wat ruim drie jaar na uw initiële aankomst in België was. Nochtans kan er verwacht worden dat iemand die daadwerkelijk zijn land van herkomst ontvlucht omwille van problemen met de autoriteiten omwille van zijn lidmaatschap bij een organisatie die door de overheid verboden is – in uw geval de SCNC –, dat deze zo snel mogelijk het nodige doet om bescherming te zoeken. Toen u werd gevraagd waarom u zo lang wachtte om internationale bescherming te vragen, antwoordde u dat het eigenlijk niet uw doel was om internationale bescherming te vragen, maar wel om uw studies te doen – waarmee u stopte in 2019 – en dat u zelf van plan was om terug te keren naar Kameroen als het daar beter was (NPO1, p. 17-18). De dossierbehandelaar van het CGVS vroeg u ook waarom u geen bescherming vroeg in 2019 – toen u stopte met studeren – waarop u stelde dat u eerst moest nadenken wat u zou doen en dat u vervolgens uw beslissing maakte aan het eind van 2019 of het begin van 2020. Om vervolgens echter toch nog steeds te wachten tot december 2020 voor u uw VIB indiende. **Het gebrek aan urgentie dat u in dit proces tentoonspreidde en het feit dat u geen afdoende verklaring kon geven voor dit gebrek aan urgentie ondermijnt dan ook bij voorbaat de**

geloofwaardigheid van uw verhaal – namelijk dat u Kameroen ontvluchtte omwille van uw vrees voor vervolging door de autoriteiten wegens uw lidmaatschap bij de SCNC.

Bovendien mag in deze context opgemerkt worden dat u zelfs nog een maand wachtte om een VIB in te dienen nadat u te weten kwam dat uw pleegmoeder I. werd gedood door de Kameroense autoriteiten op 27 november 2020 – uw peetmoeder A.B.N. mailde deze info naar u op 28 november 2020. Het feit dat u ook na het vernemen van dit nieuws nog wachtte met een VIB in te dienen, ondermijnt ook de geloofwaardigheid van dit deel van uw relaas bij voorbaat.

Verder worden er vraagtekens geplaatst bij uw lidmaatschap bij de SCNC door de vage, inconsistente verklaringen die u aflegde over hoe u nu eigenlijk betrokken raakte bij de SCNC.

Zo verklaarde u tijdens uw eerste persoonlijke onderhoud dat u leerde over de SCNC toen u **in de universiteit** was via een man genaamd **Be.** en dat u dit **ook via uw stiefmoeder** leerde. U geraakte verder geïnteresseerd in de SCNC en werd een informeel lid nadat u een toespraak had gezien van een belangrijk persoon binnen de SCNC, Ayuk Tabe Sisiku. Gevraagd hoe u dan een officieel lid werd, antwoordde u dat dat u naar enkele rally's was geweest en enkele vredevolle protesten, waarop u besloot om u te registreren (NPO1, p. 19). Wanneer u tijdens het tweede persoonlijke onderhoud werd gevraagd hoe u precies terecht kwam bij de SCNC, stelde u daarentegen dat u hier over leerde toen u **in high school** was en dat **een specifieke persoon waarvan u de naam niet wist** u vertelde over de SCNC tijdens een meeting nabij het voetbalveld in 2009 ofzo toen u **nog in high school** was. U was in contact gekomen met deze persoon door een medestudent, genaamd **C.** (NPO2, p. 6). Na deze meeting met deze **onbenoemde persoon** begon u naar samenkomsten te gaan (NPO2, p. 7). Later verklaarde u ook dat uw nieuwsgierigheid al begon na de nationale stakingen in 2006 en 2007 (NPO2, p. 8).

Het feit dat u op deze verschillende gelegenheden incoherente, vage verklaringen aflegde hoe u eigenlijk hoorde over de SCNC en betrokken raakte bij hen – nu eens in de universiteit via een man genaamd Be., dan weer via een jongen die bij u in high school zat, C., die u in contact bracht met een onbekende persoon nabij een voetbalveld – komt weinig doorleefd over en roept dan ook vragen op bij uw eigenlijk lidmaatschap bij de SCNC.

De geloofwaardigheid van uw beweerd lidmaatschap bij de SCNC en uw betrokkenheid bij de Ambazonische onafhankelijkheidsstrijd wordt verder ondermijnd door het feit dat u incoherente en onwetende verklaringen aflegde over de leiders van de SCNC en de Ambazonische zaak – ondanks het feit dat u al 13 jaar actief betrokken bent bij de Ambazonische onafhankelijkheidsstrijd.

Zo verklaarde u tijdens uw tweede persoonlijke onderhoud op het CGVS dat Ayuk Tabe Sisiku de voorzitter van de SCNC was – al twijfelde u nog in uw eerste onderhoud of dit wel degelijk zo was (NPO1, p. 19) – en tegenwoordig de president van Ambazonia is (NPO2, p. 8). Vooreerst mag er op gewezen worden dat Ayuk Tabe Sisiku betrokken was in de Cameroon Anglophone Civil Society Consortium – opgericht in december 2016 – en dat hij later als leider van het Southern Cameroons Ambazonia Consortium United Front werd aangeduid – een overkoepelende organisatie die verschillende separatistische organisaties verenigde in maart 2017 nadat de Kameroense overheid protesten in het Anglophone gebied op gewelddadige wijze had onderdrukt. Ayuk Tabe Sisiku was echter nooit rechtstreeks betrokken bij de SCNC, laat staan als leider (zie administratief dossier). Het feit dat u desondanks beweerde dat hij de leider was van de SCNC, ondermijnt dan ook de geloofwaardigheid van uw betrokkenheid bij de Ambazonische onafhankelijkheidsstrijd, laat staan dat er geloofd wordt dat u 13 jaar actief betrokken was bij de SCNC.

Bovendien is het zo dat de SCNC van 1999 tot 2014 werd geleid door Chief Ayamba Ette Otun (zie administratief dossier). Gezien u reeds vanaf 2009/2010 betrokken was bij de SCNC kan er verwacht worden dat u Chief Ayamba zou noemen wanneer er gevraagd werd naar de leider van SCNC of naar andere leiders van de Ambazonische zaak.

U stelde echter enkel Ayuk Tabe Sisiku te erkennen als leider en voegde toe dat u wel van anderen hoorde, maar dat u nooit iemand anders overwoog (NPO2, p. 8). Het feit dat u niemand anders dan Ayuk Tabe Sisiku – die niet betrokken was bij de SCNC – kon noemen wanneer u tijdens het tweede persoonlijke onderhoud bij het CGVS werd gevraagd naar Ambazonische leiders, terwijl u 13 jaar – waarvan de laatste 9 officieel – lid was bij de SCNC, ondermijnt dan ook de geloofwaardigheid van uw betrokkenheid bij de SCNC. Wanneer u later expliciet werd gevraagd naar Chief Ayamba, stelde u hem te kennen van in Brussel en beweerde u foto's te hebben met hem. Waar er inderdaad ook ene L.A. in België resideert, wordt er op gewezen dat deze de Secretary of State van de Ambazonian Governing Council (hierna AGOVC) is (zie administratief dossier), wat nog een andere beweging is dan de SCNC en de Interim Government (zie administratief dossier) (NPO2, p. 8). U stelde dat hij de voorzitter is van de Ambazonian Bruxelles Committee (NPO2, p. 9). Gevraagd of u zijn volledige naam kende, antwoordde u: "zijn eerste naam is Ayamba. Collins? Ik denk dat ik hem gewoon als Chief Ayamba ken. Ik heb het gewoon als Chief Ayamba opgeslagen. Het is vooral voor zijn familienaam.

Ik denk dat zijn Engelse naam Collins is. Maar ik ken hem als Chief Ayamba ” (NPO2, p. 9). Wanneer de dossierbehandelaar u vroeg of u nog andere mensen met de naam Ayamba kende, stelde u dat u misschien klasgenoten had gehad in Kameroen, maar dat u geen vrienden had met die naam. Wanneer u expliciet gevraagd werd of u nog andere mensen kende binnen de SCNC die Ayamba heetten, antwoordde u echter dat u hier niet van had gehoord (NPO2, p. 9). Wanneer u vervolgens expliciet werd gevraagd of u Ayamba Ette Otun kende, antwoordde u expliciet: “nee, nooit van gehoord” (NPO2, p. 10) Het feit dat u de man die meer dan 15 jaar leider van de SCNC was, onder meer toen u lid werd van de SCNC, niet eens kende, ondermijnt de geloofwaardigheid van uw affiliatie met de SCNC dan ook op fundamentele wijze. Het feit dat u daarnaast incoherente verklaringen aflegde over een prominent figuur binnen de Ambazonische separatistische gemeenschap in België – waarover u beweerde dat u hier ook actief in was – ondermijnt de geloofwaardigheid van uw betrokkenheid bij de Ambazonische onafhankelijkheidsstrijd verder.

*Er wordt verder opgemerkt dat u ook over andere prominente figuren binnen de Ambazonische onafhankelijkheidsstrijd nauwelijks iets bleek te weten. Wanneer u tijdens het tweede onderhoud nogmaals expliciet werd gevraagd naar andere namen van leiders binnen de Ambazonische zaak, antwoordde u dat er een was die overleed in 2020, maar dat u **zijn naam niet kon herinneren** (NPO2, p. 8). Vervolgens vroeg de dossierbehandelaar van het CGVS wie Lucas Ayaba Cho – de leider van AGovC (zie administratief dossier) – was, waarop u **vaagweg** zei dat u er van had gehoord en dat hij een van de leiders van de Ambazonian Movement was (NPO2, p. 8). Gevraagd wie Samuel Isoke Fako was – de man die zich tot president uitriep van de Interim Government nadat AYUK TABE SISIKU werd gearresteerd door de Kameroense autoriteiten in 2019 (zie administratief dossier) – antwoordde u dat u **dacht** al eens zijn naam gehoord te hebben, maar dat u niet wist wie hij was (NPO2, p. 8). Over Nfor Ngala Nfor – die lange tijd vice-voorzitter van de **SCNC** was en na het overlijden van Chief Ayamba zelfs **de voorzitter** (zie administratief dossier) – stelde u **vaagweg** dat hij ook een van de geclaimde leiders was. U verklaarde dat u al deze mensen hun namen niet zei omdat deze van Noord-West kwamen en uzelf in het zuiden opgroeide en maar twee keer in Noord-West kwam (NPO2, p. 9). Gevraagd wie Elia Eyambe was – een mensenrechtenadvocaat uit Kumba (Zuid-West) die werd gearresteerd door het Kameroense regime (zie administratief dossier) – antwoordde u dat u over hem hoorde tijdens uw meeting met Chief Ayamba, maar dat u niets wist over hem (NPO2, p. 10). Indien u daadwerkelijk al sinds 2009/2010 betrokken was bij de Ambazonische onafhankelijkheidsstrijd en een officieel lid was van de SCNC sinds 2014, mag er verwacht worden dat u op de hoogte zou zijn van de ontwikkelingen binnen deze strijd en bijgevolg ook prominente figuren langs Ambazonische kant zou kennen. Het feit dat u **geen enkele leider spontaan kon benoemen buiten Sisiku Ayuk Tabe** – die u dan weer foutief bij de SCNC plaatste – en dat u wanneer u werd geconfronteerd met namen van deze leiders – onder meer van de SCNC – nauwelijks iets kon zeggen over hen, is dan ook verder **nefast voor de geloofwaardigheid van uw lidmaatschap bij de SCNC alsook uw engagement voor de Ambazonische onafhankelijkheidsstrijd in het algemeen**.*

*Er wordt in deze context nog gewezen op het feit dat u aan het einde van uw tweede persoonlijke onderhoud stelde dat u zich **plots** toch herinnerde wie Ikome Sako was. Dat dit de interim president was toen Sisiku Ayuk Tabe in de cel zat en dat de huidige president Mariana Djumia was. Verder wist u ook dat Ayaba Cho een activist was zoals u (NPO2, p. 19). Vooreerst mag hierover opgemerkt worden dat het niet geloofwaardig is dat u zich **plots** - nadat er een pauze was geweest – zou herinneren dat Ikome Sako de president en de opvolger van Sisiku Ayuk Tabe – nota bene de enige leider die u ooit echt volgde (NPO2, p. 8) – was, terwijl u voorheen enkel kon stellen dat u al van de naam hoorde. Bovendien strookt dit niet met uw eerdere verklaringen, namelijk dat Sisiku Ayuk Tabe **tegenwoordig** de president van Ambazonia is (NPO2, p. 8). Bovendien maakte u ook geen enkele melding van Samuel Ikome Sako wanneer u werd gevraagd naar de problemen binnen het Ambazonische leiderschap (NPO2, p. 9). Gezien Sisiku Ayuk Tabe - de enige leider die u ooit volgde - en Ikome Sako discussiëren over het presidentschap van Ambazonia, kan er verwacht worden dat u dit conflict zou benoemd hebben. Het feit dat u dergelijke incoherente en onwetende verklaringen maakte betreffende **de enige leider** die u ooit volgde en zijn “opvolger” – die later in conflict trad met Sisiku Ayuk Tabe – demonstreert bovendien nogmaals dat u eigenlijk geen enkele affiniteit heeft met de Ambazonische onafhankelijkheidsstrijd en ondermijnt dan ook de geloofwaardigheid van uw betrokkenheid bij het SCNC verder.*

Gezien er geen geloof wordt gehecht aan uw lidmaatschap bij de SCNC, kan er ook geen geloof worden gehecht aan de vervolging – namelijk dat u gearresteerd werd bij een protest op 1 oktober 2016, vervolgens 10 dagen in de gevangenis zat en ook een arrestatiebevel kreeg uitgevaardigd; alsook de aanval op een SCNC-bijeenkomst op 1 juni 2017 waar u echter kon ontsnappen van de autoriteiten en vervolgens moest onderduiken – die u ten gevolge van dit lidmaatschap zou doormaakt hebben.

De geloofwaardigheid van de vervolging die u zou ondergaan hebben in Kameroen, wordt eveneens ondermijnd door het feit dat u een blanco strafregister uit Kameroen neerlegde toen u een visum aanvraag voor België.

Waar u verklaarde dat u op 1 oktober 2016 werd gearresteerd tijdens een SCNC-protest in Kumba, vervolgens 10 dagen werd vastgehouden, u zich vervolgens moest aanmelden bij de rechtbank omdat u werd aangeklaagd voor illegale samenkomst en separatisme, maar dit niet kon omdat u nog in het ziekenhuis was opgenomen én dan ook een arrestatiebevel kreeg op 25 oktober 2016 uitgevaardigd door de rechtbank van Kumba, wordt er op gewezen dat uit het visumdossier waarover de Belgische autoriteiten beschikken, blijkt dat u op 17 april 2017 nog een blanco strafblad verkreeg van datzelfde parket van Kumba en dat u dit zelf voorlegde in het kader van uw visumaanvraag (zie administratief dossier). Er kan niet ingezien worden hoe u zou gearresteerd zijn tijdens een illegale samenkomst – met een t-shirt aan van de SCNC (NPO1, p. 21), een organisatie die reeds sinds 2001 illegaal was verklaard door de Kameroense overheid (zie administratief dossier) – en vervolgens aangeklaagd en zelfs veroordeeld zou zijn in oktober 2016, maar dat u in april 2017 toch plots een blanco strafregister zou hebben. Bijgevolg wordt de geloofwaardigheid van deze feiten verder ondermijnd.

Gezien er geen geloof wordt gehecht aan uw lidmaatschap bij de SCNC, noch de vervolging die u zou ondergaan hebben in Kameroen omwille van dit lidmaatschap bij de SCNC, wordt er ook geen geloof gehecht aan het feit dat u uw land van herkomst, Kameroen, zou verlaten hebben omwille van uw vrees voor de autoriteiten omwille van uw lidmaatschap. Er wordt dan ook geen geloof gehecht aan uw beweerde vrees bij terugkeer naar Kameroen omwille van dit beweerde lidmaatschap bij de SCNC.

Er wordt nog op gewezen dat op een verzoeker om internationale bescherming de verplichting rust om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn asielaanvraag, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het VIB. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielverzoeken, reisroutes en reisdocumenten. **Uit de stukken in het administratief dossier en uit uw verklaringen blijkt echter duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze medewerkingsplicht. Immers – zo werd hierboven reeds omstandig beargumenteerd – heeft u de Belgische asielautoriteiten doelbewust pogen te misleiden wat betreft de redenen van uw vertrek uit uw land van herkomst, Kameroen, alsook de vervolging die u daar zou hebben ondergaan.**

Wat betreft uw activiteiten in België waardoor u vreest vervolgd te worden door de Kameroense autoriteiten bij terugkeer naar Kameroen geldt er een bijzondere bewijslast. Immers, indien een verzoeker niet vervolgd werd in zijn land van herkomst, is het aangehaalde zelf geschapen risico op zich geen bewijs van een gegronde vrees voor vervolging. De beslissende instantie zal met een grotere dan normale strengheid de aannemelijkheid van het verzoek beoordelen en de verzoeker moet een uitvoerig en coherent relaas brengen van de redenen waarom hij vervolging vreest, o.m. met betrekking tot zijn achtergrond, persoonlijkheid en andere persoonlijke elementen. Bij de beoordeling van elementen die ontstaan zijn na aankomst in het onthaalland zijn de reële kans op vervolging, de ernst van die vervolging en het verband met de in het Verdrag van Genève vermelde redenen van cruciaal belang.

Er moet rekening gehouden worden met de beoordeling van de handelingen van de betrokkene die door de overheden van het land van herkomst, meer bepaald of er aanwijzingen zijn dat de aangehaalde activiteiten kunnen leiden tot de toeschrijving van een dissidente politieke overtuiging door bovenvermelde overheden. Daartoe dient in de eerste plaats te worden nagegaan of de overheden van het land van herkomst op de hoogte zijn van de aangehaalde activiteiten. Het is echter niet aannemelijk dat u in het geval van een terugkeer naar Kameroen problemen zou kennen omwille van het feit dat u één Facebookpost plaatste die kritisch was over Paul Biya op 24 november 2020.

Er wordt op gewezen dat u dit bericht plaatste binnen een zelf gecreëerde Facebookgroep, Cliff's Column, waarvan u het enige lid bent en waar in totaal zes posts werden geplaatst door u tussen 19 november 2020 en 12 oktober 2021 (zie administratief dossier). Gezien het beperkte bereik van de groep en het feit dat u – zoals hierboven reeds werd vastgesteld – niet specifiek in de belangstelling van de Kameroense autoriteiten stond, kan er niet worden ingezien waarom de Kameroense autoriteiten speciale belangstelling zouden tonen in uw groep, laat staan dat de autoriteiten zo ver zouden gaan om naar uw dorp te gaan en verschillende huizen, waaronder dat van uw pleegmoeder I. plat te branden.

Waar u verklaarde dat deze Facebookpost bekend werd gemaakt aan de autoriteiten door iemand van uw dorp, dient er vooreerst gewezen te worden op het feit dat u niet eens eenduidig kon zeggen wie degene was die deze info verspreidde. **Immers bleken uw eigen verklaringen over dit incident tegenstrijdig en bleken ze niet te stroken met de informatie die u kreeg van uw peetmoeder A. – de enige informatie die u over het incident kreeg –, wat de geloofwaardigheid van het incident eveneens ondermijnt.**

Zo verklaarde uw peetmoeder A. in de e-mails die ze verstuurde op 28 en 29 november 2020 dat uw Facebookpost werd verspreid door **Pa J.'s zoon**, een van de mensen in uw buurt in Small Ekombe. U verklaarde zelf tijdens uw eerste onderhoud op het CGVS dat dit de laatste keer was dat u contact had met uw peetmoeder (NPO1, p. 10) – waardoor dit bijgevolg de enige informatie verstrekt kreeg is die u over dit incident waarbij uw pleegmoeder I. stierf. Wanneer u echter later tijdens dit onderhoud werd gevraagd wie de persoon was die uw Facebookpost verspreidde, antwoordde u: “Die zijn naam, ik ben het vergeten, het is **P.**, zijn vader heeft de bar” (NPO1, p. 23). Gevraagd wat de naam van de vader was stelde u dat u hem gewoon **T.** noemde – wat oude man betekent (NPO1, p. 23). Het feit dat u de enige informatie die u had van uw peetmoeder A., namelijk dat het de zoon van P.J. was die dit nieuws verspreidde, niet eens correct kon weergeven, toont aan dat u eigenlijk helemaal niet inzat met deze informatie – waardoor de geloofwaardigheid van het incident dan ook meteen wordt ondermijnt. Bovendien is het zo, dat wanneer u dezelfde vraag werd gesteld tijdens het tweede onderhoud bij het CGVS, u stelde dat u dacht dat zijn naam **O.** was, maar dat uw tante u nooit zei wie het precies was, gewoon dat het **pa J.'s zoon** was (NPO2, p. 15). **Het feit dat u incoherente en tegenstrijdige verklaringen aflegde over de naam van de man – nu eens wist u het niet, dan was het P. of O., zoon van J. of zoon van T. – die ervoor zorgde dat uw subversieve Facebookpost tot bij de Kameroense autoriteiten geraakte – met als directe gevolg dat uw pleegmoeder levend werd verbrand – is dan ook nefast voor de geloofwaardigheid van uw relaas.** Immers is het minste dat verwacht kan worden dat u eenduidige verklaringen zou afleggen over wie er precies verantwoordelijk is voor de dood van uw pleegmoeder en het feit dat u bij terugkeer naar Kameroen door de autoriteiten zou vervolgd worden, temeer gezien u hier maar één bron van informatie over had – waarmee uw verklaringen initieel niet eens overeen kwamen.

Bovendien dient er op gewezen te worden, dat u **vermoedde** dat de politieofficier die deze facebookpost openbaar maakte, dit deed omdat hij wist dat u een SCNC activist was voor u vertrok (NPO1, p. 14; NPO2, p. 15). Gezien er echter geen geloof wordt gehecht aan uw lidmaatschap bij de SCNC, zowel nu als voor uw vertrek uit Kameroen, is deze **hypothese** logisch onmogelijk – en bijgevolg verzonnen.

Ook uw gedrag na het verkrijgen van deze info blijkt niet geloofwaardig. Zo werd eerder al opgemerkt dat u een maand wachtte om uw VIB in te dienen nadat u dit nieuws vernam van uw peetmoeder A.B.N., wat de geloofwaardigheid van dit incident bij voorbaat ondermijnt (zie eerder). Verder verklaarde u dat u, toen u het nieuws kreeg van uw peetmoeder, dat u naar deze post ging kijken en dat ze nog niet bekeken was (NPO2, p. 14). Het lijkt niet onlogisch dat u – om verdere verspreiding te vermijden – deze post en groep zou verwijderd hebben. **Het feit dat u dit niet deed, is weinig aannemelijk voor iemand die net heeft vernomen dat zijn pleegmoeder en dorp zijn aangevallen omwille van een Facebookpost die hij zou geplaatst hebben.** Ook het feit dat u op 2 oktober 2021 – twee maanden nadat u dit nieuws zou vernomen hebben – nog een Facebookpost ter ere van de Ambazonische onafhankelijkheid zou gepost hebben, doet de wenkbrauwen fronsen.

Immers indien u op de hoogte was van de impact die een van uw Facebookposts zou hebben gehad, u de autoriteiten vreesde omwille van deze post en het feit dat u “incommunicado” (NPO1, p. 10) moest blijven van uw peetmoeder A., kan er niet ingezien worden waarom u wel nog een dergelijk post zou doen. **Het feit dat u dit wel deed, ondermijnt het plaatsvinden van dit incident dan ook verder en de impact die dit incident op u zou gehad hebben.**

Wat betreft de documenten die u neerlegde ter ondersteuning van uw verzoek, wordt er op gewezen dat deze geen verandering kunnen brengen aan de hierboven gemaakte vaststellingen. Vooreerst wordt opgemerkt dat een document, om bewijskrachtig te zijn een verhaal moet ondersteunen dat ook samenhangend en geloofwaardig is en dat dit hier niet het geval is. Wat betreft **het arrestatiebevel** dat u voorlegde wordt er vooreerst op gewezen dat uit informatie blijkt dat in uw land van herkomst Kameroen een hoge graad van corruptie heerst en er allerhande documenten tegen betaling verkregen kunnen worden. Bijgevolg is de bewijswaarde van Kameroense documenten bijzonder relatief en zijn deze op zich niet van dien aard om afbreuk te doen aan de eerder vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw relaas (zie administratief dossier). Er wordt bovendien nog eens verwezen naar het feit dat in uw officiële visumdossier tweemaal een blanco strafregister zat. Deze blanco strafregisters zijn dan ook incompatibel met uw arrestatiebevel. Dit versterkt dan ook het vermoeden dat uw arrestatiebevel een gefabriceerd document is. Er wordt in deze context bovendien gewezen op het feit dat u eerder de Belgische asielautoriteiten poogde te misleiden wat betreft de redenen van uw vertrek uit uw land van herkomst, Kameroen, alsook de vervolging die u daar zou hebben ondergaan. Wat betreft de **affidavit van uw advocaat W.A., de verklaring van uw vriend F. en de verklaring van uw peetmoeder A.** – die voornamelijk uw verklaringen echoën: ze stellen dat u lid van de SCNC was, dat u omwille van dit lidmaatschap vervolgd werd, dat u daarom Kameroen verliet en dat uw stiefmoeder werd gedood omwille van uw facebookpost – wordt opgemerkt dat dit gemakkelijk te fabriceren documenten zijn, wat de bewijswaarde ervan reeds bijzonder relatief maakt. Bovendien gaat het om blote beweringen die hoegenaamd niet ondersteund zijn door geloofwaardige verklaringen van uwentwege.

Immers werd eerder al omstandig gemotiveerd waarom er geen geloof kan gehecht worden aan deze beweringen. Dit gefabriceerde karakter wordt bovendien in de verf gezet door talloze schrijf- en interpunctiefouten – hoewel het zagezegd om “officiële” documenten van uw advocaat zou gaan. Er kan verwacht worden dat deze zijn officiële documenten op zijn minst zou nalezen. Bovendien kan zulke brief bezwaarlijk als een objectieve bron beschouwd worden daar u uw advocaat betaald om uw belangen te behartigen. Wat betreft **de e-mails met uw peetmoeder A.** mag er eveneens gewezen worden op het feit dat het gemakkelijk te fabriceren documenten zijn, waarin louter blote beweringen staan die uw relaas echoën, dat allesbehalve geloofwaardig was. Bovenstaande overwegingen wat betreft de bewijswaarde van Kameroense documenten alsook het feit dat documenten een geloofwaardig verhaal moeten ondersteunen zijn eveneens geldig voor de **SCNC-lidkaart** die u neerlegde. Wat betreft de screenshots van de subversieve **Facebookpost** die u voorlegde, wordt er op gewezen dat deze hoogstens bewijst dat u daadwerkelijk deze post plaatste, wat hier niet in twijfel wordt getrokken. Hierover werd eerder opgemerkt dat gezien het beperkte bereik van uw Facebookgroep – enkel uzelf – er niet kan ingezien worden, waarom u in de speciale aandacht zou staan van de Kameroense autoriteiten. Wat betreft de **overlijdensakte van I. L.F.**, wordt er op gewezen dat dit hoogstens kan bewijzen dat een persoon genaamd I.L.F. overleed op 27 november 2020. Dit kan echter hoegenaamd niet aantonen dat uw pleegmoeder I. op de manier zou overleden zijn waarop u beweerde dat ze was overleden. Ook dit document kan dan ook de geloofwaardigheid van uw relaas niet herstellen. Wat betreft de **Kameroense identiteitskaart** die u neerlegde wordt er opgemerkt dat dit hoogstens uw nationaliteit en identiteit kan bewijzen, dewelke hier niet in vraag worden gesteld. Hetzelfde geldt voor uw **geboortecertificaat**. Wat betreft de **verblijfstitel uit België** die u voorlegde, wordt er op gewezen dat dit hoogstens bewijst dat u een geldige verblijfstitel (nr. 3155006 81) had tot oktober 2018. Het **bewijs van aangifte van verlies uit België** kan dan weer hoogstens aantonen dat u deze verblijfstitel (nr. 3155006 81) verloor. Wat betreft het **psychologische attest** dat u neerlegde, wordt er op gewezen dat hier inhoudelijk niets uit af te leiden valt. Verder verklaarde u tijdens de persoonlijke onderhouds op het CGVS ook meermaals dat u zich goed voelde (NPO1, p. 15, 24; NPO2, p. 12).

Uit al het bovenstaande kan dan ook enkel worden geconcludeerd dat u niet wist te overtuigen dat niet kan terugkeren naar uw land van herkomst, Kameroen, omwille van uw vrees voor vervolging door de Kameroense autoriteiten omdat u lid bent van de SCNC sinds 2014 en omdat u op 24 november 2020 een post op Facebook plaatste gericht tegen de president van Kameroen, Paul Biya.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus worden toegekend wanneer de mate van willekeurig geweld als gevolg van het gewapende conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar dat land of, in voorkomend geval, naar de desbetreffende regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de wet van 15 december 1980. Aan verzoekers om internationale bescherming uit bepaalde zones van het Engelstalige deel van Kameroen wordt subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 § 2 c) van de wet van 15 december 1980 toegekend op basis van de algemene toestand in hun regio, voor zover zij aannemelijk maken dat zij echt afkomstig zijn uit deze regio, dat zij in deze context hebben verkeerd en voor zover er geen echte interne vluchtmogelijkheid bestaat.

Uit een grondige analyse van de huidige veiligheidssituatie in Kameroen (zie **COI Focus “Kameroen. Engelstalige regio’s: veiligheidssituatie”** van 20 februari 2023, beschikbaar op https://www.cgva.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_cameroun_regions_anglophones_situation_securitaire_20230220.pdf of <https://www.cgvs.be/fr>) blijkt dat dit land momenteel getroffen wordt door een zogenaamde “Engelstalige crisis”. Het gaat hierbij echter om een **gelokaliseerd conflict**, dat zich in hoofdzaak beperkt tot de twee Engelstalige regio’s North West en South West. Uit dezelfde informatie blijkt dat de veiligheidssituatie in het Franstalige deel van Kameroen fundamenteel verschilt van deze in het Engelstalige deel van Kameroen.

Het Commissariaat-generaal benadrukt bovendien dat uit artikel 48/5, § 3 van de wet van 15 december 1980 volgt dat de behoefte aan bescherming niet bewezen is indien er in een deel van het land geen gegronde vrees voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade bestaat, en van de verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij in dat deel van het land blijft. Hierbij geldt als voorwaarde dat de verzoeker om internationale bescherming op een veilige en wettige manier kan reizen naar dat deel van het land en er toegang toe kan hebben. In casu is het Commissariaat-generaal van oordeel dat u zich aan de bedreiging van uw leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in uw regio van herkomst kan onttrekken door u in Franstalig Kameroen te vestigen waar u over een veilige en redelijke interne vluchtmogelijkheid beschikt.

Hoewel het conflict een aanzienlijke impact heeft op de bewegingsvrijheid van de burgers in het Engelstalige deel van het land, onder meer door de ‘ghosttownoperaties’ en de vele checkpoints van de autoriteiten of de separatisten, blijkt dat het mogelijk is om zich van het Engelstalige naar het Franstalige deel van het land te verplaatsen. Bovendien is het Franstalige deel bereikbaar via de internationale luchthavens van Douala en Yaoundé.

Wat de veiligheidssituatie in de **Franstalige regio** van Kameroen betreft, dient te worden vastgesteld dat deze regio niet wordt getroffen door het geweld als gevolg van de Engelstalige crisis, met uitzondering van enkele geïsoleerde incidenten, voornamelijk aan de grens van de Engelstalige regio's. Uit de beschikbare informatie blijkt duidelijk dat het geweld als gevolg van de Engelstalige crisis in het Franstalige gedeelte van het land momenteel beperkt is, dat het geweld niet het hele land treft en niet veralgemeend is. Bijgevolg kan niet worden gesteld dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4 §2 c) van de wet van 15 december 1980.

De situatie in het Franstalige gedeelte van Kameroen beantwoordt bijgevolg niet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, c) van de wet van 15 december 1980, dat beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld als gevolg van een gewapend conflict dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat, indien een burger zou worden teruggezonden naar het desbetreffende land of, in voorkomend geval, naar de desbetreffende regio, hij louter door zijn aanwezigheid aldaar zou worden blootgesteld aan een reëel risico op ernstige schade in de zin van het voormelde artikel 48/4 §2 c).

Bovendien blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt, dat talrijke Engelstaligen, voornamelijk vrouwen en kinderen, toevlucht vinden in de Franstalige regio's, waar ze vaak in precare omstandigheden leven. In werkelijkheid kunnen de Engelstalige IDP's er echter rekenen op de hulp en sympathie van de Franstalige gemeenschap die hen opvangt. Er worden geen spanningen tussen de twee gemeenschappen waargenomen. De meeste geraadpleegde bronnen melden bovendien dat Engelstalige IDP's niet doelgericht worden gediscrimineerd door de autoriteiten, louter omdat ze Engelstalig zijn. Uit alle informatie blijkt dus dat er geen sprake is van systematische vervolging van Engelstalige Kameroeners door de Kameroense autoriteiten in het Franstalige deel van het land, louter omdat ze Engelstalig zijn.

Derhalve dient nog te worden onderzocht of u beschikt over een redelijke mogelijkheid om u te vestigen in het Franstalige deel van Kameroen. Dit kan redelijkerwijs van u verwacht worden.

Immers bent u een hoogopgeleide, man die Frans spreekt. U behaalde een diploma in business studies in Kameroen (NPO1, p. 11) en u werd quasi opgevoed in het Frans (NPO1, p. 12). Verder zijn uw moeder en pleegmoeder afkomstig uit het Franstalige gedeelte – Dschang/Bafoussam – dus lijkt het niet onwaarschijnlijk dat u nog familie heeft in het Franstalige gedeelte (NPO1, pp. 8-9). U heeft verder langs vaderskant ook een sterk familiaal netwerk in Europa die u eerder financieel hebben ondersteund (NPO1, pp. 7-8; NPO2, pp. 16-17).

Waar u verklaarde wenste dat uw – ongeboren – kinderen zouden worden beschermd (NPO2, p. 17) dient te worden opgemerkt dat u geen bescherming kan worden verleend ingevolge van deze beweerde vrees nu uw ongeboren kinderen geen deel uitmaken van uw asioldossier. Overigens spreekt het Commissariaat-generaal zich in het kader van zijn bevoegdheid op basis van de Vreemdelingenwet uitsluitend uit over de erkenning van de hoedanigheid van vluchteling of over de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus. Bijgevolg valt het respect voor het privé- en gezinsleven in België niet onder de bevoegdheid van het Commissariaat-generaal, dat zich beperkt tot een onderzoek van de elementen in verband met de criteria in artikel 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Gelet op de bovenstaande overwegingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat u, los van de huidige situatie in uw regio van herkomst, in het Franstalige deel van Kameroen over een veilige en redelijke internvluchtmogelijkheid beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de wet van 15 december 1980. U hebt het tegendeel niet bewezen.

Gelet op het voorgaande kan in uw hoofde geen vermoeden van het bestaan van een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, a) en b) van de Vreemdelingenwet, worden vastgesteld.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 10/07/2023. Er werden echter geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift

2.1. In een enig middel beroept verzoeker zich op de schending van "artikel 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen hierna: Wet Formele Motivering Bestuurshandelingen); van artikel 62 van de Vreemdelingenwet, artikel 2 en 3 EVRM, artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen."

Hij ontwikkelt het middel als volgt:

"[theoretische uiteenzetting inzake geschonden geachte bepalingen en beginselen]

In casu is de bestreden beslissing van 14 november 2023, op een niet-afdoende wijze gemotiveerd, daar administratieve beslissingen slechts afdoende zijn wanneer de motivering duidelijk, juist, pertinent, concreet, precies en volledig geformuleerd wordt zodat de bestuurde in allé duidelijkheid kan oordelen of het al dan niet zinvol is de genomen beslissing aan te vechten. Bovendien legt het zorgvuldigheidsbeginsel de verwerende partij de plicht op om de beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en te steunen op een correcte en volledige feitenvinding

[...]

WEIGERING VAN DE VLUCHTELINGENSTATUS EN WEIGERING VAN DE SUBSIDIAIRE BESCHERMINGSSTATUS

Op 23 november 2023 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen de beslissing waarbij de verzoeken om internationale bescherming kennelijk ongegrond worden verklaard. De eerste bestreden beslissing in hoofde van verzoeker, luidt als volgt: [...]

SCHENDING VAN ARTIKELEN 48/3 EN 48/4 VAN DE VREEMDELINGENWET

Verzoekende partij erkent dat er enige verwarring is over de specifieke namen van leiders binnen de Ambazonische onafhankelijkheidsstrijd.

De politieke situatie in Kameroen is echter buitengewoon complex, met frequente veranderingen in leiderschap en organisatiestructuren. Het is niet ongebruikelijk dat individuen, vooral die niet direct betrokken zijn bij de hoogste besluitvormingslagen, moeite hebben met het nauwkeurig weergeven van deze informatie.

Het feit dat de SCNC van 1999 tot 2014 werd geleid door Chief Ayambe Ette Otun doet niets af aan verzoekers oprechte betrokkenheid, die teruggaat tot 2006-2007.

Hoewel verzoekende partij "Ayuk Tabe Sisiku" expliciet noemde, erkent hij dat er andere leiders zijn die betrokken zijn bij de Ambazonische zaak. Het feit dat hij tijdens het tweede persoonlijke onderhoud andere namen noemde, zij het met enige verwarring, benadrukt eerder de complexiteit van de politieke situatie dan zijn gebrek aan betrokkenheid.

Het is belangrijk de aandacht te verschuiven naar verzoekers deelname aan protesten en de ervaren vervolging. Ongeacht specifieke leiderschapsstructuren, heeft hij daadwerkelijk te maken gehad met arrestatie en een arrestatiebevel als gevolg van zijn betrokkenheid bij de Ambazonische onafhankelijkheidsstrijd.

Het arrestatiebevel van verzoekende partij is afkomstig van een officiële bron en draagt de handtekening en het stempel van gerechtelijke autoriteiten.

Verder wordt het arrestatiebevel ondersteund door andere onafhankelijke bewijzen, zoals getuigenverklaringen en rapporten over de politieke situatie in Kameroen. Deze documenten bieden een samenhangend beeld dat de geloofwaardigheid van verzoekers verhaal versterkt en ondersteunt.

Het is van belang om te benadrukken dat de affidavit is opgesteld door een erkende advocaat, die gebonden is aan de ethische en professionele normen van het juridische beroep.

De aanwezigheid van schrijf- en interpunctiefouten mag niet automatisch leiden tot de conclusie van fabricatie, maar kan eerder worden beschouwd als een mogelijk gevolg van taalbarrières. Verzoeker bevestigt de authenticiteit van de getuigenis van zijn advocaat W.A. en "dat zijn advocaat een jurist is, die een eed heeft afgelegd".

Dat de verzoekende partij het inderdaad moeilijk had om op sommige namen terug te komen : dat dit echter geenszins afbreuk maakt aan de gelegde contacten.

De lidkaart van het SCNC bevestigt zijn politiek engagement, ongeacht of dit sterk of zwak is, gelet op de geleden vervolging. Inzake de getuigenissen voert hij aan dat "het betreft niet eenvoudige burger die naast verzoeker staat, maar om persoon die officiële functie bekleedt".

Dat de beslissing steunt op een paar leemten of vaagheden waaruit het CGVS tot de ongelooftwaardigheid van het relaas besluit, meer bepaald wat betreft de graad eigenlijk van zijn engagement.

Daarnaast verwijt het CGVS een beweerde "laattijdigheid" van het verzoek, waaruit een gebrek aan vrees afgeleid wordt, ten onrechte.

Dat de beweerde "laattijdigheid" van het verzoek tot internationale bescherming ten onrechte aangehaald wordt en geenszins kan worden gelijkgesteld met een gebrek aan vrees.

De verzoekende partij heeft legaal Kameroen verlaten en heeft legaal naar België binnengekomen in het kader van zijn studies.

Ondanks de arrestatie van verzoekende partij, werd hij vrijgesproken door de rechtbank in Kameroen voor de aangehouden feiten.

De beslissing om asiel aan te vragen werd pas na de tragische moord op zijn pleegmoeder genomen, toen de dreiging voor zijn veiligheid en welzijn een urgente en reële dimensie kreeg.

Zolang de verzoekende partij legaal als student buiten Kameroen kon verblijven, kon hij uiteraard een afwachtende houding aannemen en rustig en veilig afwachten dat de situatie zou kalmeren.

Dat de situatie echter escaleerde tot een "dirty war" was iets totaal onverwachts, ook voor de verzoekende partij die bovendien nooit van plan was geweest om Kameroen definitief te verlaten.

Overeenkomstig het Vluchtelingenverdrag rechtvaardigt niet enkel een directe dreiging op het moment van vertrek de erkenning van asiel, maar ook toekomstige dreigingen en risico's bij terugkeer.

De vrijgesproken status van verzoekende partij in Kameroen benadrukt dat de reden voor zijn asielerzoek pas later ontstond, in directe reactie op de dreiging die voortkwam uit de moord op zijn pleegmoeder.

Zodat een asielaanvraag indienen op 29.12.2020 geenszins als laatstijdig kan worden aanzien en zeker niet kan gelijkgesteld worden met een gebrek aan vrees.

SCHENDING VAN ARTIKEL 2 EN 3 E.V.R.M.

Artikel 2 van het EVRM waarborgt het recht op leven en verbiedt het nemen van het leven door de staat.

De situatie in Kameroen, in combinatie met mijn verzoekers betrokkenheid bij protesten, suggereert een aanzienlijk risico op schending van dit recht, met name na de tragische moord op zijn pleegmoeder.

Volgens artikel 3 van het EVRM is marteling, onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing verboden. De dreiging van arrestatie, gelet op verzoekers betrokkenheid bij vreedzame protesten en zijn eerdere vrijgesproken status, zou kunnen resulteren in een schending van dit fundamentele mensenrecht, vooral gezien de gewelddadige aard van de behandelingen waarvan hij getuige is geweest in Kameroen.

SCHENDING VAN DE ALGEMENE BEGINSELEN VAN BEHOORLIJK BESTUUR

Schending van de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, met name de formele en materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel en de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen.

In casu is de motivering ontoereikend en onvoldoende nauwkeurig;

De bestreden beslissing weergeeft onvoldoende de feitelijke en juridische overwegingen waaraan hij ten grondslag ligt;

[...].

De bestreden beslissing bevat aldus geen afdoende motivering en komt tekort aan de zorgvuldigheidsplicht en de redelijkheidspflicht die men mag verwachten in elk concreet geval

Dat op basis van de flagrante motiveren waaruit de schending blijkt van hogervermeld middel de bestreden beslissing dient vernietigd te worden.

Door geen rekening te houden met deze specifieke omstandigheden, althans door ze niet te beoordelen aan de hand van een belangenafweging, heeft de wederpartij niet voldaan aan haar motiveringsplicht, die voortvloeit uit de in het middel genoemde beginselen van behoorlijk bestuur en uit de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991.

Dat aldus ten gevolge van de schendingen van de materiële motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel in samenhang met artikel 62 van de Vreemdelingenwet en de artikelen 2 en 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen de bestreden beslissing dan ook dient vernietigd te worden."

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

In de mate verzoeker aanvoert dat artikelen 2 en 3 van het EVRM worden geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker.

Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Verweerder stelt op goede gronden vast dat verzoeker zijn verzoek om internationale bescherming laattijdig heeft ingediend. De bestreden beslissing luidt dienaangaande als volgt:

*“Vooreerst wordt er op gewezen dat u pas een VIB indiende op 29 december 2020, wat ruim drie jaar na uw initiële aankomst in België was. Nochtans kan er verwacht worden dat iemand die daadwerkelijk zijn land van herkomst ontvlucht omwille van problemen met de autoriteiten omwille van zijn lidmaatschap bij een organisatie die door de overheid verboden is – in uw geval de SCNC – , dat deze zo snel mogelijk het nodige doet om bescherming te zoeken. Toen u werd gevraagd waarom u zo lang wachtte om internationale bescherming te vragen, antwoordde u dat het eigenlijk niet uw doel was om internationale bescherming te vragen, maar wel om uw studies te doen – waarmee u stopte in 2019 – en dat u zelf van plan was om terug te keren naar Kameroen als het daar beter was (NPO1, p. 17-18). De dossierbehandelaar van het CGVS vroeg u ook waarom u geen bescherming vroeg in 2019 – toen u stopte met studeren – waarop u stelde dat u eerst moest nadenken wat u zou doen en dat u vervolgens uw beslissing maakte aan het eind van 2019 of het begin van 2020. Om vervolgens echter toch nog steeds te wachten tot december 2020 voor u uw VIB indiende. **Het gebrek aan urgentie dat u in dit proces tentoonspreidde en het feit dat u geen afdoende verklaring kon geven voor dit gebrek aan urgentie ondermijnt dan ook bij voorbaat de geloofwaardigheid van uw verhaal – namelijk dat u Kameroen ontvluchtte omwille van uw vrees voor vervolging door de autoriteiten wegens uw lidmaatschap bij de SCNC.***

Bovendien mag in deze context opgemerkt worden dat u zelfs nog een maand wachtte om een VIB in te dienen nadat u te weten kwam dat uw pleegmoeder I. werd gedood door de Kameroense autoriteiten op 27 november 2020 – uw peetmoeder A.B.N. mailde deze info naar u op 28 november 2020. Het feit dat u ook na het vernemen van dit nieuws nog wachtte met een VIB in te dienen, ondermijnt ook de geloofwaardigheid van dit deel van uw relaas bij voorbaat.”

Redelijkerwijze kan worden aangenomen dat een verzoeker om internationale bescherming, die beweert zijn land te zijn ontvlucht vanwege een gegronde vrees voor vervolging en een dringende nood te hebben aan internationale bescherming, onmiddellijk bij aankomst in Europa of kort daarna, van wanneer hij daartoe de kans heeft, een verzoek om internationale bescherming zou indienen. Dat verzoeker naliert dit te doen en gedurende drie jaar talmde alvorens zulk verzoek in te dienen, getuigt niet van een ernstige en oprechte vrees voor vervolging in zijn hoofde en vormt overeenkomstig het gestelde in artikel 48/6, § 4, d) van de Vreemdelingenwet een negatieve indicatie voor verzoekers algehele geloofwaardigheid.

Verzoeker kan zijn jarenlange wachten om een verzoek om internationale bescherming in te dienen niet verschonen door de loutere verwijzing naar zijn studies en de veronderstelling dat de situatie in Kameroen zou verbeteren. In navolging van verweerder dient opgemerkt dat verzoeker niet aannemelijk kan toelichten waarom hij dan niet in 2019, wanneer hij zijn studies beëindigde, om internationale bescherming verzocht (notities van het persoonlijk onderhoud 1, p. 17-18).

Waar verzoeker in het verzoekschrift stelt dat de beslissing om een verzoek om internationale bescherming in te dienen pas werd genomen na de tragische moord op zijn pleegmoeder, dient vastgesteld dat verzoeker dit element tijdens het eerste persoonlijk onderhoud niet aanhaalde als reden voor zijn laattijdig verzoek (notities van het persoonlijk onderhoud 1, p. 17-18).

Bovendien wachtte verzoeker ook na het vernemen van dit nieuws nog een maand om een verzoek om internationale bescherming in te dienen.

Verder stelt verzoeker dat het feit dat een verzoek om internationale bescherming laattijdig zou zijn ingediend niet gelijkgesteld kan worden aan een gebrek aan vrees. Hij gaat eraan voorbij dat geenszins kan gesteld worden dat de geloofwaardigheid van verzoekers relaas en voorgehouden vrees voor vervolging louter omwille van de laattijdigheid van zijn verzoek werd afgewezen. Te dezen blijkt dat het geheel van de in de bestreden beslissing opgesomde motieven verweerder heeft doen besluiten tot de ongegrondheid van verzoekers verzoek om internationale bescherming. De bestreden beslissing moet worden gelezen als een geheel en niet als van elkaar losstaande zinnen.

5. In navolging van verweerder wordt vastgesteld dat verzoeker zijn lidmaatschap bij de SCNC niet aannemelijk weet te maken. De terechte, draagkrachtige en in het administratief dossier gegronde motieven van de bestreden beslissing luiden als volgt:

“Verder worden er vraagtekens geplaatst bij uw lidmaatschap bij de SCNC door de vage, inconsistente verklaringen die u aflegde over hoe u nu eigenlijk betrokken raakte bij de SCNC.

Zo verklaarde u tijdens uw eerste persoonlijke onderhoud dat u leerde over de SCNC toen u in de universiteit was via een man genaamd Be. en dat u dit ook via uw stiefmoeder leerde. U geraakte verder geïnteresseerd in de SCNC en werd een informeel lid nadat u een toespraak had gezien van een belangrijk persoon binnen de SCNC, Ayuk Tabe Sisiku. Gevraagd hoe u dan een officieel lid werd, antwoordde u dat dat u naar enkele rally's was geweest en enkele vredevolle protesten, waarop u besloot om u te registreren (NPO1, p. 19). Wanneer u tijdens het tweede persoonlijke onderhoud werd gevraagd hoe u precies terecht kwam bij de SCNC, stelde u daarentegen dat u hier over leerde toen u in high school was en dat een specifieke persoon waarvan u de naam niet wist u vertelde over de SCNC tijdens een meeting nabij het voetbalveld in 2009 ofzo toen u nog in high school was. U was in contact gekomen met deze persoon door een medestudent, genaamd C. (NPO2, p. 6). Na deze meeting met deze onbenoemde persoon begon u naar samenkomsten te gaan (NPO2, p. 7). Later verklaarde u ook dat uw nieuwsgierigheid al begon na de nationale stakingen in 2006 en 2007 (NPO2, p. 8).

Het feit dat u op deze verschillende gelegenheden incoherente, vage verklaringen aflegde hoe u eigenlijk hoorde over de SCNC en betrokken raakte bij hen – nu eens in de universiteit via een man genaamd Be., dan weer via een jongen die bij u in high school zat, C., die u in contact bracht met een onbekende persoon nabij een voetbalveld – komt weinig doorleefd over en roept dan ook vragen op bij uw eigenlijk lidmaatschap bij de SCNC.

–De geloofwaardigheid van uw beweerd lidmaatschap bij de SCNC en uw betrokkenheid bij de Ambazonische onafhankelijkheidsstrijd wordt verder ondermijnd door het feit dat u incoherente en onwetende verklaringen aflegde over de leiders van de SCNC en de Ambazonische zaak – ondanks het feit dat u al 13 jaar actief betrokken bent bij de Ambazonische onafhankelijkheidsstrijd.

Zo verklaarde u tijdens uw tweede persoonlijke onderhoud op het CGVS dat Ayuk Tabe Sisiku de voorzitter van de SCNC was – al twijfelde u nog in uw eerste onderhoud of dit wel degelijk zo was (NPO1, p. 19) – en tegenwoordig de president van Ambazonia is (NPO2, p. 8). Vooreerst mag er op gewezen worden dat Ayuk Tabe Sisiku betrokken was in de Cameroon Anglophone Civil Society Consortium – opgericht in december 2016 – en dat hij later als leider van het Southern Cameroons Ambazonia Consortium United Front werd aangeduid – een overkoepelende organisatie die verschillende separatistische organisaties verenigde in maart 2017 nadat de Kameroense overheid protesten in het Anglofone gebied op gewelddadige wijze had onderdrukt. Ayuk Tabe Sisiku was echter nooit rechtstreeks betrokken bij de SCNC, laat staan als leider (zie administratief dossier). Het feit dat u desondanks beweerde dat hij de leider was van de SCNC, ondermijnt dan ook de geloofwaardigheid van uw betrokkenheid bij de Ambazonische onafhankelijkheidsstrijd, laat staan dat er geloofd wordt dat u 13 jaar actief betrokken was bij de SCNC.

Bovendien is het zo dat de SCNC van 1999 tot 2014 werd geleid door Chief Ayamba Ette Otun (zie administratief dossier). Gezien u reeds vanaf 2009/2010 betrokken was bij de SCNC kan er verwacht worden dat u Chief Ayamba zou noemen wanneer er gevraagd werd naar de leider van SCNC of naar andere leiders van de Ambazonische zaak. U stelde echter enkel Ayuk Tabe Sisiku te erkennen als leider en voegde toe dat u wel van anderen hoorde, maar dat u nooit iemand anders overwoog (NPO2, p. 8). Het feit dat u niemand anders dan Ayuk Tabe Sisiku – die niet betrokken was bij de SCNC – kon noemen wanneer u tijdens het tweede persoonlijke onderhoud bij het CGVS werd gevraagd naar Ambazonische leiders, terwijl u 13 jaar – waarvan de laatste 9 officieel – lid was bij de SCNC, ondermijnt dan ook de geloofwaardigheid van uw betrokkenheid bij de SCNC. Wanneer u later expliciet werd gevraagd naar Chief Ayamba, stelde u hem te kennen van in Brussel en beweerde u foto's te hebben met hem.

Waar er inderdaad ook ene L.A. in België resideert, wordt er op gewezen dat deze de Secretary of State van de Ambazonian Governing Council (hierna AGOVC) is (zie administratief dossier), wat nog een andere

beweging is dan de SCNC en de Interim Government (zie administratief dossier) (NPO2, p. 8). U stelde dat hij de voorzitter is van de Ambazonian Bruxelles Committee (NPO2, p. 9). Gevraagd of u zijn volledige naam kende, antwoordde u: "zijn eerste naam is Ayamba. Collins? Ik denk dat ik hem gewoon als Chief Ayamba ken. Ik heb het gewoon als Chief Ayamba opgeslagen. Het is vooral voor zijn familienaam. Ik denk dat zijn Engelse naam Collins is. Maar ik ken hem als Chief Ayamba" (NPO2, p. 9). Wanneer de dossierbehandelaar u vroeg of u nog andere mensen met de naam Ayamba kende, stelde u dat u misschien klasgenoten had gehad in Kameroen, maar dat u geen vrienden had met die naam. Wanneer u expliciet gevraagd werd of u nog andere mensen kende binnen de SCNC die Ayamba heetten, antwoordde u echter dat u hier niet van had gehoord (NPO2, p. 9). Wanneer u vervolgens expliciet werd gevraagd of u Ayamba Ette Otun kende, antwoordde u expliciet: "nee, nooit van gehoord" (NPO2, p. 10) Het feit dat u de man die meer dan 15 jaar leider van de SCNC was, onder meer toen u lid werd van de SCNC, niet eens kende, ondermijnt de geloofwaardigheid van uw affiliatie met de SCNC dan ook op fundamentele wijze. Het feit dat u daarnaast incoherente verklaringen aflegde over een prominent figuur binnen de Ambazonische separatistische gemeenschap in België – waarover u beweerde dat u hier ook actief in was – ondermijnt de geloofwaardigheid van uw betrokkenheid bij de Ambazonische onafhankelijkheidsstrijd verder.

Er wordt verder opgemerkt dat u ook over andere prominente figuren binnen de Ambazonische onafhankelijkheidsstrijd nauwelijks iets bleek te weten. Wanneer u tijdens het tweede onderhoud nogmaals expliciet werd gevraagd naar andere namen van leiders binnen de Ambazonische zaak, antwoordde u dat er een was die overleed in 2020, maar dat u **zijn naam niet kon herinneren** (NPO2, p. 8). Vervolgens vroeg de dossierbehandelaar van het CGVS wie Lucas Ayaba Cho – de leider van AGovC (zie administratief dossier) – was, waarop u **vaagweg** zei dat u er van had gehoord en dat hij een van de leiders van de Ambazonian Movement was (NPO2, p. 8). Gevraagd wie Samuel Isoke Fako was – de man die zich tot president uitriep van de Interim Government nadat AYUK TABE SISIKU werd gearresteerd door de Kameroense autoriteiten in 2019 (zie administratief dossier) – antwoordde u dat u **dacht** al eens zijn naam gehoord te hebben, maar dat u niet wist wie hij was (NPO2, p. 8). Over Nfor Ngala Nfor – die lange tijd vice-voorzitter van de **SCNC** was en na het overlijden van Chief Ayamba zelfs **de voorzitter** (zie administratief dossier) – stelde u **vaagweg** dat hij ook een van de geclaimde leiders was. U verklaarde dat u al deze mensen hun namen niet zei omdat deze van Noord-West kwamen en uzelf in het zuiden opgroeide en maar twee keer in Noord-West kwam (NPO2, p. 9). Gevraagd wie Elia Eyambe was – een mensenrechtenadvocaat uit Kumba (Zuid-West) die werd gearresteerd door het Kameroense regime (zie administratief dossier) – antwoordde u dat u over hem hoorde tijdens uw meeting met Chief Ayamba, maar dat u niets wist over hem (NPO2, p. 10). Indien u daadwerkelijk al sinds 2009/2010 betrokken was bij de Ambazonische onafhankelijkheidsstrijd en een officieel lid was van de SCNC sinds 2014, mag er verwacht worden dat u op de hoogte zou zijn van de ontwikkelingen binnen deze strijd en bijgevolg ook prominente figuren langs Ambazonische kant zou kennen. Het feit dat u **geen enkele leider spontaan kon benoemen buiten Sisiku Ayuk Tabe** – die u dan weer foutief bij de SCNC plaatste – en dat u wanneer u werd geconfronteerd met namen van deze leiders – onder meer van de SCNC – nauwelijks iets kon zeggen over hen, is dan ook verder **nefast voor de geloofwaardigheid van uw lidmaatschap bij de SCNC alsook uw engagement voor de Ambazonische onafhankelijkheidsstrijd in het algemeen**.

Er wordt in deze context nog gewezen op het feit dat u aan het einde van uw tweede persoonlijke onderhoud stelde dat u zich **plots** toch herinnerde wie Ikome Sako was. Dat dit de interim president was toen Sisiku Ayuk Tabe in de cel zat en dat de huidige president Mariana Djumia was. Verder wist u ook dat Ayaba Cho een activist was zoals u (NPO2, p. 19). Vooreerst mag hierover opgemerkt worden dat het niet geloofwaardig is dat u zich **plots** – nadat er een pauze was geweest – zou herinneren dat Ikome Sako de president en de opvolger van Sisiku Ayuk Tabe – nota bene de enige leider die u ooit echt volgde (NPO2, p. 8) – was, terwijl u voorheen enkel kon stellen dat u al van de naam hoorde. Bovendien strookt dit niet met uw eerdere verklaringen, namelijk dat Sisiku Ayuk Tabe **tegenwoordig** de president van Ambazonia is (NPO2, p. 8). Bovendien maakte u ook geen enkele melding van Samuel Ikome Sako wanneer u werd gevraagd naar de problemen binnen het Ambazonische leiderschap (NPO2, p. 9). Gezien Sisiku Ayuk Tabe – de enige leider die u ooit volgde – en Ikome Sako discussiëren over het presidentschap van Ambazonia, kan er verwacht worden dat u dit conflict zou benoemd hebben. Het feit dat u dergelijke incoherente en onwetende verklaringen maakte betreffende **de enige leider** die u ooit volgde en zijn "opvolger" – die later in conflict trad met Sisiku Ayuk Tabe – demonstreert bovendien nogmaals dat u eigenlijk geen enkele affiniteit heeft met de Ambazonische onafhankelijkheidsstrijd en ondermijnt dan ook de geloofwaardigheid van uw betrokkenheid bij het SCNC verder.

Gezien er geen geloof wordt gehecht aan uw lidmaatschap bij de SCNC, kan er ook geen geloof worden gehecht aan de vervolging – namelijk dat u gearresteerd werd bij een protest op 1 oktober 2016, vervolgens 10 dagen in de gevangenis zat en ook een arrestatiebevel kreeg uitgevaardigd; alsook de aanval op een SCNC-bijeenkomst op 1 juni 2017 waar u echter kon ontsnappen van de autoriteiten en vervolgens moest onderduiken – die u ten gevolge van dit lidmaatschap zou doormaakt hebben."

Verzoeker biedt in het verzoekschrift geen dienstig verweer tegen de voormelde terechte, pertinente en omstandige motivering, die steun vindt in het administratief dossier.

Verzoeker stelt in het verzoekschrift louter dat de politieke situatie in Kameroen complex is maar dat dit geen afbreuk doet aan zijn betrokkenheid, zijn deelname aan protesten en de door hem ervaren vervolging. Verzoeker gaat er echter aan voorbij dat zijn vage en incoherente verklaringen over de wijze waarop hij betrokken raakte bij de SCNC en zijn flagrante onwetendheid met betrekking tot de leiders van de SCNC op fundamentele wijze afbreuk doen aan zijn voorgehouden politieke betrokkenheid. Verzoeker slaagt er met zijn gebrekkige kennis en verklaringen niet in om zijn voorgehouden politiek engagement aannemelijk te maken, zodat evenmin geloof kan worden gehecht aan de door hem voorgehouden vervolgingsfeiten die hij ten gevolge van zijn lidmaatschap zou hebben doorgemaakt.

6. De geloofwaardigheid van de door verzoeker voorgehouden vervolging in Kameroen wordt bovendien ondermijnd door de omstandigheid dat verzoeker een blanco strafregister uit Kameroen voorlegde in het kader van zijn visumaanvraag.

De bestreden beslissing stelt hieromtrent:

“Waar u verklaarde dat u op 1 oktober 2016 werd gearresteerd tijdens een SCNC-protest in Kumba, vervolgens 10 dagen werd vastgehouden, u zich vervolgens moest aanmelden bij de rechtbank omdat u werd aangeklaagd voor illegale samenkomst en separatisme, maar dit niet kon omdat u nog in het ziekenhuis was opgenomen én dan ook een arrestatiebevel kreeg op 25 oktober 2016 uitgevaardigd door de rechtbank van Kumba, wordt er op gewezen dat uit het visumdossier waarover de Belgische autoriteiten beschikken, blijkt dat u op 17 april 2017 nog een blanco strafblad verkreeg van datzelfde parket van Kumba en dat u dit zelf voorlegde in het kader van uw visumaanvraag (zie administratief dossier). Er kan niet ingezien worden hoe u zou gearresteerd zijn tijdens een illegale samenkomst – met een t-shirt aan van de SCNC (NPO1, p. 21), een organisatie die reeds sinds 2001 illegaal was verklaard door de Kameroense overheid (zie administratief dossier) – en vervolgens aangeklaagd en zelfs veroordeeld zou zijn in oktober 2016, maar dat u in april 2017 toch plots een blanco strafregister zou hebben. Bijgevolg wordt de geloofwaardigheid van deze feiten verder ondermijnd.

Gezien er geen geloof wordt gehecht aan uw lidmaatschap bij de SCNC, noch de vervolging die u zou ondergaan hebben in Kameroen omwille van dit lidmaatschap bij de SCNC, wordt er ook geen geloof gehecht aan het feit dat u uw land van herkomst, Kameroen, zou verlaten hebben omwille van uw vrees voor de autoriteiten omwille van uw lidmaatschap. Er wordt dan ook geen geloof gehecht aan uw beweerde vrees bij terugkeer naar Kameroen omwille van dit beweerde lidmaatschap bij de SCNC.”

Verzoeker geeft geen valabele argumenten ter weerlegging van de voormelde motieven. Verzoeker poneert in het verzoekschrift dat hij door de rechtbank werd vrijgesproken, maar toont dit met geen enkel (begin van) bewijs aan. Bovendien strookt deze *post factum* bewering geenszins met zijn verklaringen bij de DVZ, waar hij voorhield te zijn veroordeeld door de rechtbank in oktober 2016 (vragenlijst CGVS, vraag 3.2). De door verzoeker voorgehouden arrestatie tijdens een SCNC-protest in Kumba en de daaropvolgende aanklacht en veroordeling in oktober 2016 vallen niet te verzoenen met het blanco strafregister dat verzoeker in april 2017 verkreeg en voorlegde in het kader van zijn visumaanvraag.

7. Aangaande verzoekers politieke activiteiten in België, dient opgemerkt te worden dat het zelf in het leven geroepen (“*self-created*”) risico op zich geen aanwijzing is van een gegronde vrees voor vervolging (UNHCR, *Note on refugee ‘sur place’ claims*, februari 2004, III d). Te dezen moet er rekening worden gehouden met het feit dat activiteiten na de vlucht niet noodzakelijk zullen leiden tot een reëel risico van vervolging in het land van herkomst, ofwel omdat de overheden in het land van herkomst er niet van op de hoogte zijn, ofwel omdat het opportunistische karakter van deze activiteiten voor eenieder duidelijk is, met inbegrip van de nationale overheden van het land van herkomst van de kandidaat-vluchteling (standpunt UNHCR, geciteerd in United Kingdom, Court of Appeal, *Danian vs. Secretary of State for the Home Department*, 28 oktober 1999, *IJRL*, 2000, 650-651).

De bestreden beslissing motiveert inzake verzoekers activiteiten in België – meer bepaald één kritische Facebookpost over Paul Biya op 24 november 2020 – als volgt:

“Wat betreft uw activiteiten in België waardoor u vreest vervolgd te worden door de Kameroense autoriteiten bij terugkeer naar Kameroen geldt er een bijzondere bewijslast. Immers, indien een verzoeker niet vervolgd werd in zijn land van herkomst, is het aangehaalde zelf geschapen risico op zich geen bewijs van een gegronde vrees voor vervolging. De beslissende instantie zal met een grotere dan normale strengheid de aannemelijkheid van het verzoek beoordelen en de verzoeker moet een uitvoerig en coherent relaas brengen van de redenen waarom hij vervolging vreest, o.m. met betrekking tot zijn achtergrond, persoonlijkheid en andere persoonlijke elementen. Bij de beoordeling van elementen die ontstaan zijn na aankomst in het onthaalland zijn de reële kans op vervolging, de ernst van die vervolging en het verband met de in het Verdrag van Genève vermelde redenen van cruciaal belang. Er moet rekening gehouden worden met de

beoordeling van de handelingen van de betrokkene die door de overheden van het land van herkomst, meer bepaald of er aanwijzingen zijn dat de aangehaalde activiteiten kunnen leiden tot de toeschrijving van een dissidente politieke overtuiging door bovenvermelde overheden. Daartoe dient in de eerste plaats te worden nagegaan of de overheden van het land van herkomst op de hoogte zijn van de aangehaalde activiteiten. Het is echter niet aannemelijk dat u in het geval van een terugkeer naar Kameroen problemen zou kennen omwille van het feit dat u één Facebookpost plaatste die kritisch was over Paul Biya op 24 november 2020.

Er wordt op gewezen dat u dit bericht plaatste binnen een zelf gecreëerde Facebookgroep, *Cliff's Column*, waarvan u het enige lid bent en waar in totaal zes posts werden geplaatst door u tussen 19 november 2020 en 12 oktober 2021 (zie administratief dossier). Gezien het beperkte bereik van de groep en het feit dat u – zoals hierboven reeds werd vastgesteld – niet specifiek in de belangstelling van de Kameroense autoriteiten stond, kan er niet worden ingezien waarom de Kameroense autoriteiten speciale belangstelling zouden tonen in uw groep, laat staan dat de autoriteiten zo ver zouden gaan om naar uw dorp te gaan en verschillende huizen, waaronder dat van uw pleegmoeder I. plat te branden.

Waar u verklaarde dat deze Facebookpost bekend werd gemaakt aan de autoriteiten door iemand van uw dorp, dient er vooreerst gewezen te worden op het feit dat u niet eens eenduidig kon zeggen wie degene was die deze info verspreidde. **Immers bleken uw eigen verklaringen over dit incident tegenstrijdig en bleken ze niet te stroken met de informatie die u kreeg van uw peetmoeder A. – de enige informatie die u over het incident kreeg –, wat de geloofwaardigheid van het incident eveneens ondermijnt.**

Zo verklaarde uw peetmoeder A. in de e-mails die ze verstuurde op 28 en 29 november 2020 dat uw Facebookpost werd verspreid door **Pa J.'s zoon**, een van de mensen in uw buurt in Small Ekombe. U verklaarde zelf tijdens uw eerste onderhoud op het CGVS dat dit de laatste keer was dat u contact had met uw peetmoeder (NPO1, p. 10) – waardoor dit bijgevolg de enige informatie verstrekt kreeg is die u over dit incident waarbij uw pleegmoeder I. stierf. Wanneer u echter later tijdens dit onderhoud werd gevraagd wie de persoon was die uw Facebookpost verspreidde, antwoordde u: “Die zijn naam, ik ben het vergeten, het is **P.**, zijn vader heeft de bar” (NPO1, p. 23). Gevraagd wat de naam van de vader was stelde u dat u hem gewoon **T.** noemde – wat oude man betekent (NPO1, p. 23). Het feit dat u de enige informatie die u had van uw peetmoeder A., namelijk dat het de zoon van P.J. was die dit nieuws verspreidde, niet eens correct kon weergeven, toont aan dat u eigenlijk helemaal niet inzate met deze informatie – waardoor de geloofwaardigheid van het incident dan ook meteen wordt ondermijnt. Bovendien is het zo, dat wanneer u dezelfde vraag werd gesteld tijdens het tweede onderhoud bij het CGVS, u stelde dat u dacht dat zijn naam **O.** was, maar dat uw tante u nooit zei wie het precies was, gewoon dat het **pa J.'s zoon** was (NPO2, p. 15). **Het feit dat u incoherente en tegenstrijdige verklaringen aflegde over de naam van de man – nu eens wist u het niet, dan was het P. of O., zoon van J. of zoon van T. – die ervoor zorgde dat uw subversieve Facebookpost tot bij de Kameroense autoriteiten geraakte – met als directe gevolg dat uw pleegmoeder levend werd verbrand – is dan ook nefast voor de geloofwaardigheid van uw relaas.** Immers is het minste dat verwacht kan worden dat u eenduidige verklaringen zou afleggen over wie er precies verantwoordelijk is voor de dood van uw pleegmoeder en het feit dat u bij terugkeer naar Kameroen door de autoriteiten zou vervolgd worden, temeer gezien u hier maar één bron van informatie over had – waarmee uw verklaringen initieel niet eens overeen kwamen.

Bovendien dient er op gewezen te worden, dat u **vermoedde** dat de politieofficier die deze facebookpost openbaar maakte, dit deed omdat hij wist dat u een SCNC activist was voor u vertrok (NPO1, p. 14; NPO2, p. 15). Gezien er echter geen geloof wordt gehecht aan uw lidmaatschap bij de SCNC, zowel nu als voor uw vertrek uit Kameroen, is deze **hypothese** logisch onmogelijk – en bijgevolg verzonnen.

Ook uw gedrag na het verkrijgen van deze info blijkt niet geloofwaardig. Zo werd eerder al opgemerkt dat u een maand wachtte om uw VIB in te dienen nadat u dit nieuws vernam van uw peetmoeder A.B.N., wat de geloofwaardigheid van dit incident bij voorbaat ondermijnt (zie eerder).

Verder verklaarde u dat u, toen u het nieuws kreeg van uw peetmoeder, dat u naar deze post ging kijken en dat ze nog niet bekeken was (NPO2, p. 14). Het lijkt niet onlogisch dat u – om verdere verspreiding te vermijden – deze post en groep zou verwijderd hebben. **Het feit dat u dit niet deed, is weinig aannemelijk voor iemand die net heeft vernomen dat zijn pleegmoeder en dorp zijn aangevallen omwille van een Facebookpost die hij zou geplaatst hebben.** Ook het feit dat u op 2 oktober 2021 – twee maanden nadat u dit nieuws zou vernomen hebben – nog een Facebookpost ter ere van de Ambazonische onafhankelijkheid zou gepost hebben, doet de wenkbrauwen fronsen. Immers indien u op de hoogte was van de impact die een van uw Facebookposts zou hebben gehad, u de autoriteiten vreesde omwille van deze post en het feit dat u “incommunicado” (NPO1, p. 10) moest blijven van uw peetmoeder A., kan er niet ingezien worden waarom u wel nog een dergelijk post zou doen. **Het feit dat u dit wel deed, ondermijnt het plaatsvinden van dit incident dan ook verder en de impact die dit incident op u zou gehad hebben.”**

Bij gebrek aan enig verweer blijft de voormelde motivering, die terecht en pertinent is en steun vindt in het administratief dossier, onverminderd overeind.

8. Verzoeker verwijst in het verzoekschrift naar de door hem neergelegde stukken. Hij stelt dat het arrestatiebevel afkomstig is van een officiële bron en het de handtekening en stempel van de gerechtelijke autoriteiten draagt, dat het arrestatiebevel worden ondersteund door andere onafhankelijke bewijzen zoals

getuigenverklaringen en rapporten over de situatie in Kameroen, dat de affidavit is opgesteld door een erkende advocaat, dat schrijf- en interpunctiefouten niet automatisch mogen leiden tot de conclusie van fabricatie en dat de lidkaart van de SCNC zijn politiek engagement, ongeacht of dit sterk of zwak is, bevestigt.

De Raad stelt vast dat verzoeker zich in wezen beperkt tot het benadrukken van de bewijskracht van de door hem bijgebrachte stukken, maar geen concreet verweer voert tegen de terechte en draagkrachtige motieven van de bestreden beslissing dienaangaande.

De bestreden beslissing luidt als volgt:

*“Wat betreft de documenten die u neerlegde ter ondersteuning van uw verzoek, wordt er op gewezen dat deze geen verandering kunnen brengen aan de hierboven gemaakte vaststellingen. Vooreerst wordt opgemerkt dat een document, om bewijskrachtig te zijn een verhaal moet ondersteunen dat ook samenhangend en geloofwaardig is en dat dit hier niet het geval is. Wat betreft het arrestatiebevel dat u voorlegde wordt er vooreerst op gewezen dat uit informatie blijkt dat in uw land van herkomst Kameroen een hoge graad van corruptie heerst en er allerhande documenten tegen betaling verkregen kunnen worden. Bijgevolg is de bewijswaarde van Kameroense documenten bijzonder relatief en zijn deze op zich niet van dien aard om afbreuk te doen aan de eerder vastgestelde ongeloofwaardigheid van uw relaas (zie administratief dossier). Er wordt bovendien nog eens verwezen naar het feit dat in uw officiële visumdossier tweemaal een blanco strafregister zat. Deze blanco strafregisters zijn dan ook incompatibel met uw arrestatiebevel. Dit versterkt dan ook het vermoeden dat uw arrestatiebevel een gefabriceerd document is. Er wordt in deze context bovendien gewezen op het feit dat u eerder de Belgische asielautoriteiten poogde te misleiden wat betreft de redenen van uw vertrek uit uw land van herkomst, Kameroen, alsook de vervolging die u daar zou hebben ondergaan. Wat betreft de **affidavit van uw advocaat W.A., de verklaring van uw vriend F. en de verklaring van uw peetmoeder A.** – die voornamelijk uw verklaringen echoën: ze stellen dat u lid van de SCNC was, dat u omwille van dit lidmaatschap vervolgd werd, dat u daarom Kameroen verliet en dat uw stiefmoeder werd gedood omwille van uw facebookpost – wordt opgemerkt dat dit gemakkelijk te fabriceren documenten zijn, wat de bewijswaarde ervan reeds bijzonder relatief maakt. Bovendien gaat het om blote beweringen die hoegenaamd niet ondersteund zijn door geloofwaardige verklaringen van uwentwege. Immers werd eerder al omstandig gemotiveerd waarom er geen geloof kan gehecht worden aan deze beweringen. Dit gefabriceerde karakter wordt bovendien in de verf gezet door talloze schrijf- en interpunctiefouten – hoewel het zagezegd om “officiële” documenten van uw advocaat zou gaan. Er kan verwacht worden dat deze zijn officiële documenten op zijn minst zou nalezen. Bovendien kan zulke brief bezwaarlijk als een objectieve bron beschouwd worden daar u uw advocaat betaald om uw belangen te behartigen. Wat betreft de e-mails met uw peetmoeder A. mag er eveneens gewezen worden op het feit dat het gemakkelijk te fabriceren documenten zijn, waarin louter blote beweringen staan die uw relaas echoën, dat allesbehalve geloofwaardig was. Bovenstaande overwegingen wat betreft de bewijswaarde van Kameroense documenten alsook het feit dat documenten een geloofwaardig verhaal moeten ondersteunen zijn eveneens geldig voor de **SCNC-lidkaart** die u neerlegde. Wat betreft de screenshots van de subversieve **Facebookpost** die u voorlegde, wordt er op gewezen dat deze hoogstens bewijst dat u daadwerkelijk deze post plaatste, wat hier niet in twijfel wordt getrokken. Hierover werd eerder opgemerkt dat gezien het beperkte bereik van uw Facebookgroep – enkel uzelf – er niet kan ingezien worden, waarom u in de speciale aandacht zou staan van de Kameroense autoriteiten. Wat betreft de **overlijdensakte van I. L.F.**, wordt er op gewezen dat dit hoogstens kan bewijzen dat een persoon genaamd I.L.F. overleed op 27 november 2020. Dit kan echter hoegenaamd niet aantonen dat uw pleegmoeder I. op de manier zou overleden zijn waarop u beweerde dat ze was overleden. Ook dit document kan dan ook de geloofwaardigheid van uw relaas niet herstellen. Wat betreft de **Kameroense identiteitskaart** die u neerlegde wordt er opgemerkt dat dit hoogstens uw nationaliteit en identiteit kan bewijzen, dewelke hier niet in vraag worden gesteld. Hetzelfde geldt voor uw **geboortecertificaat**. Wat betreft de **verblijfstitel uit België** die u voorlegde, wordt er op gewezen dat dit hoogstens bewijst dat u een geldige verblijfstitel (nr.[...]) had tot oktober 2018. Het **bewijs van aangifte van verlies uit België** kan dan weer hoogstens aantonen dat u deze verblijfstitel (nr.[...]) verloor. Wat betreft het **psychologische attest** dat u neerlegde, wordt er op gewezen dat hier inhoudelijk niets uit af te leiden valt. Verder verklaarde u tijdens de persoonlijke onderhouden op het CGVS ook meermaals dat u zich goed voelde (NPO1, p. 15, 24; NPO2, p. 12).”*

Bij gebrek aan dienstig verweer neemt de Raad deze stukken om dezelfde redenen als verweerder niet in aanmerking als bewijs van de door verzoeker voorgehouden nood aan internationale bescherming.

9. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

10. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie, waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in Franstalig Kameroen geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet. Verzoeker brengt geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken.

Verzoeker voert evenmin een concreet verweer ten aanzien van de toepassing in zijn hoofd van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet, waaromtrent de bestreden beslissing op goede gronden stelt:

“Bovendien blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt, dat talrijke Engelstaligen, voornamelijk vrouwen en kinderen, toevlucht vinden in de Franstalige regio’s, waar ze vaak in precare omstandigheden leven. In werkelijkheid kunnen de Engelstalige IDP’s er echter rekenen op de hulp en sympathie van de Franstalige gemeenschap die hen opvangt. Er worden geen spanningen tussen de twee gemeenschappen waargenomen. De meeste geraadpleegde bronnen melden bovendien dat Engelstalige IDP’s niet doelgericht worden gediscrimineerd door de autoriteiten, louter omdat ze Engelstalig zijn. Uit alle informatie blijkt dus dat er geen sprake is van systematische vervolging van Engelstalige Kameroeners door de Kameroense autoriteiten in het Franstalige deel van het land, louter omdat ze Engelstalig zijn.

Derhalve dient nog te worden onderzocht of u beschikt over een redelijke mogelijkheid om u te vestigen in het Franstalige deel van Kameroen. Dit kan redelijkerwijs van u verwacht worden.

Immers bent u een hoogopgeleide, man die Frans spreekt. U behaalde een diploma in business studies in Kameroen (NPO1, p. 11) en u werd quasi opgevoed in het Frans (NPO1, p. 12). Verder zijn uw moeder en pleegmoeder afkomstig uit het Franstalige gedeelte – Dschang/Bafoussam – dus lijkt het niet onwaarschijnlijk dat u nog familie heeft in het Franstalige gedeelte (NPO1, pp. 8-9). U heeft verder langs vaderskant ook een sterk familiaal netwerk in Europa die u eerder financieel hebben ondersteund (NPO1, pp. 7-8; NPO2, pp. 16-17).

Waar u verklaarde wenste dat uw – ongeboren – kinderen zouden worden beschermd (NPO2, p. 17) dient te worden opgemerkt dat u geen bescherming kan worden verleend ingevolge van deze beweerde vrees nu uw ongeboren kinderen geen deel uitmaken van uw asiëldossier. Overigens spreekt het Commissariaat-generaal zich in het kader van zijn bevoegdheid op basis van de Vreemdelingenwet uitsluitend uit over de erkenning van de hoedanigheid van vluchteling of over de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus. Bijgevolg valt het respect voor het privé- en gezinsleven in België niet onder de bevoegdheid van het Commissariaat-generaal, dat zich beperkt tot een onderzoek van de elementen in verband met de criteria in artikel 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Gelet op de bovenstaande overwegingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat u, los van de huidige situatie in uw regio van herkomst, in het Franstalige deel van Kameroen over een veilige en redelijke internvluchtmogelijkheid beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de wet van 15 december 1980. U hebt het tegendeel niet bewezen.”

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofd zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

11. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf juli tweeduizend vierentwintig door:

W. MULS,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
A.-M. DE WEERDT,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

A.-M. DE WEERDT	W. MULS
-----------------	---------