

## Arrest

nr. 309 747 van 12 juli 2024  
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat E. STESENS  
Colburnlei 22  
2400 MOL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Sierra Leone nationaliteit te zijn, op 16 januari 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 14 december 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 april 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 mei 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KIWAKANA *loco* advocaat E. STESENS.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

#### 1. Bestreden beslissing

#### **"A. Feitenrelaas**

*U heeft de Sierra Leone nationaliteit en verklaart etnisch Temne te zijn. U bent geboren op [...] september 1985 te Freetown, alwaar u gans uw leven woonachtig was. Van uw geboorte tot 18 à 20 jarige leeftijd woonde u met uw familie in Priscilla straat. Wanneer uw biologische moeder overleed, werd u op 14-jarige leeftijd geadopteerd door uw buurvrouw M.. Omdat u alleen wenste te wonen, verhuisde u naar Sk. straat. Wanneer u in Sk. straat woonde, behaalde u in 2013-2014 ook een bachelorsdiploma 'peace and conflict' aan de universiteit. Na 1-2 jaar in Sk. straat te hebben gewoond, verhuisde u naar Old Railway Line, waar u met uw echtgenote J.T. woonde en vervolgens verhuisde u naar L.D., waar u de laatste 4-5 jaar voor uw vertrek woonachtig was.*

*In 2015 kwam uw echtgenote om het leven ten gevolge van een hiv besmetting. Ook uw zoon R. stierf na een ziekenhuisopname in juni of juli 2016. Die periode kreeg u eveneens te horen hiv positief te zijn en medicatie te moeten nemen, wat u deed. Omdat uw omgeving te weten kwam dat uw echtgenote stierf aan de gevolgen van hiv en een politiek opponent dit in een WhatsApp groep publiekelijk had gemaakt, voelde u zich beschaamd en trok u zich terug uit het publieke leven.*

*Na het afronden van uw studies in 2013/2014, ging u aan de slag als persmedewerker voor het ministerie van informatie en communicatie, onder minister A.B.S.K.. U was o.a verantwoordelijk voor de organisatie van de wekelijkse persconferenties. Wanneer uw baas, A.K., in 2016-2017 een nieuwe functie kreeg als adviseur van de president, ging u met hem mee en werd u aangesteld als multimediaspecialist. Na een dispuut met A.K. omdat u hem niet wilde steunen als kandidaat voor de partij All People's Congress (APC) voor de presidentsverkiezingen van 2018, en op vraag van de nieuwe minister van informatie en communicatie Mohammed Bangura, keerde u begin 2017 terug naar het ministerie van informatie en communicatie om uw oude functie als persmedewerker opnieuw op te nemen. Omdat u echter tegenkanting bood aan uw voormalige baas, A.K., in zijn strijd voor de kandidatuur van het presidentschap, werd u door zijn veiligheidstroepen belaagd. Een eerste keer werd u gewaarschuwd dat uw voormalige baas het op u had gemunt en een tweede keer werd uw huis binnengedrongen maar kon u ontkomen. De laatste maanden voor uw vertrek uit Sierra Leone in juni 2017 spendeerde u bij een vriend in Lombley.*

*U verliet Sierra Leone in juni 2017, gebruik makend van uw eigen dienstenpaspoort en een visum voor Zwitserland, uitgereikt in Abidjan, Ivoorkust. Na aankomst in Zwitserland reisde u naar Duitsland alwaar u op 22 juni 2017 een verzoek om internationale bescherming indiende. Omdat Zwitserland verantwoordelijk werd geacht voor uw verzoek, werd u op 12 februari 2018 teruggeleid naar Zwitserland. Diezelfde dag diende u in Zwitserland een verzoek tot internationale bescherming in, maar u ontving een negatieve beslissing. U kwam vervolgens naar België, zonder een verzoek in te dienen, teneinde het Verenigd Koninkrijk te bereiken en werd op 30 mei 2019 illegaal aangetroffen op het Belgisch grondgebied, overgebracht naar een gesloten centrum en teruggeleid naar Zwitserland op 18 juli 2019. Na aankomst in Zwitserland keerde u terug naar België en diende u op 30 augustus 2019 een eerste verzoek om internationale bescherming in. Uw verzoek werd op 4 december 2019 door de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) niet ontvankelijk verklaard daar Zwitserland verantwoordelijk werd gesteld voor uw verzoek. U werd nogmaals teruggeleid naar Zwitserland en na uw terugkeer in België verbleef u 1 tot 2 jaar bij een man die u opsloot en uw vrijheid erg beperkte. Op 20 april 2023 diende u een tweede verzoek tot internationale bescherming in bij de DVZ.*

*In het kader van onderhavig verzoek verklaart u omwille van uw werkzaamheden voor de voormalige overheid van APC en uw politiek engagement – u schrijft kritische stukken die online worden gepubliceerd en bent actief op sociale media – bij terugkeer naar Sierra Leone vervolging te vrezen. Uw adoptiemoeder werd omwille van door u gepubliceerde stukken twee keer geïntimideerd door afgezanten van de huidige overheid van Sierra Leone's People Party (SLPP).*

*Ter staving van uw verzoek legt u volgende documenten neer: (1) uw origineel paspoort (afgegeven op 09/07/2020) (2) kopie van het Schengenvisum waarmee u naar Europa reisde (3) 4 Tweets die u de wereld in stuurde + bericht in Sierra Leone Political Discussion Group (4) 5 foto's (5) door u geschreven artikels gepubliceerd op de website Cocorioko ('President Ernest Koroma inaugurates Ebola Treatment and Holding Centre in Northern Region' dd.28/10/2014, 'Bio under pressure' dd.06/10/2012, 'Maada Bio, corruption and the way forward' dd.05/10/2016, 'Ebola Kingpin says vaccine will be available in March' dd.19/12/2014, 'Sierra Leone Commission on Small Arms pays a courtesy call on minister of information' dd.12/08/2015, 'Why SLPP thug attacks APC presidential spokesman' dd.02/12/2016) (6) uw werkbadge (7) kaart 'St. Edward's News Journal' (8) documenten APC (lidmaatschapkaart en stavingsstukken maandelijkse bijdrage) (9) een petitie (10) artikels betreffende de algemene situatie in Sierra Leone ('Amnesty International censures SLPP government for August 10 killings and no judicial investigations or actions dd.21/03/2023, 'U.S. government indicts Maada Bio SLPP regime for grave human rights abuses, torture, politically-motivated killings and other serious crimes' dd.22/03/2023, 'Zainab Sheriff arrested for explosive video criticizing president Maada Bio's human rights abuses and killings' dd.19/04/2023 en 'Wave of arrests of opposition members by SLPP government heightens tension in Sierra Leone before June 24 elections dd.11/06/2023) (11) een door u na uw vertrek uit Sierra Leone geschreven artikel, 'Political violence and human rights violations threaten Sierra Leone's fragile peace' (12) medisch getuigschrift.*

## **B. Motivering**

*Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden*

kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U verklaart omwille van uw politiek engagement niet te kunnen terugkeren naar uw land van herkomst Sierra Leone. Uw medische problematiek staat bovendien een terugkeer in de weg. Er dient echter te worden opgemerkt dat u er niet in bent geslaagd om een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Geneefse Vluchtelingenconventie, dan wel een reëel risico op het lijden van ernstige schade volgens de definitie van subsidiaire bescherming, aannemelijk te maken.

**De geloofwaardigheid van uw verklaringen betreffende de vervolging die u zou hebben gekend, en die u bij terugkeer naar Sierra Leone te wachten zou staan, wordt immers aangetast door veelvuldige frappante tegenstrijdigheden tussen uw verklaringen die u in de loop der jaren, in het kader van verschillende procedures, in verschillende Europese landen heeft afgelegd.** U beweert in Duitsland en Zwitserland hetzelfde te hebben verklaard als in België, wat evenwel niet blijkt uit onderstaande (zie notities persoonlijk onderhoud (verder notities), p. 7).

In het kader van uw verzoek om internationale bescherming in Duitsland, door u op 22 juni 2017 ingediend, verklaarde u – in lijn met uw verklaringen op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (verder CGVS) – dat uw echtgenote en zoon aan de gevolgen van een hiv besmetting in Sierra Leone overleden zijn. U verduidelijkt in Duitsland dat uw echtgenote op 23 mei 2016, vermoedelijk aan de gevolgen van hiv, stierf. Volgens uw verklaringen in Duitsland boden de artsen geen duidelijkheid wat betreft de doodsoorzaak van uw zoon, die in juli [2016] overleden is (zie 'Niederschrift über die Anhörung' d.d. 03/07/2017', p. 4 in Duits asiëldossier - verder: 'Anhörung' - toegevoegd aan het administratief dossier). Ter staving van uw verzoek legde u in Duitsland de overlijdensaktes van uw echtgenote en zoon neer. Ook bij uzelf werd hiv vastgesteld. De mensen begonnen u te mijden en vanwege schaamte ontweek u mensen (Anhörung, p. 4-5). U verklaarde in Duitsland dan ook dat u Sierra Leone vanwege uw medische problematiek en de geleden stigmatisering heeft verlaten. Dat was naar eigen zeggen de belangrijkste reden voor uw vertrek en andere motieven haalde u in Duitsland niet aan (Anhörung, p. 5). Ook in Zwitserland verklaart u dat uw echtgenote en zoon ziek waren en uw echtgenote op 23 mei 2016 overleed. Het was pas na haar dood dat u te weten kwam dat uw echtgenote hiv positief was en zowel u als uw zoon te horen kregen dat jullie tevens positief waren getest (zie 'Anhörung zu den Asylgründen', d.d. 15/03/2018, p. 4-5 in Zwitsers asiëldossier - verder 'Asylgründen' - toegevoegd aan het administratief dossier).. Bij de begrafenis van uw echtgenote zeiden haar ouders en haar broer dat u verantwoordelijk was voor haar dood, werd u door hen beledigd en dreigden ze ermee u te slaan (Asylgründen, p. 6). De politie kon u beschermen. Op een avond echter kwamen de broers van uw overleden echtgenote naar uw huis en staken ze u met kapotte flessen in uw hand, u ervan beschuldigend hun zus te hebben vermoord. Vanwege het tumult dat ontstond, verhuisde u vervolgens naar Hill Station. Omwille van de geruchten die over de ziekte van uw vrouw werden verspreid, zette u ook uw werkzaamheden stop. Uw zoon werd echter zieker en kwam in juli 2016 om het leven. Na de dood van uw zoon werden de geruchten omtrent uw ziekte hardnekkiger, werd u gemeden en sloot u zich af van de maatschappij. U leefde op die manier tot u op een gegeven moment een vrouw ontmoette aan wie u uw problemen uitlegde, waarop de vrouw beloofde u te zullen meenemen naar Europa (zie infra).

In Zwitserland – u gevraagd of u ooit problemen had met de Sierra Leoneanse autoriteiten – stelde u enkel politieke problemen te hebben gehad omwille van uw lidmaatschap van de partij APC (Asylgründen, p. 13). Omdat u presidentskandidaat Joseph Fritzgerald steunde en enkele artikelen voor hem op Facebook, What's App, en Twitter schreef, waarvan enkele stukken in de krant verschenen, had u problemen met andere kandidaten omdat u 'tegen hen' schreef, hoewel ze allemaal dezelfde partij toebehoorden. De in de kranten 'Churchlight Newspaper' en 'Patriotic Vanguard' gepubliceerde artikels, werden door anderen in de krant gepubliceerd (Asylgründen, p. 14). Op de vraag of u ooit problemen had met de overheid, de politieke of militaire autoriteiten, antwoordde u ontkennend en stelt u dat het slechts partijgebonden was (Asylgründen, p. 13). U voegt toe een lid te zijn geweest van de partij en als functie officiële artikels te hebben geschreven. **Een officiële functie had u echter niet.** Gevraagd naar de concrete problemen vanwege de gepubliceerde artikelen, geeft u aan dat een van de kandidaten zijn veiligheidsagenten naar uw huis stuurde, hoewel u eerder in Zwitserland had verklaard problemen te hebben gehad met de oppositie. U bevestigt niets te maken te hebben gehad met de oppositie, maar dat het een strijd betrof voor de benoeming van de presidentskandidaat binnen APC. Indien echter de oppositie de verkiezingen zou hebben gewonnen, zou u problemen hebben gehad omdat het geweten was dat u een actief lid was van uw partij. De veiligheidsagenten die naar uw huis in Hill station kwamen, waarschuwden u niet langer artikels te schrijven

over A.K. aangezien het zijn kansen om kandidaat te worden voor de partij, verkleinde (Asylgründen, p. 14). Ook A.K. waarschuwde u persoonlijk dat u moest stoppen (Asylgründen, p. 15). U vermeldde tevens dat de achterban van andere kandidaten op sociale media zou hebben verspreid dat u hiv positief bent.

Ook wat betreft uw studies en uw professionele bezigheden zijn uw verklaringen allesbehalve eensluidend. Zo verklaarde u in Duitsland 6 jaar lagere school en 5 jaar middelbare school te hebben gedaan. U behaalde bovendien een diploma in Hardware Engineering (ICT), en nadat u deze cursus had afgewerkt, installeerde u machines en hielp u af en toe mensen om hun pc/laptop te installeren of repareren (Anhörung, p. 4). In Zwitserland verklaarde u een diploma Hardware Engineering en in 2013 een bachelorsdiploma 'Peace & Conflict Studies' te hebben behaald (Asylgründen, p. 2). Uw studies werden betaald door een vriend, en tevens advocate, S.A. (Asylgründen, p. 3). Wat betreft uw professionele werkzaamheden, stelde u van 2015 tot 2016 bij 'Euloray Agency' te hebben gewerkt. Nadien werkte u, tot uw vertrek naar Zwitserland, als privé installateur van computers, voor een bureau 'G.K.G.' (Asylgründen, p. 4). U maakt zowel in Duitsland als in Zwitserland (in het kader van uw eerste verzoek althans) geen gewag van uw officieel werk voor APC.

**Het behoeft weinig betoog dat uw verklaringen in het kader van uw asielprocedure in België danig verschillen van de gedane verklaringen in Duitsland en Zwitserland.** Hoewel het interview in Duitsland kort was aangezien het een interview in het kader van de ontvankelijkheidsprocedure betrof, mag redelijkerwijze alsnog worden verwacht dat uw verklaringen volledig zijn en u alle motieven die tot vertrek uit uw land van herkomst zouden hebben geleid, aanhaalt. In België verklaart u immers dat u uw land van herkomst Sierra Leone heeft moeten verlaten omdat u problemen had met A.B.S.K., uw voormalige werkgever, nadat u niet hem, maar een andere kandidaat steunde in de toeloop naar de verkiezingen. Uw verklaringen omtrent uw professionele activiteiten en de problemen die daaruit voortvloeiden, zijn drastisch verschillend van uw verklaringen in Zwitserland – alwaar u verklaarde als louter lid geen officiële rol te hebben gehad, buiten het schrijven van officiële artikels – en Duitsland – alwaar u geenszins vermeldde politiek actief te zijn geweest. Pas in het kader van uw tweede verzoek (dd. 21/11/2018) in Zwitserland diende u informatie in ter staving van uw werkzaamheden in de mediasector voor de voormalige president. In België verklaart u meteen nadat u afstudeerde van de universiteit in 2013/2014, tot uw vertrek uit Sierra Leone, als persofficier te hebben gewerkt, eerst voor het ministerie van informatie en communicatie, vervolgens vanaf 2016/2017 als multimediasspecialist en persofficier voor A.B.S.K., nadat hij adviseur van de president werd, en tenslotte keerde u begin 2017 terug naar het ministerie van informatie en communicatie (zie notities, p. 20-24).

**Bovenstaande frappante tegenstrijdigheden tasten de geloofwaardigheid van de gedane verklaringen in het kader van onderhavig verzoek danig aan.**

U tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS geconfronteerd met deze tegenstrijdigheden, reageert u als volgt: u geeft aan in Duitsland wel te hebben aangegeven dat u voor de overheid werkte, doch dat het een Dublin interview betrof en ze u na terugkeer naar Zwitserland lieten praten, in Zwitserland zou u evenwel uw identiteitskaart hebben gegeven en hebben aangegeven voor de overheid en niet privé te hebben gewerkt, u volhardt wel uw politieke problemen te hebben benoemd als voornaamste reden voor uw vertrek (zie notities, p.40). Het louter ontkennen eerdere verklaringen te hebben afgelegd, is onvoldoende rechtvaardiging voor de vastgestelde, frappante, inconsistenties.

Ter staving van uw professionele werkzaamheden in Sierra Leone legt u volgende documenten neer: uw originele staff identity card (titel Multi-Media specialist), die u gebruikte in het kantoor van de president. Het dient opgemerkt dat het CGVS niet noodzakelijk uw werkzaamheden in twijfel trekt, dan wel de vrees voor vervolging die u eraan koppelt. Aangezien u in Duitsland en Zwitserland naliet om uw werkzaamheden te vermelden, wat evenwel de geloofwaardigheid ervan aantast, en u uw verhaal telkenmale aanpast, waarbij u in Duitsland geen vermelding maakte van de in België aangehaalde vervolgingsfeiten, en u in Zwitserland uw rol geheel anders voorstelde, kan er immers geen geloof meer worden gehecht aan de vervolgingsfeiten die u aanhaalt. De door u neergelegde foto's, volgens uw verklaringen met o.a. de woordvoerder van de president, de voormalige woordvoerder van de overheid, de president en de vorige minister van informatie en communicatie A.B.S.K., tonen louter aan dat u met hen op de foto poseerde, doch niet dat u met hen samenwerkte, laat staan dat u werd vervolgd.

U legt ook krantenartikelen neer die u, als deel van uw job, heeft geschreven, waarvan sommigen werden gepubliceerd ('President Ernest Koroma inaugurates Ebola Treatment and Holding Centre in Northern Region' dd.28/10/2014, 'Bio under pressure' dd.06/10/2012, 'Maada Bio, corruption and the way forward' dd.05/10/2016, 'Ebola Kingpin says vaccine will be available in March' dd.19/12/2014, 'Sierra Leone Commission on Small Arms pays a courtesy call on minister of information' dd.12/08/2015, 'Why SLPP thug attacks APC presidential spokesman' dd.02/12/2016). Deze artikels werden allemaal reeds voor uw vertrek uit Sierra Leone geschreven. U tijdens het persoonlijk onderhoud gevraagd of u na uw vertrek uit Sierra

Leone nog artikels heeft geschreven, geeft u aan dat te hebben gedaan maar dat ze nooit werden gepubliceerd en dat, telkens u op Facebook postte, uw adoptiemoeder werd lastiggevallen waardoor u zou zijn gestopt (zie notities, p. 26-27) (zie infra).

Bovendien legt u ook tegenstrijdige verklaringen af aangaande uw reisweg. In Duitsland verklaarde u immers dat 'een vrouw', genaamd Sa., u met uw reis, uw paspoort en uw visum heeft geholpen (Anhörung, p. 2). U reisde vervolgens met diezelfde vrouw naar Zwitserland en aangekomen in Duitsland verdween deze vrouw met uw paspoort (zie administratief dossier). In Zwitserland verklaarde u een vrouw 'Sabrina' te hebben ontmoet voor wie u werkte, die – na het aanhoren van uw verhaal – beloofde om u naar Europa te zullen brengen (Asylgründen, p. 12). U reisde met haar naar Ivoorkust, alwaar zij zorgde voor een visum. Na een week in Ivoorkust keerde u via land terug naar Sierra Leone. Sabrina kocht een vliegtuigticket en jullie reisden samen naar Genève en vervolgens per trein naar Duitsland. Aangekomen in Duisburg, verdween de vrouw, met uw paspoort, waarna u een verzoek tot internationale bescherming indiende in Duitsland. Voor de DVZ verklaarde u echter uw reis zelf te hebben georganiseerd en dat u uw paspoort onderweg in Frankrijk, in Calais, zou hebben verloren (zie verklaring DVZ dd. 03/09/2019, vraag 28 en 36). In het kader van uw volgend verzoek stelde u dan weer dat uw paspoort en visum hier werden gestolen (zie verklaring volgend verzoek dd. 30/06/2023, vraag 19). Tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS stelt u eerder zowel een gewoon als een dienstenpaspoort te hebben gehad en dat ze beiden werden gestolen tijdens een gevecht in Wommelgem. Kopieën van uw eerdere, reeds vervallen paspoorten legt u niet neer, hoewel u daar tijdens het persoonlijk onderhoud naar gevraagd wordt. Aangifte van het verlies van uw paspoorten deed u niet aangezien u hier geen documenten had (zie notities, p.9).

U hier tijdens het persoonlijk onderhoud mee geconfronteerd, herhaalt u uw reis zelf te hebben geregeld en – gevraagd waarom u in Duitsland en Zwitserland aangaf dat een vrouw uw reis regelde – gaf u aan dat u vreesde dat uw paspoort zou worden afgenomen. Het aantonen van uw werkelijke identiteit aan de hand van originele identiteitsdocumenten maakt integraal deel uit van de asielprocedure. De vaststelling dat u dit trachtte te vermijden door valselijke verklaringen af te leggen, toont aan dat u er niet voor terugdeinst om de autoriteiten te misleiden.

In Zwitserland verklaarde u nog dat jullie met 7 kinderen waren, en u als zevende kind van uw moeder als enige nog leeft (Asylgründen, p. 8). U stelde dat uw moeder overleden is en u niets weet over uw vader (Asylgründen, p. 4). In Duitsland stelde u dat uw vader in Liberia woont (Anhörung, p. 3). Ook voor de DVZ verklaarde u dat uw moeder stierf toen u ongeveer 14 jaar oud was, doch dat uw vader in 'village' in Sierra Leone verblijft, en over en-weer gaat naar Liberia (zie notities, p.19). Tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS bevestigt u dat uw moeder K.M. is – zoals genoteerd op de DVZ – en stelt u dat ze in een dorp in Freetown verblijft en dat uw ouders gescheiden zijn. U gewezen op uw verklaring voor de DVZ, geeft u aan dat uw biologische moeder 'K.M.' inderdaad overleden is en uw adoptiemoeder M.K. opticien is. Hoewel opvallend dat u bij het horen van de naam van uw biologische moeder niet aangeeft dat zij overleden is, kan evenwel worden aangenomen dat u uw adoptiemoeder zou hebben beschouwd als uw echte moeder. Wat evenwel verwondert, is uw verklaring dat u slechts één zus zou hebben gehad, die in 2013 of 2014 aan de gevolgen van ebola stierf. Van 7 kinderen is niet langer sprake (zie notities, p.12-13).

**Het dient bovendien opgemerkt dat uw verklaringen betreffende uw woonplaatsen in Sierra Leone evenmin eensluidend zijn.** Voor de DVZ verklaarde u in het kader van uw eerste verzoek vanaf uw geboorte in P. straat nummer 29 te hebben gewoond, waarna u ongeveer 3 jaar in Sk. straat woonde, gevolgd door 1 à 2 jaar in Old Railway Line, Brookfields. Tot slot woonde u ongeveer 1.5 jaar voor uw vertrek in L.D.H.S. (zie verklaring DVZ, vraag 10). Tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaart u dat de laatste woonplaats voor uw vertrek L.D.H.S. was, alwaar u ongeveer 4 à 5 jaar verbleef. Voordien woonde u gedurende 1 à 2 jaar in Sk. straat, nadat u het huis van uw familie in P. straat had verlaten. Gevraagd naar andere plaatsen, vermeldt u tevens Old Railway Line waar u ongeveer 1 jaar zou hebben verbleven, voor u naar L.D. verhuisde.

U geconfronteerd met uw verklaring voor de DVZ slechts 1.5 jaar in L.D. te hebben gewoond, geeft u aan het niet te weten, doch er lang te hebben verbleven (zie notities, p. 12). Dienaangaande dient nog opgemerkt dat u in Zwitserland verklaarde naar Hill station te zijn verhuisd nadat er op uw vorige woonplaats tumult ontstond met uw schoonfamilie, vanwege het overlijden van uw echtgenote (Asylgründen, p. 6), terwijl u op het CGVS aangeeft naar L.D. (Hill Station) te zijn verhuisd omdat u een grotere plek nodig had (zie notities, p.20).

**Volledigheidshalve dient nog te worden gewezen op overige tegenstrijdigheden die de geloofwaardigheid van uw verklaringen, alsook uw algehele geloofwaardigheid, in het gedrang brengt.** Zo verklaarde u tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS niet getrouwd te zijn geweest met J.T., doch wel samen te hebben gewoond. U gewezen op uw verklaring voor de DVZ met haar in 2013 te zijn getrouwd, volhardt u niet te zijn getrouwd en – na herhaaldelijke confrontatie – stelt u traditioneel met haar te

*zijn gehuwd, terwijl u op de DVZ een wettelijk huwelijk liet noteren (zie notities, p.15 en verklaring DVZ vraag 15a). Ook in Zwitserland en Duitsland gaf u aan (minstens) traditioneel te zijn gehuwd met uw echtgenote. In België verklaart u dat ze vermoedelijk in 2016 stierf, u herinnert u het niet. Gewezen op uw verklaring voor de DVZ dat ze in 2015 zou zijn gestorven, bevestigt u (zie notities, p. 16 en verklaring DVZ, vraag 15a). In Duitsland en Zwitserland verklaarde u dat uw echtgenote op 23 mei 2016 om het leven kwam en in Duitsland legde u bewijsstukken neer van haar overlijden. **Het spreekt tot de verbeelding dat u zich zou vergissen wat betreft de sterfdatum van uw echtgenote.***

***Rekening houdend met voorgaande vaststellingen, kan louter worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een waarachtig beeld te schetsen van uw werkelijke levensomstandigheden in Sierra Leone, uw echte levensloop (studies en professioneel) en de redenen die u ertoe zouden hebben aangezet om uw land te verlaten, aangezien u uw verklaringen daaromtrent in de loop der jaren, doorheen verschillende asielprocedures in verscheidene landen, steeds aanpast. U brengt evenmin enige aannemelijke verklaring aan die deze fundamentele tegenstrijdigheden zou kunnen verhelderen. Er moet dus worden geconcludeerd dat u er niet in bent geslaagd om, op basis van uw vermeend politiek engagement, een vrees voor vervolging aannemelijk te maken.***

*Indien echter nog enig geloof zou kunnen worden gehecht aan uw verklaringen betreffende de vervolging op basis van uw politiek engagement, quod non, dienen nog volgende opmerkingen te worden gemaakt.*

*U verklaart Sierra Leone te hebben verlaten met een dienstenpaspoort, doch slaagt u er niet in om hier een bewijsstuk van neer te leggen (zie notities, p.9). Uw verklaringen over het verlies van uw paspoorten zijn bovendien evenmin eensluidend (zie supra). Dat u uw land van herkomst, alwaar u beweert vervolging te vrezen op basis van uw politiek engagement, legaal, met uw (diensten)paspoort kon verlaten, is evenwel in strijd met de beweerde vervolging. Dienaangaande dient nog opgemerkt dat u wat betreft uw reis tegenstrijdige verklaringen aflegt (zie supra). U legt evenwel een kopie neer van het door u gebruikte visum, geldig van 10 juni 2017 tot 20 juni 2017, en opgesteld te Abidjan, Ivoorkust, voor 'officiële doeleinden', aangezien er geen ambassade is in Sierra Leone. Dienaangaande dient opgemerkt dat u na uitgave van het visum nog terugkeerde naar Sierra Leone (zie notities, p.29), wat verwondert. Indien u werkelijk een vrees voor vervolging koesterde, en om die reden naar Ivoorkust reisde teneinde een visum te verkrijgen, is het **danig opmerkelijk dat u besloot om terug te keren naar Sierra Leone. Dit gegeven doet verder ernstig afbreuk aan de hierboven reeds fundamenteel aangetaste geloofwaardigheid van uw verklaringen.***

*U legt ter staving van uw verzoek een kopie van uw paspoort neer, opgesteld op 9 juli 2020, dus na uw vertrek uit Sierra Leone. Daar u meent vervolging te vrezen vanwege de huidige Sierra Leone overheid, van SLPP, is het **uiterst merkwaardig dat u zich, zonder problemen, heeft kunnen wenden tot de Sierra Leone autoriteiten, om na uw vertrek uit Sierra Leone, een paspoort te bekomen.***

*Tenslotte dient nog opgemerkt dat ook uw verklaringen betreffende de belaging in Sierra Leone niet eensluidend zijn. U stelt in Sierra Leone belaagd te zijn geweest door uw voormalige baas A.K. omdat u hem niet steunde in zijn strijd om presidentskandidaat te worden voor de partij APC. Hij zou zijn veiligheidsagenten hebben gebruikt om u te intimideren. Een eerste maal werd u door een van zijn veiligheidsagenten, die u goed kende, gewaarschuwd dat represailles zouden volgen (zie notities, p. 24 en 34). U herhaaldelijk gevraagd om uit te leggen wat er precies gebeurde, stelt u dat er **drie** veiligheidsagenten naar uw huis in L.D. kwamen, ze de deur openbraken, en u via het hek kon ontkomen, waarna u tot uw vertrek uit Sierra Leone bij uw vriend in Lombley verbleef. In Zwitserland echter verklaarde u dat **twee** personen, een soldaat en een politieagent, die zichzelf OSD noemen, naar uw huis kwamen en u vertelden dat u telkens een negatief artikel schreef over A.K. wanneer er iets goeds over hem werd geschreven en u werd door hen gewaarschuwd (Asylgründen, p. 15). In Zwitserland maakte u melding van maar één incident (zie administratief dossier). **Uw verklaringen over de vervolgingsfeiten, die u uit uw land van herkomst zouden hebben geleid, zijn dus ook niet eensluidend.***

*Tenslotte, en niet geheel onbelangrijk, dient erop te worden gewezen dat u op **Facebook bevriend bent met uw beweerde vervolger**, op Facebook gekend onder de naam Mr.A.K., en u, bijvoorbeeld in 2020 nog met een hartje reageerde op zijn profielfoto (zie administratief dossier). **Dit valt geenszins te verzoenen met de door u geuite vrees voor vervolging.***

***Er kan, op basis van voorgaande, bijgevolg niet kon worden bijgetreden dat u Sierra Leone zou hebben verlaten omwille van een vrees voor vervolging, dan wel een reëel risico op het lijden van ernstige schade.***

*Wat betreft uw vrees bij terugkeer, op basis van de door u uitgevoerde activiteiten na vertrek uit Sierra Leone, dient het volgende opgemerkt.*

*U verklaart dat in 2018 de intimidatie teveel werd en iedereen die voor de vorige overheid werkte, werd weggehaald en eigen mensen werden aangesteld. 'Die man' heeft het land verdeeld zodat enkel mensen uit het zuidoosten werk hebben (zie notities, p.33). Dienaangaande dient opgemerkt dat u Sierra Leone reeds in juni 2017, en dus voor de presidentsverkiezingen van maart 2018 verliet, en voornoemde niet op u van toepassing is.*

*U beweert verder dat, omdat u heel actief was op media en veel artikels, ook tegen de huidige president, schreef, wat gearhiveerd zou zijn, u een doelwit zal zijn bij terugkeer naar Sierra Leone. U zou via WhatsApp bedreigd worden, waar u geen bewijs van neerlegt. U verklaart ook na uw vertrek uit Sierra Leone nog politiek actief te zijn geweest voor APC (zie notities, p. 28), artikels te hebben geschreven en te posten op 'X' (Twitter). U legt ter staving hiervan Tweets neer van 2019, 2022 en 2023, waarin u kritiek uit op de overheid en de president en een post in 'Sierra Leone Political Discussion Board'. U zou na uw vertrek nog artikels hebben geschreven, doch werden deze niet gepubliceerd. U gevraagd door u geschreven artikels na uw vertrek uit Sierra Leone neer te leggen, legt u een petitie neer en een document, getiteld 'Political violence and human rights violations threaten Sierra Leone's fragile Peace', verschenen op 18 oktober 2018 op de website Cocorioko, door 'onze Freetown Correspondent'. U gevraagd om te duiden wat erin staat, verwijst u onder meer naar het gebrek aan medische zorgen, de hardheid in het land, het gebrek aan vrijheid van meningsuiting, arbitraire detentie etc. (zie notities, p.27). Het dient opgemerkt dat niet kan blijken dat u het artikel heeft geschreven aangezien er geen auteur wordt vermeld. Verder wordt uw naam wel vermeld in het artikel, wat u echter niet aangeeft tijdens het persoonlijk onderhoud. U wordt in het artikel omschreven als een mensenrechtenactivist, wat u tijdens het persoonlijk onderhoud niet heeft benoemd, die met name actief was tijdens de campagneperiode voorafgaand aan de laatste poll in maart 2018, wanneer u Sierra Leone al had verlaten. Er wordt nog aangegeven dat uw tante, die in Bo woont, gemolesteerd werd door SLPP aanhangers vanwege uw kritiek op de overheid, waarvan u nergens tijdens het persoonlijk onderhoud melding maakt, terwijl u uitdrukkelijk werd gevraagd wat er met u, en uw familie gebeurde, nadat u Sierra Leone verliet (zie notities, p.36). In Zwitserland verklaarde u evenwel dat uw tante zou zijn mishandeld en dat uw land in beslag zou zijn genomen omwille van uw activisme (zie verklaringen in het kader van meervoudig verzoek in uw administratieve dossier). Gezien niet kan worden vastgesteld wie het artikel schreef, en bijgevolg op basis waarvan de informatie werd bekomen, en u over de inhoud geen verklaringen aflegde voor het CGVS, kan geen waarde worden gehecht aan de inhoud van het neergelegde artikel.*

*U geeft bovendien aan dat, telkens u op X zou hebben gepost, uw adoptiemoeder in Sierra Leone lastig zou zijn gevallen (zie notities, p.29). Dit betreffen echter blote beweringen die u geenszins weet te staven. Nogmaals dient opgemerkt dat u de vervolgingsfeiten die u uw land van herkomst zouden hebben doen verlaten, niet aannemelijk zijn en u in 2020, 3 jaar na uw vertrek uit Sierra Leone, nog de gunst van een paspoort werd verleend.*

*Bovendien zijn uw verklaringen betreffende de problemen die u zou hebben gekend vanwege uw politiek activisme, na uw vertrek uit Sierra Leone, weinig specifiek. Hiernaar gepeild, geeft u aan 'niet goed overeen te komen' met sommige mensen hier omdat u tot de oppositie behoort. U geeft verder aan niet met die mensen te praten. In Duitsland zou u een 'gevecht' hebben gehad, wat een discussie bleek te zijn, met de vorige deputé van de ambassadeur. U maakt niet langer gewag van bedreigingen die u zou hebben ontvangen (zie notities, p.38-39) (zie supra).*

*Bijgevolg kan louter worden vastgesteld dat uw verklaringen betreffende een vrees bij terugkeer op basis van uw politieke activiteiten **na vertrek uit Sierra Leone, louter gebaseerd zijn op blote beweringen die u geenszins weet te staven.** Rekening houdend met de vaststelling dat u er niet in bent geslaagd om de geopperde vervolgingsfeiten voor uw vertrek uit Sierra Leone hard te maken, kan niet worden bijgetreden dat u, louter omdat u tot de oppositie behoort, en u na uw vertrek kritiek zou hebben geuit op de huidige regering, vervolging te vrezen heeft in uw land van herkomst.*

*Dienaangaande dient volledigheidshalve nog opgemerkt dat, hoewel er in Sierra Leone spanningen bestaan tussen SLPP en APC, geen sprake is van systematische vervolging van leden van APC (zie administratief dossier). De door u neergelegde informatie toont het tegendeel niet aan.*

*Wat betreft uw ziekte, toont u aan de hand van het medisch getuigschrift, door u na afloop van het persoonlijk onderhoud neergelegd (11) aan dat u hiv-geïnficeerd bent met behouden immuniteit en u levenslange behandeling behoeft. U geeft echter aan dat het voornamelijk de politieke situatie in uw land is (zie supra) die u ervan verhindert om terug te keren, eerder dan uw medische problematiek. U echter (meermaals) gevraagd om welke reden u omwille van uw ziekte niet zou kunnen terugkeren naar Sierra Leone, geeft u aan dat de medische faciliteiten erg slecht zijn. U nam echter wel medicatie in Sierra Leone (zie notities, p.39).*

*Dienaangaande dient echter te worden verwezen naar de procedure 9ter, die een verblijf op basis van medische redenen onderzoekt.*

*U vermeldt terloops ook de stigmatisering die u zou hebben geleden vanwege uw ziekte. U verklaart dat de verpleegster van wie u uw medicatie kreeg, in uw buurt woonde en aan de mensen vertelde dat u hiv positief bent. Zo hoorde u van 2 à 3 mensen dat u uw vrouw zou hebben gedood, waardoor u u begon te schamen en het huis vroeg in de ochtend verliet en u pas laat in de avond terugkeerde. U gevraagd wat de mensen precies zeiden, stelt u dat ze zeiden dat hiv uw echtgenote had gedood en dat ze van de verpleegster hadden vernomen dat u pillen nam, wat u ontkende. Ook A.D. onthulde in 2017, wanneer u nog in Sierra Leone was, in een WhatsApp groep dat u hiv positief bent. Sommige mensen in de groep ontkenden het, en andere namen het voor waar aan. Dit alles had een impact op uw mentaal welzijn, waardoor u zoveel mogelijk binnen bleef. Uw adoptiemoeder, die eveneens op de hoogte is van uw ziekte, zei u dat u uw pillen moest nemen (zie notities, p. 35-36). **Uit het geheel van uw verklaringen kan evenwel niet blijken dat u bij terugkeer naar Sierra Leone, omwille van het stigma dat gepaard gaat met uw ziekte, in dermate mensonterende omstandigheden zou terechtkomen dat er sprake is van een schending van de mensenrechten, evenmin dat u omwille van uw ziekte dermate discriminatie zou moeten lijden, dat deze 'vervolgning' zou uitmaken.***

*Ook de in Zwitserland aangehaalde reden voor vertrek uit Sierra Leone strookt niet met uw verklaringen op het CGVS met betrekking tot de problemen met uw schoonfamilie. In Zwitserland verklaarde u immers dat de vader en broers van uw overleden echtgenote, op haar begrafenis, erg boos waren op u, u beledigden, en de politie kon voorkomen dat u door hen in elkaar werd geslagen (Asylgründen, p. 6). In Zwitserland vervolgde u dat de broers van uw overleden echtgenote op een avond naar uw huis kwamen, inbraken en u in uw hand staken met kapotte flessen. In België echter vond die confrontatie plaats wanneer u de begrafenis nog aan het regelen was en verklaart u dat haar vader niet op de begrafenis aanwezig was. U bent bijgevolg dus ook tegenstrijdig over de problemen die u met uw schoonfamilie zou hebben gekend. Dienaangaande dient nog opgemerkt dat u sinds de dood van uw echtgenote geen contact meer heeft gehad met uw schoonfamilie (zie notities, p.17-18).*

*De relevante documenten werden reeds terloops besproken. De overige door u neergelegde documenten wijzigen bovenstaande conclusie niet.*

*Ter staving van uw politiek engagement legt u een lidkaart van APC neer, een kaart van de National Youth League, alsook bewijsstukken van maandelijkse financiële bijdrages, tot februari 2018, waarna u stopte aangezien u niet langer verder kon gaan met de betaling. De kaarten vermelden dat u 'gewoon lid' of 'honorary (executive)' bent. Uw lidmaatschap van APC wordt niet als dusdanig door het CGVS betwist. U bent er echter niet in geslaagd om hard te maken dat u op basis van uw lidmaatschap, dan wel op basis van uw professionele activiteiten, vervolging vreest. U geeft tijdens het persoonlijk onderhoud ook aan dat u gewoon lid was (zie notities, p.28).*

*U legt nog een bewijsstuk neer van uw lidmaatschap van St. Edward News Journal, waar u toe behoorde wanneer u in het middelbaar zat, wat louter uw buitenschoolse activiteiten aantoont.*

*De door u neergelegde petitie aangaande de verkiezingen van 2023 en artikels betreffende de algemene situatie in Sierra Leone, hebben geen betrekking op u als persoon, en – hoewel er in de artikels sprake is van geweld van de ordediensten onder SLPP op 10 augustus 2022 en mensenrechtenschendingen, en de arrestatie van media influencer Zainab Sheriff – kan nergens worden afgeleid dat er sprake is van systematische vervolging van politiek opponenten, en dient u bijgevolg uw vrees concreet en persoonlijk te maken.*

*Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 2 oktober 2023. Er werden geen opmerkingen ontvangen waardoor u wordt geacht in te stemmen met de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud.*

### **C. Conclusie**

*Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."*

### 2. Verzoekschrift en stukken



2.1. Verzoeker voert in een eerste middel de schending aan van "artikel 62 van de Wet van 15 december 1980".

Hij ontwikkelt dit middel als volgt:

*"Dat de bestreden beslissingen niet of althans onvoldoende met redenen zijn omkleed;*

*Dat daaruit geenszins een afweging blijkt tussen de belangen van verzoeker enerzijds en van de Staat anderzijds;*

*Terwijl het belang van de Staat bij de maatregel nihil is en dat integendeel de schade die aan verzoeker zou berokkend worden enorm is;*

*Dat bijgevolg bovenvermelde bepaling is geschonden bij gebreke aan afdoende motivering;*

*En terwijl*

*- de middelen tegen de overwegingen in hun geheel genomen*

*- en artikel 62 van voormelde Vreemdelingenwet*

*- en de rechtspraak van de Raad van State (dd. 25 september 1986 nr. 26933)*

*- en artikel 8 juncto artikel 14 van het Europees Verdrag van de Rechten van de mens;*

*- en artikel 3 van de Wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen stellen dat de motivering in feite en in rechte afdoende moet zijn, en dat uit alle motieven zelf moet blijken dat de Overheid heeft afgewogen of een evenredigheid bestaat tussen de motieven en de door de maatregel veroorzaakte gevolgen;*

*Doordat de Commissaris-generaal de aanvraag van verzoekster ongegrond verklaart, nu verzoekster er niet in geslaagd zou zijn om zijn vrees voor vervolging in de zin van de Geneefse Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken;*

*Terwijl op geen enkele wijze blijkt dat de verklaringen van verzoeker niet met de waarheid zouden overeenstemmen;*

*Dat bovendien niet mag worden vergeten dat verzoeker zeer traumatiserende gebeurtenissen heeft meegemaakt waardoor bepaalde feiten bewust worden verdrongen en het ophangen van een coherent verhaal bijzonder moeilijk is geworden;*

*Dat verzoeker inderdaad traumatische ervaringen heeft meegemaakt, tengevolge waarvan hij vermoedelijk lijdt aan posttraumatische stressstoornis; waardoor hij zich niet meer zo goed kan uitdrukken en mogelijks een verwarde indruk nalaat;*

*Dat de Commissaris generaal vooreerst van oordeel is dat verzoeker tegenstrijdige verklaringen zou hebben afgelegd in de loop der jaren in het kader van de verschillende procedures, in verschillende Europese landen;*

*Dat verzoeker evenwel ook in Duitsland en Zwitserland, waar overigens slechts zeer beperkt interview werd afgenomen, verklaarde dat de redenen waarom hij diens land ontvluchtte, tweeledig waren; Dat verzoeker immers niet diens land verliet omwille van politieke redenen en medische redenen, met name diens besmetting en deze van zijn gezinsleden met Hiv, tengevolge waarvan zowel diens echtgenote als zoon overleden;*

*Dat besmetting met Hiv pas werd ontdekt in 2016 terwijl verzoeker reeds sedert 2013 actief was in de politiek en meer bepaald een functie als persmedewerker voor het ministerie van informatie en communicatie uitoefende; Dat verzoeker dan ook tal van artikels, welke tevens werden neergelegd, schreef, waarin hij diens politieke standpunt kenbaar maakte;*

*Dat problematiek ontstond van zodra verzoeker zich keerde tegen A.K. en artikels schreef waarbij andere kandidaten werden ondersteund; Dat het geen betoog hoeft dat dit bij hem in het verkeerde keelgat schoot, waarna verzoeker werd belaagd; Dat verzoeker dan ook weliswaar geen officiële functie uitoefende, doch wel politieke artikels schreef in de uitoefening van zijn beroep;*

*Dat de echtheid van de voorgelegde artikels, welke werden gepubliceerd, niet wordt betwist door de Commissaris Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen; Dat deze artikels dan ook onomstotelijk de functie van verzoeker aantonen en de problematiek welke hieruit ontstond;*

*Dat verzoeker hierbij tevens opnieuw wenst te herhalen en te benadrukken dat het afgenomen interview in Duitsland, slechts een zeer kort interview betrof in het kader van Dublin, waarbij dan ook niet werd ingegaan op de problemen van verzoeker;*

*Dat het dan ook niet kan opgaan dat de Commissaris Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen, de interviews in Duitsland en Zwitserland, welke door hem niet werden afgenomen, gebruikt om zogenaamde tegenstrijdigheden aan te halen, terwijl de functie van verzoeker, en de vervolging welke hier onvermijdelijk uit voortvloeit, niet wordt betwist;*

*Dat verzoeker verder diens vlucht zelf regelde, doch paspoort onderweg werd gestolen; Dat verzoeker hiervan inderdaad geen aangifte deed, nu hij niet over verblijfsdocumenten beschikte;*

*Dat verzoeker beaamt dat zijn moeder reeds lang geleden overleed, en diens vader vermoedelijk nog in leven is en in Liberia verblijft; Nu verzoeker geen contact meer onderhoudt met zijn vader is verzoeker hierover, gelet op het verstrijken van de termijn, vanzelfsprekend niet zeker, Dat de laatste woonplaats van verzoeker L.D. betrof; Dat verzoeker daarnaast op traditionele wijze huwde met zijn partner, met wie er derhalve geen*

*officieel huwelijk werd aangegaan; Dat verzoeker haar wel, gelet op het traditionele huwelijk als echtgenote beschouwde;*

*Dat om deze reden verwarring is ontstaan;*

*Dat verzoeker tal van documenten niet meer kan voorleggen, omwille van diens reis over verschillende landen; Dat verzoeker nieuw 'gewoon' paspoort kon bekomen, waarvoor hij niet diende terug te keren, doch niet een 'officieel' paspoort;*

*Dat verzoeker tenslotte wenst te benadrukken dat tal van zijn ex-collega's in de gevangenis verblijven; Dat de door verzoeker geuite kritiek in gepubliceerde artikels hiertoe tevens zal leiden; Dat verzoeker in de gevangenis, temeer omwille van diens Hiv-besmetting, de dood zal vinden;*

*Dat verklaringen van verzoekster zonder meer een voldoende bewijs zijn van haar hoedanigheid van vluchteling op voorwaarde dat ze mogelijk, geloofwaardig en eerlijk zijn (Hathaway, J., The law of refugee status, Buttersworths, Toronto-Vancouver, 1991, 84)*

*Dat verzoekster dan ook zeer formeel is dat de feiten zich hebben voorgedaan zoals deze door haar werden verklaard,*

*Dat de verklaringen van verzoekster daarnaast ondersteund worden door de praktijk, evenals de stukken welke door hem werden voorgelegd, die de door verzoeker ondervonden problemen ondersteunen en hiervan bewijs opleveren;*

*Dat de verklaringen van verzoeker dan ook wel degelijk geloofwaardig en plausibel zijn;*

*Dat de bestreden beslissingen derhalve niet of althans onvoldoende met redenen zijn omkleed;*

*De verklaringen van verzoeker zijn bovendien zonder meer coherent en plausibel en niet in strijd met de algemeen bekende feiten (UNHCR, Guide des procédures et critères & appliquer le statut de réfugié, 1979, nr. 205)*

*Bovendien kan de juistheid van alle aangehaalde feiten niet meer met zekerheid worden vastgesteld, waardoor de geloofwaardigheid van het verhaal van verzoeker van die aard is dat minstens het voordeel van de twijfel dient te worden toegekend (UNHCR, Guide des procédures et critères 4 appliquer le statut de réfugié, 1979, nr. 203-204)*

*Zodat die motieven niet evenredig zijn en zelfs in wanverhouding met het gestelde doel, en op onevenredige wijze de ingeroepen rechten van verzoekster aantasten, en in verdere orde haar leven en haar vrijheid in gevaar kunnen brengen;*

*Doordat de Commissaris-generaal verder van oordeel is dat aan verzoekster het subsidiair beschermingsstatuut niet kan worden verleend, nu er geen reëel risico zou bestaan op ernstige schade voor verzoekster;*

*Terwijl overeenkomstig artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet ernstige schade bestaat uit een ernstige bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het geval van een internationaal of binnenlands gewapend conflict;*

*Dat uit de Memorie van Toelichting bij de Wet blijkt dat het voldoende is dat wordt aangetoond dat de algemene situatie bedreigend is voor de gehele bevolking van een land, aangezien de gronden voor deze vrees niet specifiek zijn voor het individu;*

*Het begrip willekeurig geweld wijst verder op een algemene situatie en is niet verzoenbaar met het feit dat wie zich hierop beroept zou moeten aantonen dat hij persoonlijk een reëel risico zou lopen,;*

*Dat de Commissaris Generaal evenwel zonder meer stelt dat verzoeker niet in aanmerking komt voor het subsidiair beschermingstatuut, zonder hiertoe enige motivering te verlenen, terwijl verzoeker op geen enkele bescherming van zijn autoriteiten kan rekenen en derhalve bij terugkeer een vogel voor de kat is;*

*Dat de Commissaris Generaal dan ook onderzoek had dienen te voeren naar het profiel van verzoeker, hetgeen hij tevens heeft nagelaten;*

*Dat de Commissaris-generaal dan ook een totaal onredelijke beslissing heeft getroffen, welke disproportioneel is en er minstens het voordeel van de twijfel had dienen te worden verleend aan verzoeker;*

*Dat de bestreden beslissingen derhalve niet of althans onvoldoende met redenen zijn omkleed,;*

*Zodat die motieven niet evenredig zijn en zelfs in wanverhouding met het gestelde doel, en op onevenredige wijze de ingeroepen rechten van verzoeker aantasten, en in verdere orde zijn leven en zijn vrijheid in gevaar kunnen brengen,."*

In een tweede middel voert de schending aan van het zorgvuldigheidsbeginsel en "de fundamentele rechten van de Mens, zoals die blijken uit het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens".

Hij ontwikkelt dit middel als volgt:

*"Doordat de Commissaris-generaal stelt dat in het kader van de asielaanvraag niet kan besloten worden tot het bestaan van een vermoeden van een gegronde vrees voor een vervolging in de zin van de vluchtelingenconventie;*

*Terwijl de bestreden beslissing nalaat de passende belangenafweging te maken en er geen enkele feitelijke omstandigheid in aanmerking werd genomen;*

*Dat bij een terugkeer naar zijn land verzoeker dan ook het slachtoffer zal worden van gewelddaden;*

*Dat uit uniforme informatie immers blijkt dat de mensenrechten in Sierra Leone op grote schaal worden geschonden en corruptie er nog zeer groot is, gelet op het gebrek aan middelen om de wet te handhaven;  
Dat zulks indruist tegen de principes van een rechtstaat en in het bijzonder tegen artikel 3 van het EVRM,;  
Dat terugkeer naar het land van herkomst dan ook inderdaad artikel 3 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens schendt;*

*Dat volgens rechtspraak van het Europees Hof van de Rechten van de Mens het evenwel niet mogelijk is verzoeker gedwongen te laten terugkeren naar een land, waar er een risico voor hun leven bestaat; (EHRM, 15 november 1996, Chahal vs. UK., TVR, 1997, 283);*

*Dat verzoeker dan ook wel degelijk zijn land verliet uit vrees voor vermelde vervolgingen, zoals bedoeld in artikel 1 § A lid 2 van de conventie van Genève van 28 juli 1951;”.*

#### Beoordeling

1.

2.

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsebepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

In de mate verzoeker aanvoert dat artikel 3 van het EVRM wordt geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

Wat betreft verzoekers verwijzing naar artikel 8 van het EVRM, dat het recht op eerbiediging van privé-, familie- en gezinsleven waarborgt, juncto artikel 14 van het EVRM, dat het genot van de in het EVRM bepaalde rechten verzekert zonder onderscheid op welke grond ook, dient te worden vastgesteld dat in het verzoekschrift wordt nagelaten uiteen te zetten waarom deze artikelen geschonden zouden zijn. Hoe dan ook laat de bevoegdheid van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, dit wil zeggen het al dan niet erkennen van de hoedanigheid van vluchteling of de toekenning van subsidiaire beschermingsstatus, zonder een verwijderingsmaatregel te nemen, ter zake niet toe tot een beoordeling over te gaan (RvS 12 november 2007, nr. 176.706; RvS 11 april 2008, nr. 181.984).

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

*“a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*

*b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*

*c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*

*d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*

*e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Verzoeker verklaart niet te kunnen terugkeren naar Sierra Leone omdat hij problemen kende aldaar omwille van zijn politiek engagement.

4.1. Er wordt echter geen geloof gehecht aan verzoekers asielaanvraag gelet op de volgende vaststellingen:

- Verzoekers verklaringen over zijn levensomstandigheden, zijn studies, zijn professionele verleden en de redenen die hem ertoe zouden hebben aangezet om zijn land te verlaten zijn dermate tegenstrijdig doorheen zijn verschillende asielprocedures in verscheidene landen dat ze geenszins geloofwaardig zijn.
- Ook verzoekers verklaringen over de beweeerde vervolgingsfeiten die hem zijn land deden verlaten waren incoherent.
- Verzoeker beweerde dat hij omwille van zijn problemen naar Ivoorkust reisde teneinde een visum te verkrijgen. Het feit dat verzoeker daarna terugkeerde naar Sierra Leone doet ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van zijn verklaringen.
- Uit de voorgelegde kopie van een paspoort blijkt dat het paspoort werd opgesteld op 9 juli 2020, zijnde na zijn vertrek uit Sierra Leone. Dat verzoeker zich na zijn vertrek uit Sierra Leone nog heeft gewend tot de Sierra Leoneese autoriteiten en zonder problemen een paspoort kreeg, ondermijnt de ernst van zijn beweerd vrees.
- Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker op Facebook bevriend is met zijn beweerd vervolger, op Facebook gekend onder de naam Mr. A.K., en hij in 2020 nog met een hartje reageerde op diens profielfoto.

4.2. In het verzoekschrift wordt aangevoerd dat verzoeker zeer traumatiserende gebeurtenissen heeft meegemaakt waardoor bepaalde feiten bewust worden verdrongen en het ophangen van een coherent verhaal bijzonder moeilijk is geworden, waardoor hij vermoedelijk lijdt aan posttraumatische stressstoornis en waardoor hij zich niet meer zo goed kan uitdrukken en mogelijks een verwarde indruk nalaat.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat verzoeker geen medisch of psychologisch attest neerlegt waaruit zou blijken dat hij "*lijdt aan posttraumatische stressstoornis*" of moeilijkheden zou hebben met het vertellen van een coherent verhaal.

Het feit dat een persoon een psychische aandoening of een verstandelijke beperking heeft, geeft overigens op zichzelf niet aan dat de verzoeker om internationale bescherming niet in staat is om het verzoek om internationale bescherming te begrijpen en er effectief aan deel te nemen (*cf.* UN High Commissioner for Refugees (UNHCR), *Procedural Standards for Refugee Status Determination Under UNHCR's Mandate*, 26 augustus 2020, p. 89).

Uit niets blijkt voorts dat verzoeker niet in staat zou zijn om gehoord te worden in het kader van zijn asielprocedure, noch dat de door hem voorgehouden mentale moeilijkheden van die aard zijn om een negatieve invloed te hebben gehad op de behandeling van zijn verzoek om internationale bescherming.

Verzoeker maakt dan ook niet aannemelijk dat zijn geestelijke toestand hem ervan zou weerhouden hebben volwaardige verklaringen af te leggen, zodat de vastgestelde tegenstrijdigheden onverkort blijven.

4.3. In het verzoekschrift wordt aangehaald dat in Duitsland en Zwitserland slechts een zeer beperkt interview werd afgenomen, dat in Duitsland niet werd ingegaan op de problemen van verzoeker en dat het dan ook niet kan opgaan dat verweerder deze interviews, die door hem niet werden afgenomen, gebruikt om zogenaamde tegenstrijdigheden aan te halen.

Het is geenszins verboden dat, in het kader van een volgend verzoek om internationale bescherming, uitspraak wordt gedaan op basis van gegevens die in het kader van eerdere verzoeken bekend waren, noch is het verboden om de verklaringen afgelegd in het kader van verschillende procedures te vergelijken, waaruit het bedrieglijk karakter van het relaas kan worden afgeleid. Dergelijke informatie betreft immers "*specifieke informatie*" conform artikel 48/6, § 4, d) van de Vreemdelingenwet.

Er kan niet worden ingezien waarom verzoeker omwille van de beperkte tijdsduur van de interviews in Duitsland en Zwitserland afwijkende verklaringen zou afleggen over essentiële elementen van zijn relaas, zoals de aanleiding van zijn vertrek uit Sierra Leone, de kern van zijn problemen, zijn studies en professionele bezigheden, zijn reisweg en -documenten, zijn ouders, zijn sibling(s), zijn woonplaatsen en zijn huwelijk. Het vraagt overigens meer doorzetting en luciditeit om foutieve verklaringen af te leggen dan om de waarheidsgetrouwe feiten weer te geven, aangezien deze laatste gemakkelijker te onthouden zijn gezien verzoeker ze werkelijk zou hebben meegemaakt.

5. Verzoeker stelt niet te kunnen terugkeren naar Sierra Leone uit vrees voor problemen omwille van de door hem uitgevoerde (politiek getinte) activiteiten na zijn vertrek.

Vooreerst dient er op gewezen te worden dat bij een verzoek om internationale bescherming gegrond op activiteiten in het gastland (*réfugié sur place*) er een bijzondere bewijslast geldt, namelijk dat indien een kandidaat-vluchteling niet vervolgd werd in zijn land van herkomst, het aangehaalde zelf geschapen risico op zich geen bewijs is van een gegronde vrees voor vervolging. De beslissende instantie zal met een grotere dan normale strengheid de aannemelijkheid van het verzoek beoordelen en verzoeker moet een uitvoerig en coherent relaas brengen van de redenen waarom hij vervolging vreest, onder meer met betrekking tot zijn achtergrond, persoonlijkheid en andere persoonlijke elementen (UNHCR, "*Note on refugee sur place claims, d) Procedural aspects*", februari 2004). Bij de beoordeling van elementen die ontstaan zijn na aankomst in het onthaalland zijn de reële kans op vervolging, de ernst van die vervolging en het verband met de in het Verdrag van Genève vermelde redenen van cruciaal belang. Er moet rekening gehouden worden met de beoordeling van de handelingen van de betrokkene door de overheden van het land van herkomst, meer bepaald of er aanwijzingen zijn dat de aangehaalde activiteiten kunnen leiden tot de toeschrijving van een dissidente politieke overtuiging door bovenvermelde overheden (UNHCR, "*Note on réfugié sur place claims*", februari 2004). Daartoe dient in de eerste plaats te worden nagegaan of de overheden van het land van herkomst op de hoogte zijn van de aangehaalde activiteiten (UNHCR, "*Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié*", Genève, 1992, 96).

Het is echter niet aannemelijk dat verzoeker in het geval van een terugkeer naar Sierra Leone problemen zou kennen omwille van het feit dat hij tot de oppositie zou behoren en vanuit Europa kritiek zou hebben geuit op de huidige regering, noch dat de Sierra Leonese autoriteiten hiervan op de hoogte zouden zijn. Gelet op bovenstaande vaststellingen maakt verzoeker immers niet aannemelijk dat hij voor zijn komst naar België in de specifieke negatieve aandacht van deze autoriteiten stond omwille van zijn lidmaatschap en/of politieke activiteiten, waardoor er redelijkerwijze van uitgegaan kan worden dat deze autoriteiten verzoekers handelingen niet op de voet gevolgd hebben en derhalve niet op de hoogte zijn van zijn acties in en vanuit Europa (hetgeen overigens blijkt uit het probleemloos verkrijgen van een paspoort na zijn vertrek uit Sierra Leone).

Daarenboven blijkt uit de informatie in het administratief dossier dat, hoewel er in Sierra Leone spanningen bestaan tussen SLPP en APC, geen sprake is van systematische vervolging van leden van APC. De door verzoeker neergelegde algemene informatie toont het tegendeel niet aan.

Verzoeker maakt aldus niet aannemelijk dat zijn activiteiten in Europa bekendheid zouden genieten bij de Sierra Leonese autoriteiten, laat staan dat dit verzoeker in een dermate negatieve belangstelling zou kunnen brengen dat hij bij een terugkeer gevaar zou lopen.

6. Verzoeker beweert verder niet te kunnen terugkeren naar Sierra Leone omwille van zijn hiv-infectie, gezien de medische faciliteiten erg slecht zouden zijn en hij stigmatisering vreest.

Uit het geheel van verzoekers verklaringen - waaruit onder meer blijkt dat hij in Sierra Leone toegang had tot medicatie en deze ook nam - kan evenwel niet blijken dat hij bij terugkeer naar Sierra Leone in omstandigheden zou terechtkomen die gelijkgeschakeld kunnen worden met een vrees in vluchtelingenrechtelijke zin.

7. De Raad stelt vast dat verzoeker geen concrete elementen aanbrengt die de voorstaande pertinente motieven kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft.

Hij komt immers in wezen voor het overige niet verder dan de ongestaafde stelling dat de mensenrechten in Sierra Leone op grote schaal worden geschonden en corruptie nog zeer groot is en het louter volharden in een bepaalde gegeven versie van de feiten, zonder evenwel aannemelijk te maken dat die bepaalde versie de juiste zou zijn. Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht. Verzoeker slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

8. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure overige neergelegde documenten zodat de Raad om dezelfde redenen als de

commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

9. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

10. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus brengt verzoeker geen ander element aan dan wat wordt aangevoerd inzake de vluchtelingenstatus. Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Artikel 1**

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

##### **Artikel 2**

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf juli tweeduizend vierentwintig door:

W. MULS, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier, De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS