

Arrest

nr. 309 771 van 12 juli 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: 1. X
2. X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. LANDUYT
Bloemendalestraat 147
8730 BEERNEM

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Sri Lankaanse nationaliteit te zijn, op 18 april 2024 hebben ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 28 februari 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet.

Gelet op de beschikking van 14 juni 2024 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 24 juni 2024.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. De verzoekende partijen verklaren de Sri Lankaanse nationaliteit te bezitten en geboren te zijn in respectievelijk 1946 en 1954.

1.2. De verzoekende partijen verklaren het Rijk te zijn binnengekomen op 10 februari 2020. Op 13 februari 2020 dienen de verzoekende partijen een eerste verzoek om internationale bescherming in. Op 1 oktober 2021 neemt de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus. Tegen voormelde beslissing dienen de verzoekende partijen een beroep in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad). Bij 's Raads arrest van 14 januari 2022 met nummer 266 696 worden de verzoekende partijen niet erkend als vluchteling en wordt hen de subsidiaire beschermingsstatus geweigerd.

1.3. Op 10 oktober 2023 dienen de verzoekende partijen een tweede verzoek om internationale bescherming in. Op 1 december 2023 neemt de commissaris-generaal een beslissing tot niet-ontvankelijk verzoek. De verzoekende partijen dienen geen beroep in tegen deze beslissing.

1.4. Op 12 januari dienen de verzoekende partijen hun derde en huidige verzoek om internationale bescherming in. Op 28 februari 2024 neemt de commissaris-generaal de beslissingen tot niet-ontvankelijk verzoek.

Dit is de bestreden beslissing ten aanzien van de eerste verzoekende partij Pa.Po.:

A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u een Tamil, afkomstig uit Alaveddy (Jaffna district, Noordelijke Provincie, Sri Lanka) en in het bezit van de Sri Lankaanse nationaliteit. U was hindoe bij geboorte maar bekeerde zich later tot het christendom. U heeft lager onderwijs genoten en werkte nadien als inpakker in een fabriek. In 1982 huwde u met [P., P.], een jaar later kregen jullie jullie enige dochter. Ergens einde jaren '90 stuurden jullie haar als tiener het land uit omwille van de oorlog (Eelam III, 1995 – 2002), waarna ze zich vestigde in Nederland. Zelf gaf u in het verleden de LTTE (Liberation Tigers of Tamil Eelam, ook wel Tamiltijgers of Tijgers genoemd) wel eens wat eten, wat geld of goud. Eén keer werd u ook door de LTTE meegenomen en na betaling van wat goud zonder meer vrijgelaten. Daarnaast werd u ook een keer door het Sri Lankaanse leger meegenomen, ondervraagd, geslagen en gedwongen wat kuiswerk voor hen te doen. Verder had u geen persoonlijke problemen in Sri Lanka. Omwille van de slechte algemene situatie, met name de oorlog (Eelam IV, 2006 – 2009), alsook om bij jullie dochter te zijn, verliet u wellicht in 2008 samen met uw vrouw Sri Lanka, met uw eigen paspoort. Jullie vlogen vanuit Jaffna naar Colombo en van daaruit, via een transit in een u onbekende plaats verder naar Nederland, waar jullie dochter verbleef. Jullie dienden in Nederland een eerste verzoek om internationale bescherming in op 13 november 2008, hetwelk op 29 september 2009 geweigerd werd. Jullie beroep daartegen werd verworpen op 12 oktober 2010, het hoger beroep op 12 januari 2011. Op 14 mei 2011 dienden jullie er een tweede verzoek om internationale bescherming in, hetwelk op 10 december 2012 opnieuw geweigerd werd. Jullie beroep daartegen werd verworpen op 10 april 2014, het hoger beroep op 1 augustus 2014. Op 15 augustus 2018 dienden jullie een derde verzoek om internationale bescherming in Nederland in, hetwelk op 13 februari 2019 opnieuw geweigerd werd. Jullie beroep daartegen werd verworpen op 14 maart 2019. Begin 2020 reisden jullie op aanraden van jullie dochter door naar België, waar jullie op 13 februari 2020 opnieuw een verzoek om internationale bescherming indienden. Ter staving van dit verzoek legden jullie volgende documenten neer: kopie van jullie identiteitskaarten, kopie van jullie geboorteaktes en (gedeeltelijke) kopie van jullie paspoorten.

Op 1 oktober 2021 nam het CGVS een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus, daar geen geloof kon worden gehecht aan uw asielrelaas. Verder bleek u uw verzoek om internationale bescherming vooral te baseren op het feit dat jullie Sri Lanka destijds verlaten hadden omwille van de oorlog, om bij jullie dochter (in Nederland) te zijn en omdat jullie medische problemen hebben en geen netwerk meer in Sri Lanka. U tekende beroep aan tegen deze beslissing, de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) bevestigde echter bovenstaande beslissing op 14 januari 2022.

Zonder België te hebben verlaten diende u op 10 oktober 2023 een tweede verzoek om internationale bescherming in. U was niet in staat uw interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) af te leggen wegens uw hardhorigheid, maar gaf aan de verklaringen van uw vrouw te volgen. U legde geen nieuwe documenten neer ter staving van uw tweede verzoek.

Op 1/12/2023 verklaarde het CGVS uw verzoek niet-ontvankelijk. U tekende geen beroep aan.

Zonder België te hebben verlaten diende u op 12/01/2024 een derde verzoek om internationale bescherming in. U was niet in staat uw interview bij de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) af te leggen wegens uw hardhorigheid, maar gaf aan de verklaringen van uw vrouw te volgen. U legt geen nieuwe documenten neer ter staving van uw derde verzoek.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofd bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Uit uw verklaringen en de relevante stukken blijkt dat u gehoor- en gezichtsproblemen heeft, alsook last heeft van een hoge bloeddruk en gewrichtspijnen. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw eerste verzoek door het Commissariaat generaal. Zo dient vooreerst opgemerkt dat jullie al via speciaal transport naar jullie persoonlijk onderhoud op het CGVS werden gebracht en jullie vroeger tot het gebouw van het CGVS werden toegelaten. Verder werd door de protection officer zowel vooraf als op de dag van uw persoonlijk onderhoud contact opgenomen met de directeur van jullie assistentiewoning om zich ervan te vergewissen dat jullie probleemloos gehoord konden worden. Daarnaast werd u zelf slechts kort gehoord door het CGVS en het merendeel van de vragen aan uw vrouw gesteld én werd u luid en duidelijk door het CGVS en de aanwezige tolk toegesproken. U werd gevraagd eventuele onduidelijkheden te melden, wat u niet deed, en gaf op het einde van het interview aan dat u alles goed had begrepen (zie CGVS man, p.5). In het kader van uw tweede verzoek werden jullie op vraag van jullie begeleiders uit het opvangcentrum omwille van medische zorgen op een door jullie aangegeven tijdstip gehoord door de DVZ, met name in de namiddag. Uw derde verzoek werd schriftelijk afgehandeld.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na onderzoek van alle stukken aanwezig in uw administratief dossier, dient vastgesteld te worden dat uw verzoek niet-ontvankelijk moet verklaard worden. In overeenstemming met artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, onderzoekt de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in geval van een volgend verzoek bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen verklaart de commissaris-generaal het verzoek niet-ontvankelijk.

In het kader van uw derde verzoek gaf u bij de DVZ aan niet in staat te zijn uw interview zelf af te leggen wegens uw hardhorigheid, maar gaf aan de verklaringen van uw vrouw te volgen. Daar het CGVS het derde verzoek van uw echtgenote niet-ontvankelijk verklaarde bij gebrek aan nieuwe elementen die de kans aanzienlijk groter maakten dat ze voor internationale bescherming in aanmerking kwam, kan het CGVS niet anders dan ook in uw dossier tot dezelfde conclusie te komen. De beslissing ten aanzien van uw vrouw luidt dan ook als volgt:

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Uit uw verklaringen en de relevante stukken blijkt dat u wat hardhorig bent en diabetes heeft, alsook last heeft van een hoge bloeddruk en depressiviteit. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw eerste verzoek door het Commissariaat generaal. Zo dient vooreerst opgemerkt dat jullie al via speciaal transport naar jullie persoonlijk onderhoud op het CGVS werden gebracht en jullie vroeger tot het gebouw van het CGVS werden toegelaten. Verder werd door de protection officer zowel vooraf als op de dag van uw persoonlijk onderhoud contact opgenomen met de directeur van jullie assistentiewoning om zich ervan te vergewissen dat jullie probleemloos gehoord konden worden. U maakte zich ook zorgen over uw volgende insulinespuit, de protection officer nam verifieerde ook daarop bij de directeur van uw accommodatie of u en uw man nog gehoord konden worden voor u de spuit nodig had, wat geen probleem bleek. In het kader van uw tweede verzoek werden jullie op vraag van jullie begeleiders uit het opvangcentrum omwille van medische zorgen op een door jullie aangegeven tijdstip door de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) gehoord, met name in de namiddag. Uw derde verzoek verliep schriftelijk.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na onderzoek van alle stukken aanwezig in uw administratief dossier, dient vastgesteld te worden dat uw verzoek niet-ontvankelijk moet verklaard worden.

In overeenstemming met artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, onderzoekt de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in geval van een volgend verzoek bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen, verklaart de commissaris-generaal het verzoek niet-ontvankelijk.

Uit het administratief dossier blijkt immers dat u naar aanleiding van onderhavig verzoek geen bijkomende inhoudelijke verklaringen hebt afgelegd en evenmin nieuwe documenten of bewijsstukken hebt aangebracht die betrekking hebben op uw verzoek. U beperkt zich integendeel louter tot een verwijzing naar asielmotieven die u in het verleden hebt uiteengezet.

De door u aangehaalde motieven voor jullie vertrek uit Sri Lanka dan wel voor jullie verzoek om internationale bescherming bleken van louter familiale en medische aard en hielden geen enkel verband met de Geneefse Vluchtelingenconventie, die voorziet in het verlenen van internationale bescherming aan personen die hun land van herkomst hebben verlaten wegens een gegronde vrees voor vervolging omwille hun nationaliteit, etnische afkomst, politieke- of religieuze overtuiging of het behoren tot een sociale groep.

Ook hierin volgde de RvV bij uw eerste verzoek de beslissing en beoordeling van het CGVS, om daaraan toe te voegen dat "waar zij zich beroepen op de medische problemen van eerste verzoeker, stelt de Raad vast dat verzoekers niet aantonen dat hen de toegang tot medische verzorging in Sri Lanka op intentionele wijze wordt geweigerd omwille van hun politieke overtuiging, ras, godsdienst, behoren tot een specifieke sociale groep of nationaliteit en dat de problemen die zij eventueel zouden kunnen ondervinden inzake toegang tot medische zorg verband houdt met één van de vervolgingsgronden in het Vluchtelingenverdrag. Verder heeft het Hof van Justitie in zijn rechtspraak reeds verduidelijkt dat artikel 15, b) van Richtlijn 2004/83/EU – waarvan artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet de omzetting vormt – niet noodzakelijkerwijs alle hypothesen dekt die onder het toepassingsgebied vallen van artikel 3 van het EVRM zoals uitgelegd door het EHRM. Zo oordeelde het Hof dat het feit dat het risico op onmenselijke behandeling wegens een ernstige ziekte als gevolg van het ontbreken van de nodige gezondheidszorg in het land van herkomst in uitzonderlijke gevallen onder artikel 3 van het EVRM valt, niet betekent dat een derdelander die aan dergelijke ziekte lijdt

op grond van de Kwalificatierichtlijn subsidiaire bescherming moet worden verleend. Uit artikel 6 van de Kwalificatierichtlijn, waarvan artikel 48/5 § 1 de omzetting in Belgisch recht vormt, volgt immers dat ernstige schade moet voortvloeien uit de gedragingen van derden en dat het dus niet volstaat dat die schade louter het gevolg is van de algemene tekortkomingen van het gezondheidsstelsel in het land van herkomst (HvJ 18 december 2014 (GK), M'Bodj t. Belgische Staat, C-542/13, §§ 35-36, 40). Ook de loutere verwijzing naar hun hoge leeftijd kan niet volstaan om in aanmerking te komen voor internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. De Raad ontkent niet dat de hoge leeftijd van verzoekers hun re-integratie in Sri Lanka kan bemoeilijken, maar verzoekers tonen niet aan dat zij hierdoor het slachtoffer zullen worden van vervolging of ernstige schade. In zoverre verzoekers zich beroepen op humanitaire redenen of op de medische problematiek van eerste verzoeker, dienen zij de daartoe in de Vreemdelingenwet voorziene procedures aan te wenden." U legt evenmin enig document neer ter staving van uw verzoek.

Gelet op voorgaande, brengt u geen nieuwe elementen of feiten aan die de kans aanzienlijk groter maken dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

Volledigheidshalve wijst het CGVS erop dat hoewel de oorlog tussen de Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE) en het Sri Lankaanse leger in 2009 ten einde kwam, de Sri Lankaanse overheid beducht blijft voor het heropleven van de LTTE. Uit de beschikbare informatie (zie COI Focus Sri Lanka: "Situatie bij terugkeer van Tamils" van 7 september 2022) blijkt dat Gotabhaya Rajapaksa sinds zijn aantreden als president in november 2019 probeerde om alle macht naar zich toe te trekken. Op 22 oktober 2020 keurde het Sri Lankaanse parlement amendement 20A goed met een tweederdemeerderheid. Meerdere geraadpleegde bronnen stelden dat de grondwetswijziging gevolgen kan hebben voor alle minderheidsgroepen in Sri Lanka en in het bijzonder voor Tamils. In 2022 werden verschillende versies voor een grondwetswijziging voorgelegd aan het parlement. Vooralsnog blijft amendement 20A van kracht.

Inzake een eventueel risico bij terugkeer naar Sri Lanka, blijkt uit het door Cedoca gevoerde onderzoek dat er geen aanwijzingen zijn dat de in- en uitreisprocedures op Colombo Airport sinds de verkiezingen van november 2019 zijn veranderd. Iedereen die (gedwongen of vrijwillig) terugkeert naar Sri Lanka wordt bij aankomst op de luchthaven van Colombo door een medewerker van de immigratiedienst gecontroleerd op zijn identiteit én op zijn eventuele aanwezigheid op zogenaamde "stop and watch lists". Tijdens deze controle wordt ook onderzocht of de betrokkene een inbreuk op de immigratiewetgeving begaan heeft. Iedereen die op een lijst met gezochte personen (watch list) staat, of die in verband kan worden gebracht met criminaliteit of met inbreuken tegen de emigratie- en immigratiewetgeving, of die gezocht wordt door Interpol zal verder ondervraagd worden. Wie op een zwarte lijst staat van personen die reeds in contact zijn gekomen met het gerecht of de politie en vervolgens een verbod hebben gekregen om te reizen (stop list) zal zeker tegengehouden worden.

Uit een analyse van de bronnen die gevallen rapporteren van detentie blijkt dat het bijna altijd gaat over personen bij wie een band met de LTTE bestaat of vermoed wordt. Personen die een betekenisvolle rol gespeeld hebben voor de zaak van het naoorlogse Tamilseparatisme en/of voor een heropening van de vijandelijkheden in Sri Lanka worden als een bedreiging voor de Sri Lankaanse staat beschouwd en zullen in de negatieve belangstelling van de Sri Lankaanse autoriteiten staan. Zij lopen een reëel risico gearresteerd te worden op grond van de Prevention of Terrorism Act (PTA).

De Sri Lankaanse autoriteiten zijn ook nog steeds op zoek naar personen waarvan ze vermoeden dat ze een gevaar zouden kunnen betekenen voor de eenheid van het land of een eventuele terugkeer van het gewelddadig Tamilseparatisme. Personen die fondsen verzamelen voor de LTTE; solide banden hebben met invloedrijke LTTE profielen in de diaspora; en/of over organisatorische kwaliteiten beschikken blijven de negatieve aandacht van de Sri Lankaanse autoriteiten opwekken.

Ingevolge de sociale en politieke omwentelingen die eind 2021 van start gingen, richten de autoriteiten hun aandacht momenteel in de eerste plaats op burgermaatschappijactivisten, journalisten, studenten, demonstranten en religieuze leiders die de algemene socio-economische toestand aan de kaak stellen. In deze context worden personen die bij terugkeer gedetineerd worden omdat ze op een stop and watch list staan, voor zover ze niet betrokken zijn bij de anti-regeringsprotesten van 2022, stelselmatig na korte tijd detentie op borg vrijgelaten.

Wanneer zo'n vrijgelaten terugkeerder ervan verdacht wordt banden te onderhouden met de LTTE zal hij (of zij) nadien in zijn woonplaats wel nog verder gemonitord worden door de veiligheidsdiensten. Deze monitoring duurt minstens 24 maanden en verloopt grondig maar er is hierbij geen sprake meer van (white van-) verdwijningen en ook niet van andere, ernstige mensenrechtenschendingen. De laatste jaren zijn er geen terugkeerders (van gelijk welke etnie) meer gearresteerd op basis van de PTA, noch op de luchthaven, noch in een tweede fase.

Soms worden ook personen aangehouden op de luchthaven omwille van inbreuken tegen de migratiewetgeving. Een vrijstelling op borg binnen de 24 uur is hierbij de regel maar dit geldt niet voor gearresteerden van wie vermoed wordt dat ze betrokken zijn bij het organiseren of faciliteren van een illegale uitreis, die betrokken zijn bij documentenfraude, die gebruik gemaakt hebben van twee paspoorten, of die op een lijst van gezochte personen staan. Inbreuken op de migratiewetgeving kunnen leiden tot strafprocedures. Hierbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen Tamils en personen van andere etnieën. Uit het gegeven dat

men bij een terugkeer naar Sri Lanka mogelijks strafrechtelijk vervolgd kan worden wegens het overtreden van de Sri Lankaanse wetgeving kan op zich evenwel geen reëel risico op ernstige schade worden afgeleid. Een soevereine staat heeft immers het recht om redelijke maatregelen te nemen om de in het land vigerende immigratiewetgeving te handhaven.

Hierbij dient aansluitend te worden opgemerkt dat u onder meer aan uw verklaringen over jullie reisweg en illegaal vertrek uit Sri Lanka geen geloof kon worden gehecht.

Uit een analyse van de beschikbare informatie blijkt dat het louter profiel van Tamil uit Sri Lanka op zich niet voldoende is om aanspraak te maken op internationale bescherming. Uit de beschikbare informatie (zie COI Focus Sri Lanka: "Situatie bij terugkeer van Tamils") blijkt immers niet dat Tamils ingeval van terugkeer naar Sri Lanka meer gevisieerd worden of meer risico lopen om strafrechtelijk vervolgd te dan andere etnieën louter omdat ze Tamil zijn. Evenmin blijkt uit deze informatie dat een afgewezen verzoeker om internationale bescherming bij een terugkeer naar Sri Lanka het risico loopt blootgesteld te worden aan een mensonterende of vernederende behandeling of bestraffing louter omdat hij in het buitenland een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend.

Gezien uw beweerde of toegeschreven band met de LTTE als niet geloofwaardig wordt beoordeeld door het CGVS, en u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u Sri Lanka op illegale wijze verlaten heeft, acht het CGVS aldus, alle risicofactoren in acht nemende, een terugkeer naar Sri Lanka mogelijk voor u.

Gelet op het gegeven dat u zich voor uw verzoek om subsidiaire bescherming op geen andere motieven baseert dan deze van uw asielrelaas, kan u daarenboven, gezien het ongeloofwaardig karakter van uw verzoek om internationale bescherming de subsidiaire beschermingsstatus op grond van artikel 48/4, §2, sub a en b van de Vreemdelingenwet niet worden toegekend.

U brengt geen elementen aan waaruit zou moeten blijken dat er in uw land van herkomst sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Er zijn dus geen elementen in het dossier die de toekenning van een subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet rechtvaardigen.

De informatie waarop het CGVS zich beroept in bovenstaande beslissing werd als bijlage aan het administratief dossier toegevoegd.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig uw aandacht op het feit dat tegen deze beslissing een niet schorsend beroep kan worden ingediend overeenkomstig artikel 39/70, 2e lid van de Vreemdelingenwet.

Dit beroep dient te worden ingediend binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing. Indien u zich echter op het ogenblik van uw aanvraag in een situatie van vasthouding of detentie bevond of ter beschikking was gesteld van de regering dient het beroep ingediend te worden binnen een termijn van 5 dagen na de kennisgeving van de beslissing (artikel 39/57, § 1, 2e lid, 3° van de Vreemdelingenwet samen gelezen met artikel 74/8 of 74/9 van dezelfde wet).

Ik breng de staatssecretaris en zijn gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of teruggrijping van betrokkene naar zijn land van nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het non-refoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet."

Dit is de bestreden beslissing ten aanzien van de tweede verzoekende partij Pa.Pa.:

"A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bent u een Tamil, afkomstig uit Anaikottai (Jaffna district, Noordelijke Provincie, Sri Lanka), bent u christen en in het bezit van de Sri Lankaanse nationaliteit. U heeft lager onderwijs genoten en heeft niet gewerkt in Sri Lanka. In 1982 huwde u met [P. Po.] en verhuisde u naar Alaveddy, een jaar later kregen jullie jullie enige dochter. Ergens einde jaren '90 stuurden jullie haar als tiener het land uit omwille van de oorlog (Eelam III, 1995 – 2002), waarna ze zich vestigde in Nederland. Uw man gaf in het verleden de LTTE (Liberation Tigers of Tamil Eelam, ook wel Tamiltijgers of Tijgers genoemd) wel eens wat eten, wat geld of goud. Eén keer werd hij ook door de LTTE meegenomen en na betaling van wat goud zonder meer vrijgelaten. Daarnaast werd hij ook een keer door het Sri Lankaanse leger meegenomen, ondervraagd, geslagen en gedwongen wat kuiswerk voor hen te doen. Verder hadden jullie geen persoonlijke problemen in Sri Lanka. Omwille van de slechte algemene situatie, met name de oorlog (Eelam IV, 2006 – 2009), alsook om bij jullie dochter te zijn, verliet u wellicht in 2008 samen met uw man Sri Lanka, met uw eigen paspoort. Jullie vlogen vanuit Jaffna naar Colombo en van daaruit, via een transit in een u onbekende plaats verder naar Nederland, waar jullie dochter verbleef. Jullie dienden in Nederland een eerste verzoek om internationale bescherming in op 13 november 2008, hetwelk op 29 september 2009 geweigerd werd. Jullie beroep daartegen werd verworpen op 12 oktober 2010, het hoger beroep op 12 januari 2011. Op 14 mei 2011 dienden jullie er een tweede verzoek om internationale bescherming in, hetwelk op 10 December 2012

opnieuw geweigerd werd. Jullie beroep daartegen werd verworpen op 10 april 2014, het hoger beroep op 1 augustus 2014. Op 15 augustus 2018 dienden jullie een derde verzoek om internationale bescherming in Nederland in, hetwelk op 13 februari 2019 opnieuw geweigerd werd. Jullie beroep daartegen werd verworpen op 14 maart 2019. Begin 2020 reisden jullie op aanraden van jullie dochter door naar België, waar jullie op 13 februari 2020 opnieuw een verzoek om internationale bescherming indienden. Ter staving van dit verzoek legden jullie volgende documenten neer: kopie van jullie identiteitskaarten, kopie van jullie geboorteaktes en (gedeeltelijke) kopie van jullie paspoorten.

Op 1 oktober 2021 nam het CGVS een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus, daar geen geloof kon worden gehecht aan uw asielrelaas. Verder bleek u uw verzoek om internationale bescherming vooral te baseren op het feit dat jullie Sri Lanka destijds verlaten hadden omwille van de oorlog, om bij jullie dochter (in Nederland) te zijn en omdat jullie medische problemen hebben en geen netwerk meer in Sri Lanka. U tekende beroep aan tegen deze beslissing, de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (RvV) bevestigde echter bovenstaande beslissing op 14 januari 2022.

Zonder België te hebben verlaten diende u op 10 oktober 2023 een tweede verzoek om internationale bescherming in. U gaf daarbij aan niets nieuws te weten over uw problemen, maar verwees naar de problemen die jullie eerder aanhaalden. Verder verwees u opnieuw naar jullie medische problemen en jullie gebrek aan netwerk in Sri Lanka. U legde geen nieuwe documenten neer ter staving van uw tweede verzoek. Op 01/12/2023 nam het CGVS een beslissing dat uw verzoek niet-ontvankelijk is. U tekende geen beroep aan.

Zonder België te hebben verlaten diende u op 12/01/2024 een derde verzoek om internationale bescherming in. U verwijst hierbij naar de medische problemen van u en uw echtgenoot, dewelke jullie terugreis naar Sri Lanka in de weg zouden staan. U legt geen documenten neer.

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofd bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen.

Uit uw verklaringen en de relevante stukken blijkt dat u wat hardhorig bent en diabetes heeft, alsook last heeft van een hoge bloeddruk en depressiviteit. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw eerste verzoek door het Commissariaat generaal. Zo dient vooreerst opgemerkt dat jullie al via speciaal transport naar jullie persoonlijk onderhoud op het CGVS werden gebracht en jullie vroeger tot het gebouw van het CGVS werden toegelaten. Verder werd door de protection officer zowel vooraf als op de dag van uw persoonlijk onderhoud contact opgenomen met de directeur van jullie assistentiewoning om zich ervan te vergewissen dat jullie probleemloos gehoord konden worden. U maakte zich ook zorgen over uw volgende insulinespuit, de protection officer nam verifieerde ook daarop bij de directeur van uw accommodatie of u en uw man nog gehoord konden worden voor u de spuit nodig had, wat geen probleem bleek. In het kader van uw tweede verzoek werden jullie op vraag van jullie begeleiders uit het opvangcentrum omwille van medische zorgen op een door jullie aangegeven tijdstip door de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) gehoord, met name in de namiddag. Uw derde verzoek verliep schriftelijk.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na onderzoek van alle stukken aanwezig in uw administratief dossier, dient vastgesteld te worden dat uw verzoek niet-ontvankelijk moet verklaard worden.

In overeenstemming met artikel 57/6/2, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, onderzoekt de commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen in geval van een volgend verzoek bij voorrang of er nieuwe elementen of feiten aan de orde zijn, of door de verzoeker zijn voorgelegd, die de kans aanzienlijk groter maken dat de verzoeker voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Bij gebrek aan dergelijke elementen, verklaart de commissaris-generaal het verzoek niet-ontvankelijk.

Uit het administratief dossier blijkt immers dat u naar aanleiding van onderhavig verzoek geen bijkomende inhoudelijke verklaringen hebt afgelegd en evenmin nieuwe documenten of bewijsstukken hebt aangebracht die betrekking hebben op uw verzoek. U beperkt zich integendeel louter tot een verwijzing naar asielmotieven die u in het verleden hebt uiteengezet.

De door u aangehaalde motieven voor jullie vertrek uit Sri Lanka dan wel voor jullie verzoek om internationale bescherming bleken van louter familiale en medische aard en hielden geen enkel verband met de Geneefse Vluchtelingenconventie, die voorziet in het verlenen van internationale bescherming aan personen die hun land van herkomst hebben verlaten wegens een gegronde vrees voor vervolging omwille hun nationaliteit, etnische afkomst, politieke- of religieuze overtuiging of het behoren tot een sociale groep.

Ook hierin volgde de RvV bij uw eerste verzoek de beslissing en beoordeling van het CGVS, om daaraan toe te voegen dat "waar zij zich beroepen op de medische problemen van eerste verzoeker, stelt de Raad vast dat verzoekers niet aantonen dat hen de toegang tot medische verzorging in Sri Lanka op intentionele wijze wordt geweigerd omwille van hun politieke overtuiging, ras, godsdienst, behoren tot een specifieke sociale

groep of nationaliteit en dat de problemen die zij eventueel zouden kunnen ondervinden inzake toegang tot medische zorg verband houdt met één van de vervolgingsgronden in het Vluchtelingenverdrag. Verder heeft het Hof van Justitie in zijn rechtspraak reeds verduidelijkt dat artikel 15, b) van Richtlijn 2004/83/EU – waarvan artikel 48/4, § 2, b) van de Vreemdelingenwet de omzetting vormt – niet noodzakelijkerwijs alle hypothesen dekt die onder het toepassingsgebied vallen van artikel 3 van het EVRM zoals uitgelegd door het EHRM. Zo oordeelde het Hof dat het feit dat het risico op onmenselijke behandeling wegens een ernstige ziekte als gevolg van het ontbreken van de nodige gezondheidszorg in het land van herkomst in uitzonderlijke gevallen onder artikel 3 van het EVRM valt, niet betekent dat een derdelander die aan dergelijke ziekte lijdt op grond van de Kwalificatierichtlijn subsidiaire bescherming moet worden verleend. Uit artikel 6 van de Kwalificatierichtlijn, waarvan artikel 48/5 § 1 de omzetting in Belgisch recht vormt, volgt immers dat ernstige schade moet voortvloeien uit de gedragingen van derden en dat het dus niet volstaat dat die schade louter het gevolg is van de algemene tekortkomingen van het gezondheidsstelsel in het land van herkomst (HvJ 18 december 2014 (GK), M'Bodj t. Belgische Staat, C-542/13, §§ 35-36, 40). Ook de loutere verwijzing naar hun hoge leeftijd kan niet volstaan om in aanmerking te komen voor internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet. De Raad ontkent niet dat de hoge leeftijd van verzoekers hun re-integratie in Sri Lanka kan bemoeilijken, maar verzoekers tonen niet aan dat zij hierdoor het slachtoffer zullen worden van vervolging of ernstige schade. In zoverre verzoekers zich beroepen op humanitaire redenen of op de medische problematiek van eerste verzoeker, dienen zij de daartoe in de Vreemdelingenwet voorziene procedures aan te wenden." U legt evenmin enig document neer ter staving van uw verzoek.

Gelet op voorgaande, brengt u geen nieuwe elementen of feiten aan die de kans aanzienlijk groter maken dat u voor erkenning als vluchteling in de zin van artikel 48/3 of voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 in aanmerking komt. Evenmin beschikt het CGVS over dergelijke elementen.

Volledigheidshalve wijst het CGVS erop dat hoewel de oorlog tussen de Liberation Tigers of Tamil Eelam (LTTE) en het Sri Lankaanse leger in 2009 ten einde kwam, de Sri Lankaanse overheid beducht blijft voor het heropleven van de LTTE. Uit de beschikbare informatie (zie COI Focus Sri Lanka: "Situatie bij terugkeer van Tamils" van 7 september 2022) blijkt dat Gotabhaya Rajapaksa sinds zijn aantreden als president in november 2019 probeerde om alle macht naar zich toe te trekken. Op 22 oktober 2020 keurde het Sri Lankaanse parlement amendement 20A goed met een tweederdemeerderheid. Meerdere geraadpleegde bronnen stelden dat de grondwetswijziging gevolgen kan hebben voor alle minderheidsgroepen in Sri Lanka en in het bijzonder voor Tamils. In 2022 werden verschillende versies voor een grondwetswijziging voorgelegd aan het parlement. Vooralsnog blijft amendement 20A van kracht.

Inzake een eventueel risico bij terugkeer naar Sri Lanka, blijkt uit het door Cedoca gevoerde onderzoek dat er geen aanwijzingen zijn dat de in- en uitreisprocedures op Colombo Airport sinds de verkiezingen van november 2019 zijn veranderd. Iedereen die (gedwongen of vrijwillig) terugkeert naar Sri Lanka wordt bij aankomst op de luchthaven van Colombo door een medewerker van de immigratiedienst gecontroleerd op zijn identiteit én op zijn eventuele aanwezigheid op zogenaamde "stop and watch lists". Tijdens deze controle wordt ook onderzocht of de betrokkene een inbreuk op de immigratiewetgeving begaan heeft. Iedereen die op een lijst met gezochte personen (watch list) staat, of die in verband kan worden gebracht met criminaliteit of met inbreuken tegen de emigratie- en immigratiewetgeving, of die gezocht wordt door Interpol zal verder ondervraagd worden. Wie op een zwarte lijst staat van personen die reeds in contact zijn gekomen met het gerecht of de politie en vervolgens een verbod hebben gekregen om te reizen (stop list) zal zeker tegengehouden worden.

Uit een analyse van de bronnen die gevallen rapporteren van detentie blijkt dat het bijna altijd gaat over personen bij wie een band met de LTTE bestaat of vermoed wordt. Personen die een betekenisvolle rol gespeeld hebben voor de zaak van het naoorlogse Tamilseparatisme en/of voor een heropening van de vijandelijkheden in Sri Lanka worden als een bedreiging voor de Sri Lankaanse staat beschouwd en zullen in de negatieve belangstelling van de Sri Lankaanse autoriteiten staan. Zij lopen een reëel risico gearresteerd te worden op grond van de Prevention of Terrorism Act (PTA).

De Sri Lankaanse autoriteiten zijn ook nog steeds op zoek naar personen waarvan ze vermoeden dat ze een gevaar zouden kunnen betekenen voor de eenheid van het land of een eventuele terugkeer van het gewelddadig Tamilseparatisme. Personen die fondsen verzamelen voor de LTTE; solide banden hebben met invloedrijke LTTE profielen in de diaspora; en/of over organisatorische kwaliteiten beschikken blijven de negatieve aandacht van de Sri Lankaanse autoriteiten opwekken.

Ingevolge de sociale en politieke omwentelingen die eind 2021 van start gingen, richten de autoriteiten hun aandacht momenteel in de eerste plaats op burgermaatschappijactivisten, journalisten, studenten, demonstranten en religieuze leiders die de algemene socio-economische toestand aan de kaak stellen. In deze context worden personen die bij terugkeer gedetineerd worden omdat ze op een stop and watch list staan, voor zover ze niet betrokken zijn bij de anti-regeringsprotesten van 2022, stelselmatig na korte tijd detentie op borg vrijgelaten.

Wanneer zo'n vrijgelaten terugkeerder ervan verdacht wordt banden te onderhouden met de LTTE zal hij (of zij) nadien in zijn woonplaats wel nog verder gemonitord worden door de veiligheidsdiensten. Deze monitoring duurt minstens 24 maanden en verloopt grondig maar er is hierbij geen sprake meer van (white van-) verdwijningen en ook niet van andere, ernstige mensenrechtenschendingen. De laatste jaren zijn er

geen terugkeerders (van gelijk welke etnie) meer gearresteerd op basis van de PTA, noch op de luchthaven, noch in een tweede fase.

Soms worden ook personen aangehouden op de luchthaven omwille van inbreuken tegen de migratiewetgeving. Een vrijstelling op borg binnen de 24 uur is hierbij de regel maar dit geldt niet voor gearresteerden van wie vermoed wordt dat ze betrokken zijn bij het organiseren of faciliteren van een illegale uitreis, die betrokken zijn bij documentenfraude, die gebruik gemaakt hebben van twee paspoorten, of die op een lijst van gezochte personen staan. Inbreuken op de migratiewetgeving kunnen leiden tot strafprocedures. Hierbij wordt geen onderscheid gemaakt tussen Tamils en personen van andere etnieën. Uit het gegeven dat men bij een terugkeer naar Sri Lanka mogelijks strafrechtelijk vervolgd kan worden wegens het overtreden van de Sri Lankaanse wetgeving kan op zich evenwel geen reëel risico op ernstige schade worden afgeleid. Een soevereine staat heeft immers het recht om redelijke maatregelen te nemen om de in het land vigerende immigratiewetgeving te handhaven.

Hierbij dient aansluitend te worden opgemerkt dat u onder meer aan uw verklaringen over jullie reisweg en illegaal vertrek uit Sri Lanka geen geloof kon worden gehecht.

Uit een analyse van de beschikbare informatie blijkt dat het louter profiel van Tamil uit Sri Lanka op zich niet voldoende is om aanspraak te maken op internationale bescherming. Uit de beschikbare informatie (zie COI Focus Sri Lanka: "Situatie bij terugkeer van Tamils") blijkt immers niet dat Tamils ingeval van terugkeer naar Sri Lanka meer geïsoleerd worden of meer risico lopen om strafrechtelijk vervolgd te worden dan andere etnieën louter omdat ze Tamil zijn. Evenmin blijkt uit deze informatie dat een afgewezen verzoeker om internationale bescherming bij een terugkeer naar Sri Lanka het risico loopt blootgesteld te worden aan een mensonterende of vernederende behandeling of bestraffing louter omdat hij in het buitenland een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend.

Gezien uw beweerde of toegeschreven band met de LTTE als niet geloofwaardig wordt beoordeeld door het CGVS, en u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u Sri Lanka op illegale wijze verlaten heeft, acht het CGVS aldus, alle risicofactoren in acht nemende, een terugkeer naar Sri Lanka mogelijk voor u.

Gelet op het gegeven dat u zich voor uw verzoek om subsidiaire bescherming op geen andere motieven baseert dan deze van uw asielrelaas, kan u daarenboven, gezien het ongeloofwaardig karakter van uw verzoek om internationale bescherming de subsidiaire beschermingsstatus op grond van artikel 48/4, §2, sub a en b van de Vreemdelingenwet niet worden toegekend.

U brengt geen elementen aan waaruit zou moeten blijken dat er in uw land van herkomst sprake is van een internationaal of binnenlands gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Er zijn dus geen elementen in het dossier die de toekenning van een subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet rechtvaardigen.

De informatie waarop het CGVS zich beroept in bovenstaande beslissing werd als bijlage aan het administratief dossier toegevoegd.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, verklaar ik uw verzoek om internationale bescherming niet-ontvankelijk in de zin van artikel 57/6/2, § 1 van de Vreemdelingenwet.

Ik vestig uw aandacht op het feit dat tegen deze beslissing een niet schorsend beroep kan worden ingediend overeenkomstig artikel 39/70, 2e lid van de Vreemdelingenwet.

Dit beroep dient te worden ingediend binnen een termijn van 10 dagen na de kennisgeving van de beslissing. Indien u zich echter op het ogenblik van uw aanvraag in een situatie van vasthouding of detentie bevond of ter beschikking was gesteld van de regering dient het beroep ingediend te worden binnen een termijn van 5 dagen na de kennisgeving van de beslissing (artikel 39/57, § 1, 2e lid, 3° van de Vreemdelingenwet samen gelezen met artikel 74/8 of 74/9 van dezelfde wet).

Ik breng de staatssecretaris en zijn gemachtigde ervan op de hoogte dat er, in het licht van de voorgaande vaststellingen en rekening houdend met alle relevante feiten in verband met de verzoeken om internationale bescherming van betrokkene en met het volledige administratieve dossier, geen element bestaat waaruit kan blijken dat een verwijdering of terughouding van betrokkene naar zijn land van nationaliteit of van gewoonlijk verblijf het non-refoulementbeginsel zou schenden in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de vreemdelingenwet."

2. Over de ontvankelijkheid van het beroep

2.1. De commissaris-generaal stelt dat het beroep van de verzoekende partijen bij de Raad tegen de bestreden beslissingen laattijdig en bijgevolg kennelijk niet-ontvankelijk is. Hij stelt in zijn verweernota dat de brief die de bestreden beslissing bevatte op donderdag 29 februari 2024 overhandigd werd aan de postdiensten. Volgens hem is dinsdag 5 maart 2024 als derde werkdag derhalve de dag van de kennisgeving en de eerste dag van de beroepstermijn, zodat donderdag 14 maart 2024 de vervaldag is. Het ingediende beroep van de verzoekende partij op donderdag 18 april 2024 is volgens de commissaris-generaal laattijdig en bijgevolg kennelijk onontvankelijk.

2.2. Artikel 39/57, § 1, tweede lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalt dat het beroep bij de Raad moet worden ingediend binnen een termijn van tien dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht. Artikel 39/57, § 2 van de Vreemdelingenwet stelt daarnaast: *“De in paragraaf 1 bepaalde beroepstermijnen beginnen te lopen : [...] 2° wanneer de kennisgeving is gebeurd bij aangetekende brief of bij gewone brief, vanaf de derde werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten overhandigd werd, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst; [...] De vervaldag is in de termijn begrepen. Is die dag echter een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag, dan wordt de vervaldag verplaatst op de eerstvolgende werkdag. Voor de toepassing van deze bepaling wordt als werkdag beschouwd, elke dag niet zijnde een zaterdag, zon- of feestdag.”*

Na een grondige lezing van het administratief dossier dient te worden vastgesteld dat de bestreden beslissingen aan de postdiensten werd overhandigd op donderdag 29 februari 2024. De *dies a quo* wordt bij de bepaling van de beroepstermijn niet in rekening gebracht. De verzoekende partijen beschikten bijgevolg vanaf dinsdag 5 maart 2024 over tien dagen om een beroep in te leiden, zodat donderdag 14 maart 2024 de laatste nuttige dag is. Het verzoekschrift werd echter slechts ingediend op donderdag 18 april 2024. Het beroep werd bijgevolg laattijdig ingediend. De termijn vervat in voormeld artikel 39/57, eerste lid van de Vreemdelingenwet is van openbare orde en moet strikt worden toegepast. De Raad zou zijn bevoegdheid overschrijden indien hij een laattijdig ingesteld beroep toch ten gronde zou behandelen (*cf.* RvS 18 juni 2004, nr. 132.671). De exceptie van laattijdigheid opgeworpen door de commissaris-generaal is dan ook terecht aangezien zij steun vindt in de stukken van het administratief dossier.

2.3. Van de vaststelling van de niet-ontvankelijkheid van het beroep wegens laattijdigheid kan enkel worden afgezien wanneer de verzoekende partij aantoont dat zij wegens overmacht werd verhinderd tijdig haar verzoekschrift in te dienen. Overmacht kan enkel voortvloeien uit een gebeurtenis buiten de menselijke wil die door deze wil niet kon worden voorzien noch vermeden (Cass., 9 oktober 1986, RW 1987-88, 778; zie ook met de aldaar aangehaalde rechtspraak: J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *“Raad van State, Afdeling Administratie (2. Ontvankelijkheid)”* in Administratieve Rechtsbibliotheek, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 502-506).

2.4. De commissaris-generaal werpt deze exceptie van laattijdigheid op in haar verweernota van 26 april 2024. Deze wordt overgemaakt op 8 mei 2024 aan de verzoekende partijen door gebruik te maken van een aangetekend schrijven waardoor zij op de hoogte waren van de verweernota van de commissaris-generaal. Zij betwisten deze vaststellingen door de commissaris-generaal echter niet en doen geen enkele moeite om aan te tonen dat er in hun hoofde sprake zou zijn geweest van overmacht.

3. In acht genomen hetgeen voorafgaat, dient te worden vastgesteld dat het door de verzoekende partijen op donderdag 18 april 2024 ingediende beroep, werd ingediend buiten de beroepstermijn. Aldus is het beroep laattijdig en bijgevolg onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf juli tweeduizend vierentwintig door:

M. RYCKASEYS, kamervoorzitter

M. DENYS, griffier

De griffier, De voorzitter,

M. DENYS

M. RYCKASEYS

