

Arrest

nr. 309 792 van 12 juli 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat G. -A. MINDANA
Louizalaan 2
1050 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Kameroense nationaliteit te zijn, op 22 december 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 12 december 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 18 april 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 april 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat L. JOUVENAU *loco* advocaat G. MINDANA

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. De bestreden beslissing:

A. Feitenrelaas

U beweert over de Kameroense nationaliteit te beschikken en geboren te zijn in Tole. Op 26 september 2014 verliet u Kameroen om te gaan studeren in België, aan de Université Libre de Bruxelles, u begon een Master in Politieke wetenschappen en Management. U keerde terug naar Kameroen van 5 februari 2017 tot 5 maart 2017 en van 27 maart 2019 tot 30 april 2019. In april 2019 huwde u met uw partner M., met wie u op dat moment al 15 jaar samen was. U keerde terug naar België. Op 8 mei 2019 diende u een eerste verzoek tot internationale bescherming in. U haalde een vrees aan omwille van lidmaatschap bij Southern Cameroons National Council (SCNC). Op 10 maart 2022 nam het CGVS een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de status van subsidiaire bescherming. De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bevestigde deze beslissing op 26 september 2022, met arrest nr. 277835.

Op 14 juni 2023 diende u een tweede, en onderhavig, verzoek tot internationale bescherming in. U onthulde bij uw verzoek dat u een vrees bij terugkeer hebt omwille van uw seksuele oriëntatie, u bent homoseksueel.

Op 20 mei 2000 hebt u voor de eerste keer een seksuele relatie gehad met een man, genaamd Bl.. U had Bl. dat jaar ontmoet in het zwembad, en hij was begonnen met u bijles te geven. Jullie hadden sindsdien een relatie. In december 2004 was u aan het voetballen, en M. heeft ondertussen op uw gsm berichten kunnen lezen tussen Bl. en u. Initieel ontkende u de relatie met Bl., maar de volgende dag hebt u het toch aan haar toegegeven. M. had er net een relatie opzitten, en ze vroeg u om een relatie met haar te beginnen en jullie hadden seksuele betrekkingen. Zo begon uw relatie met haar, en in januari 2005 kwam u te weten dat M. zwanger was van u. U bleef ondertussen een relatie met Bl. onderhouden. U verhuisde om te vermijden dat M. Bl. kon zien voorbijkomen voor uw appartement. U bleef vrezen dat M. uw seksuele oriëntatie zou onthullen, daarom hebt u in 2007 een eed met haar afgelegd, dat jullie beiden er over zouden zwijgen. In 2010 wilden jullie families dat jullie zouden trouwen, maar dat kon u voorkomen. Ook in dat jaar zijn M. en uw zoon bij u ingetrokken.

Bl. verhuisde in 2010 naar Amerika. U hebt toen ook Be. leren kennen, waarmee u in februari 2011 een relatie begon.

In 2014 bent u dan naar België gekomen, en u hebt ook hier relaties gehad met mannen. Nadat u een weigeringsbeslissing kreeg in het kader van uw eerste verzoek tot internationale bescherming, wilde u naar Kameroen gaan om een nieuw visum aan te vragen om uw studies af te maken aan de universiteit van Gent. Uw advocaat vertelde u dat het nog lang kon duren alvorens u een paspoort zou kunnen krijgen, en dan hebt u toevallig een man ontmoet in een salon in Brussel die u kon helpen om terug te keren naar Kameroen. U vloog via Ethiopië naar Lomé, in Togo, en dan naar Abuja in Nigeria, met een laissez-passer voor Nigeria. U reisde dan verder over land naar Limbe, en uw dorp Tole. Op 8 januari 2023 kwam u thuis aan. U ging eerst naar het huis van uw vrouw M. in Upper Boduma. U overnachtte daar. De volgende dag, op maandag 9 januari, hebt u Be. gezien, en bent u blijven slapen in Small Sopo. Op 10 januari bent u een bewijs van verlies van uw identiteitskaart gaan halen, en teruggekeerd naar uw huis in Upper Boduma. Op 11, 12 en 13 januari was u met uw jongere broer B., die een huis bouwde in Buea. U sliep toen in Small Sopo. Op 17 januari had u een afspraak met uw vriend Be. in een snackbar. Diezelfde avond gingen jullie ook iets drinken in de Old Timers Bar. Jullie hadden een plaats in een verborgen kamer achter de bar. Jullie kusten elkaar. De manager had jullie zien kussen op de camera's. Jullie gingen samen in een taxi naar de gendarmerie, waar de manager jullie had aangegeven omdat hij jullie vijf keer had zien kussen. Jullie werden voor drie dagen opgesloten.

Op 20 januari 2023 bent u vrijgelaten door de gendarmerie. U reisde dan naar Limbe, u reed met een Nigeriaanse man. U nam de boot terug naar Nigeria. Uw moeder was uw paspoort bij M. thuis gaan halen, en uw moeder regelde een reisbureau. U bleef in een herberg tot 23 januari en vervolgens ging u naar Abuja. U had plannen om naar Canada te reizen, u vloog naar Parijs, en dan naar Riga. Vanuit Riga kwam u de EU binnen, en u reisde verder naar Finland waar u aankwam op 24 januari 2023. In Finland diende u een verzoek tot internationale bescherming in. U sloot er zich aan bij LGBT organisaties. Op 13 juni 2023 kwam u aan in België.

Ter staving van uw verzoek legde u de volgende documenten neer: proces-verbaal dd. 17/01/2023 (foto), procesverbaal dd. 20/01/2023 (foto), attest verlies ID kaart dd. 10/01/2023 (foto), bewijs van inschrijving aan de Biaka universiteit in Buea van M. (foto), screenshots van berichten met foto's van M., bewijzen van achterstallige belastingen in België, screenshot van een mail van M., bewijzen van tewerkstelling in België, foto's van uw paspoort, bewijs van beslag op loon, een foto in politiebureau in Molyko in 2013, documenten die u wilde gebruiken voor een visumaanvraag, foto's met werknemers van u, foto's dat M. bevallen is, diploma Master of Conflict and Development Studies, foto van oranje kaart, foto van verblijfstitel, foto's van M. toen ze niet zwanger was, bewijs van een vast contract.

B. Motivering

Wat betreft de beoordeling in toepassing van artikel 48/9 van de Vreemdelingenwet, moet vooreerst worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal naar aanleiding van uw eerste verzoek om internationale bescherming géén bijzondere procedurele noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigen.

Op grond van het geheel van de gegevens die actueel in uw administratief dossier voorhanden zijn, kan worden vastgesteld dat er zich géén bijkomende elementen aandienen noch door u worden aangereikt die hier een ander licht op werpen.

Bijgevolg blijft de vorige beoordeling onverkort gelden en kan er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Bij terugkeer naar Kameroen vreest u de volgende zaken: vervolging omwille van uw **homoseksuele geaardheid**, het feit dat M. over een scheiding spreekt. Verder kan u ook niet terugkeren naar Kameroen omdat u in België **achterstallige belastingen** hebt die u moet betalen en dat zou een negatief effect hebben op uw financiële relaties met andere financiële instanties.

Er dient echter te worden vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen betreffende uw homoseksuele geaardheid.

Het CGVS stelt vast dat u ten eerste al **geen enkel bewijs neerlegde van uw beweerde terugkeer naar Kameroen** (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 7). Het CGVS vroeg u naar bewijzen, zoals de documenten waar mee u reisde, de boarding passes van de vele vliegtuigen die u nam, foto's van in Kameroen, ticketjes van aankopen in Kameroen, etc... (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 7). U kon hier echter beweerdelijk niets van leveren, de man die u hielp had zogenaamd alles geregeld, u zou geen vliegtickets hebben gehad, maar overal enkel de reisdocumenten gebruikt hebben. Dit is volstrekt ongeloofwaardig, daar je voor het reizen per vliegtuig wel degelijk een geldig ticket moet hebben om op een vliegtuig te stappen. U verklaarde dat het enige bewijs van het feit dat u in Kameroen was, het feit is dat uw echtgenote zwanger is van uw kind. U legde foto's en berichten van M. neer om dit te staven, tevens berichten die u beweerdelijk kreeg van M.. Het CGVS merkt op dat u hiermee niet aantoonde dat u de vader van het kind bent, dat die foto's recent zijn genomen, noch dat u M. dan zou gezien hebben in Kameroen of elders op de wereld. Een andere manier waarop u kon aantonen dat u in Kameroen was, was een foto met uw kinderen tonen, die gemaakt zou zijn bij uw terugkeer naar Kameroen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 9). U verbleef immers specifiek in uw huis in Upper Boduma omdat u uw kinderen wilde spreken, en u u thuis wilde voelen. U beweert echter ook geen foto's met uw kinderen te hebben genomen, die u thans al sinds 2019 niet meer gezien had. U beweerde zelf dat u nooit foto's nam met uw kinderen, en dat u zelfs maar eens in uw leven een foto hebt genomen met uw kinderen (opmerkingen notities persoonlijk onderhoud). Ook op deze manier kon u dus blijkbaar niet uw terugkeer naar Kameroen aantonen.

U legde ook een kopie van een afschrift neer om te bewijzen dat u een ID kaart hebt laten maken in Kameroen op 10 januari 2023 in de judicial police station in Buea en de kopieën van de pv's die zouden gemaakt zijn bij uw arrestatie in Kameroen. Het CGVS wijst er ten eerste op dat u niet de originele versies van deze documenten neer legt, waardoor het CGVS ook niet de authenticiteit kan vaststellen, en het ook daardoor maar beperkte bewijswaarde heeft. U legde uit dat de originele versies bij de gendarmerie bleven en dat ze deze niet afgeven (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 8). Het CGVS verwijst verder ook naar de COI Focus Corruption et fraude documentaire van 21 maart 2021. In de COI Focus wordt uiteengezet hoe er sprake is van wijdverspreide fraude en corruptie in Kameroen, waaronder ook van aktes van justitie.

U verklaarde dat u op 6 januari 2023 naar Frankrijk zou zijn gegaan, en vanaf daar naar Kameroen zou zijn vertrokken (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 6). Uiteindelijk kwam u dan ook nog in Finland terecht op 24 januari 2023. Daar bleef u dan tot u weer aankwam in België op 13 juni 2023. Al bij al zou u dus ongeveer minder dan een week in België zijn geweest in januari 2023. Het CGVS had van u ook de informatie dat u in Gent studeerde (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 6) en heeft zo uw masterscriptie gevonden die u indiende in 2023: "When policy engenders politics: experience of waiting among asylum applicants living in Belgium". In uw masterscriptie beschrijft u zelf hoe u veldwerk verrichte in België van december 2022 tot april 2023. In december 2022, januari en februari 2023 deed u vrijwilligerswerk bij het Rode Kruis en Lunch for All Projects in Brussel (masterscriptie p. 31-32). **Het CGVS zit niet in hoe u tegelijk veldwerk kan doen voor uw thesis in België en respectievelijk in Kameroen en Finland kan verblijven.**

U zou ook met uw paspoort vanuit Kameroen naar Nigeria, naar Parijs, en naar Letland gereisd zijn. Uw moeder zou beweerdelijk de reis geregeld hebben dat u via een visum-vrij land in Latijns-Amerika naar de Verenigde Staten kon reizen (correcties notities persoonlijk onderhoud). Het CGVS merkt op dat er helemaal niets van deze reis terug te vinden is in uw paspoort, ook al bent u op meerdere plaatsen geland. Als u effectief in Letland of Finland de luchthaven verlaten hebt, moest u daar dan ook zeker via de passpoortcontrole langs gegaan zijn, en een stempel gekregen hebben, quod non in casu.

Het feit dat in januari 2023 in Finland was, doet geen afbreuk aan de bovenstaande vaststellingen, daar u ook op geen enkele manier aantoonde dat u vanuit Kameroen, en Nigeria, via Frankrijk, in Finland terecht bent gekomen. Met andere woorden, u toonde uw reisweg tot in Finland niet aan.

U slaagde er bijgevolg niet in om geloofwaardig te maken dat u effectief in januari 2023 bent teruggekeerd naar Kameroen, en toonde bijgevolg ook niet aan dat u problemen zou hebben gehad in Kameroen, omwille van uw beweerde seksuele oriëntatie.

Naast het feit dat u niet er in slaagde om uw beweerde terugkeer naar Kameroen geloofwaardig te maken, heeft het CGVS ook naar uw verklaringen met betrekking tot uw seksuele oriëntatie an sich gekeken. Het CGVS wijst er ten eerste op dat u **enorm laattijdig** was in het onthullen van uw seksuele oriëntatie ten aanzien van de Belgische asielinstanties. Het CGVS erkent dat het niet evident is om een dergelijk persoonlijk motief te onthullen, een motief dat bovendien ook in veel delen van de wereld taboe is en veroordeeld wordt. Het CGVS zal dan ook nog over de andere elementen van uw motief oordelen. ***Echter, het is van belang aan te stippen dat het in uw persoonlijk geval wel zeer weinig aannemelijk is dat u pas in het kader van uw tweede verzoek tot internationale bescherming, na een verblijf van bijna 10 jaar in België, besloot om uw beweerde homoseksuele geaardheid kenbaar te maken voor de Belgische asielinstanties.*** Het CGVS wijst er ten eerste op dat u op het moment van uw tweede verzoek al 23 jaar op de hoogte was van uw seksuele oriëntatie, hetgeen al zeer geruime tijd is. U hebt beweerdelijk dan ook al een heel leven als persoon van met een homoseksuele geaardheid achter de rug, met de nodige denk-en groeiprocessen die er aan verbonden zijn. Ten tweede en voornaamste, wijst het CGVS op uw lang verblijf in België, dat kadert in de universitaire studies die u aanging, steeds in het veld van de politieke wetenschappen. In Kameroen had u ook al een diploma in de rechten en de politieke wetenschappen behaald. U hebt al die tijd in België gewoond, gewerkt, gestudeerd, en u beweerde zelfs relaties te hebben met mannen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). In de periode dat u bijvoorbeeld in Brussel studeerde, zou u ook naar een Pride-viering zijn gegaan waar u een man hebt ontmoet. In het kader van uw studies aan de VUB schreef u ook een masterthesis getiteld: "Lights in the distance, EU Asylum Policy: An examination of the reception directive conditions and housing facilities of asylum seekers in Belgium" (toegevoegd aan het administratief dossier, dd. 2020), wat toch aantoont dat u, zelf veel meer dan andere verzoekers, op de hoogte was van de ins-en outs van het asielsysteem. U hebt dus wel de nodige kennis, u bent hoogopgeleid en in staat om de asielprocedure te begrijpen, u had uw beweerde geaardheid ook geuit hier in België, u ging zelfs naar een Pride viering. Ook in het kader van uw eerste verzoek was u in staat om uitgebreide verklaringen af te leggen en om uw verzoek te staven met documenten. Gezien deze informatie, kan er van u wel verwacht worden dat u al bij uw eerste verzoek om internationale bescherming op 8 mei 2019 verklaringen aflegde over uw beweerde seksuele oriëntatie, behoudens u een dienstige verklaring hebt voor waarom u dat niet kon doen. Dergelijke verklaring hebt u niet (zie infra). Volledigheidshalve wijst het CGVS er ook op dat uw verzoek in mei 2019 ook al als laattijdig kon beschouwd worden, met de motieven die u toen aanhaalde.

Ter verduidelijking voor waarom u niet in een eerdere fase van de asielprocedure, dus in uw eerste verzoek, of bij de beroepsprocedure voor de Raad, hebt verklaard dat u homoseksueel bent, hebt u verschillende verklaringen. Bij het indienen van uw volgend verzoek bij de Dienst Vreemdelingenzaken legde u uit dat **u een bloed-eed had gedaan met uw partner M.** en dat u een overeenkomst had om beiden niet over dit onderwerp te spreken (vraag 17). Bij het CGVS legde u uit dat u deze eed omstreeks 2007 met M. had afgesloten om te voorkomen dat ze uw seksuele oriëntatie zou onthullen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 13). Echter, wanneer u gevraagd werd naar wat er zou gebeuren als u de eed niet respecteerde, kon u dat zelf niet uitdrukken (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22). U legde uit dat het een vrees in u deed ontstaan, en dat u er voor koos om veilig te zijn zonder te onthullen wat uw seksuele oriëntatie was. U kan pas uzelf uitdrukken als een homoseksueel persoon wanneer u iemand zou identificeren als homoseksueel. Het is wel opmerkelijk dat u een zogenaamde bloedeed initieerde maar dan niet op de hoogte zou zijn van wat de beweerde gevolgen zouden zijn van deze eed. U maakte niet duidelijk wat u dan effectief vreesde met betrekking tot die eed.

Daarenboven had u dan wel duidelijk uw seksuele oriëntatie al onthuld aan andere mensen, gezien u relaties zou hebben gehad in Kameroen en in België. U sprak ook met mensen van de kerk over homoseksualiteit (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). Daargelaten dat u duidelijk niet eens kon duiden wat de gevolgen waren van een beweerdelijke verbreking van uw eed, was uw eed dus al lange tijd verbroken alvorens u uw tweede verzoek tot internationale bescherming indiende.

Een tweede verklaring die u gaf voor het feit dat u bijzonder laattijdig was in het onthullen van uw seksuele oriëntatie, is het feit dat u bij uw eerste interview bij de DVZ gevraagd werd naar het feit of u uw familie zou laten overkomen als u erkend zou worden. Die vraag zou u afgeschrikt hebben. Vooralsnog hebt u ook in latere fases van de procedure niet meer gesproken over uw beweerdelijke homoseksuele geaardheid, op momenten dat u die vraag niet meer gesteld werd. Er was meer dan drie jaar verstreken tussen uw eerste verzoek en het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, u had dus ruim de tijd om dit nog recht te zetten.

Ten derde verklaarde u ook dat u nooit met uw advocaat had kunnen spreken over uw seksuele oriëntatie omwille van de volgende redenen: u kon haar voor 2 jaar en drie maanden niet zien, ze was dan in bevallingsverlof, en nadien was ze dan een borstvoeding gevende moeder (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Binnen uw cultuur zou het volgens u niet aanvaard zijn om met een moeder die borstvoeding geeft, te spreken over seksuele relaties (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 21). Het CGVS merkt op dat u beweerdelijk zelf ook nog een andere advocaat hebt gezocht, en dat u daar ook niet sprak over uw seksuele oriëntatie (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 22). Het persoonlijk onderhoud op het CGVS in het kader van uw eerste verzoek werd ook gedaan met een mannelijke protection officer, waardoor ook eventuele culturele problemen met vrouwen die borstvoeding zouden geven, niet hebben plaatsgevonden.

In 2017 zou u zich hebben laten dopen in de kerk van Jesus Christ of Latter-Day Saints (ook gekend als de Mormoonse kerk, LDS). In deze kerk zou u ook geleerd hebben dat een homoseksueel persoon kan trouwen voor de kerk en de missionarissen zouden u geleerd hebben wat de waarde is van homoseksueel zijn en Jezus Christus volgen (correcties notities persoonlijk onderhoud punt 40). Deze kerk zou niet zo strikt zijn naar LGBT toe als andere kerken, waardoor u naar deze kerk overstapte. Met andere woorden, ook via de kerk had u de kans om te spreken over uw geaardheid, en uw seksuele oriëntatie te begrijpen, wat u ook zou moeten helpen om tevens in uw verzoek van 2019 al kenbaar te maken wat uw seksuele oriëntatie is (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 15). Het CGVS merkt wel op dat binnen de LDS kerk het niet toegestaan is om te huwen met iemand van hetzelfde geslacht, en de kerk beschouwt mormonen die handelen vanuit gevoelens van aantrekking tot hetzelfde geslacht als ongehoorzaam aan de kerkelijke leringen over moraliteit en zijn daarom onderworpen aan kerkelijke discipline. Het gaat er echter om dat u, op basis van uw levensloop en ervaringen, in staat moet zijn geweest om eerder verklaringen af te leggen met betrekking tot uw vermeende seksuele oriëntatie.

U geeft geen dienstige verklaringen voor de redenen waarom u, met uw kennis, uw opleidingsniveau en vertrouwde met de Belgische samenleving, niet in staat was om verklaringen af te leggen met betrekking tot uw seksuele oriëntatie in het kader van uw eerste verzoek tot internationale bescherming.

Het CGVS wijst er vervolgens ook op dat u beweerdelijk tot drie maal toe nog bent teruggekeerd naar Kameroen, ondanks uw beweerde seksuele oriëntatie en de vrees die u hieromtrent zou koesteren. Dit is gedrag dat volledig strijdig is met uw beweerde vrees, en heeft een negatieve impact op de geloofwaardigheid van uw seksuele oriëntatie. U keerde terug naar Kameroen van 5 februari 2017 tot 5 maart 2017 en van 27 maart 2019 tot 30 april 2019. In april 2019 huwde u tevens met uw partner M.. Nadat u een negatieve beslissing kreeg van het CGVS in 2022 die ook in beroep bevestigd werd, werd u tevens geconfronteerd met het feit dat u geen internationale bescherming kreeg in België en dat u bijgevolg mogelijks zou moeten terugkeren naar Kameroen. Thans zette dit u niet aan om een verzoek tot internationale bescherming te doen dat betrekking had op uw seksuele oriëntatie, maar u verkoos om dan toch naar Kameroen terug te reizen (beweerdelijk) om dan op die manier toch te proberen een visum te regelen voor België om hier terug te kunnen verder studeren en dan ook te kunnen werken (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 6). U koos er dus bewust voor om terug te keren naar uw land van herkomst, beweerdelijk tot drie maal toe, waar u ook het gevaar zou lopen dat uw vermeende seksuele oriëntatie zou onthuld worden, al dan niet door uw echtgenote M.. Dit maakt de ernst van uw beweerde vrees en in zijn geheel ook uw seksuele oriëntatie niet geloofwaardig.

Op basis van uw verklaringen stelt het CGVS vast dat ook uw beweerde dubbelleven, met name een relatie met zowel M. als Bl., niet geloofwaardig is. U beweerde dat u op 20 mei 2000 voor het eerst geslachtsgemeenschap had met een man, Bl., met wie u later ook een relatie zou hebben (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 11 en correcties notities persoonlijk onderhoud). Het CGVS stelt vast dat u toch een op zijn minst opmerkelijk pad beschreef over hoe u dan in 2004 ook een relatie begon met uw echtgenote M.. Toen M. u zou betrapt hebben door de berichtjes in uw gsm te lezen, zou ze u hierover hebben aangesproken en vragen over gesteld hebben (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 12). In plaats van te ontkennen dat u een relatie had met Bl., hebt u dat dan maar aan haar toegegeven. U verklaarde zelf dat u het toegaf uit vrees dat ze het tegen uw vader zou gaan vertellen, het CGVS merkt op dat ze toch nog steeds tegen uw vader kon gaan praten hierover, net temeer als u het dan bovendien ook nog eens zelf toegeeft (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). U beweerde te vrezen dat ze het zou gaan zeggen tegen anderen en dat die dan u zouden slaan tot u de waarheid vertelde (correctie notities punt 53). Dit is merkwaardig, want als u bekend, zou ze immers de zogenaamde berichten hebben en ook uw eigen bekentenis. Met andere woorden, dan zou u op hetzelfde punt zijn als wanneer ze u moeten slagen tot u bekend. De beweerde logica van uw daden raakt kant noch wal. U werd gewezen op het feit dat de kans er toch nog steeds zou zijn dat ze uw vader zou inlichten, wanneer u bekende. U beweerde dan dat u haar smeekte om te kalmeren en haar vroeg om het op te lossen. Wat betreft uw vrees dat mensen uw berichten zouden willen lezen als ze het zou rondbazuinen, die berichten had u toch ook ondertussen al verwijderd. Over de gsm die u gebruikte, merkt het CGVS ook op dat uit de correcties van de notities blijkt dat u die

telefoon ook gebruikte voor het beheer van het taxibedrijf van uw vader (correcties notities persoonlijk onderhoud punt 51). Het is wel opmerkelijk dat u dergelijke zakentelefoon gebruikte om liefdes en seksueelgetinte berichten te sturen met uw partner Bl..

Waar M. wel duidelijk overstuur zou zijn geweest van de openbaring van de berichtjes, en er mee dreigde om deze openbaar te maken, was het ook de dag er na dat u voor de eerste keer seksuele betrekkingen had met M., waarbij ze ook zwanger werd van uw zoon. Dus enerzijds was ze boos omwille van de relatie die u had met Bl., die u aan haar had toegegeven, zelfs in die mate dat ze uw geaardheid zou willen kenbaar maken, maar anderzijds **wilde ze dan een relatie met u beginnen en seks met u hebben** (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 12). Het CGVS vindt het weinig aannemelijk dat ze in die omstandigheden dan zou willen overgaan tot een relatie met u, terwijl u net toegaf een relatie te hebben met een man. Verder hebt u zelf ook weinig aannemelijke verklaringen gegeven voor het feit dat u dan instemde om met haar een seksuele relatie te hebben op die dag, ze had u immers pas bedreigd met onthulling, wat u grote problemen had kunnen opleveren. U legde uit dat vrouwen in december altijd een vriendje willen om naar de feesten te gaan, en u wilde geen relatie met haar maar ze wilde u daar in duwen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 20). Wederom wijst het CGVS er op dat u gewoon nee kon zeggen, u had de berichten beweerdelijk al verwijderd, en verder was het gewoon uw woord tegen het hare. Uw blote bewering dat vrouwen in uw maatschappij toen meer aanzien hadden dan mannen wanneer het gaat over seksualiteit, is hier bij weinig aannemelijk. Ook na deze ervaring bent u M. steeds blijven zien, tot nu in 2023 zelfs. U kreeg drie kinderen met haar, R. in 2005, P. in 2014 en Me. in 2017. Ook toen u terugkeerde van België naar Kameroen, keerde u terug naar haar toe, en had u ook geslachtsgemeenschap met haar, waardoor ook uw dochter Me. in 2017 kon geboren zijn.

Het CGVS bespreekt dan ook het feit dat u in 2023 zou zijn teruggekeerd naar Kameroen, waarbij u opnieuw seksuele betrekkingen zou hebben gehad met M. waardoor ze opnieuw van u zwanger is. Het CGVS ziet niet in, dat waar u in de correcties van de notities beweert dat het zo hartbrekend en emotioneel moeilijk was om seks te hebben met M., u zou besloten hebben om in 2023 meteen terug naar uw huis te gaan waar ze ook woonde, en opnieuw seks met haar te hebben. Van die geslachtsgemeenschap zou ze zelfs opnieuw zwanger zijn geraakt. In uw opmerkingen op de notities haalde u immers aan dat u dacht te doen alsof u een relatie had met M. tot ze een andere man vond (correctie notities persoonlijk onderhoud punt 55). In uw verklaringen voor DVZ verklaarde u dat uw moeder zei dat M. vele andere mannen had gehad (vraag 17). Met andere woorden, volgens uw eigen verklaringen had u dan toch wel M. kunnen verlaten. U had verder ook binnen Kameroen de opties om op verschillende plaatsen te verblijven, in plaats van samen met M.. Dat blijkt toch uit de verschillende plaatsen waar u beweerdelijk was geweest in de periode dat u in Kameroen was in 2023. Ook de bewering dat het op maandag ghost town was en dat u dan niet weg kon, is weinig afdoende verklaring voor het feit dat u toch opnieuw naar haar zou zijn gegaan.

Tijdens het persoonlijk onderhoud op het CGVS hebt u verklaard dat u met uw echtgenote moest huwen in april 2019, u stond onder druk om traditioneel te huwen.

M. heeft u dan bij aankomst in Kameroen voorgesteld om een legaal huwelijk te sluiten (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 5). Waar u in het kader van uw eerste verzoek nog uitdrukkelijk zei dat u het was die een traditioneel huwelijk had gearrangeerd (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 13/07/2021), verklaarde u in het kader van uw tweede verzoek dat u dus onder druk stond om te huwen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 5). Dat zijn wel twee verschillende manieren om te spreken over het huwelijk waarvoor u wel vrijwillig in 2019 terugkeerde naar Kameroen.

Ook over bepaalde belangrijke momenten in uw leven, vallen er toch zaken op te merken. In het kader van het eerste persoonlijk onderhoud in het eerste verzoek legde u uit dat u op de volgende plaatsen woonde: geboren in Tole, van 2004 tot 2009 woonde u in Smalsopo Buea, dan van 2009 tot oktober 2017 leefde u in [...] Buea, van november 2017 tot april 2019 woonde u in Mile [...]. Vanaf dan verbleef uw familie in Op Bunduma in Buea (notities persoonlijk onderhoud CGVS dd. 13/07/2021 p. 3). In uw verklaringen voor het tweede persoonlijk onderhoud verklaarde u ook dat u in 2010 naar [...] verhuisde vanuit Small Soppo. Het zijn echter de omstandigheden die totaal verschilden. U verklaarde in uw eerste verzoek immers dat u december 2009 werd opgepakt door het batallion intervention rapide. U besepte dat ze wisten waar u woonde, en dat was de reden dat u verhuisde naar [...]. In uw tweede verzoek meldde u hier niets meer van, en u legde uit dat u naar [...] verhuisde om M. minder stress te geven, zodat ze Bl. niet steeds voor uw huis zag passeren. Dergelijke tegenstrijdigheden leiden er toe dat u geen zicht biedt op uw reële situatie in uw land van herkomst.

Wanneer er gekeken wordt naar het geheel van uw verklaringen met betrekking tot het verloop van uw relatie met M., stelt het CGVS vast dat deze niet geloofwaardig zijn. Gezien dit de context is waarbinnen u uw zogenaamde homoseksuele relaties beleefde, is dit ook nefast voor de geloofwaardigheid van uw beweerde geaardheid.

Volledigheidshalve merkt het CGVS op dat het opmerkelijk is dat u de app Grindr, die gekend is als een datingapp voor LGBTQ, verkeerdelijk verbeterd in uw correcties op de notities van het persoonlijk onderhoud (correcties notities persoonlijk onderhoud punt 20). Het CGVS spelde het verkeerdelijk als Grinder, en u paste het tevens verkeerdelijk aan naar Grandr. Het doet ook vragen stellen bij uw beweerde vertrouwdsheid met deze app.

Op basis van het voorgaande dient te worden vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen betreffende uw seksuele oriëntatie.

Bijgevolg is het ook niet geloofwaardig dat u een scheiding met uw echtgenote zou vrezen bij terugkeer naar Kameroen, en dat de rechtbank u dan naar de gevangenis zou sturen omwille van uw seksuele geaardheid (correcties notities persoonlijk onderhoud punt 42).

Wat betreft het feit dat u in België nog ongeveer 11 600 euro aan achterstallige belastingen moet betalen, wat volgens u kan oplopen tot 15 000 euro (correcties notities persoonlijk onderhoud), valt dit niet onder de bevoegdheid van het CGVS. U legde hieromtrent ook een aantal documenten over neer. U kan immers niet dienstig beweren dat u een vrees hebt bij terugkeer naar Kameroen omwille van het feit dat u in België nog belastingen moet betalen. In uw opmerkingen op de notities haalde u nog aan dat deze problemen bij terugkeer naar Kameroen uw mentale capaciteiten zouden schaden omdat u steeds aan de belastingen zou blijven denken de rest van uw leven. U zou een voortvluchtige zijn. Ook uw familie, schoonfamilie en vrienden zouden u psychologisch folteren omdat ze op de hoogte zijn van deze problemen. Het feit dat u de Belgische justitie zou ontlopen door terug te keren naar Kameroen is geen grond voor de toekenning van een statuut van internationale bescherming. Het feit dat u zich schuldig zou voelen voor de achterstallige betaling van belastingen en het feit dat u hierdoor van uw omgeving negatieve opmerkingen zou kunnen ontvangen, kan eveneens bezwaarlijk gezien worden als vervolging of een risico op het lijden van ernstige schade.

Wat betreft de documenten die u neerlegde en die nog niet besproken werden, stelt het CGVS vast dat deze geen verandering brengen aan de inhoud van deze beslissing. De volgende documenten zijn verder niet relevant voor de gedane vaststellingen: de brief van de universiteit van M., de foto's van u met uw werknemers, de foto van u in het politiekantoor in 2013, de documenten die u in België kreeg waaronder uw diploma, oranje kaart, verblijfstitel, en uittreksel strafregister. U legde een screenshot neer van een e-mail die M. beweerdelijk naar u gestuurd zou hebben ter afscheid, waarin ze bevestigt dat ze zwanger is van uw kind, en dat ze uw familie de waarheid had moeten vertellen over uw seksuele oriëntatie. Dergelijke e-mail heeft an sich al weinig bewijswaarde omdat deze makkelijk gemanipuleerd kan worden, en de afzender hier ook niet kan worden vastgesteld met zekerheid. Bovendien is het ook niet voldoende om daarbij uw seksuele oriëntatie aan te tonen. U legde ook kopieën neer van een zogenaamd detentie-en vrijlatingsbevel om aan te tonen dat u in januari 2023 aangehouden zou geweest zijn omwille van uw homoseksuele geaardheid. Het CGVS merkt op dat een dergelijk attest niet voldoende is om aan te tonen dat u problemen had, daar u al niet aantoonde te zijn teruggekeerd naar Kameroen, noch dat u een geloofwaardige homoseksuele oriëntatie hebt. Verder verwijt het CGVS opnieuw naar de COI Focus Corruption et fraude documentaire van 21 maart 2021. In de COI Focus wordt uiteengezet hoe er sprake is van wijdverspreide fraude en corruptie in Kameroen, waaronder ook van aktes van justitie. U legde ook een kopie van uw paspoort neer, zoals supra kort werd besproken met betrekking tot uw beweerde terugkeer naar Kameroen. Daarenboven staat verder ook uw Kameroense nationaliteit niet ter discussie in deze beslissing.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus worden toegekend wanneer de mate van willekeurig geweld als gevolg van het gewapende conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar dat land of, in voorkomend geval, naar de desbetreffende regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de wet van 15 december 1980. Aan verzoekers om internationale bescherming uit bepaalde zones van het Engelstalige deel van Kameroen wordt subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 § 2 c) van de wet van 15 december 1980 toegekend op basis van de algemene toestand in hun regio, voor zover zij aannemelijk maken dat zij echt afkomstig zijn uit deze regio, dat zij in deze context hebben verkeerd en voor zover er geen echte interne vluchtmogelijkheid bestaat.

Uit een grondige analyse van de huidige veiligheidssituatie in Kameroen (zie **COI Focus "Kameroen. Engelstalige regio's: veiligheidssituatie"** van 20 februari 2023, beschikbaar op https://www.cgira.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_cameroun_regions_anglophones_situation_securitaire_20230220.pdf of <https://www.cgvs.be/fr>) blijkt dat dit land momenteel getroffen wordt door een zogenaamde "Engelstalige crisis". Het gaat hierbij echter om een **gelokaliseerd conflict**, dat zich in hoofdzaak beperkt tot de twee

Engelstalige regio's North West en South West. Uit dezelfde informatie blijkt dat de veiligheidssituatie in het Franstalige deel van Kameroen fundamenteel verschilt van deze in het Engelstalige deel van Kameroen.

Het Commissariaat-generaal benadrukt bovendien dat uit artikel 48/5, § 3 van de wet van 15 december 1980 volgt dat de behoefte aan bescherming niet bewezen is indien er in een deel van het land geen gegronde vrees voor vervolging of geen reëel risico op ernstige schade bestaat, en van de verzoeker redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij in dat deel van het land blijft. Hierbij geldt als voorwaarde dat de verzoeker om internationale bescherming op een veilige en wettige manier kan reizen naar dat deel van het land en er toegang toe kan hebben. In casu is het Commissariaat-generaal van oordeel dat u zich aan de bedreiging van uw leven of persoon als gevolg van de veiligheidssituatie in uw regio van herkomst kan onttrekken door u in Franstalig Kameroen te vestigen, meer bepaald in Douala waar u over een veilige en redelijke interne vluchtmogelijkheid beschikt.

Hoewel het conflict een aanzienlijke impact heeft op de bewegingsvrijheid van de burgers in het Engelstalige deel van het land, onder meer door de 'ghosttownoperaties' en de vele checkpoints van de autoriteiten of de separatisten, blijkt dat het mogelijk is om zich van het Engelstalige naar het Franstalige deel van het land te verplaatsen. Bovendien is het Franstalige deel bereikbaar via de internationale luchthavens van Douala en Yaoundé.

*Wat de veiligheidssituatie in de **Franstalige regio** van Kameroen betreft, dient te worden vastgesteld dat deze regio niet wordt getroffen door het geweld als gevolg van de Engelstalige crisis, met uitzondering van enkele geïsoleerde incidenten, voornamelijk aan de grens van de Engelstalige regio's. Uit de beschikbare informatie blijkt duidelijk dat het geweld als gevolg van de Engelstalige crisis in het Franstalige gedeelte van het land momenteel beperkt is, dat het geweld niet het hele land treft en niet veralgemeend is. Bijgevolg kan niet worden gesteld dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade zoals bedoeld in artikel 48/4 §2 c) van de wet van 15 december 1980.*

De situatie in het Franstalige gedeelte van Kameroen beantwoordt bijgevolg niet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, c) van de wet van 15 december 1980, dat beoogt bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld als gevolg van een gewapend conflict dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat, indien een burger zou worden teruggezonden naar het desbetreffende land of, in voorkomend geval, naar de desbetreffende regio, hij louter door zijn aanwezigheid aldaar zou worden blootgesteld aan een reëel risico op ernstige schade in de zin van het voormelde artikel 48/4 §2 c).

Bovendien blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt, dat talrijke Engelstaligen, voornamelijk vrouwen en kinderen, toevlucht vinden in de Franstalige regio's, waar ze vaak in precaire omstandigheden leven. In werkelijkheid kunnen de Engelstalige IDP's er echter rekenen op de hulp en sympathie van de Franstalige gemeenschap die hen opvangt. Er worden geen spanningen tussen de twee gemeenschappen waargenomen. De meeste geraadpleegde bronnen melden bovendien dat Engelstalige IDP's niet doelgericht worden gediscrimineerd door de autoriteiten, louter omdat ze Engelstalig zijn. Uit alle informatie blijkt dus dat er geen sprake is van systematische vervolging van Engelstalige Kameroeners door de Kameroense autoriteiten in het Franstalige deel van het land, louter omdat ze Engelstalig zijn.

Derhalve dient nog te worden onderzocht of u beschikt over een redelijke mogelijkheid om u te vestigen in het Franstalige deel van Kameroen, meer bepaald in Douala. Rekening houdend met uw persoonlijke situatie kan redelijkerwijs van u worden verwacht dat u zich in Douala vestigt.

Het CGVS oordeelde in het kader van uw eerste verzoek al over de redelijkheid van uw intern vestigingsalternatief in Douala, en motiveerde als volgt: "U bent ten eerste van 2010 tot 2013 gaan studeren aan de universiteit van Douala, waar u een diploma behaalde in Rechten en Politieke Wetenschappen. U bent vervolgens ook aan de ULB gaan studeren hier in België. U bent dus hoogopgeleid, en bezit de nodige kennis en skills om een nieuw leven op te bouwen in het Franstalige deel van Kameroen. U deed uw studies in Douala ook voor 70% in het Frans en voor 30% in het Engels (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 4). Hieruit kan ook duidelijk afgeleid worden dat u de Franse taal machtig bent. U had bovendien ook enkele zaken in Douala, naast een cybercafé en een tomatenboerderij elders in Kameroen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16). In Douala bezat u een snackbar restaurant en een kruidenpers, die u noodgedwongen moest verkopen omdat uw echtgenote weigerde om nog voor uw zaken te zorgen daar (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14). Dit toont aan dat u voordien ook al in staat was om als ondernemer aan de slag te gaan in Douala en zo een inkomen te genereren. Ook uw overige professionele leven toonde aan dat u hooggeplaatste jobs kon vinden, zelfs ondanks uw beweerde politieke activiteiten die begonnen in 2009. Zo werkte u met de delegatie van public health als vrijwilliger in een campagne tegen tropische ziekten. U werkte sinds 2010 ook bij het European Agency for Health and Development om de

diensten in de hospitalen te verbeteren (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 4). Dit zijn jobs die gelieerd zijn aan overheidsinstanties, maar volgens u via agentschappen werden ingevuld. U kent de taal, u hebt een hoogopgeleid profiel, u bent bekend met de omgeving, en u bent duidelijk in staat om bepaalde zaken op te bouwen.”

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen nam in haar arrest deze beslissing over: “Verweerder oordeelde op goede gronden dat verzoeker, mede gelet op zijn hoogopgeleid profiel, zijn kennis van het Frans, zijn bekendheid met Douala en zijn zelfredzaamheid en zin voor ondernemen, in Franstalig Kameroen (meer bepaald in Douala) over een veilig en redelijk intern vestigingsalternatief beschikt zoals omschreven in artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet.

U bracht in het kader van uw tweede verzoek geen nieuwe elementen bij die afbreuk doen aan deze beoordeling of die deze beoordeling zouden wijzingen. Volledigheidshalve lijst het CGVS uw diploma's op die u ondertussen in België en Europa behaalde: Master en Sciences Politiques aan de ULB (in 2016), Master of Management (op 4/7/2019 aan de VUB), Master of Political Science: European and International Governance (aan de VUB op 1/7/2021), een certificaatprogramma informatietechnologie (private financiering) (wintersemester 2017/2018 aan de Universiteit Duisburg), Master of Conflict and Development Studies (op 15/09/2023 aan Universiteit Gent). U legde ter staving van uw verzoek ook informatie neer over de jobs die u hier in België uitoefende. Dit sterkt allemaal de bovenstaande vaststelling dat u in staat bent om uw leven op te bouwen buiten uw regio van origine.

Gelet op de bovenstaande overwegingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat u, los van de huidige situatie in uw regio van herkomst, in Douala, in het Franstalige deel van Kameroen over een veilige en redelijke internvluchtmogelijkheid beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de wet van 15 december 1980. U hebt het tegendeel niet bewezen.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 7 november 2023. Met de door u gepostuleerde opmerkingen werd rekening gehouden in de beslissing.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. Verzoeker beroept zich op de schending van:

- “- de artikelen 48/3, 48/4 en 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied,
- de artikelen 1, 2, 3 en 4 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de formele motivering van bestuurshandelingen
- het algemene beginsel van behoorlijk bestuur, volgens hetwelk de administratieve overheid verplicht is een beslissing te nemen op basis van alle relevante feiten van de zaak,
- en de beoordelingsfout”.

Verzoeker laat in het verzoekschrift het volgende gelden:

“[...]

EERSTE MIDDEL

IN DEZE:

De wederpartij stelt : [...]

OVERWEGENDE :

[verwijzing naar Europese rechtspraak en proceduregids UNHCR]

In het onderhavige geval :

Tijdens zijn twee verhoringen bij het Commissariaat-général heeft de verzoeker de volgende informatie verstrekt:

1 .-

In 2000 ontdekte hij zijn aantrekkingskracht tot mannen en begon hij zijn eerste homoseksuele relatie met een vriend, Bl., die hij bij het zwembad had ontmoet.

Hun relatie duurde tot 2010, toen Bl. naar de Verenigde Staten vertrok.

Tijdens hun relatie, in 2004, ontdekte M., de partner van de man, compromitterende berichten van homoseksuele aard tussen de eiser en Bl.. Ze beloofde niets te zeggen en in 2005 kondigde M. aan dat ze in verwachting was van haar eerste kind met eiser.

In 2010 verhuisde Bl. naar de Verenigde Staten en eiser begon in februari 2011 een nieuwe relatie met Be.. In 2014 kwam eiser naar België om verder te studeren. In België had hij nieuwe relaties met mannen.

In februari 2017 keerde verzoeker voor één maand terug naar zijn land van herkomst alvorens terug te keren naar België om te studeren;

Van 27 maart 2019 tot 30 april 2019 keerde verzoeker opnieuw voor één maand terug naar Kameroen alvorens zijn studies in België af te ronden;

Tijdens deze reis is verzoeker in Kameroen getrouwd met zijn partner M.;

Er moet opgemerkt worden dat dit huwelijk volgde op druk van familieleden, die zijn homoseksuele geaardheid wantrouwden;

In januari 2023 keerde verzoeker terug naar zijn land van herkomst en werd betrap op het hebben van een homoseksuele relatie met Be., en werd hij aangegeven bij de politie. Be. en verzoeker werden op 17 januari 2023 door de politie gearresteerd en drie dagen in een isoleercel opgesloten ;

Op 20 januari 2023 is verzoeker zijn land van herkomst ontvlucht om in Europa zijn toevlucht te zoeken ;

2 .-

De opeenstapeling van deze gebeurtenissen heeft de eiser ertoe gebracht om op 14 juni 2023 in België een nieuwe aanvraag voor internationale bescherming in te dienen. Na zijn vertrek ontving de eiser ook documenten van zijn echtgenote waarin om een echtscheiding werd verzocht en waarin werd meegedeeld dat zij opnieuw zwanger was maar de familie van de eiser had meegedeeld dat zij homoseksueel was.

Aldus :

Verzoeker heeft meegewerkt en alle redenen die zijn verzoek om internationale bescherming rechtvaardigen en zijn achtergrond gedetailleerd uiteengezet;

Dat de wederpartij zich heeft gebaseerd op subjectieve en laconieke redeneringen door geen bewijs te leveren dat de verzoeker niet langer gezocht zou worden in zijn land van herkomst en dat er geen risico van vervolging of onmenselijke en vernederende behandeling zou bestaan indien hij zou terugkeren;

Dat de partij daardoor haar verplichting tot samenwerking en motivering heeft geschonden;

TWEEDE MIDDEL

IN DEZE :

De wederpartij stelt : [...]

OVERWEGENDE :

[theoretische overwegingen]

In casu :

EERSTE :

1 .-

De wederpartij was van mening dat verzoekers verklaringen onvolledig waren en dat hij onvoldoende bewijs had geleverd om aan te tonen dat hij in 2023 in Kameroen was geweest, dat het feit dat hij zijn seksuele geaardheid in een laat stadium had vermeld zijn geloofwaardigheid in twijfel trok en dat het feit dat zijn vrouw in 2023 zwanger was geworden niet bewees dat hij de vader van het kind was of dat hij op dat tijdstip in Kameroen was geweest, dat het feit dat zijn echtgenote in 2023 zwanger is geraakt, niet bewijst dat hij de vader van het kind is of dat hij op dat tijdstip in Kameroen was, en ten slotte dat de door verzoeker ingediende screenshot van een door zijn echtgenote verzonden e-mail waarin om echtscheiding wordt verzocht, ook zijn geloofwaardigheid in twijfel trekt;

Er zij evenwel op gewezen dat de wederpartij de elementen die verzoeker tot staving van zijn verzoek om internationale bescherming heeft aangevoerd, niet in twijfel trekt;

Dat verzoeker, zoals de opposant herhaalt, de volgende elementen heeft aangevoerd :

- dat verzoeker in 2017 naar Kameroen is teruggekeerd
- dat hij een kind heeft gekregen met M. en met haar is getrouwd
- dat hij in 2019 naar Kameroen is teruggekeerd
- dat hij een homoseksuele relatie had met Bl.
- dat hij een homoseksuele relatie had met Be.
- dat zijn vrouw, M., de scheiding heeft aangevraagd vanwege zijn biseksualiteit

Dat deze verklaringen, ten slotte, als samenhangend, volledig en toereikend moeten worden beschouwd;

Dat uit de overgelegde documenten blijkt dat de verzoeker een persoonlijk en individueel risico loopt indien hij naar zijn land van herkomst wordt teruggestuurd, aangezien hij persoonlijk wordt gezocht;

2 .-

Dat uit de aanbevelingen van de UNHCR Guide to Procedures volgt: [...]

In casu moet worden vastgesteld dat de wederpartij zich heeft beperkt tot een marginaal onderzoek van verzoekers hoorzitting, waarbij zij haar subjectieve beoordeling van verzoekers feiten en verklaringen heeft gehandhaafd;

[...]

TWEEDE ;

Deze partij trok de geloofwaardigheid van de door verzoeker overgelegde documenten in twijfel met het argument dat "corruptie welig tiert in Kameroen" en dat "verschillende documenten, waaronder medische documenten, tegen betaling kunnen worden verkregen";

De opposant was ook van mening dat de documenten die ter staving van verzoekers verzoek om internationale bescherming waren overgelegd "het niet mogelijk maken om op deze beslissing terug te komen";

Een kopie van zijn identiteitskaart, gedateerd 10 januari 2023, evenals een screenshot van de e-mail die verzoeker heeft ontvangen van zijn echtgenote, die van hem wil scheiden, zijn aan de Belgische media verstrekt, evenals persartikelen die zijn beweringen ondersteunen;

dat niet kan worden ontkend dat verzoeker aan zijn medewerkingsplicht heeft voldaan;

DERDE MIDDEL

Artikel 48/3 van de verblijfswet luidt als volgt: [...]

1. Met betrekking tot de aard van de vervolging waarop verzoeker zich beroept :

1.- [...]

2.- Overwegende dat in artikel 48/3, lid 4, onder d), van de wet de factoren worden opgesomd waarmee rekening moet worden gehouden bij de beoordeling van de gronden van vervolging: [...]

3.-

In casu moet worden vastgesteld dat verzoekers problemen zijn veroorzaakt door de ambtenaren van de binnenlandse veiligheidsdienst;

Verzoeker is in januari 2023 gearresteerd en drie dagen in een cel opgesloten;

dat zijn echtgenote de echtscheiding heeft aangevraagd en aan de andere leden van het gezin heeft meegedeeld dat hij homoseksueel was, hetgeen hem in Kameroen ten zeerste wordt verweten ;

Door deze gebeurtenissen kon hij niet naar zijn land van herkomst terugkeren en heeft hij op 14 juni 2023 België om internationale bescherming verzocht;

Artikel 347-1 van het wetboek van strafrecht van Kameroen, afgekondigd bij wet nr. 2016/007 van 12 juli 2016, luidt als volgt: [...]

Dat dit ook geïllustreerd kan worden met de volgende artikelen :

[citaten uit persartikelen en een rapporten]

Dat de wederpartij dus niet kan worden gevolgd wanneer zij van mening is dat verzoeker onvoldoende bewijzen heeft aangedragen om aan te nemen dat er een actuele en gegronde vrees voor vervolging jegens hem bestaat;

Dat, in het Licht van het administratieve dossier, de verklaringen van verzoeker, anders dan de wederpartij stelt, consistent en plausibel lijken te zijn;

dat zij niet worden tegengesproken door de algemene en specifieke gegevens die met betrekking tot de politieke situatie in Kameroen bekend en relevant zijn;

dat bijgevolg de gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève, zoals neergelegd in artikel 48/3, § 1, van de wet, in zijn geval lijkt te zijn aangetoond wegens het hebben van een seksuele geaardheid die niet aanvaardbaar is voor de bevoegde autoriteiten, hetgeen zijn aanhouding heeft gerechtvaardigd;

2. Wat betreft het bestaan van daadwerkelijke bescherming door de nationale autoriteiten en de mogelijkheid van binnenlandse vlucht :

Overwegende dat dient te worden onderzocht of verzoeker rechtens genoegzaam aantoonde dat de overheidsinstanties van Kameroen niet in staat of niet bereid zijn om hem bescherming te bieden tegen de vervolging waarop hij zich ter ondersteuning van zijn asielverzoek beroept;

De internationale bescherming waarin het Verdrag van Genève voorziet, is immers slechts subsidiair ten opzichte van de bescherming van de nationale autoriteiten van de asielzoeker en bestaat dus slechts voor zover deze autoriteiten in gebreke blijven;

Volgens vaste rechtspraak moeten voor een dergelijk onderzoek alle relevante elementen van de zaak in aanmerking worden genomen;

Of de asielzoeker zich al dan niet tot zijn autoriteiten heeft gewend, is een van de factoren waarmee rekening moet worden gehouden, evenals, in voorkomend geval, de reactie van die autoriteiten, maar het is niet het enige;

Zo kan van de asielzoeker niet worden verlangd dat hij zich tot zijn autoriteiten heeft gewend wanneer uit de individuele omstandigheden van het geval of uit de door de partijen verstrekte algemene informatie blijkt dat elke procedure zinloos of ondoeltreffend zou zijn geweest of dat er geen bescherming voorhanden was die een redelijke kans op succes had en die de asielzoeker genoegdoening kon bieden; dat in casu moet worden vastgesteld dat de Kameroense autoriteiten rechtstreeks verantwoordelijk zijn voor de vervolging die zijn asiolverzoek tot op heden heeft gerechtvaardigd;

In deze context kon verzoeker dus niet verwachten dat hij door de kameroenese autoriteiten zou worden beschermd, en kon hij evenmin zijn toevlucht zoeken in een ander deel van Kameroen;

Voorzichtigheidshalve zou hij Kameroen dus moeten verlaten om zijn lichamelijke integriteit te bewaren;”

2.2. Bij het verzoekschrift voegt verzoeker 4 (nieuws)artikelen, afkomstig van Human Rights Watch, Le Monde en France 24, inzake de situatie in Kameroen.

2.3. Ter terechtzitting legt verzoeker volgende stukken neer middels een aanvullende nota:

“1. Huwelijkscontract

2. Geboortacte

3. Zwangerschap medische bezoeken

4. Politieke lidmaatschap (FDA)”.

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

“a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;

b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;

c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;

d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;

e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”

4. Wat betreft verzoekers vrees ingevolge zijn voorgehouden homoseksuele geaardheid en mogelijke echtscheiding sluit de Raad zich na kennisneming van de elementen in het dossier aan bij de vaststellingen van verweerder.

Dienvolgens blijkt:

- verzoeker toont zijn voorgehouden terugkeer naar Kameroen in januari 2023 niet aan: (i) verzoeker legt geen bewijzen van zijn terugkeer, zoals reisdocumenten, boardingpasses, foto's en ticketjes uit Kameroen, etc., neer (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 7); (ii) de kopie van een afschrift om te bewijzen dat verzoeker een identiteitskaart heeft laten maken in Kameroen op 10 januari 2023 en de kopieën van pv's die zouden gemaakt zijn bij verzoekers arrestatie in Kameroen hebben, gelet op het feit dat het kopieën zijn en gezien de wijdverspreide corruptie en fraude in Kameroen, beperkte bewijswaarde; (iii) uit verzoekers masterscriptie blijkt dat hij van december 2022 tot april 2023 veldwerk verrichtte in België en van december 2022 tot februari 2023 vrijwilligerswerk deed bij het Rode Kruis en Lunch for All Projects in Brussel, wat niet te verzoenen valt met zijn voorgehouden verblijf in Kameroen en Finland in die periode (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 6); (iv) verzoekers voorgehouden reizen naar Letland en Finland zijn niet terug te vinden in verzoekers paspoort;

- aangezien verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij effectief in januari 2023 is teruggekeerd naar Kameroen, kan evenmin geloof worden gehecht aan zijn voorgehouden problemen aldaar omwille van zijn beweerde seksuele oriëntatie;

- in verzoekers persoonlijk geval is niet aannemelijk dat hij pas in het kader van zijn tweede verzoek om internationale bescherming, na een verblijf van 10 jaar in België, besloot om zijn beweerde homoseksuele geaardheid kenbaar te maken aan de Belgische asielinstanties; verzoeker is immers al 23 jaar op de hoogte van zijn seksuele oriëntatie, heeft zijn beweerde geaardheid geuit in België, is hoogopgeleid en heeft de nodige kennis van het asielsysteem (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 15; verzoekers masterthesis *"Lights in the distance, EU Asylum Policy: An examination of the reception directive conditions and housing facilities of asylum seekers in Belgium"*, toegevoegd aan het administratief dossier), zodat kan verwacht worden dat hij al bij zijn eerste verzoek om internationale bescherming op 8 mei 2019 verklaringen aflegde over zijn beweerde seksuele oriëntatie; verzoeker biedt geen dienstige verklaring voor het laatsttijdig kenbaar maken van zijn vrees voor vervolging omwille van zijn homoseksuele geaardheid;

- verzoeker koos er bewust voor om terug te keren naar Kameroen, beweerdelijk tot driemaal toe, hetgeen volledig strijdig is met zijn beweerde vrees omwille van zijn voorgehouden seksuele oriëntatie (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 6);

- verzoeker maakt zijn beweerde dubbellevens, met name zijn (deels gelijktijdige) relaties met zowel M. als Bl., niet aannemelijk (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 11, p. 12, p. 20; correcties op het persoonlijk onderhoud, punten 51 en 53);

- waar verzoeker in de correctie op de notities van het persoonlijk onderhoud beweert dat het zo hartbrekend en emotioneel moeilijk was om seks te hebben met zijn echtgenote M. (correcties op het persoonlijk onderhoud, punt 53), kan niet worden ingezien dat verzoeker in 2023 zou besloten hebben meteen terug naar zijn huis te gaan, waar M. ook woonde, en opnieuw geslachtsgemeenschap met haar te hebben (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 6-7, p. 16); dit klemmt te meer omdat verzoeker volgens zijn eigen verklaringen redenen had om M. te verlaten – zijn moeder vertelde hem dat M. vele andere mannen had (verklaring volgend verzoek, vraag 17) – en verzoeker in Kameroen op andere plaatsen dan bij M. had kunnen verblijven;

- verzoeker legt strijdige verklaringen af over zijn huwelijk in 2019 in Kameroen, met name dat hij onder druk stond om te huwen (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 5), dan wel dat hij het was die een traditioneel huwelijk had gearrangeerd (notities van het persoonlijk onderhoud van 16 juli 2021 in het kader van zijn eerste verzoek om internationale bescherming, p. 11);

- verzoeker legt incoherente verklaringen af aangaande de reden voor zijn verhuis naar [...] vanuit Small Soppo (notities van het persoonlijk onderhoud van 16 juli 2021 in het kader van zijn eerste verzoek om internationale bescherming, p. 3, p. 15; notities van het persoonlijk onderhoud, p. 13);

- de vaststelling dat verzoeker de schrijfwijze van de app Grindr verkeerdelijk aanpaste naar Grandr doet vragen stellen bij zijn beweerde vertrouwdheid met deze app (correcties notities van het persoonlijk onderhoud, punt 20);

- gezien geen geloof wordt gehecht aan verzoekers verklaringen betreffende zijn seksuele oriëntatie, is niet geloofwaardig dat verzoeker omwille hiervan een scheiding met zijn echtgenote zou vrezen bij terugkeer naar Kameroen, noch dat de rechtbank verzoeker dan naar de gevangenis zou sturen omwille van zijn seksuele geaardheid (correcties notities van het persoonlijk onderhoud, punt 42);

- verzoekers verklaringen over zijn achterstallige belastingschuld in België en het feit dat verzoeker de Belgische justitie zou ontlopen door terug te keren naar Kameroen vormen geen grond voor de toekenning van internationale bescherming; het feit dat verzoeker zich hierover schuldig zou voelen en hierdoor opmerkingen zou krijgen uit zijn omgeving kan bezwaarlijk gezien worden als vervolging of een risico op het lijden van ernstige schade.

De Raad stelt vast dat verzoeker geen verweer of concrete elementen aanbrengt die de pertinente motieven in de bestreden beslissing kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel in gebreke blijft.

Verzoeker komt immers in wezen niet verder dan het louter herhalen van de voorgehouden gebeurtenissen en reeds aangebrachte elementen, het zonder meer bekritisieren van het *"marginaal onderzoek"* en de *"subjectieve beoordeling"* door verweerder, het geven van theoretische beschouwingen en het verwijzen naar de Kameroense strafwet en algemene nieuwsberichten en rapporten.

Dit vormt bezwaarlijk een dienstig verweer, waarmee verzoeker er geenszins in slaagt de voormelde terechte en pertinente motieven te weerleggen of ontkrachten, laat staan een gegronde vrees voor vervolging in zijn hoofde aannemelijk weet te maken.

5. In de mate dat in het verzoekschrift wordt gesteld dat “*zijn vrouw, M., de scheiding heeft aangevraagd vanwege zijn biseksualiteit*”, merkt de Raad op dat verzoeker doorheen zijn verklaringen in het kader van het onderhavige, tweede verzoek om internationale bescherming steeds heeft voorgehouden de homoseksuele geaardheid te hebben. Het is niet ernstig dat verzoeker in het verzoekschrift opeens stelt biseksueel te zijn. Wat er ook van zij, verzoeker heeft niet aannemelijk weten te maken dat hij de homoseksuele geaardheid heeft. Evenmin brengt hij enige (concrete) elementen aan waarmee hij zijn biseksuele geaardheid aannemelijk maakt.

6. Verzoeker verwijst in het verzoekschrift naar de Kameroense strafwet en naar (nieuws)artikelen inzake de situatie voor personen met een homoseksuele geaardheid in Kameroen (stukken 3-6, bij het verzoekschrift).

De door verzoeker bijgebrachte informatie vermag aan de voormelde vaststellingen geen afbreuk te doen. Deze informatie is van louter algemene aard en heeft geen betrekking op zijn persoon. Bijgevolg volstaat deze informatie niet om aan te tonen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst daadwerkelijk dreigt te worden gevisieerd of vervolgd. Verzoeker dient de aangevoerde vrees voor vervolging *in concreto* aannemelijk te maken en blijft hier, gelet op het voorgaande, in gebreke.

Aangezien verzoeker niet heeft aangetoond dat hij homoseksueel, dan wel biseksueel geaard is, is zijn verwijzing naar de bepaling uit de Kameroense strafwet en informatie inzake de situatie voor homoseksuelen in Kameroen niet dienstig.

7. Ter terechtzitting legt verzoeker zijn huwelijksakte, de geboorteakte van zijn dochter Ma.D.B.M. en de medische bezoeken van zijn echtgenote M. met betrekking tot haar zwangerschap neer. Deze stukken tonen hoogstens aan dat verzoeker gehuwd is met M. en samen met M. een vierde kind heeft gekregen. Deze elementen worden op het eerste zicht op zich niet betwist. Echter tonen deze documenten niet aan dat verzoeker in januari 2023 zou zijn teruggekeerd naar Kameroen, laat staan dat hij er werd gearresteerd omwille van zijn vermeende homoseksuele geaardheid. Evenmin kan uit deze documenten blijken dat M. van verzoeker zou willen scheiden.

8. Wat betreft de door verzoeker ter zitting bijgebrachte documenten inzake zijn politieke betrokkenheid bij FRA en SCNC stelt de Raad vast dat deze documenten betrekking hebben op verzoekers politiek profiel en de asielmotieven die hij in het kader van zijn eerste verzoek om internationale bescherming naar voren schoof.

Te dezen dient benadrukt dat verweerder op 10 maart 2022 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus in hoofde van verzoeker, omdat geen geloof werd gehecht aan de door verzoeker voorgehouden problemen omwille van zijn politieke activiteiten. Deze beslissing werd bevestigd door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen bij arrest nr. 277 835 van 26 september 2022. De Raad hechtte geen enkel geloof aan de door verzoeker voorgehouden vervolgingsfeiten, noch aan zijn vrees bij terugkeer naar Kameroen omwille van zijn voorgehouden politiek profiel.

De Raad is niet bevoegd om naar aanleiding van de beoordeling van volgende verzoeken om internationale beslissingen, de beslissingen met betrekking tot vorige verzoeken om internationale bescherming nogmaals te beoordelen in beroep. De Raad heeft immers niet de bevoegdheid om opnieuw uitspraak te doen over elementen die reeds in beslissingen met betrekking tot eerdere verzoeken om internationale bescherming werden beoordeeld en die, gelet op het feit dat de desbetreffende beslissingen niet binnen de wettelijk bepaalde termijn werden aangevochten of een beroep ertegen werd verworpen, als vaststaand moeten worden beschouwd, behoudens wanneer een bewijselement wordt voorgelegd dat van aard is om op zekere wijze aan te tonen dat die eerdere beslissingen anders zouden zijn geweest indien het bewijselement waarvan sprake ten tijde van die eerdere beoordelingen zou hebben voorgelegen. Dit neemt echter niet weg dat hij bij de beoordeling van een volgend verzoek om internationale bescherming rekening mag houden met alle feitelijke elementen, ook met elementen die resulteren uit verklaringen die gedurende de behandeling van een vorig verzoek om internationale bescherming zijn afgelegd.

De door verzoeker bijgebrachte brief van Mar.N. (“*President of the IG of the Federal Republic of Ambazonia*”) van 29 januari 2024 en de affidavit afkomstig van SCNC Belgium van 18 maart 2024 kunnen geen afbreuk doen aan de in het kader van zijn eerste verzoek vastgestelde ongeloofwaardigheid van het door verzoeker voorgehouden politiek profiel en de vermeende vervolgingsfeiten in Kameroen ten gevolge hiervan. Deze brieven hebben geen officieel karakter en werden duidelijk opgesteld ter ondersteuning van verzoekers verzoek om internationale bescherming.

Zelfs indien zou worden aangenomen dat verzoeker enige beperkte politieke betrokkenheid heeft, *quod non*, dan nog toont verzoeker niet aan dat hij in geval van terugkeer zou worden gevisieerd door de Kameroense

autoriteiten. Gelet op de vaststellingen in het kader van verzoekers eerste verzoek heeft hij niet aannemelijk weten te maken dat hij voor zijn komst naar België in de specifieke negatieve aandacht van de Kameroense autoriteiten stond omwille van zijn lidmaatschap en/of politieke activiteiten, zodat redelijk is aan te nemen dat verzoeker niet wordt gevolgd of gevisieerd door de autoriteiten. De Raad ziet aldus geenszins in hoe verzoekers beweerde (beperkte) activiteiten in België bekendheid zouden genieten bij de Kameroense autoriteiten, laat staan dat dit verzoeker in een dermate negatieve belangstelling van de Kameroense autoriteiten zou kunnen brengen dat hij bij een terugkeer gevaar zou lopen.

9. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure nog niet hoger besproken neergelegde documenten (de brief van de universiteit van M.; de foto's van verzoeker met zijn werknemers; de foto van verzoeker in het politiekantoor in 2013; de documenten die verzoeker in België kreeg waaronder zijn diploma, oranje kaart, verblijfstitel en uittreksel strafregister; screenshot e-mail van M.; kopieën van een detentie-en vrijlatingsbevel; paspoort) zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

10. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

11. Verzoeker beroept zich in het vierde onderdeel van het middel inzake de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie, waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in het Franstalig gedeelte van Kameroen geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet. Verzoeker brengt geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken.

Te dezen blijkt ook dat verzoeker geen enkel verweer voert inzake de toepassing van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet, die als volgt wordt gemotiveerd en door de Raad wordt bijgetreden:

“Bovendien blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt, dat talrijke Engelstaligen, voornamelijk vrouwen en kinderen, toevlucht vinden in de Franstalige regio's, waar ze vaak in precaire omstandigheden leven. In werkelijkheid kunnen de Engelstalige IDP's er echter rekenen op de hulp en sympathie van de Franstalige gemeenschap die hen opvangt. Er worden geen spanningen tussen de twee gemeenschappen waargenomen. De meeste geraadpleegde bronnen melden bovendien dat Engelstalige IDP's niet doelgericht worden gediscrimineerd door de autoriteiten, louter omdat ze Engelstalig zijn. Uit alle informatie blijkt dus dat er geen sprake is van systematische vervolging van Engelstalige Kameroeners door de Kameroense autoriteiten in het Franstalige deel van het land, louter omdat ze Engelstalig zijn.

Derhalve dient nog te worden onderzocht of u beschikt over een redelijke mogelijkheid om u te vestigen in het Franstalige deel van Kameroen, meer bepaald in Douala. Rekening houdend met uw persoonlijke situatie kan redelijkerwijs van u worden verwacht dat u zich in Douala vestigt.

Het CGVS oordeelde in het kader van uw eerste verzoek al over de redelijkheid van uw intern vestigingsalternatief in Douala, en motiveerde als volgt: “U bent ten eerste van 2010 tot 2013 gaan studeren aan de universiteit van Douala, waar u een diploma behaalde in Rechten en Politieke Wetenschappen. U bent vervolgens ook aan de ULB gaan studeren hier in België. U bent dus hoogopgeleid, en bezit de nodige kennis en skills om een nieuw leven op te bouwen in het Franstalige deel van Kameroen. U deed uw studies in Douala ook voor 70% in het Frans en voor 30% in het Engels (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 4). Hieruit kan ook duidelijk afgeleid worden dat u de Franse taal machtig bent. U had bovendien ook enkele zaken in Douala, naast een cybercafé en een tomatenboerderij elders in Kameroen (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 16). In Douala bezat u een snackbar restaurant en een kruidenpers, die u noodgedwongen moest verkopen omdat uw echtgenote weigerde om nog voor uw zaken te zorgen daar (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 14). Dit toont aan dat u voordien ook al in staat was om als ondernemer aan de slag te gaan in Douala en zo een inkomen te genereren. Ook uw overige professionele leven toonde aan dat u hooggeplaatste jobs kon vinden, zelfs ondanks uw beweerde politieke activiteiten die begonnen in 2009. Zo werkte u met de delegatie van public health als vrijwilliger in een campagne tegen

tropische ziekten. U werkte sinds 2010 ook bij het European Agency for Health and Development om de diensten in de hospitalen te verbeteren (notities persoonlijk onderhoud CGVS p. 4). Dit zijn jobs die gelieerd zijn aan overheidsinstanties, maar volgens u via agentschappen werden ingevuld. U kent de taal, u hebt een hoogopgeleid profiel, u bent bekend met de omgeving, en u bent duidelijk in staat om bepaalde zaken op te bouwen.”

De Raad voor Vreemdelingenbetwistingen nam in haar arrest deze beslissing over: “Verweerder oordeelde op goede gronden dat verzoeker, mede gelet op zijn hoogopgeleid profiel, zijn kennis van het Frans, zijn bekendheid met Douala en zijn zelfredzaamheid en zin voor ondernemen, in Franstalig Kameroen (meer bepaald in Douala) over een veilig en redelijk intern vestigingsalternatief beschikt zoals omschreven in artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet.

U bracht in het kader van uw tweede verzoek geen nieuwe elementen bij die afbreuk doen aan deze beoordeling of die deze beoordeling zouden wijzigen. Volledigheidshalve lijst het CGVS uw diploma's op die u ondertussen in België en Europa behaalde: Master en Sciences Politiques aan de ULB (in 2016), Master of Management (op 4/7/2019 aan de VUB), Master of Political Science: European and International Governance (aan de VUB op 1/7/2021), een certificaatprogramma informatietechnologie (private financiering) (wintersemester 2017/2018 aan de Universiteit Duisburg), Master of Conflict and Development Studies (op 15/09/2023 aan Universiteit Gent). U legde ter staving van uw verzoek ook informatie neer over de jobs die u hier in België uitoefende. Dit sterkt allemaal de bovenstaande vaststelling dat u in staat bent om uw leven op te bouwen buiten uw regio van origine.

Gelet op de bovenstaande overwegingen stelt het Commissariaat-generaal vast dat u, los van de huidige situatie in uw regio van herkomst, in Douala, in het Franstalige deel van Kameroen over een veilige en redelijke internvluchtmogelijkheid beschikt in de zin van artikel 48/5, § 3 van de wet van 15 december 1980. U hebt het tegendeel niet bewezen.”

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf juli tweeduizend vierentwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS