

Arrest

nr. 310 460 van 23 juli 2024
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H.-P. R. MUKENDI KABONGO KOKOLO
Baudetstraat 2/2
1000 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE XIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Franse nationaliteit te zijn, op 20 juli 2024 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 11 juli 2024 houdende bevel tot terugdrijving.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 22 juli 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 juli 2024 om 14 uur.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken V. HOEFNAGELS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H.-P. R. MUKENDI KABONGO KOKOLO, die verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat L. ASSELMAN, die *loco* advocaten C. DECORDIER & T. BRICOUT, verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Verzoeker komt op 11 juli 2024 met vlucht SN358 aan op de nationale luchthaven te Zaventem, komende van Kinshasa (DRC) en op weg naar Frankrijk. Hij wordt door de met grenscontrole belaste overheden weerhouden omdat zijn internationaal Frans paspoort van valsheid wordt beticht en gerechtelijk in beslag wordt genomen.

Op dezelfde dag neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie de beslissing tot terugdrijving (bijlage 11). Dit is de bestreden beslissing.

Op 18 juli 2024 wordt verzoeker in het bezit gesteld van een bijzonder doorlaatbewijs en krijgt hij toegang tot het Belgisch grondgebied met het oog op een doorreis naar Frankrijk. Hij wordt vrijgesteld uit het gesloten centrum.

2. Over de ontvankelijkheid

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: Vreemdelingenwet) kunnen de beroepen, bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet, voor de Raad worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of van een belang.

Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd, blijkt dat voor de interpretatie van het begrip 'belang' kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (Wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl.St. Kamer*, 2005-06, nr. 2479/001, 118). Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, actueel en geoorloofd zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Het actueel karakter van het belang bij de vraag naar de ontvankelijkheid van het beroep houdt verband met de door het algemeen belang geïnspireerde opzet om de administratieve actie minimaal door rechtsgedingen te laten verstoren (RvS 19 februari 2009, nr. 190.641). Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

Opdat verzoeker een belang zou hebben bij de vordering, moet de vernietiging van de bestreden beslissing hem enig voordeel verschaffen of een nuttig effect ressorteren. Uit de gegevens van het administratief dossier blijkt dat verzoeker op 18 juli 2024 in het bezit werd gesteld van een bijzonder doorlaatbewijs (bijlage 10) waarbij hij voor een duur van twee dagen tot het Belgisch grondgebied werd toegelaten met het oog op doorreis naar Frankrijk. Verzoeker werd vrijgesteld uit het gesloten centrum.

Uit het voorgaande kan worden vastgesteld dat de bestreden beslissing zonder voorwerp is geworden.

De advocaat van verzoeker bevestigt ter terechtzitting dat verzoeker geen belang meer heeft bij het beroep. Verzoeker heeft ondertussen het Belgisch grondgebied verlaten en is naar Frankrijk terug gekeerd.

De Raad stelt bijgevolg vast dat het beroep niet-ontvankelijk is wegens gebrek aan een actueel belang in hoofde van verzoeker.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van de vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drieëntwintig juli tweeduizend vierentwintig door:

V. HOEFNAGELS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

V. LAUDUS,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. LAUDUS

V. HOEFNAGELS