

Arrest

nr. 310 772 van 5 augustus 2024
in de zaak RvV X / XI

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 28 november 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris voor de vluchtelingen en de staatlozen van 24 oktober 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 februari 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 08 april 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. WILLAERT.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. KALIN *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

Verzoeker, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, komt volgens zijn verklaringen op 25 juli 2021 België binnen zonder enig identiteitsdocument en verzoekt op 27 juli 2021 om internationale bescherming. Op 24 oktober 2023 neemt de adjunct-commissaris voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de adjunct-commissaris) een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit is de thans bestreden beslissing, die de volgende dag aan verzoeker aangetekend wordt verzonden en luidt als volgt:

“(…)

A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bezit u de Somalische nationaliteit en behoort u tot de Madhiban-clan. U bent geboren op (...) 1997 in Caad, gelegen in het district Harardheere in de provincie Mudug in Somalië, waar u tot aan uw vertrek uit Somalië verbleef.

Uw vader baatte een winkel uit waar hij onder andere schoenen herstelde en kookpotten fabriceerde. In het verleden werd hij er door Al-Shabaab meermaals van beschuldigd een spion te zijn en sigaretten te verkopen omdat hij vroeger werkzaam is geweest bij de overheid. Op een dag kwamen vijf gemaskerde leden van Al-Shabaab naar u en uw vader. De leden vertelden dat er gevechten gaande waren en u de terreurorganisatie diende te vervoegen. Uw vader protesteerde, waarop hij met de achterkant van een geweer werd neergeslagen. U werd meegenomen naar een huis waar ook andere jongeren aanwezig waren. Daar werd jullie verteld dat jullie zich dienden klaar te maken voor de strijd, waarop de leden van Al-Shabaab het gebouw verlieten. U herkende uw medeleerlingen M(...) en A(...), waarop jullie besloten om te vluchten. Enige tijd later kwam Al-Shabaab de ruimte binnen en deelde wapens uit. Zij vertelden dat het tijd was om te vechten. Toen jullie naar het front wandelden, wisten u, M(...) en A(...) te vluchten. Daaropvolgend werden er door de leden van de terreurorganisatie schoten gelost. De Al-Shabaab-leden raakten M(...) en A(...). U bleef echter lopen richting uw dorp. Eens u thuis was, vroeg u uw moeder waar uw vader was, waarop uw moeder u vertelde dat hij verwondingen had opgelopen en naar de apotheek van Geelle was gebracht. Nadat u uw moeder had uitgelegd wat er juist was gebeurd, stelde zij dat u diende te vluchten. U vertrok vervolgens naar Adado. Vanuit Adado reisde u naar Ethiopië.

U vertrok in juli 2015 via Ethiopië en Soedan naar Libië, waar u in oktober 2015 aankwam. Twee maanden na aankomst in Libië vertrok u per boot richting Italië, waar u eind december aankwam. Vervolgens reisde u per trein naar Oostenrijk, waar u een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend. Nadat uw verzoek om internationale bescherming werd afgewezen, verliet u Oostenrijk in februari 2021. Daaropvolgend reisde u via Duitsland tot in Nederland, waar u op 22 maart 2021 opnieuw een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend. In het kader van de Dublinprocedure zou worden gerepatriëerd naar Oostenrijk. U reisde echter vanuit Nederland door naar België. U kwam op 25 juli 2021 aan in België, alwaar u op 27 juli 2021 een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend.

U legt geen documenten neer ter staving van uw verzoek om internationale bescherming.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging heeft, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. U stelde dat u afkomstig bent uit het dorp Caad, in de provincie Mudug, in Centraal-Somalië en dat u de Somalische nationaliteit heeft (CGVS, p. 6-7). U vreest gedood te worden door de islamitische terreurorganisatie Al-Shabaab (CGVS, p. 17-18). Echter, zoals hieronder zal worden besproken, rijzen er ernstige twijfels bij uw beweerde Somalische herkomst.

Op een verzoeker rust de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan hem is om de nodige feiten en relevante elementen aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van u dat u correcte verklaringen aflegt en waar mogelijk documenten voorlegt met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit, de landen en plaatsen van eerder verblijf, eerdere asielerzoeken, reisroutes en reisdocumenten. Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities CGVS, p. 4), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden. De werkelijke streek van herkomst is van essentieel belang voor het onderzoek van de nood aan internationale bescherming. Het is immers de streek van feitelijke herkomst in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal

onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden. Een verzoeker die over zijn eerdere verblijfplaatsen ongeloofwaardige verklaringen aflegt en daardoor het voor de asielinstanties onmogelijk maakt vast te stellen dat hij ook werkelijk afkomstig is uit een streek waar er een risico op ernstige schade bestaat en of hij niet de mogelijkheid heeft zich in een streek te vestigen waar geen zo een risico bestaat, maakt bovendien niet aannemelijk dat hij nood heeft aan subsidiaire bescherming.

In casu werd vastgesteld dat u niet aannemelijk heeft gemaakt afkomstig te zijn uit het dorp Caad in het district Harardheere gelegen in de provincie Mudug in Somalië.

Vooreerst dient te worden vastgesteld dat uw algemene geloofwaardigheid op fundamentele wijze wordt ondermijnd door uw verklaringen betreffende uw clanaffiliatie. Uw verklaringen zijn onder meer onjuist, incoherent en weinig doorleefd.

Eerst en vooral wordt de geloofwaardigheid van uw etnische achtergrond als Madhiban ernstig ondergraven door een groot gebrek aan kennis over de door u voorgehouden clan. U beweert namelijk dat Midgan en Yibir een andere benaming zijn voor de Madhiban. U ter bevestiging gevraagd of Midgan en Yibir hetzelfde betekenen als Madhiban, antwoordt u affirmatief. U later nogmaals gevraagd of de Yibir iets anders is dan de Madhiban, antwoordt u van niet. Gezegd dat men evenwel zou kunnen zeggen dat u tot de Yibir behoort, aangezien dit toch hetzelfde betekent als de Madhiban, antwoordt u bevestigend en zegt dat men Yibir of Madhiban kan zeggen (CGVS, p. 10). Waar er tussen verschillende bronnen ter beschikking van het CGVS geen eensgezindheid bestaat wat betreft de link tussen de Midgan en de Madhiban - de termen 'Midgan' en 'Madhiban' kunnen hetzelfde betekenen of de Madhiban zou deel kunnen uitmaken van de Midgan – zijn de bronnen wel eensluidend met betrekking tot het onderscheid tussen de Yibir en de Madhiban. Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt namelijk dat de Yibir en Madhiban geheel verschillende beroepskasten zijn. Terwijl de Madhiban traditioneel bestaan uit jagers en schoenmakers, zijn de Yibir dan weer gekend als magiërs en leerbewerkers (zie administratief dossier). De Yibir en Madhiban zijn met andere woorden aparte beroepsgroepen en zijn geenszins inwisselbare termen (zie administratief dossier). Het is allerminst aannemelijk dat een persoon behorende tot de Madhiban geen kennis zou hebben van het onderscheid tussen de Madhiban en de Yibir. Uw verklaringen met betrekking tot uw clanaffiliatie geven dan ook een slecht ingestudeerde indruk.

Gevraagd of u iets meer kan vertellen over uw clan, verklaart u dat zij onder meer ijzerbewerkers, schoenherstellers en jagers zijn (CGVS, p. 10). Gevraagd of de ijzerbewerkers een speciale naam hebben, antwoordt u in eerste instantie van niet. Pas wanneer de protection officer zegt dat uw vader op zijn werkplek ijzer bewerkte en gevraagd of er een specifieke naam bestaat voor mensen die ijzer bewerken, zegt u weifelend "ja" en zegt vervolgens dat zij Tumaal heten (CGVS, p. 11). Het is echter merkwaardig dat u het bewerken van ijzer, dat inderdaad tot het vakgebied van de beroepsgroep Tumaal behoort, zou benoemen wanneer u wordt gevraagd om iets meer te vertellen over uw clan, de Madhiban. De Tumaal is namelijk net als de Yibir een aparte beroepsgroep die gekend is om het bewerken van ijzer (zie administratief dossier). Dat uw vader zowel schoenen herstelt, wat wel nog rijmt met zijn lidmaatschap van de Madhiban, alsook ijzer bewerkt, geeft weerom een slecht ingestudeerde indruk.

Uw afwijkende verklaringen aangaande het werk van uw vader tasten de geloofwaardigheid van uw clanbehoren, alsook uw algemene geloofwaardigheid verder aan. Zo beweert u aanvankelijk nog bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) dat u uw vader hielp bij het bewerken van diens landbouwvelden (Verklaring DVZ, punt 12). Wanneer u tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS dan weer wordt gevraagd wat uw vader deed qua werk, verklaart u echter dat hij een werkplek had waar hij onder andere schoenen herstelde en ijzer bewerkte (CGVS, p. 7), hetgeen correspondeert met het werk van een lid van een minderheidsgroep (zie hierboven). Gevraagd waarom u bij de DVZ heeft verklaard dat uw vader een landbouwer was, stelt u dat u in het kader van uw Dublinprocedure niet de juiste informatie heeft gegeven, omdat u schrik had om teruggestuurd te worden (CGVS, p. 7). Uw verklaring kan allerminst overtuigen, aangezien er belangrijke elementen aangaande uw identiteit wel overeenkomen met de informatie die u heeft opgegeven in andere EU-lidstaten. Zo heeft u zowel in Oostenrijk, als in Nederland en België een gelijkaardige naam opgegeven, alsook eenzelfde geboortedatum (Dublindocument Oostenrijk; Dublindocument Nederland; Bijlage 26 en Verklaring DVZ, punt 1-2 en 4). Daarnaast heeft u zowel in Nederland als in België verklaard tot de Madhiban te behoren (Dublindocument Nederland en Verklaring DVZ, punt 6d). Er kan volgens uw verklaring dan ook redelijkerwijze worden verwacht dat u deze essentiële elementen aangaande uw identiteit eveneens zou hebben aangepast. Dat u pas later uw verklaringen wijzigt en stelt dat uw vader schoenen herstelde en ijzer bewerkte, het werk dat overeenstemt met het werk van de Madhiban (en Tumaal), doet verder twifelen aan de geloofwaardigheid van uw clanbehoren, alsook aan uw algemene geloofwaardigheid.

Uw verklaringen betreffende uw ervaringen als lid van een beroepskaste in de Somalische samenleving zijn daarnaast te weinig doorleefd om uw lidmaatschap aannemelijk te maken. Gevraagd welke discriminatie u persoonlijk heeft meegemaakt, stelt u niet mee te mogen spelen met uw medeleerlingen in de koranschool. Verder zegt u vaagweg dat u anders werd bekeken (CGVS, p. 9). Gevraagd of u zich bepaalde keren herinnert dat u of uw familie werden gediscrimineerd op basis van uw clan, stelt u dat uw vader soms niet werd betaald voor zijn werk als schoenmaker. Ook zouden mensen een schoen naar het gezicht van uw vader gooien (CGVS, p. 9-10). Gevraagd of u zich nog andere momenten herinnert waarop u werd gediscrimineerd, komt u weerom niet verder dan beledigd te zijn geweest omwille van uw clanbehoren en mensen niets kwamen vragen (CGVS, p. 10). Gezien de genadeloze discriminatie en verwaarlozing die minderheidsgroepen in Somalië te beurt vallen, is het weinig aannemelijk dat u ter zake niet verder komt dan vage en algemene verklaringen, in plaats van concrete ervaringen van discriminatie aan te halen. Omwille van deze reden, en omwille van het feit dat u incoherente en onjuiste verklaringen aflegt in verband met uw clanaffiliatie en de door u gehanteerde terminologie, kan het Commissariaat-generaal niet aannemen dat u tot de door u beweerde minderheidsgroep behoort.

Naast uw weinig doorleefde, incoherente en onjuiste verklaringen aangaande uw clanaffiliatie, legt u eveneens afwijkende verklaringen af met betrekking tot uw herkomst. Zo verklaart u tijdens uw eerste onderhoud bij de DVZ op 27 augustus 2021 dat u uit het dorp Godandhawa in de provincie Gedo afkomstig bent (Verklaring DVZ, punt 5). Tijdens uw tweede onderhoud bij de DVZ op 24 mei 2022 past u uw verklaringen aan en beweert vervolgens in de stad Adado, in de provincie Galgaduud, te zijn geboren en opgegroeid te zijn geweest in het dorp Caad in de provincie Mudug. U stelt tijdens de Dublinprocedure te hebben gelogen uit vrees om teruggestuurd te worden naar een ander land (Vragenlijst CGVS, punt 3, vraag 8). Bij aanvang van het persoonlijk onderhoud bij het CGVS herhaalt u nogmaals dat u aanvankelijk foutieve informatie heeft gegeven over uw stad van herkomst en u vandaag wel wil zeggen waar u vandaan komt (CGVS, p. 5). Echter, waar u tijdens het tweede onderhoud bij de DVZ verklaart in Adado te zijn geboren, stelt u tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS dan weer in Caad te zijn geboren. Nogmaals gevraagd of u in Caad bent geboren, antwoordt u affirmatief. Geconfronteerd met uw afwijkende verklaringen bij de DVZ, zegt u dat dit niet correct is en herhaalt u dat u in Caad bent geboren en opgegroeid (CGVS, p. 6). Het louter herhalen van uw laatste bewering kan de voornoemde inconsistentie niet zomaar uitklaren. Het tot driemaal toe aanpassen van uw verklaringen aangaande uw regio van herkomst doet vermoeden dat u het CGVS doelbewust trachtte te misleiden. Deze vaststelling doet ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw herkomst uit Caad, gelegen in het district Harardheere in de regio Mudug.

Voorts stelt het CGVS vast dat uw kennis over incidenten en conflicten in uw stad en de ruimere regio ontoereikend is voor iemand die er beweert zijn hele leven tot aan zijn vertrek te hebben doorgebracht en er tevens zeven jaar naar de koranschool te zijn geweest (CGVS, p. 9). U blijkt namelijk onwetend over verschillende (clan)conflicten in uw district Harardheere. Daarnaast heeft u een beperkte kennis over de conflicten die u wel weet aan te halen.

Wanneer er tijdens het persoonlijk onderhoud wordt gepeild naar clanconflicten in uw dorp, werpt u een clanconflict op dat in 2011-2012 zou hebben plaatsgevonden tussen de Ayr- en Saleban-clan (CGVS, p. 11). Gevraagd wat er juist is gebeurd, stelt u daar niet veel over te kunnen vertellen aangezien u toentertijd jong was. Verder verklaart u vaagweg dat er mensen bijna waren weggevlucht omdat de gevechten heviger werden. Gevraagd waar deze gevechten plaats hebben gevonden, stelt u dat deze in het centrum van de stad plaatsvonden. Gepolst naar doden of gewonden, antwoordt u dat er wel doden of gewonden waren (CGVS, p. 11). Gevraagd of u mensen kent die gestorven zijn, antwoordt u van niet en zegt toen jong te zijn geweest. Verder zegt u weerom daar niets over te kunnen vertellen. U weet enkel dat uw moeder u dat heeft verteld. Gevraagd wat uw moeder daarover heeft gezegd, wijzigt u uw verklaringen en zegt dat uw moeder u dat niet heeft verteld, maar u uw ouders daarover hoorde praten. Gevraagd hoe het conflict is opgelost, zegt u dat Al-Shabaab heeft bemiddeld (CGVS, p. 12). Gevraagd of er nog andere clanconflicten zijn geweest tussen beide clans in uw dorp, stelt u van niet. U zegt dat er wel nog gevechten hebben plaatsgevonden tussen Al-Shabaab en de milities van Galmudug en de overheid. Gevraagd of er conflicten hebben plaatsgevonden tussen verschillende clans in de dorpen rondom Caad, stelt u jong geweest te zijn en u daar niets over kan vertellen. Gepeild naar clanconflicten in uw district, stelt u zich enkel het voornoemde clanconflict te herinneren en niets anders. Gevraagd of er nog andere clans aanwezig zijn in uw regio dan de Ayr- en Saleban-clan, benoemt u de Sacad-clan. Gevraagd of er nog andere clans aanwezig zijn, stelt u van niet. U ter verduidelijk gevraagd of u zich enkel drie clans in uw regio herinnert en één clanconflict, antwoordt u bevestigend (CGVS, p. 12). Het CGVS kon geen informatie bemachtigen aangaande het door u vermelde clanconflict in uw dorp. Echter, uit informatie waarover het CGVS wel beschikt blijkt dat er zich in uw district meerdere clanconflicten hebben voorgedaan. Zo zijn er onder meer in 2010 en 2011 verschillende mensen gestorven bij een conflict tussen de Qubeys-clan, een clan die u naliet te vermelden tijdens het persoonlijk onderhoud, en een subclan van de Habar Gidir-clan. Dit conflict heeft zich afgespeeld in het dorp Camaara, dat u tijdens het persoonlijk onderhoud wel wist te benoemen (CGVS, p. 14; zie administratief dossier). Gevraagd of u zich incidenten of conflicten of gevechten herinnert in Camaara, antwoordt u echter van niet

(CGVS, p. 14). In het dorp Miliqo heeft er in 2014 eveneens een groot clanconflict plaatsgevonden tussen de Ayr- en Saleban-clan (zie administratief dossier). Gevraagd of u het dorp Miliqo kent, antwoordt u affirmatief. U zegt dat Miliqo nabij Caad is gelegen. Gevraagd of u ooit iets heeft opgevangen over gevechten of dergelijke in Miliqo, antwoordt u van niet. Verder verklaart u enkel te hebben gehoord dat dit één van de dichtste dorpen nabij Caad is (CGVS, p. 14). Dat u geheel onwetend blijkt over de verschillende clanconflicten in uw district doet ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u voorgehouden herkomst uit het dorp Caad, gelegen in het district Harardheere.

Verder zijn uw verklaringen over de conflicten in uw dorp te beperkt voor iemand die er beweert toentertijd woonachtig te zijn geweest. Wanneer u wordt gevraagd of er ooit incidenten hebben plaatsgevonden in Caad tussen Al-Shabaab en andere groeperingen, verklaart u dat er in Caad altijd werd gevochten tussen milities van Galmudug en Al-Shabaab. U gevraagd waar er dan juist gevochten werd, stelt u niet te kunnen zeggen waar en voegt hieraan toe dat er tijdens uw vertrek werd gevochten in Caad (CGVS, p. 12). Gevraagd of zij vaak hebben gevochten, zegt u dat er verschillende keren werd gevochten. Gevraagd of u wat meer informatie kan geven over die gevechten, zegt u enkel te kunnen vertellen dat er gevechten zijn geweest voor uw vertrek uit Caad tussen Al-Shabaab en de regering en de mensen van Galmudug. Gevraagd wanneer het laatste gevecht voor uw vertrek heeft plaatsgevonden, antwoordt u weerom ontwijkend dat er vaak werd gevochten. U stelt te denken dat het gevecht voor uw vertrek enkele maanden eerder heeft plaatsgevonden. Gevraagd waar er enkele maanden voor uw vertrek werd gevochten, antwoordt u naast de vraag door te verklaren dat de regering van Galmudug en de Somalische regering Al-Shabaab hard hebben aangevallen. Nogmaals gevraagd waar in Caad juist werd gevochten, stelt u dat dit afhangt van welke kant zij binnenkomen. Gezegd dat u verklaart dat er gevochten werd en er dus kan worden verondersteld dat u weet langs welke kant zij zijn binnengekomen, antwoordt u ontwijkend dat er geen specifieke kant was. Verder zegt u dat ze langs eender welke kant komen. Gevraagd of u specifiek kan zijn over het gevecht dat enkele maanden voor uw vertrek heeft plaatsgevonden, vraagt u wat de protection officer wilt. Wanneer de protection officer zegt te veronderstellen dat als er grote gevechten uitbreken in uw regio van herkomst, u meer kan zeggen dan wie de strijdende partijen waren, verklaart u tijdens gevechten altijd binnen te moeten blijven van uw ouders. Vervolgens zegt u dat iemand over gevechten kan vertellen als de persoon aanwezig is. Gevraagd of er mensen zijn gestorven bij de gevechten in Caad, dient u het antwoord schuldig te blijven. Gevraagd of u mensen heeft gezien die zijn gestorven door gevechten nabij Caad, stelt u dit niet gezien te hebben. Gevraagd of er op de koranschool werd gesproken over die gevechten, stelt u daar echt niet veel over te kunnen vertellen. Vervolgens zegt u dat daar wel over werd gesproken op de koranschool, maar u veel bent vergeten, aangezien u toentertijd jong was (CGVS, p. 13). Ook op de vraag over de locatie van een basis van de regering of de troepen van Galmudug dient u het antwoord schuldig te blijven. U tweemaal gevraagd van waar de soldaten van de regering of Galmudug kwamen, stelt u niet te kunnen vertellen van waar zij kwamen, enkel dat zij hebben gevochten tegen Al-Shabaab (CGVS, p. 14). Er dient te worden opgemerkt dat u niet verder komt dan te beweren dat er in uw dorp werd gevochten tussen leden van Al-Shabaab en troepen van de Somalische overheid en troepen van Galmudug. Over deze gevechten in uw dorp kon echter geen informatie worden teruggevonden. Indien deze gevechten wel degelijk hebben plaatsgehad, zou men van iemand die toentertijd aanwezig was in Caad mogen verwachten over meer informatie te beschikken. U weet louter aan te brengen wie de betrokken partijen waren. Dat u niet op de hoogte blijkt over de locatie van deze gevechten, van waar de soldaten dan juist Caad binnen zijn gekomen en of er al dan niet mensen zijn gestorven, geeft een weinig doorleefde indruk. Uw verklaring dat u tijdens de gevechten in uw huis bleef, kan absoluut geen verschoning bieden voor uw onwetendheid aangaande deze door u beweerde gevechten. Deze bevinding tast de geloofwaardigheid van de door u beweerde herkomst uit Caad verder aan.

Voorts zijn uw verklaringen over de droogte van 2011 eveneens te weinig doorleefd en onvoldoende accuraat om te beweren dat u de laatste jaren voor uw komst naar Europa in Caad verbleef. U tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS gevraagd naar periodes van droogte, stelt u enigszins verkeerdelijk dat er in 2011 – 2012 een droogte was (CGVS, p. 16). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt namelijk dat deze droogte in 2010 – 2011 heeft plaatsgevonden. Uit deze bronnen blijkt dat deze droogte hard toesloeg in grote delen van Somalië, waaronder ook in uw regio Mudug en uw district Harardheere. De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt dan weer de termen 'streng' en 'extreem' om te verwijzen naar de periode van november 2010 tot en met april 2011 in uw district Harardheere, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee. Diezelfde droogtemonitor toont aan dat dit de meest ernstige droogte was van de laatste jaren voor uw vertrek uit Somalië (zie administratief dossier). Dat u als inwoner van uw district Harardheere deze droogte verkeerdelijk situeert, ondermijnt dan ook de geloofwaardigheid van uw herkomst.

Uw verklaringen over de levensomstandigheden in Caad tijdens de droogte van 2010 – 2011 komen eveneens bedenkelijk over. Wanneer u namelijk wordt gevraagd wat u zich nog herinnert van deze periode, zegt u dat er veel vee is gestorven en er weinig import was naar Caad. Gevraagd of u zich nog andere zaken

herinnert, antwoordt u van niet. Gevraagd hoe uw familie deze droogte wist door te komen, verklaart u eenvoudigweg dat jullie inkomsten verkregen via de winkel, maar jullie wel hebben gevoeld dat er droogte was. Verder zegt u dat als er een droogte is en u die overleeft, u een overlever bent. Gevraagd hoe jullie ondervonden dat er een droogte was, stelt u dat de mensen die kookpotten kochten, niet meer kwamen. Gevraagd hoe jullie dan aan inkomsten kwamen, zegt u dat als jullie vroeger drie kookpotten verkochten, jullie op dat moment misschien nog één of soms zelfs geen kookpotten verkochten. Gevraagd of jullie dan niets aten, antwoordt u bevestigend en zegt dat er dergelijke dagen waren. U nogmaals gevraagd of jullie wisten te overleven door de inkomsten van de winkel, antwoordt u nogmaals dat het mogelijk was dat jullie niets aten, maar jullie het wel hebben overleefd. Gezegd dat u eerder heeft gezegd dat sommige mensen uw vader niet betaalden voor zijn geleverde werk en het dan ook opvallend is dat de mensen wel zouden betalen voor zijn werk tijdens een droogte, verklaart u dat er tijdens de droogte nog steeds discriminatie was. Verder zegt u dat er sommige mensen hem niet betaalden en anderen wel (CGVS, p. 16). Uw verklaringen over uw persoonlijke ervaringen tijdens deze droogte zijn uiterst summier en weinigzeggend. Dat u amper kan uitweiden over de situatie van uw familie tijdens deze droogte geeft dan ook een weinig doorleefde indruk.

Ook over de leefomstandigheden van de andere inwoners van Caad zijn uw verklaringen uiterst summier. Gevraagd hoe de veehouders de droogte wisten te overleven, stelt u alleen te weten dat er veel vee is gestorven. Verder zegt u vaagweg dat diegene die het hebben overleefd, het hebben overleefd. Gevraagd hoe uw burens de droogte wisten door te komen, zegt u weerom vaagweg dat als ze iets hadden om te eten, zij dat aten. Als ze niets hadden om te eten, dan aten zij niets. U gevraagd hoe u deze droogte heeft ervaren, zegt u opnieuw vaagweg dat men een grote verandering ziet als er droogte is en wanneer niet. U komt vervolgens niet verder dan enkele algemeenheden op te werpen, zoals dat mensen probeerden te overleven en ieder dit op zijn eigen manier deed. Gevraagd op welke manieren zij dan probeerden te overleven, stelt u alleen te kunnen vertellen over de manier waarop uw familie deze droogte wist door te komen. Verder zegt u dat sommige mensen naar andere dorpen gingen om water te gaan halen of eten te zoeken. Uiteindelijk verklaart u niet te kunnen vertellen wat de mensen allemaal deden (CGVS, p. 16). Het is niet aannemelijk dat een inwoner van Caad niet verder komt dan enkele algemeenheden op te werpen wanneer hij wordt gevraagd naar de levensomstandigheden tijdens de ingrijpende droogte van 2010 – 2011. Deze vaststelling tast de geloofwaardigheid van uw herkomst verder aan.

Uw verklaringen aangaande de levensomstandigheden in Caad ten tijde van de droogte in 2010 – 2011 zijn te beknopt voor iemand die er toentertijd beweert te hebben gewoond. Dat u niet verder komt dan te stellen dat uw familie deze ernstige en langdurige droogte enkel wist te overleven door minder te eten, is reeds bedenkelijk. Dat u bovendien geheel onwetend blijkt over hoe andere inwoners van Caad deze droogte wisten te overleven, doet verder ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw afkomst uit Caad.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk recent afkomstig te zijn uit het dorp Caad in het district Harardheere gelegen in de regio Mudug. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde recente regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielrelaas dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat u voor uw komst naar België in Caad heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet beoogt immers bescherming te bieden in de uitzonderlijke situatie dat de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op de in voornoemd artikel van de Vreemdelingenwet bedoelde ernstige bedreiging.

De algemene veiligheidssituatie in Somalië wordt grotendeels bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. Zo bestaan er fundamentele verschillen tussen de situatie in Mogadishu en Noord-Somalië enerzijds en de rest van Zuid- en Centraal-Somalië anderzijds. Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen Somalië is dan ook essentieel, vermits er op grond van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet geen behoefte aan bescherming is indien een verzoeker afkomstig

is uit een regio waar er geen risico op ernstige schade aanwezig is of als de verzoeker over de mogelijkheid beschikt zich in zo'n regio te vestigen. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken ook al is daartoe geen bewijs van individuele bedreiging vereist. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS van 7 september 2023 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw identiteit, uw nationaliteit en de landen en plaatsen van eerder verblijf (CGVS, p. 4). U werd in de loop van het persoonlijk onderhoud geconfronteerd met het gegeven dat u aan het begin van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk werd gevraagd een goed zicht op uw werkelijke herkomstregio te bieden en de protection officer dit op dat moment niet had. Verder werd u gevraagd of u effectief afkomstig bent uit Caad (CGVS, p. 15). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen (ibid.).

U wordt tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS gezegd dat u aan het begin van het persoonlijk onderhoud werd gevraagd een goed zicht op uw werkelijke regio van herkomst te bieden en de protection officer dit op dat moment niet had. Vervolgens werd u erop gewezen dat u bijvoorbeeld geen enkele kennis heeft over clanconflicten in uw district, terwijl er volgens de informatie van het CGVS wel degelijk clanconflicten hebben plaatsgevonden voor uw vertrek. Wanneer u wordt gevraagd of u bij uw verklaringen afkomstig te zijn uit Caad blijft, stelt u enkel te kunnen vertellen wat u weet. Verder zegt u de protection officer over een conflict tussen twee clans te hebben verteld. Tot slot zegt u een ander conflict waarvan u geen weet heeft niet te kunnen vertellen (CGVS, p. 15).

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielaanvraag raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw aanvraag toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofdte geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

De informatie waarnaar verwezen wordt in deze beslissing, werd toegevoegd aan het administratieve dossier.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Over de rechtspleging

De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen.

Artikel 39/59, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) bepaalt als volgt:

“Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf.”

Artikel 39/59, § 2 van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen.

Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de eventuele excepties en het verweer ten gronde in een nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227.364; RvS 13 mei 2014, nr. 227.365).

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1. Het verzoekschrift

3.1.1. In wat zich aandient als een enig middel voert verzoeker de schending aan van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, van het redelijkheidsbeginsel, van de materiële motiveringsplicht en van artikel 3 van het Europees Verdrag tot bescherming van de rechten van de mens en de fundamentele vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM).

Het middel wordt als volgt onderbouwd:

“II.1.1. De verwerende partij stelt in haar beslissing dat er geen aanwijzingen zouden zijn dat verzoekende partij nood zou hebben aan de bescherming geboden door de Conventie van Genève, noch aan subsidiaire bescherming.

Verwerende partij stelt in de bestreden beslissing de herkomst van verzoekende partij in vraag en meent dat er geen geloof kan worden gehecht aan haar recente herkomst uit het Caad, district Harardheere, provincie Mudug.

Verwerende partij baseert zich doorheen de beslissing op de vragen waarop verzoekende partij niet kon antwoorden en legt een groot deel van het gehoor en de kennis van verzoekende partij naast zich neer. Verzoekende partij is weldegelijk van Caad afkomstig en heeft dat ten overvloede bewezen tijdens het gehoor. P. 6 CGVS

(...)

Wat haar clan betreft, behoort zij tot een minderheidsclan en zij werden allemaal over dezelfde kam geschoren en systematisch gediscrimineerd: p. 6 CGVS

(...)

Zij vertelde over de conflicten die zij zich nog herinnerde: p. 11 CGVS

(...)

Zij vertelde wanneer Al Shabab aan de macht kwam: p. 12 CGVS

(...)

Zij vertelde bijzonder gedetailleerd over haar dorp, Caad, wat er geteeld werd, de seizoenen,...: p. 15 CGVS

(...)

Zij vertelde over de droogtes: p. 16 CGVS

(...)

Verwerende partij is bijzonder onzorgvuldig te werk gegaan en heeft geen rekening gehouden met de omstandigheden waarin verzoekende partij opgroeide en legt alle kennis van verzoekende partij gewoonweg naast zich neer. Dergelijke redenering en een compleet gebrek aan objectief onderzoek schendt op flagrante wijze de zorgvuldigheidsplicht en de materiële motiveringsplicht.

Verzoekende partij vreest voor haar leven en kan onmogelijk terugkeren naar Somalië. Zij komt weldegelijk in aanmerking voor de vluchtelingenstatus. Door haar deze te weigeren, schendt verwerende partij artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

II.1.2. Verzoekende partij zette immers ook uitgebreid haar persoonlijke problemen en redenen van haar vlucht uit Somalië uiteen. P. 17-18 CGVS

(...)

Verwerende partij rept hier met geen woord over... Dit is een flagrante schending van de materiële motiveringsplicht. Verzoekende partij komt weldegelijk in aanmerking voor de vluchtelingenstatus.

II.1.3. Verwerende partij meent dat verzoekende partij evenmin in aanmerking zou komen voor de subsidiaire beschermingsstatus.

Er kan immers moeilijk gesteld worden dat de situatie in Somalië niet noopt tot de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus.

Verwerende partij erkent dat de veiligheidssituatie in Somalië complex, problematisch en ernstig is. Over het algemeen blijkt uit de verschillende rapporten, dat de veiligheidssituatie in geheel Somalië nog steeds zeer precair is.

II.1.4. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen en ten onrechte geen geloof hecht aan de afkomst en verblijfplaats van verzoekende partij.

Daarom wordt dan ook in hoofddorde gevraagd om de vluchtelingenstatus toe te kennen; subsidiair om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en subsubsidiair om de thans bestreden beslissing te vernietigen."

3.1.2. Als bijlage aan het verzoekschrift worden geen nieuwe stavingstukken gevoegd.

3.2. Beoordeling

3.2.1. Bevoegdheid

Inzake beroepen tegen beslissingen van de adjunct-commissaris beschikt de over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St.* Kamer 2005-06, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133).

Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoeker daarop.

3.2.2. Ontvankelijkheid van het middel

In de mate dat verzoeker aanvoert dat artikel 3 van het EVRM wordt geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de adjunct-commissaris in dezen beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Bovendien houdt de bestreden beslissing op zich geen verwijderingsmaatregel in.

Het enig middel is, wat het voorgaande betreft, niet-ontvankelijk.

3.2.3. Beoordeling in het licht van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet

Verzoeker verklaart niet terug te kunnen keren naar zijn land van herkomst, Somalië, uit vrees gedwongen te worden gerekruteerd door Al-Shabaab. Verzoekers vader zou een winkel uitgebaat hebben en in het verleden reeds verschillende keren door Al-Shabaab ervan beschuldigd zijn voor de regering te werken. Op een dag zou verzoeker samen met zijn vader vijf gemaskerde leden van Al-Shabaab tegengekomen zijn op weg naar de moskee. Deze leden zouden aan verzoeker en zijn vader verteld hebben dat er gevechten bezig waren en verzoeker de organisatie moest vervoegen. Verzoekers vader zou geprotesteerd hebben, en om die reden door de leden van Al-Shabaab met een geweer neergeslagen zijn. Verzoeker zelf zou door de leden van Al-Shabaab meegenomen zijn naar een huis waar er ook andere jongeren, waaronder zijn kennissen M. en A., aanwezig waren. De leden van Al-Shabaab zouden wapens uitgedeeld hebben en verteld hebben dat de jongeren moesten vechten. Toen ze naar het front wandelden, zou verzoeker samen met M. en A. kunnen vluchten zijn. M. en A. zouden tijdens de vlucht geraakt zijn door schoten van Al-Shabaab. Toen verzoeker terug aankwam in zijn dorp, zou verzoekers moeder gezegd hebben dat hij diende te vluchten. Verzoeker zou Somalië verlaten hebben in juli 2015.

De Raad is na grondige lezing van het administratief dossier in navolging van de adjunct-commissaris van oordeel dat verzoeker geen gegronde vrees voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin aannemelijk maakt.

Vooreerst wijst de Raad erop dat van een kandidaat-vluchteling redelijkerwijs mag verwacht worden dat hij de asieliinstanties van het onthaalland, bevoegd om kennis te nemen van en te oordelen over zijn aanvraag tot hulp en bescherming, van bij het begin in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten. De verzoeker om internationale bescherming is overeenkomstig artikel 51, eerste lid van de Vreemdelingenwet vanaf het doen van zijn verzoek om internationale bescherming verplicht om mee te werken met de bevoegde overheden om zijn identiteit en andere elementen ter staving van zijn verzoek vast te stellen. Hij dient daarbij, gelet op het bepaalde in artikel 48/6, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet, alle

nodige elementen ter staving van zijn verzoek zo spoedig mogelijk aan te brengen. Hij heeft de verplichting om zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming en het is aan hem om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen zodat de asielinstanties kunnen beslissen over het verzoek om internationale bescherming. De medewerkingsplicht vereist dus van de verzoeker dat hij zo gedetailleerd en correct mogelijke informatie geeft over alle facetten van zijn identiteit, leefwereld en asielrelaas. De asielinstanties mogen van hem overeenkomstig artikel 48/6, § 1, tweede lid en artikel 51, eerste lid van de Vreemdelingenwet correcte en coherente verklaringen en waar mogelijk documenten verwachten over zijn identiteit en nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, de afgelegde reisroute, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient. *In casu* blijkt uit het administratief dossier dat verzoeker bij aanvang van zijn persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna: het CGVS) van 7 september 2023 uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht en op het feit dat het, voor de beoordeling van zijn verzoek om internationale bescherming, van uitermate groot belang is dat hij zicht biedt op zijn nationaliteit, achtergrond en plaatsen en omstandigheden van eerder verblijf vóór zijn komst naar België (administratief dossier (hierna: AD), stuk 4, 'Bijkomende informatie', notities van het persoonlijk onderhoud, p. 4).

De Raad is na lezing van het administratief dossier in navolging van de adjunct-commissaris van oordeel dat verzoeker, in weerwil van de medewerkingsplicht die op hem rust, nalaat om een zicht te bieden op zijn feitelijke herkomst en de plaatsen waar hij verbleef in Somalië en niet aannemelijk maakt afkomstig te zijn uit het dorp Caad, gelegen in het district Heradheere in de provincie Mudug in Somalië.

Verzoeker heeft geen enkel document neergelegd ter staving van zijn verzoek om internationale bescherming. Bijgevolg moet worden nagegaan of zijn verklaringen voldoende consistent, precies, volledig en aannemelijk zijn opdat de relevante elementen van zijn relaas, waaronder zijn voorgehouden herkomst en verblijfplaats(en) voorafgaand aan zijn vertrek uit Somalië, geloofwaardig kunnen worden geacht. Dit blijkt evenwel niet het geval.

Te dezen licht de adjunct-commissaris in de bestreden beslissing op goede gronden als volgt toe:

“Vooreerst dient te worden vastgesteld dat uw algemene geloofwaardigheid op fundamentele wijze wordt ondermijnd door uw verklaringen betreffende uw clanaffiliatie. Uw verklaringen zijn onder meer onjuist, incoherent en weinig doorleefd.

Eerst en vooral wordt de geloofwaardigheid van uw etnische achtergrond als Madhiban ernstig ondergraven door een groot gebrek aan kennis over de door u voorgehouden clan. U beweert namelijk dat Midgan en Yibir een andere benaming zijn voor de Madhiban. U ter bevestiging gevraagd of Midgan en Yibir hetzelfde betekenen als Madhiban, antwoordt u affirmatief. U later nogmaals gevraagd of de Yibir iets anders is dan de Madhiban, antwoordt u van niet. Gezegd dat men evenwel zou kunnen zeggen dat u tot de Yibir behoort, aangezien dit toch hetzelfde betekent als de Madhiban, antwoordt u bevestigend en zegt dat men Yibir of Madhiban kan zeggen (CGVS, p. 10). Waar er tussen verschillende bronnen ter beschikking van het CGVS geen eensgezindheid bestaat wat betreft de link tussen de Midgan en de Madhiban - de termen 'Midgan' en 'Madhiban' kunnen hetzelfde betekenen of de Madhiban zou deel kunnen uitmaken van de Midgan – zijn de bronnen wel eensluidend met betrekking tot het onderscheid tussen de Yibir en de Madhiban. Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt namelijk dat de Yibir en Madhiban geheel verschillende beroepskasten zijn. Terwijl de Madhiban traditioneel bestaan uit jagers en schoenmakers, zijn de Yibir dan weer gekend als magiërs en leerbewerkers (zie administratief dossier). De Yibir en Madhiban zijn met andere woorden aparte beroepsgroepen en zijn geenszins inwisselbare termen (zie administratief dossier). Het is allerminst aannemelijk dat een persoon behorende tot de Madhiban geen kennis zou hebben van het onderscheid tussen de Madhiban en de Yibir. Uw verklaringen met betrekking tot uw clanaffiliatie geven dan ook een slecht ingestudeerde indruk.

Gevraagd of u iets meer kan vertellen over uw clan, verklaart u dat zij onder meer ijzerbewerkers, schoenherstellers en jagers zijn (CGVS, p. 10). Gevraagd of de ijzerbewerkers een speciale naam hebben, antwoordt u in eerste instantie van niet. Pas wanneer de protection officer zegt dat uw vader op zijn werkplek ijzer bewerkte en gevraagd of er een specifieke naam bestaat voor mensen die ijzer bewerken, zegt u weifelend “ja” en zegt vervolgens dat zij Tumaal heten (CGVS, p. 11). Het is echter merkwaardig dat u het bewerken van ijzer, dat inderdaad tot het vakgebied van de beroepsgroep Tumaal behoort, zou benoemen wanneer u wordt gevraagd om iets meer te vertellen over uw clan, de Madhiban. De Tumaal is namelijk net als de Yibir een aparte beroepsgroep die gekend is om het bewerken van ijzer (zie administratief dossier). Dat uw vader zowel schoenen herstelt, wat wel nog rijmt met zijn lidmaatschap van de Madhiban, alsook ijzer bewerkt, geeft weerom een slecht ingestudeerde indruk.

Uw afwijkende verklaringen aangaande het werk van uw vader tasten de geloofwaardigheid van uw clanbehoren, alsook uw algemene geloofwaardigheid verder aan. Zo beweert u aanvankelijk nog bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) dat u uw vader hielp bij het bewerken van diens landbouwvelden (Verklaring DVZ, punt 12). Wanneer u tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS dan weer wordt gevraagd wat uw vader deed qua werk, verklaart u echter dat hij een werkplek had waar hij onder andere

schoenen herstelde en ijzer bewerkte (CGVS, p. 7), hetgeen correspondeert met het werk van een lid van een minderheidsgroep (zie hierboven). Gevraagd waarom u bij de DVZ heeft verklaard dat uw vader een landbouwer was, stelt u dat u in het kader van uw Dublinprocedure niet de juiste informatie heeft gegeven, omdat u schrik had om teruggestuurd te worden (CGVS, p. 7). Uw verklaring kan allerminst overtuigen, aangezien er belangrijke elementen aangaande uw identiteit wel overeenkomen met de informatie die u heeft opgegeven in andere EU-lidstaten. Zo heeft u zowel in Oostenrijk, als in Nederland en België een gelijkaardige naam opgegeven, alsook eenzelfde geboortedatum (Dublindocument Oostenrijk; Dublindocument Nederland; Bijlage 26 en Verklaring DVZ, punt 1-2 en 4). (...). Er kan volgens uw verklaring dan ook redelijkerwijze worden verwacht dat u deze essentiële elementen aangaande uw identiteit eveneens zou hebben aangepast. Dat u pas later uw verklaringen wijzigt en stelt dat uw vader schoenen herstelde en ijzer bewerkte, het werk dat overeenstemt met het werk van de Madhiban (en Tumaal), doet verder twijfelen aan de geloofwaardigheid van uw clanbehoren, alsook aan uw algemene geloofwaardigheid.

Uw verklaringen betreffende uw ervaringen als lid van een beroepskaste in de Somalische samenleving zijn daarnaast te weinig doorleefd om uw lidmaatschap aannemelijk te maken. Gevraagd welke discriminatie u persoonlijk heeft meegemaakt, stelt u niet mee te mogen spelen met uw medeleerlingen in de koranschool. Verder zegt u vaagweg dat u anders werd bekeken (CGVS, p. 9). Gevraagd of u zich bepaalde keren herinnert dat u of uw familie werden gediscrimineerd op basis van uw clan, stelt u dat uw vader soms niet werd betaald voor zijn werk als schoenmaker. Ook zouden mensen een schoen naar het gezicht van uw vader gooien (CGVS, p. 9-10). Gevraagd of u zich nog andere momenten herinnert waarop u werd gediscrimineerd, komt u weerom niet verder dan beledigd te zijn geweest omwille van uw clanbehoren en mensen niets kwamen vragen (CGVS, p. 10). Gezien de genadeloze discriminatie en verwaarlozing die minderheidsgroepen in Somalië te beurt vallen, is het weinig aannemelijk dat u ter zake niet verder komt dan vage en algemene verklaringen, in plaats van concrete ervaringen van discriminatie aan te halen. Omwille van deze reden, en omwille van het feit dat u incoherente en onjuiste verklaringen aflegt in verband met uw clanaffiliatie en de door u gehanteerde terminologie, kan het Commissariaat-generaal niet aannemen dat u tot de door u beweerde minderheidsgroep behoort.

Naast uw weinig doorleefde, incoherente en onjuiste verklaringen aangaande uw clanaffiliatie, legt u eveneens afwijkende verklaringen af met betrekking tot uw herkomst. Zo verklaart u tijdens uw eerste onderhoud bij de DVZ op 27 augustus 2021 dat u uit het dorp Godandhawa in de provincie Gedo afkomstig bent (Verklaring DVZ, punt 5). Tijdens uw tweede onderhoud bij de DVZ op 24 mei 2022 past u uw verklaringen aan en beweert vervolgens in de stad Adado, in de provincie Galgaduud, te zijn geboren en opgegroeid te zijn geweest in het dorp Caad in de provincie Mudug. U stelt tijdens de Dublinprocedure te hebben gelogen uit vrees om teruggestuurd te worden naar een ander land (Vragenlijst CGVS, punt 3, vraag 8). Bij aanvang van het persoonlijk onderhoud bij het CGVS herhaalt u nogmaals dat u aanvankelijk foutieve informatie heeft gegeven over uw stad van herkomst en u vandaag wel wil zeggen waar u vandaan komt (CGVS, p. 5). Echter, waar u tijdens het tweede onderhoud bij de DVZ verklaart in Adado te zijn geboren, stelt u tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS dan weer in Caad te zijn geboren. Nogmaals gevraagd of u in Caad bent geboren, antwoordt u affirmatief. Geconfronteerd met uw afwijkende verklaringen bij de DVZ, zegt u dat dit niet correct is en herhaalt u dat u in Caad bent geboren en opgegroeid (CGVS, p. 6). Het louter herhalen van uw laatste bewering kan de voornoemde inconsistentie niet zomaar uitklaren. Het tot driemaal toe aanpassen van uw verklaringen aangaande uw regio van herkomst doet vermoeden dat u het CGVS doelbewust trachtte te misleiden. Deze vaststelling doet ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw herkomst uit Caad, gelegen in het district Harardheere in de regio Mudug.

Voorts stelt het CGVS vast dat uw kennis over incidenten en conflicten in uw stad en de ruimere regio ontoereikend is voor iemand die er beweert zijn hele leven tot aan zijn vertrek te hebben doorgebracht en er tevens zeven jaar naar de koranschool te zijn geweest (CGVS, p. 9). U blijkt namelijk onwetend over verschillende (clan)conflicten in uw district Harardheere. Daarnaast heeft u een beperkte kennis over de conflicten die u wel weet aan te halen.

Wanneer er tijdens het persoonlijk onderhoud wordt gepeild naar clanconflicten in uw dorp, werpt u een clanconflict op dat in 2011-2012 zou hebben plaatsgevonden tussen de Ayr- en Saleban-clan (CGVS, p. 11). Gevraagd wat er juist is gebeurd, stelt u daar niet veel over te kunnen vertellen aangezien u toentertijd jong was. Verder verklaart u vaagweg dat er mensen bijna waren weggevlucht omdat de gevechten heviger werden. Gevraagd waar deze gevechten plaats hebben gevonden, stelt u dat deze in het centrum van de stad plaatshadden. Gepolst naar doden of gewonden, antwoordt u dat er wel doden of gewonden waren (CGVS, p. 11). Gevraagd of u mensen kent die gestorven zijn, antwoordt u van niet en zegt toen jong te zijn geweest. Verder zegt u weerom daar niets over te kunnen vertellen. U weet enkel dat uw moeder u dat heeft verteld. Gevraagd wat uw moeder daarover heeft gezegd, wijzigt u uw verklaringen en zegt dat uw moeder u dat niet heeft verteld, maar u uw ouders daarover hoorde praten. Gevraagd hoe het conflict is opgelost, zegt u dat Al-Shabaab heeft bemiddeld (CGVS, p. 12). Gevraagd of er nog andere clanconflicten zijn geweest tussen beide clans in uw dorp, stelt u van niet. U zegt dat er wel nog gevechten hebben plaatsgevonden tussen Al-Shabaab en de milities van Galmudug en de overheid. Gevraagd of er conflicten hebben plaatsgevonden tussen verschillende clans in de dorpen rondom Caad, stelt u jong geweest te zijn en u daar niets over kan vertellen. Gepeild naar clanconflicten in uw district, stelt u zich enkel het voornoemde clanconflict te herinneren en niets anders. Gevraagd of er nog andere clans aanwezig zijn in uw regio dan de

Ayr- en Saleban-clan, benoemt u de Sacad-clan. Gevraagd of er nog andere clans aanwezig zijn, stelt u van niet. U ter verduidelijk gevraagd of u zich enkel drie clans in uw regio herinnert en één clanconflict, antwoordt u bevestigend (CGVS, p. 12). Het CGVS kon geen informatie bemachtigen aangaande het door u vermelde clanconflict in uw dorp. Echter, uit informatie waarover het CGVS wel beschikt blijkt dat er zich in uw district meerdere clanconflicten hebben voorgedaan. Zo zijn er onder meer in 2010 en 2011 verschillende mensen gestorven bij een conflict tussen de Qubeys-clan, een clan die u niet te vermelden tijdens het persoonlijk onderhoud, en een subclan van de Habar Gidir-clan. Dit conflict heeft zich afgespeeld in het dorp Camaara, dat u tijdens het persoonlijk onderhoud wel wist te benoemen (CGVS, p. 14; zie administratief dossier). Gevraagd of u zich incidenten of conflicten of gevechten herinnert in Camaara, antwoordt u echter van niet (CGVS, p. 14). In het dorp Miliqo heeft er in 2014 eveneens een groot clanconflict plaatsgevonden tussen de Ayr- en Saleban-clan (zie administratief dossier). Gevraagd of u het dorp Miliqo kent, antwoordt u affirmatief. U zegt dat Miliqo nabij Caad is gelegen. Gevraagd of u ooit iets heeft opgevangen over gevechten of dergelijke in Miliqo, antwoordt u van niet. Verder verklaart u enkel te hebben gehoord dat dit één van de dichtste dorpen nabij Caad is (CGVS, p. 14). Dat u geheel onwetend blijkt over de verschillende clanconflicten in uw district doet ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u voorgehouden herkomst uit het dorp Caad, gelegen in het district Harardheere.

Verder zijn uw verklaringen over de conflicten in uw dorp te beperkt voor iemand die er beweert toentertijd woonachtig te zijn geweest. Wanneer u wordt gevraagd of er ooit incidenten hebben plaatsgevonden in Caad tussen Al-Shabaab en andere groeperingen, verklaart u dat er in Caad altijd werd gevochten tussen milities van Galmudug en Al-Shabaab. U gevraagd waar er dan juist gevochten werd, stelt u niet te kunnen zeggen waar en voegt hieraan toe dat er tijdens uw vertrek werd gevochten in Caad (CGVS, p. 12). Gevraagd of zij vaak hebben gevochten, zegt u dat er verschillende keren werd gevochten. Gevraagd of u wat meer informatie kan geven over die gevechten, zegt u enkel te kunnen vertellen dat er gevechten zijn geweest voor uw vertrek uit Caad tussen Al-Shabaab en de regering en de mensen van Galmudug. Gevraagd wanneer het laatste gevecht voor uw vertrek heeft plaatsgevonden, antwoordt u weerom ontwijkend dat er vaak werd gevochten. U stelt te denken dat het gevecht voor uw vertrek enkele maanden eerder heeft plaatsgevonden. Gevraagd waar er enkele maanden voor uw vertrek werd gevochten, antwoordt u naast de vraag door te verklaren dat de regering van Galmudug en de Somalische regering Al-Shabaab hard hebben aangevallen. Nogmaals gevraagd waar in Caad juist werd gevochten, stelt u dat dit afhangt van welke kant zij binnenkomen. Gezegd dat u verklaart dat er gevochten werd en er dus kan worden verondersteld dat u weet langs welke kant zij zijn binnengekomen, antwoordt u ontwijkend dat er geen specifieke kant was. Verder zegt u dat ze langs eender welke kant komen. Gevraagd of u specifieker kan zijn over het gevecht dat enkele maanden voor uw vertrek heeft plaatsgevonden, vraagt u wat de protection officer wilt. Wanneer de protection officer zegt te veronderstellen dat als er grote gevechten uitbreken in uw regio van herkomst, u meer kan zeggen dan wie de strijdende partijen waren, verklaart u tijdens gevechten altijd binnen te moeten blijven van uw ouders. Vervolgens zegt u dat iemand over gevechten kan vertellen als de persoon aanwezig is. Gevraagd of er mensen zijn gestorven bij de gevechten in Caad, dient u het antwoord schuldig te blijven. Gevraagd of u mensen heeft gezien die zijn gestorven door gevechten nabij Caad, stelt u dit niet gezien te hebben. Gevraagd of er op de koranschool werd gesproken over die gevechten, stelt u daar echt niet veel over te kunnen vertellen. Vervolgens zegt u dat daar wel over werd gesproken op de koranschool, maar u veel bent vergeten, aangezien u toentertijd jong was (CGVS, p. 13). Ook op de vraag over de locatie van een basis van de regering of de troepen van Galmudug dient u het antwoord schuldig te blijven. U tweemaal gevraagd van waar de soldaten van de regering of Galmudug kwamen, stelt u niet te kunnen vertellen van waar zij kwamen, enkel dat zij hebben gevochten tegen Al-Shabaab (CGVS, p. 14). Er dient te worden opgemerkt dat u niet verder komt dan te beweren dat er in uw dorp werd gevochten tussen leden van Al-Shabaab en troepen van de Somalische overheid en troepen van Galmudug. Over deze gevechten in uw dorp kon echter geen informatie worden teruggevonden. Indien deze gevechten wel degelijk hebben plaatsgehad, zou men van iemand die toentertijd aanwezig was in Caad mogen verwachten over meer informatie te beschikken. U weet louter aan te brengen wie de betrokken partijen waren. Dat u niet op de hoogte blijkt over de locatie van deze gevechten, van waar de soldaten dan juist Caad binnen zijn gekomen en of er al dan niet mensen zijn gestorven, geeft een weinig doorleefde indruk. Uw verklaring dat u tijdens de gevechten in uw huis bleef, kan absoluut geen verschuiving bieden voor uw onwetendheid aangaande deze door u beweerde gevechten. Deze bevinding tast de geloofwaardigheid van de door u beweerde herkomst uit Caad verder aan.

Voorts zijn uw verklaringen over de droogte van 2011 eveneens te weinig doorleefd en onvoldoende accuraat om te beweren dat u de laatste jaren voor uw komst naar Europa in Caad verbleef. U tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS gevraagd naar periodes van droogte, stelt u enigszins verkeerdelijk dat er in 2011 – 2012 een droogte was (CGVS, p. 16). Uit informatie waarover het CGVS beschikt, blijkt namelijk dat deze droogte in 2010 – 2011 heeft plaatsgevonden. Uit deze bronnen blijkt dat deze droogte hard toesloeg in grote delen van Somalië, waaronder ook in uw regio Mudug en uw district Harardheere. De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt dan weer de termen 'streng' en 'extreem' om te verwijzen naar de periode van november 2010 tot en met april 2011 in uw district Harardheere, wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee. Diezelfde droogtemonitor toont aan dat dit de meest ernstige

droogte was van de laatste jaren voor uw vertrek uit Somalië (zie administratief dossier). Dat u als inwoner van uw district Harardheere deze droogte verkeerdelijk situeert, ondermijnt dan ook de geloofwaardigheid van uw herkomst.

Uw verklaringen over de levensomstandigheden in Caad tijdens de droogte van 2010 – 2011 komen eveneens bedenkelijk over. Wanneer u namelijk wordt gevraagd wat u zich nog herinnert van deze periode, zegt u dat er veel vee is gestorven en er weinig import was naar Caad. Gevraagd of u zich nog andere zaken herinnert, antwoordt u van niet. Gevraagd hoe uw familie deze droogte wist door te komen, verklaart u eenvoudigweg dat jullie inkomsten verkregen via de winkel, maar jullie wel hebben gevoeld dat er droogte was. Verder zegt u dat als er een droogte is en u die overleeft, u een overlever bent. Gevraagd hoe jullie ondervonden dat er een droogte was, stelt u dat de mensen die kookpotten kochten, niet meer kwamen. Gevraagd hoe jullie dan aan inkomsten kwamen, zegt u dat als jullie vroeger drie kookpotten verkochten, jullie op dat moment misschien nog één of soms zelfs geen kookpotten verkochten. Gevraagd of jullie dan niets aten, antwoordt u bevestigend en zegt dat er dergelijke dagen waren. U nogmaals gevraagd of jullie wisten te overleven door de inkomsten van de winkel, antwoordt u nogmaals dat het mogelijk was dat jullie niets aten, maar jullie het wel hebben overleefd. Gezegd dat u eerder heeft gezegd dat sommige mensen uw vader niet betaalden voor zijn geleverde werk en het dan ook opvallend is dat de mensen wel zouden betalen voor zijn werk tijdens een droogte, verklaart u dat er tijdens de droogte nog steeds discriminatie was. Verder zegt u dat er sommige mensen hem niet betaalden en anderen wel (CGVS, p. 16). Uw verklaringen over uw persoonlijke ervaringen tijdens deze droogte zijn uiterst summier en weinigzeggend. Dat u amper kan uitweiden over de situatie van uw familie tijdens deze droogte geeft dan ook een weinig doorleefde indruk.

Ook over de leefomstandigheden van de andere inwoners van Caad zijn uw verklaringen uiterst summier. Gevraagd hoe de veehouders de droogte wisten te overleven, stelt u alleen te weten dat er veel vee is gestorven. Verder zegt u vaagweg dat diegene die het hebben overleefd, het hebben overleefd. Gevraagd hoe uw buren de droogte wisten door te komen, zegt u weerom vaagweg dat als ze iets hadden om te eten, zij dat aten. Als ze niets hadden om te eten, dan aten zij niets. U gevraagd hoe u deze droogte heeft ervaren, zegt u opnieuw vaagweg dat men een grote verandering ziet als er droogte is en wanneer niet. U komt vervolgens niet verder dan enkele algemeenheden op te werpen, zoals dat mensen probeerden te overleven en ieder dit op zijn eigen manier deed. Gevraagd op welke manieren zij dan probeerden te overleven, stelt u alleen te kunnen vertellen over de manier waarop uw familie deze droogte wist door te komen. Verder zegt u dat sommige mensen naar andere dorpen gingen om water te gaan halen of eten te zoeken. Uiteindelijk verklaart u niet te kunnen vertellen wat de mensen allemaal deden (CGVS, p. 16). Het is niet aannemelijk dat een inwoner van Caad niet verder komt dan enkele algemeenheden op te werpen wanneer hij wordt gevraagd naar de levensomstandigheden tijdens de ingrijpende droogte van 2010 – 2011. Deze vaststelling tast de geloofwaardigheid van uw herkomst verder aan.

Uw verklaringen aangaande de levensomstandigheden in Caad ten tijde van de droogte in 2010 – 2011 zijn te beknopt voor iemand die er toentertijd beweert te hebben gewoond. Dat u niet verder komt dan te stellen dat uw familie deze ernstige en langdurige droogte enkel wist te overleven door minder te eten, is reeds bedenkelijk. Dat u bovendien geheel onwetend blijkt over hoe andere inwoners van Caad deze droogte wisten te overleven, doet verder ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw afkomst uit Caad."

De Raad stelt vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen ernstige poging onderneemt om bovenstaande pertinente motieven van de bestreden beslissing, die draagkrachtig zijn en steun vinden in het administratief dossier, te verklaren of te weerleggen. De Raad benadrukt dat het aan verzoeker toekomt om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waartoe hij evenwel in gebreke blijft. De Raad stelt vast dat verzoeker zich in wezen beperkt tot het volharden in zijn bewering afkomstig te zijn uit Caad, het herhalen van zijn eerdere verklaringen en het betwisten van de conclusies van de adjunct-commissaris, waarmee hij echter de bevindingen van de adjunct-commissaris niet ontkracht en zijn beweerde vrees voor vervolging niet aannemelijk maakt.

Verzoeker doet met zijn algemene en niet verder geconcretiseerde kritiek dat de adjunct-commissaris zich doorheen de bestreden beslissing baseert op de vragen die hij niet kon beantwoorden en een groot deel van het gehoor en verzoekers kennis naast zich neerlegt geenszins afbreuk aan de correctheid, pertinentie en draagkracht van de hoger weergegeven motieven, die steun vinden in het administratief dossier en op basis waarvan de adjunct-commissaris op goede gronden oordeelt dat verzoeker niet aannemelijk maakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit, en tot aan zijn voorgehouden vertrek uit Somalië in juli 2015 te hebben verbleven in, het dorp Caad gelegen in het district Harardheere van de regio Mudug.

Onder verwijzing naar de notities van zijn persoonlijk onderhoud op het CGVS voert verzoeker aan dat hij als behorend tot een minderheidsclan systematisch werd gediscrimineerd, dat hij kon vertellen over de conflicten in Caad die hij zich nog herinnerde, over wanneer Al-Shabaab aan de macht kwam en over de droogtes en dat hij "bijzonder gedetailleerd" vertelde over zijn dorp Caad, wat er geteeld werd, de seizoenen, etc. Zo uit de notities van het persoonlijk onderhoud op het CGVS blijkt dat verzoeker over dit alles inderdaad verklaringen aflegde, gaat hij er met zijn betoog aan voorbij dat zijn verklaringen op meerdere punten incoherent, vaag, weinig doorleefd, ontoereikend en weinig diepgaand zijn. Verzoeker toont niet aan dat, of

op welke wijze, de informatie die hij tijdens zijn persoonlijk onderhoud heeft gegeven een ander licht werpt op de hoger gedane vaststellingen, die voldoende determinerend zijn om te besluiten dat niet kan worden aangenomen dat hij effectief afkomstig is uit het dorp Caad. Verzoeker betoogt verder in zijn verzoekschrift nog dat de adjunct-commissaris geen rekening houdt met de omstandigheden waarin hij opgroeide, maar concretiseert niet welke deze omstandigheden dan wel mogen zijn en hoe deze een invloed zouden kunnen hebben op de bestreden motivering en beslissing. Verzoekers betoog is dan ook niet afdoend om afbreuk te doen aan de bovenstaande pertinente analyse van de adjunct-commissaris.

Waar verzoeker verder nog wijst op zijn beweerde vrees voor rekrutering door Al-Shabaab en hekelt dat de adjunct-commissaris hier in de bestreden beslissing niet verder op ingaat, stelt de Raad in navolging van de adjunct-commissaris vast dat, aangezien verzoeker niet aannemelijk heeft gemaakt daadwerkelijk afkomstig te zijn uit het dorp Caad, er evenmin enig geloof kan worden gehecht aan zijn asielrelaas dat hieraan verbonden is.

Verzoekers betoog is niet dienstig om het geheel van de hoger aangehaalde motieven van de bestreden beslissing, die pertinent en draagkrachtig zijn en steun vinden in het administratief dossier, te weerleggen of te ontkrachten. Deze motieven blijven dan ook onverminderd overeind en worden door de Raad tot de zijne gemaakt en beschouwd als zijnde hier hernomen.

In acht genomen wat voorafgaat, kan in hoofde van verzoeker geen vrees voor vervolging in de zin van artikel 1, A (2) van het Internationaal Verdrag betreffende de status van vluchtelingen, ondertekend te Genève op 28 juli 1951 en goedgekeurd bij wet van 26 juni 1953 en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet in aanmerking worden genomen.

3.2.4. Beoordeling in het licht van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet

3.2.4.1. Verzoeker toont gelet op het voormelde evenmin aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land en regio van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

De Raad benadrukt te dezen nogmaals dat verzoeker weigert een zicht te bieden op zijn feitelijke herkomst en eerdere verblijfplaats(en) in Somalië voorafgaand aan zijn aankomst in België. Het is nochtans de taak van verzoeker om zijn verzoek om internationale bescherming te staven en deze regel geldt onverkort wat betreft de subsidiaire beschermingsstatus. In dit kader benadrukt de Raad dat het hem niet toekomt om te speculeren over de werkelijke herkomst, verblijfplaats(en) en achtergrond van verzoeker voor zijn komst naar België, over zijn reële problemen, netwerk en situatie en over de vraag of hij al dan niet afkomstig is uit of kan verblijven in een land of regio waar geen risico op ernstige schade aanwezig is in de zin van artikel 48/5, § 3 van de Vreemdelingenwet. Bijgevolg maakt verzoeker het door zijn eigen toedoen onmogelijk om zijn werkelijke nood aan bescherming in te schatten.

3.2.4.2. Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

3.2.5. Ingevolge bovenstaande vaststellingen kan verzoeker niet als vluchteling worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Verzoeker toont evenmin aan dat hij in aanmerking komt voor de toepassing van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet met betrekking tot de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus.

3.2.6. Uit het voorgaande blijkt dat verzoeker niet aannemelijk maakt dat de adjunct-commissaris op basis van een niet-correcte feitenvinding of op kennelijk onredelijke wijze tot de bestreden beslissing is gekomen. Een schending van de materiële motiveringsplicht, in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan niet worden aangenomen.

3.2.7. Een schending van het redelijkheidsbeginsel kan evenmin worden volgehouden, aangezien de bestreden beslissing niet in kennelijke wanverhouding staat tot de motieven waarop zij is gebaseerd. Deze motieven zijn deugdelijk en vinden steun in het administratief dossier.

3.2.8. Waar verzoeker “*subsubsidiair*” vraagt om de bestreden beslissing te vernietigen, wijst de Raad erop dat hij slechts de bevoegdheid heeft om de beslissing van de adjunct-commissaris tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus te vernietigen om redenen vermeld in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet. Zoals blijkt uit wat voorafgaat, toont verzoeker echter niet aan dat er een substantiële onregelmatigheid kleeft aan de bestreden beslissing die door de Raad niet kan worden hersteld, noch toont hij aan dat er essentiële elementen ontbreken die inhouden dat de Raad

niet kan komen tot een bevestiging of een hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen hiertoe te moeten bevelen. Het verzoek tot vernietiging kan bijgevolg niet worden ingewilligd.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijf augustus tweeduizend vierentwintig door:

S. WILLAERT, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

I. VERLOOY, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

I. VERLOOY

S. WILLAERT