

Arrest

**nr. 311 468 van 20 augustus 2024
in de zaak RvV X / XI**

Inzake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. S. MIR-BAZ
Broustinlaan 88/1
1083 BRUSSEL**

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 15 augustus 2022 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 14 juli 2022.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 april 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 22 mei 2024.

Gelet op de beschikking van 24 mei 2024 waarbij de terechtzitting na uitstel ter zitting van 22 mei 2024 wordt bepaald op 5 juni 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. MIR-BAZ, die verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, is volgens zijn verklaringen België binnengekomen op 10 november 2015 en heeft een eerste verzoek om internationale bescherming ingediend op 10 december 2015.

1.2. Op 28 augustus 2017 nam de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

1.3. Op 13 oktober 2017 diende verzoeker een tweede verzoek om internationale bescherming in. Op 9 februari 2018 nam de commissaris-generaal de beslissing dat dit volgend verzoek niet-ontvankelijk is.

1.4. Op 8 oktober 2018 diende verzoeker een derde verzoek om internationale bescherming in. Op 9 januari 2019 nam de commissaris-generaal de beslissing dat dit volgend verzoek niet-ontvankelijk is.

1.5. Op 12 februari 2019 diende verzoeker een vierde verzoek om internationale bescherming in. Op 18 juli 2019 werd dit verzoek ontvankelijk verklaard. Op 12 november 2019 nam de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Bij arrest nr. X van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) van 10 juli 2020 werden aan verzoeker eveneens de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus geweigerd.

1.6. Op 15 september 2020 dient verzoeker een vijfde verzoek om internationale bescherming in. Op 20 januari 2021 wordt dit verzoek ontvankelijk verklaard.

1.7. Op 14 juli 2022 neemt de commissaris-generaal de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing wordt op 15 juli 2022 aangetekend verstuurd.

2. Over de rechtspleging

De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen.

Artikel 39/59, § 2 van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

“Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf.”

Artikel 39/59, § 2 van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227.364; RvS 13 mei 2014, nr. 227.365).

3. Over de ontvankelijkheid

3.1. Uit een wachtregister blijkt dat verzoeker op 6 december 2021 werd afgevoerd van ambtswege.

De vraag rijst of verzoeker nog in België verblijft. Als dit niet zo is, wijst dit mogelijk op een gebrek aan belang bij het beroep, dat er immers finaal op is gericht te bewerkstelligen dat de Belgische autoriteiten zijn verzoek tot internationale bescherming behandelen.

De artikelen 1, 2° en 1bis van de wet van 19 juli 1991 betreffende de bevolkingsregisters, de identiteitskaarten, de vreemdelingenkaarten en de verblijfsdocumenten, luiden als volgt:

“Art.1. In elke gemeente worden gehouden:

[...]

2° een wachtregister waarin worden ingeschreven op de plaats waar zij hun hoofdverblijfplaats gevestigd hebben, de vreemdelingen die een asielaanvraag indienen en die niet in een andere hoedanigheid in de bevolkingsregisters zijn ingeschreven.

Wanneer een vreemdeling (die een asielaanvraag heeft ingediend) uit de bevolkingsregisters geschrapt wordt doch in de gemeente verblijf blijft houden, wordt hij ingeschreven in het wachtregister

[...].”

“Art. 1 bis. De inschrijving in het wachtregister van de vreemdelingen bedoeld in artikel 1, eerste lid, 2°, geschiedt op initiatief van de minister tot wiens bevoegdheid de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen behoren of van zijn gemachtigde, zodra deze vreemdelingen in België zijn aangekomen of zodra hun aanwezigheid op het grondgebied is vastgesteld. De vreemdelingen bedoeld in artikel 1, eerste lid, 2°, schrijven zich in bij het gemeentebestuur van de gemeente op het grondgebied waarvan zij daadwerkelijk verblijven binnen een termijn van maximum 6 maanden vanaf de datum van hun eerste asielaanvraag. In afwachting van deze inschrijving, worden zij fictief ingeschreven op het adres van de Dienst Vreemdelingenzaken voor een maximumperiode van 6 maanden.

Ze worden er uit geschrapt :

1° wanneer ze overleden zijn;
 2° wanneer ze het grondgebied verlaten hebben;
 3° wanneer hun vluchtelingenstatus werd erkend of hen de subsidiaire beschermingsstatus werd toegekend waarbij ze dan ingeschreven worden in de bevolkingsregisters bedoeld in artikel 1, eerste lid, 1°;
 4° wanneer zij in de bevolkingsregisters in een andere hoedanigheid dan die van vluchteling of genietster van de subsidiaire beschermingsstatus ingeschreven worden;
 5° wanneer zij niet meer verblijven op het adres waar zij ingeschreven werden en de plaats waar ze zich gevestigd hebben niet kan ontdekt worden;
 6° wanneer zij binnen de termijn van 6 maanden bedoeld in het eerste lid, niet ingeschreven zijn bij het gemeentebestuur van de gemeente op het grondgebied waarvan zij daadwerkelijk verblijven; in dit geval worden zij op initiatief van de minister tot wiens bevoegdheid de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen behoren of van zijn gemachtigde, geschrapt.
 De informatiegegevens betreffende die vreemdelingen worden echter in het wachtregister bewaard met, tegenover hun naam, de reden van de schrapping.”

Vermits niet blijkt dat verzoeker, die destijds werd ingeschreven in het wachtregister op een adres in België, is overleden of in de bevolkingsregisters is ingeschreven, blijven enkel de mogelijkheden over dat de verzoeker het grondgebied heeft verlaten of dat hij niet meer verblijft op het adres waar hij werd ingeschreven én de plaats waar hij zich heeft gevestigd niet kan worden ontdekt.

Er moet dus worden uitgeklaard of verzoeker nog steeds op het Belgisch grondgebied verblijft en dus nog belang heeft bij zijn beroep. Ter zitting van 22 mei 2024 wordt aan de advocaat van verzoeker gevraagd of hij nog contact heeft met zijn cliënt. De advocaat bevestigt dit en de zaak wordt uitgesteld naar de zitting van 5 juni 2024 om de advocaat de kans te geven om bewijzen voor te leggen van dit contact en om desgevallend aan verzoeker te vragen aanwezig te zijn ter zitting.

3.2. Ter zitting van 5 juni 2024 is verzoeker niet aanwezig. De advocaat stelt geprobeerd te hebben te telefoneren met verzoeker maar zijn telefoonnummer werkt momenteel niet. Hij toont op zijn gsm een filmpje dat hij van verzoeker mocht ontvangen en dat dateert van in 2022. Dit zou het laatste contact geweest zijn dat hij met verzoeker had. De advocaat is van mening dat verzoeker zich zeker nog in België bevindt, gezien diens psychologische en medische problemen. Hij heeft ook een gemeenschappelijke contactpersoon benaderd met de vraag om verzoeker te contacteren, maar deze heeft echter op zijn beurt evenmin verzoeker kunnen bereiken.

3.3. De afvoering van ambtswege uit de wettelijke registers wordt niet betwist. Gelet op het betoog van de advocaat verzoeker is er verder geen enkel positief uitsluitel, minstens een begin van bewijs, over verzoekers actuele aanwezigheid op het Belgisch grondgebied zodat het reglementair vermoeden van vertrek uit het land ten gevolge van zijn afvoering van ambtswege niet wordt weerlegd.

Verzoeker geeft aldus geen blijk van een voortdurende en ononderbroken belangstelling in zijn beroep. Het feit dat een advocaat voor verzoeker ter terechtzitting verschijnt, doet er geen afbreuk aan dat de volgehouden belangstelling voor en het belang bij het ingediende beroep moeten bestaan in hoofde van verzoeker. Door geen interesse te tonen in zijn lopende procedure in het kader van zijn verzoek om internationale bescherming doet hij evenmin blijken nog steeds nadeel te ondervinden van de bestreden beslissing. Een verzoeker die zijn belang bij het door hem ingestelde beroep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wil bewaren, moet een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor zijn proces tonen. Wanneer zijn belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet hij daarover een standpunt innemen en het actuele karakter van zijn belang aantonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. X), wat in deze zaak niet het geval is. Daarom moet worden besloten dat verzoeker niet langer getuigt van het rechtens vereiste actueel belang. Wegens het gebrek aan het wettelijk vereiste belang, is het beroep onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig augustus tweeduizend vierentwintig door:

A. DE SMET,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

M. DENYS,

De griffier,

griffier.

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET