

Arrest

nr. 312 137 van 29 augustus 2024
in de zaak RvV X /II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. DAEM
Burgemeester Nolfstraat 5
8500 KORTRIJK

tegen:

de gemeente HOLSBEEK, vertegenwoordigd door het College van Burgemeester en Schepenen.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 4 maart 2024 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de burgemeester van 19 februari 2024 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden (bijlage 20).

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 26 juni 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 augustus 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. VERMANDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat H. VAN NIJVERSEEL, die loco advocaat F. DAEM verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat T. BRUYNDONCKX, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 15 februari 2024 dient de verzoekende partij in de gemeente Holsbeek een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie.

1.2. Op 19 februari 2024 neemt de burgemeester van de gemeente Holsbeek een beslissing tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden. Dit is de bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

"In uitvoering van artikel 52, § 3 gelezen in combinatie met artikel 58 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt de aanvraag van een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, die op 15/02/2024 werd ingediend door:

(...)

Verblijvende te: De Vunt 19, 3220 Holsbeek — gesloten terugkeercentrum Holsbeek

om de volgende reden geweigerd:

Uit de controle van de verblijfplaats blijkt dat de betrokkene niet verblijft op het grondgebied van de gemeente waar zij haar aanvraag heeft ingediend, Betrokkene verblijft niet daadwerkelijk op het grondgebied van de gemeente Holsbeek. Betrokkene beschikt niet over een particulier adres te Holsbeek en haar verblijf wordt niet geregistreerd in de bevolkings- en/of vreemdelingenregisters van de gemeente Holsbeek. Betrokkene verblijft tijdelijk in een gesloten terugkeercentrum uitgebaat door Dienst Vreemdelingenzaken in afwachting van repatriëring.”

2. Over de rechtspleging

2.1. Aan de verzoekende partij werd het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan, zodat niet kan worden ingegaan op de vraag van de verwerende partij om de kosten van het geding ten laste van de verzoekende partij te leggen.

2.2. De verzoekende partij heeft binnen de in artikel 39/81, vierde lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) voorziene termijn van 8 dagen, de griffie in kennis gesteld dat zij geen synthesesmemorie wenst neer te leggen. Met toepassing van artikel 39/81, laatste lid van voormelde wet wordt de procedure voortgezet overeenkomstig het eerste lid.

3. Over de ontvankelijkheid

3.1. Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van deze wet enkel voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St.*, Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State. Ontvankelijkheid, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198-413).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat de verzoekende partij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet de verzoekende partij bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang moet persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig zijn (RvS 25 maart 2013, nr. 222. 969). Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

3.2. De Raad wijst er terechtzitting op dat de verzoekende partij heden in Roeselare verblijft zodat de nietigverklaring van de thans bestreden beslissing geen nuttig effect meer kan sorteren daar de gemeente Holsbeek opnieuw zou dienen vast te stellen dat de verzoekende partij niet op het grondgebied van de gemeente verblijft.

De advocaat van de verzoekende partij gedraagt zich naar de wijsheid van de Raad. De verwerende partij verwijst naar de nota met opmerkingen.

3.3. Wat het actueel belang van de verzoekende partij betreft bij de beslissing van 19 februari 2024 tot weigering van verblijf van meer dan drie maanden, wijst de Raad op artikel 52 van het koninklijk besluit van 8 oktober 1981 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenbesluit), op grond waarvan de aanvraag van de verzoekende partij vermeld in punt 1.1. wordt geweigerd door middel van de bestreden beslissing.

De relevante bepalingen van artikel 52 van het Vreemdelingenbesluit luiden als volgt:

“§ 1

Het familielid dat zelf geen burger van de Unie is en zijn familieband overeenkomstig artikel 44 bewijst, dient een aanvraag in voor een verblijfkaart van familielid van een burger van de Unie bij het gemeentebestuur van de plaats waar hij verblijft door middel van een document overeenkomstig het model van bijlage 19ter. In dit geval wordt de betrokkene, na de controle van de verblijfplaats, ingeschreven in het vreemdelingenregister en in het bezit gesteld van een attest van immatriculatie (model A) met een geldigheidsduur van zes maanden, te rekenen vanaf de aanvraag.

(...)

§ 3

Indien het familielid na afloop van drie maanden niet alle vereiste bewijsdocumenten heeft overgemaakt of indien uit de woonstcontrole niet blijkt dat het familielid op het grondgebied van de gemeente verblijft, weigert het gemeentebestuur de aanvraag door middel van een bijlage 20 dat desgevallend een bevel om het grondgebied te verlaten bevat. Het attest van immatriculatie wordt ingetrokken.

3.4. Gezien de verzoekende partij niet langer in de gemeente Holsbeek verblijft, doch wel in Roeselare, wat door de advocaat van de verzoekende partij ter terechtzitting niet wordt betwist, zal de verwerende partij na een eventuele vernietiging van de bestreden beslissing *in casu* bijgevolg enkel opnieuw kunnen weigeren door middel van een bijlage 20 op grond van artikel 52, §3 van het Vreemdelingenbesluit daar uit een woonstcontrole niet zal blijken dat de verzoekende partij op het grondgebied van de gemeente verblijft.

Er blijkt derhalve niet dat de eventuele vernietiging van de in het kader van voorliggend beroep bestreden beslissing de voornoemde verzoekende partij nog tot voordeel kan strekken.

3.5. Ten overvloede wijst de Raad erop dat uit recente informatie blijkt dat de verzoekende partij op 3 juli 2024 in Roeselare in het bezit werd gesteld van een attest van immatriculatie, geldig tot 10 december 2024. Ter terechtzitting bevestigt de advocaat van de verzoekende partij dat dit attest werd verkregen naar aanleiding van een nieuwe aanvraag gezinshereniging met dezelfde referentiepersoon.

Conform artikel 52, §§1 en 3 van het Vreemdelingenbesluit houdt voorgaande in dat het gemeentebestuur de verblijfplaats van verzoekende partij heeft gecontroleerd en niet heeft geoordeeld dat de verzoekende partij niet op het grondgebied van die gemeente verblijft.

3.6. Het beroep tot nietigverklaring is, gelet op het ontbreken van het wettelijk vereiste belang in hoofde van de verzoekende partij, niet ontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op negenentwintig augustus tweeduizend vierentwintig door:

N. VERMANDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

C. DE GEYTER,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. DE GEYTER

N. VERMANDER