

Arrest

nr. 312 394 van 3 september 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 6 maart 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 31 januari 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 27 mei 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 27 juni 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. FLORIO.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGMAN loco advocaat H. CHATCHATRIAN .

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die verklaart de Somalische nationaliteit te hebben en België te zijn binnengekomen op 29 juli 2021, dient op 30 juli 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Nadat een vragenlijst wordt ingevuld en ondertekend, wordt het dossier van verzoeker op 7 september 2021 door de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna: de DVZ) overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna: het CGVS), waar verzoeker gehoord wordt op 5 oktober 2023.

1.3. Op 31 januari 2024 neemt de commissaris-generaal voor vluchtelingen en staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit is de bestreden beslissing, die aangetekend wordt verstuurd op 1 februari 2024 en luidt als volgt:

A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Gaalje'el-clan te behoren. U bent geboren op [...] in de stad Jowhar gelegen in het gelijknamige district gelegen in de provincie Middle Shabelle waar u woonde tot uw vertrek naar Europa.

Uw stad stond sinds 2012 officieel onder de controle van de overheid, maar Al-Shabaab was er nog steeds machtig. In 2017 nam u de winkel over van uw vader. U verkocht er verschillende producten waaronder ook sigaretten. Uw broer, [M.], hielp u in de winkel op zaterdagen. In 2019 kwam u een eerste keer in aanraking met Al-Shabaab omdat u de gevraagde zakat niet wilde betalen. U werd even vastgehouden in Fido maar wel vrijgelaten nadat u een geldboete betaalde. Begin 2020 communiceerde Al-Shabaab aan de inwoners van Jowhar dat het niet langer toegelaten was om sigaretten uit Hamar in te voeren en deze te verkopen. U gehoorzaamde echter niet en bleef in het geheim sigaretten verkopen. In februari 2021, twee dagen nadat u levering sigaretten had ontvangen, werd u opgebeld door [C.C.], die lid is van Al-Shabaab. Hij wist u te vertellen dat er een klacht was ingediend tegen u omwille van de levering van sigaretten en dat u naar Basro moest komen. U zei dat het niet om sigaretten ging maar om andere goederen en haakte in. Drie dagen later werd u opnieuw opgebeld. Deze keer door de emir van Al-Shabaab. Hij vroeg u om welke reden u niet naar Basro bent gekomen in verband met de klacht die ingediend was tegen u. U herhaalde dat de geleverde goederen geen sigaretten waren en weigerde om naar Basro te komen, waarop u te horen kreeg dat indien u naar Basro zou komen ze u zouden vermoorden. U lichtte uw moeder in over de bedreiging die u ontvangen had en besloot om elders de nacht door te brengen. De volgende ochtend opende uw broer, [M.], de winkel. Zes dagen later werd uw broer, toen hij onderweg was naar huis, op straat gedood door Al-Shabaab. Toen uw moeder u op de hoogte had gebracht van het overlijden van uw broer besloot u elders in Jowhar onder te duiken. De volgende dag reisde u met het vliegtuig naar Mogadishu. U verbleef drie weken in Mogadishu waarna u Somalië verliet. U reisde via Turkije, Griekenland, Italië en andere onbekende landen naar België. U kwam aan in België op 29 juli 2021 en diende op 30 juli 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

Ter staving van uw verzoek legde u een foto voor van de eerste pagina van uw paspoort en uw Somalische identiteitskaart en elf foto's.

Bij terugkeer vreest u gedood te worden door Al-Shabaab

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

Vooreerst bent u er niet in geslaagd aannemelijk te maken dat u wel degelijk nadat Al-Shabaab de invoer van sigaretten uit Mogadishu had verboden besloten zou hebben om alsnog in het geheim sigaretten in te voeren. U verklaarde namelijk eerder in het persoonlijk onderhoud dat mensen die de door Al-Shabaab opgelegde regels overtreden vermoord worden (CGVS, p. 17). U gevraagd of Al-Shabaab bij het aankondigen van het verbod ook gezegd heeft wat de gevolgen zouden zijn voor mensen die de regel zouden overtreden antwoordt u dat ze dit niet gecommuniceerd hebben maar dat het duidelijk is. Iedereen weet namelijk dat als je Al-Shabaab niet gehoorzaamde dat ze u zullen vermoorden. U gevraagd om welke reden u dan het risico hebt genomen om alsnog sigaretten in te voeren en te verkopen antwoordt u dat sigaretten een belangrijk product waren in uw winkel. Tevens voegt u daaraan toe dat Al-Shabaab niet aan de macht is in Jowhar en dat u geprobeerd hebt om sigaretten op een andere manier binnen te smokkelen in Jowhar (CGVS, p. 21). Dit is echter geen afdoende verklaring voor het risicovol gedrag dat u stelde. U verklaarde namelijk eerder in het persoonlijk onderhoud dat ondanks het feit de overheid officieel aan de macht was in Jowhar Al-Shabaab in de praktijk er zeer machtig is: Ze vermoorden zowel mensen die voor de regering werken als gewone burgers. Zo stelt u dat er in 2020 nog twee parlementsleden vermoord werden door Al-Shabaab in het

midden van de stad. Daarnaast verklaart u dat de inwoners zich voor de behandeling van hun klachten of geschillen richten tot de rechtbanken van Al-Shabaab (CGVS, p. 17). Voorts verklaart u nog dat als Al-Shabaab iets te weten wil komen dat ze het ook te weten komen (CGVS, p. 21). In het licht van deze verklaringen lijkt het dan ook onwaarschijnlijk dat u het verbod op de invoer van sigaretten vanuit Mogadishu naast zich neer zou hebben gelegd. De kans was namelijk zeer reëel dat uw praktijken aan het licht zouden komen en dat Al-Shabaab u zou bedreigen met de dood, wat volgens u uiteindelijk ook gebeurd is (CGVS, p. 19).

Daarnaast bent u er ook niet in geslaagd om aannemelijk te maken dat Al-Shabaab enkel en alleen de invoer van sigaretten vanuit Mogadishu zou verboden hebben. U beweert namelijk dat het geen probleem was om sigaretten en khat met het vliegtuig naar Jowhar te brengen. Tevens verklaart u ook dat de verkopers van sigaretten een groter risico lopen dan de gebruikers. Het gebruik van sigaretten wordt namelijk door Al-Shabaab als minder erg beschouwd dan de verkoop ervan (CGVS, p. 22). Aan deze verklaringen kan echter geen geloof gehecht worden. Uit geraadpleegde bronnen blijkt namelijk dat Al-Shabaab een strikte toepassing van de Sharia-wetgeving hanteert waarbij het gebruik van sigaretten en khat verboden is. In de gebieden onder hun controle worden deze dan ook volledig gebannen. Uit berichtgeving blijkt dat er in 2011 in het district Jowhar reeds mensen gearresteerd werden naar aanleiding van het roken van sigaretten. Tevens blijkt uit meerdere getuigenissen van inwoners van Zuid-Somalïë dat ze problemen kregen met Al-Shabaab omwille van de verkoop van sigaretten (zie informatie in het administratieve dossier). Het lijkt dan ook onwaarschijnlijk dat Al-Shabaab, waarvan u verklaart dat ze sterk waren in uw stad in de periode voor uw vertrek, louter de invoer van sigaretten, vanuit Mogadishu met auto's, zou verbieden (CGVS, p. 17). Er kan redelijkerwijs verwacht worden dat ze sigaretten volledig zouden bannen uit de stad. Ook slaagde u er niet in om een valabele verklaring te geven voor uw bewering dat Al-Shabaab begin 2020 een expliciet verbod had opgelegd. U stelt namelijk dat de auto's vroeger via de grote weg reden, maar dat Al-Shabaab had gezegd dat ze voortaan via Basro moesten rijden waardoor ze ontdekt hadden dat er sigaretten werden vervoerd (CGVS, p. 21). Het lijkt onwaarschijnlijk dat Al-Shabaab het verbod pas gecommuniceerd zou hebben nadat ze ontdekt hadden dat er sigaretten werden vervoerd. Wanneer er u eerder echter gevraagd werd naar de invloed die Al-Shabaab uitoefende op de lokale bevolking en de regels die werden opgelegd noemt u een hele lijst met regels. De ban van sigaretten vermeldt u echter niet (CGVS, p. 17). Het lijkt eerder onwaarschijnlijk dat Al-Shabaab deze regel niet samen met alle andere regels opgelegd zou hebben of gecommuniceerd zou hebben. Aangezien het gebruik van sigaretten in strijd is met de strikte toepassing van de Sharia-wetgeving die Al-Shabaab hanteert kan er redelijkerwijs verwacht worden dat ze dit al vroeger gecommuniceerd zouden hebben.

In het licht van deze informatie kunnen er dan ook vraagtekens geplaatst worden bij het gedrag van Al-Shabaab ten aanzien van uw broer, [M.]. Uit uw verklaringen blijkt namelijk dat u werd opgebeld door Al-Shabaab naar aanleiding van een klacht die werd ingediend tegen u in verband met sigaretten die u uit een auto gehaald zou hebben. Hierbij het is opmerkelijk dat Al-Shabaab uw broer, [M.], niet contacteerde om hem dan zes dagen nadat u besloot om onder te duiken plots te vermoorden (CGVS, p. 19). Het lijkt onwaarschijnlijk dat Al-Shabaab de verkeerde persoon zou viseren en uw broer in plaats van u vermoordde. Anderzijds lijkt het evenzeer onwaarschijnlijk dat Al-Shabaab u op de hoogte zou gebracht hebben van de feiten die u ten laste werden gelegd en u telefonisch zou bedreigen met de dood indien u niet naar Basro zou komen, maar uw broer die eveneens bij de verkoop van de sigaretten betrokken was ongemoeid liet. U verklaarde namelijk dat uw broer u op zaterdagdagen hielp in de winkel en net zoals u alle producten, waaronder ook de sigaretten, verkocht (CGVS, p. 10 – 11; p. 21 – 22). Er zou dan ook verwacht worden dat Al-Shabaab uw broer van enige betrokkenheid verdacht. Het is opmerkelijk dat Al-Shabaab hem niet vroeg om naar Basro te komen, maar hem zonder enig voorafgaand contact vermoordde. Aangezien u verklaarde dat de verkopers van sigaretten ook het risico lopen om problemen te krijgen met Al-Shabaab kan er redelijkerwijs van Al-Shabaab verwacht worden dat ze de zaak ten gronde zouden onderzoeken nadat ze de klacht hadden ontvangen en ook uw broer, die in de winkel werkte waar de sigaretten verkocht werden, ook zouden viseren. Het gedrag van Al-Shabaab is dan ook weinig consistent te noemen.

Verder kunnen er ook ernstige vraagtekens geplaatst worden bij de manier waarop Al-Shabaab met u communiceerde. Uit uw verklaringen blijkt namelijk dat Al-Shabaab u telkens op gedetailleerde wijze telefonisch op de hoogte heeft gebracht van de feiten die u ten laste werden gelegd en de acties die ze gingen ondernemen tegen u. Tijdens het tweede telefonisch gesprek zei de emir zelfs uitdrukkelijk dat ze u zouden vermoorden als u niet naar Basro zou komen (CGVS, p. 19). Deze verklaringen overtuigen echter niet. Het lijkt onwaarschijnlijk dat Al-Shabaab u van tevoren op de hoogte zou gebracht hebben van hun plannen met u. Op deze manier waarschuwen ze u echter en geven ze u de kans om de nodige maatregelen te treffen om uw straf te ontlopen en uzelf in veiligheid te brengen, wat u ook doet want u duikt meteen onder (CGVS, p. 19). Als Al-Shabaab u daadwerkelijk wilde vermoorden, kan er redelijkerwijs verwacht worden dat ze doortastender te werk zouden gaan en u niet van tevoren op de hoogte zouden brengen van hun plannen.

Er zou eerder verwacht kunnen worden dat ze u meteen fysiek zouden benaderen nadat u niet was komen opdagen in Basro.

Bijkomend kunnen er ook vraagtekens geplaatst worden bij het gedrag van uw broer, [M.]. U verklaart namelijk dat uw broer, de dag nadat u door Al-Shabaab bedreigd werd met de dood en onderdook, de winkel opende (CGVS, p. 19). Het lijkt onwaarschijnlijk dat [M.] het risico zou genomen hebben om de winkel terug te openen wetende dat er sigaretten aanwezig waren in de winkel en dat zijn broer door Al-Shabaab bedreigd werd met de dood door Al-Shabaab omwille van de invoer van sigaretten (CGVS, p. 19 en 22). Dit getuigt van weinig voorzichtigheid.

Tot slot kunnen er ook vraagtekens geplaatst worden bij uw gedrag toen u voor het eerst werd opgebeld door Al-Shabaab. U verklaart namelijk dat u nadat u te horen had gekregen dat u naar Basro moest komen in verband met spullen die u twee dagen daarvoor uit een auto had gehaald, had geantwoord dat het om spullen ging die u in uw winkel verkocht en dat er daarover geen klacht kan zijn waarop u vervolgens de telefoon inhaakte. Verder verklaart u dat u daarna opnieuw aan het werk ging omdat u dacht dat Al-Shabaab zich tevreden had gesteld met uw antwoord (CGVS, p. 19). Deze verklaringen overtuigen evenmin. U hebt namelijk de telefoon ingehaakt waardoor u het lid van Al-Shabaab niet de kans hebt gegeven om u een antwoord te bieden. Hierdoor wist u niet hoe Al-Shabaab hierop reageerde en kon u ook uw risico's minder goed inschatten. Er kan dan ook gesteld worden dat het bijzonder naïef was van u om ervan uit te gaan dat het probleem hiermee opgelost was. Uw gedrag kan in het licht van uw verklaringen over de invloed van Al-Shabaab in Jowhar en uw arrestatie in 2019, niet ernstig worden genoemd.

Gelet op het geheel van voorgaande vaststellingen maakt u niet aannemelijk een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève te hebben, noch een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, §2, a) of b) van de Vreemdelingenwet te lopen.

Ter staving van uw verzoek legde u een foto voor van de eerste pagina van uw paspoort en uw Somalische identiteitskaart. Deze stukken bevatten enkel gegevens over uw identiteit, nationaliteit en de plaats waar u bent geboren – elementen die door het CGVS niet worden betwist. Ze kunnen echter de geloofwaardigheid van uw asielrelaas niet herstellen. Daarnaast legt u ook elf foto's voor. Aangaande deze foto's verklaart u dat u hiermee wil bewijzen dat u afkomstig bent uit Jowhar wat evenmin betwist wordt door het CGVS (CGVS, p. 5). De foto's kunnen evenmin de geloofwaardigheid van uw asielrelaas herstellen.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

*Bij de evaluatie van de actuele veiligheidssituatie in Zuid- en Centraal-Somalië worden de rapporten **UNHCR International Protection Considerations with regard to people fleeing Somalia van september 2022**, beschikbaar op <https://www.refworld.org/type/COUNTRYPOS.UNHCR.SOM.6308b1844.0.html> of op <https://www.refworld.org>, de **EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023**, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/country-guidancesomalia-2023> of op <https://euaa.europa.eu/>, het **EUAA Country of Origin Information Report: Somalia Security Situation van februari 2023**, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/euaa_coi_report_somalia_security_situation_20230222.pdf, de **EUAA Country of Origin Information Query: Somalia – Security situation update van 17 mei 2023**, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2023_04_EUAA_COI_Query_Response_Q13_Somalia_Security_Situation.pdf, en de **COI Focus Somalië: Overzicht Veiligheidsincidenten van 21 december 2023**, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_somalie_overzicht_veiligheidsincidenten_20231221.pdf of op <https://www.cgvs.be/nl>, in rekening genomen.*

UNHCR geeft aan dat veel personen die Zuid- en Centraal-Somalië ontvluchten een profiel hebben waardoor ze in aanmerking zouden kunnen komen voor de vluchtelingenstatus. UNHCR wijst er tevens op dat verzoekers om internationale bescherming afkomstig uit “conflict-affected areas” afhankelijk van de individuele omstandigheden nood kunnen hebben aan bescherming omdat zij het risico lopen blootgesteld te worden aan een ernstige en individuele bedreiging van hun leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld. Nergens in voornoemd document wordt evenwel geadviseerd om voortgaande op een analyse van de algemene veiligheidssituatie aan elke persoon afkomstig uit Zuid- en Centraal-Somalië een complementaire vorm van bescherming te bieden.

In de voormelde EUAA Country Guidance: Somalia wordt, in navolging van de rechtspraak van het Hof van Justitie, benadrukt dat het bestaan van een gewapend conflict niet volstaat om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen, maar dat er tevens sprake moet zijn van willekeurig geweld. In de EUAA Country Guidance: Somalia wordt erop gewezen dat de schaal van het willekeurig geweld in Somalië verschilt van regio tot regio en dat bij de beoordeling van de veiligheidssituatie per regio rekening moet worden gehouden met volgende elementen: (i) de aanwezigheid van actoren van geweld; (ii) de aard van de gebruikte methodes en tactieken; (iii) de frequentie van de veiligheidsincidenten; (iv) het aantal burgerslachtoffers; (v) de mate waarin het geweld geografisch verspreid is binnen een bepaald gebied; en (vi) de mate waarin burgers ingevolge het gewapend conflict een bepaald gebied ontvluchten. De voornoemde aspecten worden in rekening gebracht bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in Somalië die gebaseerd is op het geheel van de landeninformatie waarover het CGVS beschikt (zie supra).

Ook met andere indicatoren wordt er rekening gehouden, in de eerste plaats bij de beoordeling van de individuele nood aan bescherming, maar ook bij de beoordeling van de nood aan bescherming omwille van de veiligheidssituatie in de herkomstregio, indien de hierboven vermelde indicatoren niet voldoende zijn om het reëel risico voor burgers te beoordelen.

Uit voornoemde informatie blijkt dat de veiligheidssituatie in vele delen van Zuid- en Centraal-Somalië volatiel blijft. Confrontaties tussen enerzijds de gewapende groepering al-Shabaab (AS), die vooral plattelandsgebieden in het centrum en het zuiden van het land controleert, en anderzijds de nationale en internationale veiligheidstroepen, blijven de belangrijkste bron van het gewapend conflict. De federale regering van Somalië, de federale lidstaten, clanmilities (de Macawiisley) en andere internationale actoren zoals Ethiopië, Kenia, de Verenigde Staten en ATMIS zijn in verschillende mate betrokken in het conflict tegen al-Shabaab. De president, Hassan Sheikh Mohamud, duidde na zijn verkiezing in mei 2022 de nationale veiligheid en de strijd tegen al-Shabaab aan als topprioriteit. De regeringstroepen en hun bondgenoten startten in de tweede helft van 2022 een militair offensief in de deelstaten Hirshabelle en vervolgens Galmudug. Al-Shabaab hergroepeerde zich in de regio's Benadir en Lower Shabelle en antwoordde met terreuraanvallen. Voornoemde twee regio's, waar al-Shabaab zich bleef richten op personen die (vermeende) banden hebben met de regering, werden het zwaarst getroffen door aanvallen van de groepering in stedelijke centra in het land. Het bleek moeilijk voor de veiligheidstroepen om heroeverd gebied in handen te houden. ACLED meldde in een veiligheidsanalyse van april 2023 dat, terwijl de regeringstroepen zich concentreerden op hun antiterreuroperaties in Galmudug die in januari 2023 van start gingen, al-Shabaab zich concentreerde op het herooveren van gebieden in de deelstaat Hirshabelle. De tweede fase van het militair offensief die begin augustus 2023 officieel van start ging en zou uitbreiden naar de zuidelijke deelstaten South West en Jubaland, legt zijn focus opnieuw op de deelstaten Hirshabelle en Galmudug. Al-Shabaab beantwoordt het offensief op verschillende manieren: door het voeren van zware gevechten tegen de regeringstroepen en de clanmilities en terreuraanvallen tegen de troepen en instanties, het onderhandelen met clanouderen om de steun te consolideren of te herwinnen en door terreurgeweld gericht tegen lokale vertegenwoordigers van de staat als vergeldings- en afschrikkingsmiddel. Een andere belangrijke bron van conflict in de Somalische maatschappij wordt gevormd door clanrivaliteit en concurrentie om politieke macht en schaarse middelen. Uit voornoemde landeninformatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van het conflict regionaal verschillend zijn.

Er dient aldus niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Somalië, dient in casu de veiligheidssituatie in de regio Middle Shabelle te worden beoordeeld.

Middle Shabelle wordt in de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023 beschouwd als een regio waar de "loutere aanwezigheid" ontoereikend is om een reëel risico te stellen op basis van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet maar waar het willekeurig geweld een hoog niveau bereikt en er dus een lager niveau van persoonlijke omstandigheden vereist is om aan te tonen dat men bij terugkeer naar Middle Shabelle een reëel risico op ernstige schade zou lopen. Met andere woorden, de regio Middle Shabelle is een gebied waar volgens EUAA willekeurig geweld plaatsvindt en een reëel risico op een ernstige bedreiging voor het leven of de persoon kan vastgesteld worden indien de verzoeker specifiek wordt geraakt om redenen die te maken hebben met zijn persoonlijke omstandigheden.

De regio Middle Shabelle ligt in het zuidoosten van Somalië en vormt samen met Hiraan de deelstaat Hirshabelle. De hoofdstad van de regio is Jowhar. Het conflict in Middle Shabelle omvat de voortdurende confrontatie tussen al-Shabaab en anti-al-Shabaabtroepen, met inbegrip van clanmilities. In het laatste kwartaal van 2022 hebben regeringstroepen de regio Middle Shabelle ontruimd van de bolwerken van

al-Shabaab en in december 2022 Adan Yabaal, het regionale centrum van de groepering in Middle Shabelle, ingenomen. De controle over andere gebieden blijft betwist.

In een rapport van Integrated Food Security Phase Classification (IPC) van december 2022 werd de bevolking van Middle Shabelle geschat op 961.554 inwoners. Officiële cijfers over incidenten en (burger)slachtoffers in Somalië zijn niet beschikbaar. ACLED registreert tussen januari 2023 en november 2023 127 geweldsincidenten in de regio, waaronder vooral battles (71). Het betreffen voornamelijk aanvallen van al-Shabaab op de aanwezige nationale en internationale strijdkrachten. ACLED noteert onder meer ook nog militaire operaties van het Somalische leger en partners tegen al-Shabaab, interclangevechten en gevechten tussen legereenheden. In de categorie explosions/remote violence is AS verantwoordelijk voor de meerderheid van de 44 geregistreerde incidenten. Al-Shabaab voert vooral aanslagen uit op nationale en internationale strijdkrachten en pleegt enkele gerichte aanslagen op burgers. In de meeste van de geregistreerde aanslagen gebruikt AS geïmproviseerde explosieven (IED's). De overige incidenten zijn luchtaanvallen op AS-doelwitten door de nationale strijdkrachten en hun internationale partners (US AFRICOM, ATMIS). Bij de 12 geregistreerde incidenten van gericht geweld tegen burgers (violence against civilians), noteert ACLED enkele moorden en ontvoeringen door AS, schietincidenten door de Abgalclanmilities, de Shiidleclanmilitie, onbekende gewapende groepen en het Somalische leger. ACLED noteert in totaal 766 dodelijke slachtoffers in de regio Middle Shabelle door het geweld. De meeste slachtoffers registreert ACLED onder de categorie battles met 655 doden. De dodelijke slachtoffers zijn soldaten, politieagenten, clanmilitieleden en AS-strijders die omkomen tijdens militaire operaties of (inter)clanconflicten. Soms vallen er burgerslachtoffers. In de verslagperiode klasseert ACLED 17 incidenten onder de noemer civilian targeting met 16 burgerdoden in de categorie violence against civilians en 13 in de categorie explosions/remote violence. De meerderheid van de intern ontheemden die vluchtten omwille van conflict/onveiligheid, droogte en overstromingen, hervestigt zich binnen de regio.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is, gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie, tot de conclusie gekomen dat er niet kan worden gesteld dat de veiligheidssituatie in de regio Middle Shabelle sinds de publicatie van de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023, zodanig is gewijzigd dat een burger die terugkeert naar deze regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Aldus rijst de vraag of u persoonlijke omstandigheden kan inroepen die de ernst van de bedreiging die voortvloeit uit het willekeurig geweld in de regio Middle Shabelle in uw hoofde dermate verhogen dat er moet aangenomen worden dat u bij een terugkeer naar Middle Shabelle een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van uw leven of persoon. U laat na het bewijs te leveren dat u specifiek geraakt wordt, om redenen die te maken hebben met uw persoonlijke omstandigheden, door een reëel risico als gevolg van het willekeurig geweld te Jowhar. Evenmin beschikt het CGVS over elementen die er op wijzen dat er in uw hoofde omstandigheden bestaan die tot gevolg hebben dat u een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. Het verzoekschrift

Verzoeker voert in een enig middel een schending aan van artikel 48/3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van het redelijkheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht als algemene beginselen van behoorlijk bestuur en van artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: het EVRM).

Verzoeker voert aan dat het voor de commissaris-generaal, die zich bevindt in een veilig land met een vrije jobkeuze, gemakkelijk is te stellen dat niemand het risico zou nemen om sigaretten te blijven smokkelen nadat Al-Shabaab hier een verbod op had uitgevaardigd. Hij vervolgt dat hij in Somalië een job diende uit te oefenen om te kunnen overleven, dat sigaretten het best verkochte product waren en dat hij dit risico dus diende te nemen. Hij benadrukt dat, hoewel het smokkelen van sigaretten met een auto niet toegelaten was, dit wel mogelijk was via vliegtuigen en voegt toe dat hij zijn uiterste best deed om de sigaretten in zeer heimelijke omstandigheden te smokkelen, maar dat hij door iemand verraden werd. Hij besluit dat het de

commissaris-generaal ontbreekt aan inlevingsvermogen en dat zij geen rekening houdt met de persoonlijke omstandigheden in het land van herkomst.

Vervolgens merkt verzoeker op dat van een terreurgroep zoals Al-Shabaab niet verwacht kan worden dat zij op een beredeneerde en logische manier te werk gaan. Hij meent dat hij niet verantwoordelijk gesteld kan worden voor hun inconsistente handelingen en gedragingen. Hij benadrukt dat hij, en niet zijn broer, geïdoleerd werd omdat hij degene was die betrappt werd met de sigaretten en omdat zijn broer niet de hoofdverantwoordelijke van de winkel was. Hij vermoedt dat Al-Shabaab duidelijk wenste te maken dat zij serieus waren en dat ze zijn broer vermoordden als laatste waarschuwing. Het is volgens hem niet verwonderlijk dat dergelijke terreurgroep tot het uiterste gaat om hun bevelen af te dwingen en dat de familieleden aangepakt kunnen worden. Hij wijst er voorts op dat zijn broer niet dacht dat hij geïdoleerd zou worden omdat hij, in tegenstelling tot verzoeker, voordien nooit bedreigd was geweest of problemen had gekend met Al-Shabaab.

Volgens verzoeker is de commissaris-generaal bijzonder onzorgvuldig te werk gegaan door geen rekening te houden met de omstandigheden waarin hij zich bevond. Hij stelt dat hij omwille van zijn eerdere arrestatie, in het kader van de zakawaat, vermoedde dat hij opnieuw zou worden gevangengehouden en dat hij dit telefonisch trachtte uit te leggen aan Al-Shabaab.

Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus stelt verzoeker dat het onbegrijpelijk is hoe de commissaris-generaal, na het lezen van de rapporten van ACLED van september 2023 en de laatste COI Focus, kan stellen dat het veilig zou zijn voor burgers om terug te keren naar de regio Middle-Shabelle.

3. Nieuwe stukken

3.1. Verzoeker maakt op 24 juni 2024 een aanvullende nota over overeenkomstig artikel 39/76, § 1, tweede lid, van de Vreemdelingenwet, waarbij hij volgend nieuw stuk voegt:

- Overlijdensakte broer M.

3.2. Ter terechtzitting legt verzoeker overeenkomstig artikel 39/76, § 1, tweede lid, van de Vreemdelingenwet een aanvullende nota neer waarbij hij volgend nieuw stuk voegt:

- Serie foto's die de handelswijze van Al-Shabaab, het schrikbewind bevestigen.

4. Onderzoek van de gegrondheid van het beroep

4.1. Bevoegdheid

Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoeker daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De Raad is het enige rechtscollege dat bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU, moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting om *“een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie”* te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten van een volledig en *ex nunc* onderzoek die voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU.

Op grond van artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet worden de verzoeken om internationale bescherming hierna bij voorrang onderzocht in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van dezelfde wet. De Raad moet daarbij een gemotiveerd arrest vellen dat aangeeft om welke redenen een verzoeker om internationale bescherming al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.2. Bewijslast en samenwerkingsplicht

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5, van de Vreemdelingenwet moet, onder meer, rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast, alsook met de door de verzoeker overgelegde documenten en afgelegde verklaringen. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met de individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staakt met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*

- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”

4.3. Beoordeling in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet

4.3.1. Het vluchtrelaas van verzoeker kan als volgt worden samengevat. Verzoeker vreest bij terugkeer naar Somalië gedood te worden door de Al-Shabaab omdat hij niet gehoorzaamde aan hun verbod om sigaretten in te voeren en te verkopen. Hij verklaart dat zijn broer door Al-Shabaab vermoord werd.

4.3.2. Middels de bestreden beslissing weigert de commissaris-generaal verzoeker de vluchtelingenstatus toe te kennen en baseert zij zich hiervoor op volgende vaststellingen:

- (i) Verzoeker maakt niet aannemelijk dat hij wel degelijk, nadat Al-Shabaab de invoer van sigaretten uit Mogadishu verboden had, besliste om alsnog in het geheim sigaretten in te voeren;
- (ii) Verzoeker maakt niet aannemelijk Al-Shabaab enkel en alleen de invoer van sigaretten vanuit Mogadishu verboden zou hebben;
- (iii) Er kunnen vraagtekens geplaatst worden bij het gedrag van Al-Shabaab ten aanzien van verzoekers broer daar het opmerkelijk is dat zij zijn broer, die eveneens bij de verkoop van sigaretten betrokken was, niet opdroegen om naar Basro te komen, maar hem zonder enig voorgaand contact zouden vermoord hebben;
- (iv) Er kunnen vraagtekens geplaatst worden bij de manier waarop Al-Shabaab met verzoeker communiceerde, gezien er redelijkerwijs verwacht kan worden dat ze doortastender te werken zouden gaan en hem niet van tevoren op de hoogte zouden brengen van hun plannen;
- (v) Het is onwaarschijnlijk dat zijn broer het risico zou genomen hebben om de winkel terug te openen wetende dat er sigaretten aanwezig waren in de winkel en dat zijn broer door Al-Shabaab bedreigd werd met de dood omwille van de invoer van sigaretten;
- (vi) Er kunnen vraagtekens geplaatst worden bij verzoekers gedrag toen hij voor het eerst werd opgebeld door Al-Shabaab;
- (vii) De door verzoeker neergelegde documenten kunnen de geloofwaardigheid van zijn asielrelaas niet herstellen nu (a) de foto van de eerste pagina van zijn paspoort en zijn Somalische identiteitskaart enkel gegevens bevatten over zijn identiteit, nationaliteit en de plaatsen waar hij is geboren, wat elementen zijn die niet betwist worden; (b) hij met elf foto's wil bewijzen dat hij afkomstig is uit Jowhar, wat evenmin betwist wordt.

4.3.3. Na lezing van het administratief dossier blijkt dat verzoeker geen geloofwaardige elementen aanbrengt waaruit kan blijken dat hij zijn land van herkomst is ontvlucht of dat hij er niet zou kunnen terugkeren omwille van een gegronde vrees voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin. Het komt aan verzoeker toe om de motieven uit de bestreden beslissing aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waartoe hij echter, zoals *infra* blijkt, in gebreke blijft. In zijn verzoekschrift beperkt verzoeker zich louter tot het beklemtonen van de waarachtigheid van zijn vluchtrelaas en het tegenspreken van de motieven en de conclusies van de bestreden beslissing, doch laat hij in zijn geheel na om concrete en geobjectiveerde elementen aan te voeren die toelaten de geloofwaardigheid van zijn voorgehouden asielrelaas te herstellen.

4.3.4. De commissaris-generaal oordeelt op goede gronden dat verzoeker het niet aannemelijk maakt dat hij in het geheim sigaretten uit Mogadishu bleef invoeren, nadat Al-Shabaab hier een expliciet verbod op gesteld had. Dat verzoeker deze praktijken simpelweg zou voortzetten, wetende dat personen, die ingaan tegen de regels van Al-Shabaab vermoord worden (NPO, p. 17), is volstrekt onwaarschijnlijk. Verzoeker was immers op de hoogte van de ernst van deze overtreding. Gevraagd of Al-Shabaab gecommuniceerd had wat de gevolgen waren voor personen, die deze regels in de wind zouden slaan, stelt hij dat dit niet uitdrukkelijk gecommuniceerd werd, maar dat iedereen wist dat je vermoord werd als je je niet zou houden aan hun regels (NPO, p. 21). Door er in het verzoekschrift op te wijzen dat hij deze job diende uit te oefenen om te overleven en te herhalen dat sigaretten zijn best verkochte product waren, beperkt hij zich tot loutere *post factum* vergoelijkingen die zijn zeer risicovol gedrag niet verklaren. Bovendien, zelfs al zou hij de invoer van sigaretten moeten opgeven, zou hij nog steeds de winkel kunnen openhouden daar hij verklaart nog allerlei andere zaken aan te bieden, zoals pampers, melk, opladers,... (NPO, p. 10 en 19). Het is bijgevolg niet ernstig te stellen dat hij niet anders kon dan het risico te nemen om sigaretten te verkopen. Waar verzoeker voorts opmerkt dat hij zijn best deed om in zeer heimelijke omstandigheden te smokkelen en dat hij verraden is geweest, kan hij evenmin verschoning bieden voor dergelijk risicovol gedrag, daar, zo weze herhaald, hij zelf te kennen gaf dat Al-Shabaab, ondanks de overheid officieel aan de macht is, in de praktijk zeer machtig is in zijn regio. Hij verklaart dat zij de macht hadden om personen, waartegen klacht werd ingediend, te vinden en te vermoorden, in het bijzonder als het om regeringsmedewerkers ging en dat zij alles te weten kwamen (NPO, p. 17). Dat verzoeker toch besloot om het verbod op de invoer van sigaretten van Al-Shabaab naast zich neer te leggen, kan gelet op de geschetste context dan ook niet aangenomen worden.

4.3.5. Voorts wordt in de bestreden beslissing terecht opgemerkt dat geen geloof gehecht kan worden aan verzoekers verklaringen over het gedrag van Al-Shabaab, waardoor zij op ernstige wijze afbreuk doen aan het door hem vooropgestelde vluchtrelaas.

Ten eerste stroken verzoekers verklaringen, waaruit blijkt dat Al-Shabaab enkel en alleen de invoer van sigaretten vanuit Mogadishu verboden zou hebben, niet met de algemene informatie die zich in het administratief dossier bevindt (AD CGVS, map 7, Landeninformatie, stuk 1-5). In het licht van deze informatie kan geen geloof gehecht worden aan verzoekers verklaringen dat het geen probleem was om sigaretten en khat met het vliegtuig naar Jowhar te brengen en dat het verkopen van sigaretten erger was en meer risico met zich meebracht dan het gebruik ervan (NPO, p. 22). De commissaris-generaal stelt bovendien op goede gronden vast dat het onwaarschijnlijk is dat Al-Shabaab dit verbod slechts begin 2020 expliciet oplegde (NPO, p. 19), daar redelijkerwijze verwacht kan worden dat zij deze regel samen met alle andere regels zou opleggen of al vroeger zou gecommuniceerd hebben. Door er in zijn verzoekschrift louter op te wijzen dat Al-Shabaab niet op een beredeneerde en logische manier te werk gaat en dat hij niet verantwoordelijk gesteld kan worden voor hun inconsistente handelingen en gedragingen, maakt verzoeker niet aannemelijk waarom zijn individueel geval zou afwijken van de algemene informatie waar de commissaris-generaal zich op beroept. Evenmin is hij in staat afbreuk te doen aan de pertinente en draagkrachtige motieven dienaangaande in de bestreden beslissing.

Ten tweede doen verzoekers verklaringen, over de communicatie van Al-Shabaab, verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van zijn vrees voor vervolging. Hij verklaart dat Al-Shabaab hem telefonisch contacteerde met een uiteenzetting van de hem ten laste gelegde feiten en de acties die ze gingen ondernemen als hij niet Basro zou komen (NPO, p. 19). Het is onwaarschijnlijk dat Al-Shabaab, indien ze verzoeker werkelijk wilde vermoorden, hem van tevoren op de hoogte zouden brengen van hun plannen. Dat hij niet verantwoordelijk is voor het onlogisch handelen van de terreurgroep, betreft geen dienstig verweer gezien hij er volledig aan voorbijgaat dat hij op deze manier de kans kreeg om de nodige maatregelen te treffen om zijn straf te kunnen ontlopen, wat hij ook meteen gedaan heeft door onder te duiken (NPO, p. 19).

Tot slot kan verzoeker geen dienstige verklaring bieden voor het ongeloofwaardige verschil in behandeling tussen hem en zijn broer. Hij verklaart in dit verband dat hij door Al-Shabaab opgebeld werd naar aanleiding van een klacht die tegen hem ingediend was omdat hij sigaretten uit een auto gehaald had en dat het hem opgedragen werd om naar Basro te komen. Verzoekers broer werd echter zonder enig voorafgaand contact vermoord (NPO, p. 19). Dat zij enkel verzoeker zouden viseren omdat hij degene was die betrapt was met de gesmokkelde sigaretten, is niet ernstig. Verzoeker verklaart immers dat zijn broer soms meehielp in de winkel waarbij hij de producten mee verkocht, in het bijzonder op zaterdagen omdat het dan druk was en er, naast de mensen uit de stad, ook mensen uit de nabij liggende dorpen naar de winkel kwamen (NPO, p. 10 en 11). Bovendien geeft hij uitdrukkelijk aan dat verkopers van sigaretten een risico lopen om problemen te krijgen met Al-Shabaab (NPO, p. 22). Dat Al-Shabaab, waarover hij zelf stelt dat ze alles te weten komen als ze dat willen (NPO, p. 21), hiervan niet op de hoogte zou zijn en verzoekers broer niet verdachten van enige betrokkenheid is uiterst onwaarschijnlijk. Dit geldt des te meer nu verzoekers broer, nadat verzoeker moest onderduiken, zelf de winkel openhield en de verkoop van sigaretten voortzette (NPO, p. 21-22). Met zijn betoog, dat zijn broer niet de hoofdverantwoordelijke van de winkel was, is hij niet in staat voorgaande vaststellingen te doen ombuigen. Dat verzoekers broer vermoord zou zijn als "laatste waarschuwing", zoals hij voorhoudt in zijn verzoekschrift, betreft slechts een loutere assumptie die hij op geen enkele manier weet te onderbouwen en niet gedragen wordt door zijn verklaringen.

4.3.6. De geloofwaardigheid van verzoekers vrees voor vervolging wordt verder ondermijnd door het flagrante gebrek aan voorzichtigheid dat zijn broer tentoonspreidt. Het tart werkelijk alle verbeelding dat zijn broer, die op de hoogte was dat verzoeker door Al-Shabaab met de dood bedreigd werd en moest onderduiken omwille van de invoer van sigaretten, simpelweg besloot om de volgende dag terug de winkel te openen en verder sigaretten te verkopen (NPO, 19 en 22). Met het betoog dat zijn broer oprecht dacht dat het veilig was om de winkel te openen en dat Al-Shabaab het enkel op verzoeker gemunt hadden, gaat hij regelrecht in tegen wat hij zelf vooropstelt. In zijn verzoekschrift merkt hij immers op dat Al-Shabaab tot het uiterste gaat om hun bevelen af te dwingen en dat zij ook familieleden aanpakken indien zij de gezochte persoon niet vinden of die weigert te voldoen aan hun eisen. Bovendien rijmt dit niet met verzoekers verklaringen. Hij verklaart immers uitdrukkelijk dat hij, naast de vrees voor zijn eigen leven, ook vreesde voor het leven van zijn familieleden. Hij haalt aan dat hij zijn moeder meteen op de hoogte stelde van de doodsb bedreigingen (NPO, p. 19), waardoor redelijkerwijze aangenomen kan worden dat verzoekers broer eveneens weet had van diens bezorgdheden. Dat zijn broer hier niet de nodige ernst aan verbonden zou hebben en geen acht zou geslagen hebben op deze waarschuwingen, is dan ook niet aannemelijk. Hierbij komt nog dat verzoeker, gelet op hun gezamenlijke tewerkstelling, geen dienstige verklaring biedt voor het gegeven dat zijn broer zelf geen doelwit zou gevormd hebben voor Al-Shabaab.

4.3.7. De geloofwaardigheid van verzoekers asielrelaas komt verder op de helling te staan door zijn vreemde reactie toen hij voor het eerst opgebeld en ingelicht werd over de tenlastelegging en het bevel om zich naar

Basro te begeven. In de bestreden beslissing wordt terecht opgemerkt dat verzoeker niet kan overtuigen, waar hij stelt dat hij na het eerste telefoontje van Al-Shabaab de beschuldigingen ontkende en de telefoon inhaakte, waarna hij vervolgens opnieuw aan het werk ging (NPO, p. 19). Verzoeker kan zijn bizarre gedrag bezwaarlijk vergoelijken door te stellen dat hij, gelet op zijn eerdere arrestatie, wist dat hij opnieuw zou gevangen genomen worden en dat hij dit telefonisch trachtte uit te leggen. Dit staat in schril contrast met wat hij tijdens het persoonlijk onderhoud verklaarde, daar hij aangaf dat hij de beschuldigen gewoon ontkende en dan de telefoon inhaakte (*ibid.*). Van enige uitleg is met andere woorden geen sprake. Dat hij, met zijn vorige arrestatie in het achterhoofd, wist dat hij opnieuw zou gevangen genomen worden, blijkt niet uit de notities van het persoonlijk onderhoud, gezien hij verklaart dat hij na dit eerste telefoontje dacht dat het probleem hiermee van de baan was en hij zijn werk gewoon verder uitvoerende (NPO, p. 19).

4.3.8. Middels de aanvullende nota van 24 juni 2024 herhaalt verzoeker dat zijn broer vermoord werd door Al-Shabaab en legt hij dienaangaande een overlijdensakte voor waaruit blijkt dat zijn broer werd binnengebracht in het ziekenhuis met een schotwonde in het hoofd en overleed op 16 februari 2021 (stuk 1). Het document betreft een kopie, die door simpel knip- en plakwerk in elkaar kan worden geknutseld, waardoor de bewijswaarde ervan zeer beperkt is. Zelfs indien de dood van zijn broer voor waar zou worden aangenomen – *quod non* gelet op voorgaande – dan nog biedt dit attest geen uitsluitel over de omstandigheden waarin zijn broer overleden is, noch over de eventuele dader waardoor dit attest geen informatie bevat die verzoekers relaas zou kunnen ondersteunen of de geloofwaardigheid ervan zou kunnen herstellen. Het attest is dan ook niet van die aard om de geloofwaardigheid van zijn relaas te herstellen of om de nood aan internationale bescherming in zijn hoofde vast te stellen.

4.3.9. Waar verzoeker ter terechtzitting foto's neerlegt die het algemene schrikbewind van Al-Shabaab moeten illustreren (aanvullende nota 27.06.24, stuk 1), tonen dergelijke algemene stukken niet aan dat dit in rechtstreeks verband staat met verzoekers persoonlijke vrees voor vervolging. Deze foto's, die overigens een zeer beperkte bewijswaarde hebben, zijn dan ook niet toereikend om verzoekers problemen met Al-Shabaab te staven en om de geloofwaardigheid ervan te herstellen.

4.3.10. Het geheel aan documenten, objectieve landeninformatie en de verklaringen van verzoeker in acht genomen en bezien in hun onderlinge samenhang, is het geheel aan de voormelde bevindingen voldoende determinerend om te besluiten dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers vluchtrelaas en hij niet aannemelijk heeft gemaakt Somalië te hebben verlaten omwille van een gegronde vrees voor vervolging. Verzoeker kan zich bijgevolg ook niet steunen op de elementen aan de basis van dat relaas teneinde aannemelijk te maken een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

4.4. Beoordeling in het licht van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet

4.4.1. Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft, staat inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet niet ter betwisting dat er in Somalië een gewapend conflict is. Dit gewapend conflict spreidt zich niet over het hele land uit, maar speelt zich af in bepaalde gebieden. Bij de beoordeling van de nood aan bescherming van een burger dient de focus aldus te worden gericht op de regio waar de verzoeker leeft (of de regio van bestemming) en op de beoordeling of deze persoon in deze regio of op de route daarheen een risico loopt in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet. *In casu* dient vastgesteld dat verzoeker afkomstig is uit Jowhar in het gelijknamige district gelegen in de provincie Middle Shabelle, zodat zijn nood aan subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4, § 2, c), ten opzichte van de situatie in Middle Shabelle dient beoordeeld te worden.

4.4.2. De analyse van de veiligheidssituatie in Middle Shabelle moet als een geheel en samen worden gelezen met diverse andere, objectieve elementen op basis waarvan geoordeeld wordt dat er actueel geen sprake is van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat verzoeker louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt blootgesteld te worden aan een ernstige bedreiging van het leven of de persoon zoals bedoeld door artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet. Uit de landeninformatie bijgebracht door de commissaris-generaal, blijkt dat de situatie in Middle Shabelle niet van zulke aard is dat die hieraan beantwoordt. Verzoekers betoog is niet van die aard dat het afbreuk kan doen aan de vaststelling in de bestreden beslissing.

4.4.3. De commissaris-generaal brengt het “*UNHCR International Protection Considerations with regard to people fleeing Somalia*” van september 2022, de “*EUAA Country Guidance: Somalia*” van augustus 2023, het “*EUAA Country of Origin Information Report: Somalia Security Situation*” van februari 2023, de “*EUAA Country of Origin Information Query: Somalia – Security situation update*” van 17 mei 2023 en de “*COI Focus Somalië: Overzicht Veiligheidsincidenten*” van 21 december 2023” ter kennis in de bestreden beslissing. Uit het geheel van de voorliggende informatie blijkt dat de veiligheidssituatie in vele delen van Zuid- en Centraal Somalië volatiel blijft, wat geïllustreerd wordt in de bestreden beslissing. De thans voorliggende gegevens zijn

voldoende actueel en nauwkeurig, minstens toont verzoeker niet aan dat hij over relevante informatie beschikt die het beeld dat naar voren komt uit de beschikbare bronnen doorprikt. De vaststellingen in de bestreden beslissing op dit punt worden dan ook overgenomen.

4.4.4. Gelet op de beschikbare landeninformatie, wordt de beoordeling van de commissaris-generaal bijgetreden dat er actueel geen sprake is van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van willekeurig geweld in Middle Shabelle dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat verzoeker louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt blootgesteld te worden aan een ernstige bedreiging van het leven of de persoon. Uit de landeninformatie bijgebracht door de commissaris-generaal, blijkt dat de mate van het willekeurig geweld in Middle Shabelle hoog blijft zodat een mindere mate aan individuele elementen is vereist om aan te nemen dat een burger aldaar een reëel risico zou lopen om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld. Door er louter op te wijzen dat het onbegrijpelijk is hoe de commissaris-generaal, na het lezen van de relevante landeninformatie tot het besluit komt dat het veilig zou zijn voor burgers om terug te keren naar Middle Shabelle, blijft verzoeker in gebreke *in concreto* aannemelijk te maken waarom hij hierdoor een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld. Uit het rechtsplegingsdossier kunnen in hoofde van verzoeker geen persoonlijke omstandigheden worden ontwaard, die tot gevolg hebben dat hij een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld.

4.4.5. Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Mogadishu een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

4.5. Bovenstaande vaststellingen volstaan om te besluiten dat verzoeker niet als vluchteling kan worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.6. Omtrent de aangevoerde schending van het zorgvuldigheidsbeginsel moet worden vastgesteld dat dit beginsel de commissaris-generaal oplegt zijn beslissingen zorgvuldig voor te bereiden en deze te steunen op een correcte feitenvinding. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker door het CGVS uitvoerig werd gehoord. Tijdens zijn gehoor kreeg hij de mogelijkheid zijn vluchtmotieven uiteen te zetten en zijn argumenten kracht bij te zetten, kon hij nieuwe en/of aanvullende stukken neerleggen en heeft hij zich laten bijstaan door zijn advocaat, dit alles in aanwezigheid van een tolk die het Somalisch machtig is. De commissaris-generaal heeft zich voor het nemen van de bestreden beslissing gesteund op alle gegevens van het administratief dossier, op algemeen bekende gegevens over het land van herkomst van verzoeker en op alle dienstige stukken. Het betoog dat de commissaris-generaal niet zorgvuldig tewerk is gegaan kan derhalve niet worden bijgetreden. Een schending van het redelijkheidsbeginsel blijkt evenmin.

4.7. Waar verzoeker de schending van artikel 3 van het EVRM aanvoert, wordt beklemtoond dat *in casu* het onderzoek wordt beperkt tot de nood aan internationale bescherming in de zin van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. In het kader van het beroep ingediend tegen een beslissing van de commissaris-generaal wordt geen uitspraak gedaan over een verwijderingsmaatregel. Een bijkomend onderzoek naar een eventuele schending van artikel 3 van het EVRM is niet aan de orde.

4.8. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor niet over de grond van het beroep zou kunnen geoordeeld worden. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal. De overige aangevoerde schendingen kunnen, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op drie september tweeduizend vierentwintig door:

I. FLORIO,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

C. VAN DEN WYNGAERT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

I. FLORIO