

Arrest

nr. 312 893 van 12 september 2024
in de zaak RvV X / XI

Inzake: **X**

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat A. ROMBAUT**
 Borsbeeksebrug 36 bus 9
 2600 BERCHEM

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE XIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Afghaanse nationaliteit te zijn, op 29 april 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 21 maart 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het verzoek en de instemming om gebruik te maken van de louter schriftelijke procedure met toepassing van artikel 39/73-2 van voormelde wet.

Gelet op de beschikking van 2 juli 2024 waarbij het sluiten van de debatten wordt bepaald op 10 juli 2024.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

Verzoeker dient op 16 december 2022 een beschermingsverzoek in bij de Belgische overheden. De verwerende partij neemt op 21 maart 2024 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en tot weigering van de subsidiaire bescherming.

Artikel 39/57, § 1, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingen-wet) bepaalt dat het beroep bij de Raad moet worden ingediend binnen een termijn van dertig dagen na de kennisgeving van de beslissing waartegen het is gericht.

Volgens artikel 39/57, § 2, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet begint de in § 1 van dit artikel bepaalde beroepstermijn te lopen vanaf de derde werkdag die volgt op die waarop de brief aan de postdiensten werd overhandigd, tenzij de geadresseerde het tegendeel bewijst. De vervalddag is in de beroepstermijn begrepen. Is die dag echter een zaterdag, een zondag of een wettelijke feestdag, dan wordt de vervalddag verplaatst naar de eerstvolgende werkdag. Voor de toepassing van deze bepaling wordt als werkdag beschouwd, elke dag behalve een zaterdag, zondag of wettelijke feestdag.

Artikel 51/2, vijfde lid van de Vreemdelingenwet bepaalt dat *“Onverminderd een kennisgeving aan de persoon zelf, [...] elke kennisgeving geldig [is] wanneer ze naar de gekozen woonplaats van betrokkene verstuurd wordt bij een ter post aangetekende zending of per bode tegen ontvangstbewijs.”*

De termijn van dertig dagen, bepaald in artikel 39/57 van de Vreemdelingenwet, is van openbare orde en moet strikt worden toegepast.

Van de vaststelling van de onontvankelijkheid van het beroep wegens laattijdigheid kan enkel worden afgezien wanneer de verzoekende partij aantoonst dat zij wegens overmacht werd verhinderd tijdig haar verzoekschrift in te dienen. Overmacht kan enkel voortvloeien uit een gebeurtenis buiten de menselijke wil die door deze wil niet kon worden voorzien noch vermeden (Cass., 9 oktober 1986, RW 1987-88, 778; zie ook met de aldaar aangehaalde rechtspraak: J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *“Raad van State, Afdeling Administratie (2. Ontvankelijkheid)”* in Administratieve Rechtsbibliotheek, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 502-506).

Uit de gegevens in het administratief dossier blijkt dat de brief met de bestreden beslissing op vrijdag 22 maart 2024 aan de postdiensten werd overhandigd voor een aangetekende zending, zoals omschreven in artikel 39/57, § 2, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet, naar het adres waar, volgens de verwerende partij in haar nota met opmerkingen, de verzoekende partij conform artikel 51/2 van de Vreemdelingenwet woonplaats heeft gekozen. De verzoekende partij betwist dit niet en toont het tegendeel niet aan.

Bijgevolg neemt de Raad aan dat de bestreden beslissing op vrijdag 22 maart 2024 op correcte, regelmatige en rechtsgeldige wijze aangetekend werd verstuurd, zoals omschreven in artikel 39/57, § 2, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet.

De geldige kennisgeving doet de termijn ingaan, zodat in casu woensdag 27 maart 2024 de eerste dag van de beroepstermijn is. De uiterste datum voor het indienen van het verzoekschrift was bijgevolg donderdag 25 april 2024.

Zoals de verwerende partij ook aanbrengt in haar nota met opmerkingen, is het verzoekschrift, dat elektronisch werd verzonden op maandag 29 april 2024, bijgevolg ingediend buiten de wettelijke termijn.

De verzoekende partij baseerde zich op de datum van het wachtregister. In het verzoekschrift wordt het volgende gesteld: *“Er werd informatie opgevraagd bij het vluchtelingencentrum om te weten te komen wanneer verzoeker in kennis werd gesteld van de beslissing. Het vluchtelingencentrum liet weten dat de termijn om beroep aan te tekenen loopt tot en met 29 april 2024.”*, waarbij wordt verwezen naar een onbenoemde bron. Aan het verzoekschrift werd stuk 7 gevoegd, waarbij het opvangcentrum verklaart dat de beroepstermijn aanvangt op 26 maart 2024 en verwijst naar het uittreksel uit het wachtregister van verzoeker dat op 26 maart 2024 *“kennisgeving door CGVS”* stelt, waarbij het opvangcentrum toevoegt dat de beroepstermijn loopt tot *“29/04”*.

De datum van inschrijving in het wachtregister kan bij gebrek aan wettelijke basis niet worden aanvaard als aanvang van de beroepstermijn. Bovendien blijkt uit de stukken van het administratief dossier dat de kennisgeving op 27 maart, een dag later, gebeurde. Wat er ook van zij, in casu heeft de raadsman van de verzoekende partij zich tevens gesteund op een verkeerde berekening van de beroepstermijn door een derde partij, met name het opvangcentrum. Immers, indien de beroepstermijn zou zijn ingegaan op 26 maart 2024, quod non, dan zou de termijn van 30 dagen zijn afgelopen op 24 april 2024, en niet 29 april 2024. Het komt de raadsman van verzoekende partij toe zelf kennis te hebben van de wettelijke regeling inzake beroepstermijnen bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, zoals duidelijk uiteengezet in artikel 39/57 van de Vreemdelingenwet.

Gelet op wat voorafgaat, toont de verzoekende partij bijgevolg geen overmacht aan.

De Raad stelt dienvolgens vast dat het beroep laattijdig is.

Het beroep is onontvankelijk ratione temporis.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twaalf september tweeduizend vierentwintig door:

M. MAES, kamervoorzitter

T. LEYSEN, griffier

De griffier, De voorzitter,

T. LEYSEN M. MAES