

Arrest

nr. 312 959 van 13 september 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ethiopische nationaliteit te zijn, op 13 mei 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 9 april 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 juli 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 augustus 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Bestreden beslissing

"A. Feitenrelaas

U verklaart geboren te zijn op [...] mei 2005 in Shire, in de regio Tigray in Ethiopië. Uit het in België uitgevoerde leeftijdsonderzoek is gebleken dat u minstens twee jaar ouder bent dan dat u verklaard heeft. U kan uw exacte geboortedatum echter niet geven. U bent het kind van een Tigrinya moeder en een Eritrese vader, maar u bent opgegroeid in Shire bij uw grootouders en tante van moeders kant. U bent ongehuwd en u heeft geen kinderen. U was en bent niet politiek actief.

Vanwege de oorlog in Tigray reist u begin 2021 van Shire naar Mekelle en vervolgens van Mekelle naar Addis Abeba, om daar bij uw moeder te gaan wonen. In Addis Abeba woont u ongeveer 6 maanden bij uw moeder, haar echtgenoot en uw halfzussen.

In juli 2021 besluit u, vanwege de willekeurige arrestaties van etnische Tigray in Addis Abeba, samen met enkele vrienden Ethiopië te verlaten. Op 17 augustus 2021 reist u met vervalste Eritrese documenten per bus naar Gondar om vervolgens per motor door te reizen naar Soedan. In Soedan verblijft u ongeveer 6 maanden in Khartoem. Op 23 november 2021 reist u door naar Libië waar u opnieuw een zevental maanden verblijft. Vervolgens reist u per boot naar Italië waar u begin juni 2022 aankomt en waar u na enkele dagen al besluit door te reizen naar België. Op 01 juli 2022 komt u aan in België en op 06 juli 2022 dient u in Brussel bij de Dienst Vreemdelingenzaken een verzoek om internationale bescherming in.

België start aanvankelijk een Dublin III procedure Italië op, doch op 31 mei 2023 wordt het dossier overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen voor een behandeling ten gronde van uw verzoek om internationale bescherming in België.

U legt ter staving van uw verzoek een geprinte foto van uw moeders Tigray identiteitskaart voor, als ook een door u ondertekend document van Belgische Rode Kruis waarin u verzoekt uw geboortedatum aan te laten passen van 22 februari 2005 naar 22 februari 2001.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet worden vastgesteld dat uzelf géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna CGVS) in eerste instantie evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg kan in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen. Gelet op wat voorafgaat, is het Commissariaat-generaal van oordeel dat uw verzoek om internationale bescherming onderzocht en behandeld kan worden onder toepassing van artikel 57/6/1, §1 van de Vreemdelingenwet.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingen werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u aangetekend werden verstuurd op 04 oktober 2023. Het CGVS mocht geen opmerkingen over de notities van het persoonlijk onderhoud van u ontvangen, waardoor de conclusie werd getrokken dat u akkoord gaat met de inhoud van deze zoals opgesteld door de protection officer.

U verklaart uw land van herkomst te hebben verlaten omdat er oorlog heerst in Ethiopië en bij een eventuele terugkeer naar Ethiopië vreest u er vervolgd te worden vanwege uw etnische afkomst, zijnde Tigray.

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een ‘vrees voor vervolging’ in de zin van de Vluchtelingenconventie of een ‘reëel risico op het lijden van ernstige schade’ zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Allereerst dient opgemerkt dat het CGVS geen twijfels heeft omtrent uw identiteit, achtergrond en etniciteit. Uw doorleefde verklaringen, uw kennis van Shire en van uw culturele achtergrond als ook het voorgelegde identiteitsdocument van uw moeder, tonen uw achtergrond en etniciteit ruim voldoende aan.

Uw Tigray etniciteit wordt bijgevolg niet in twijfel getrokken en staat vast.

Het loutere gegeven dat u tot de Tigray etnie behoort, volstaat echter niet om aannemelijk te maken dat u bij een terugkeer naar Ethiopië en naar de hoofdstad Addis Abeba, waar u de laatste zes maanden voor uw vertrek uit Ethiopië verbleef, zou dreigen te worden geïsoleerd of vervolgd.

Uit de COI Focus “Ethiopië. De situatie van Tigreërs in Addis Abeba”, d.d. 23 juni 2023 (beschikbaar op <https://www.cgvs.be/nl/landeninfo/de-situatie-van-tigreers-addis-abeba>) blijkt dat de vijandelijkheden in de noordelijke regio Tigray die startten in november 2020 gepaard gingen met repressie en arrestaties van Tigreërs in de rest van het land. Na de opheffing van de noodtoestand eind februari 2022 normaliseerde de situatie voor Tigreërs buiten de regio Tigray in Ethiopië. Een groot aantal van de gedetineerde Tigreërs werd in de loop van 2022 vrijgelaten. Op 2 november 2022 tekenden de federale regering van Ethiopië en het Tigray People's Liberation front (TPLF) een vredesovereenkomst, gevolgd door een uitvoeringsovereenkomst, en op 22 maart 2023 werd het TPLF van de lijst van terroristische organisaties verwijderd. Verder blijkt dat hoewel de situatie van Tigreërs in de hoofdstad verbeterd is, veel Tigreërs als gevolg van de jarenlange anti-Tigray-propaganda en het oorlogsgeweld de staat wantrouwen en een laag profiel aanhouden, zij nog de economische gevolgen kunnen dragen van de maatregelen waaraan zij werden

onderworpen tijdens het conflict en moeilijkheden kunnen ondervinden bij het regelen van administratieve zaken. Midden 2023 is er evenwel geen sprake meer van massale arrestaties van Tigreërs in de hoofdstad Addis Abeba of van nieuwe discriminerende maatregelen. Uit de beschikbare informatie blijkt aldus dat er geen aanwijzingen zijn van een situatie waarin Tigreërs in Addis Abeba systematisch worden vervolgd omwille van hun etnie. Uzelf brengt evenmin informatie aan waaruit dit zou blijken. **Het loutere feit dat u Tigray bent is onvoldoende om een vrees voor vervolging of risico op ernstige schade in uw hoofde aannemelijk te maken.**

Een individuele beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming dringt zich dan ook op. Het komt aan u toe om concrete, op uw persoon betrokken, elementen of feiten aan te reiken waaruit zou blijken dat u persoonlijk omwille van uw etnische afkomst als Tigray dreigt te worden gevisieerd of vervolgd, **alwaar u in gebreke blijft.**

U haalt namelijk geen individuele, op u persoonlijk gerichte vervolgingsfeiten aan die u zou hebben meegemaakt in de regio Tigray en/of Addis Abeba. In tegendeel, u verklaart enkel getuige te zijn geweest van de oorlog en dat er met uzelf niets is gebeurd (NPO CGVS p.20). U geeft weliswaar aan dat u onderweg van Shire naar Addis Abeba bij de checkpoints werd uitgelachen en uitgescholden door de Amhara, maar deze feiten zijn niet van die aard om van zwaarwichtige vervolgingsfeiten te spreken (NPO CGVS p.20-21). Bovendien gaat het om feiten welke louter het gevolg zijn van uw etnische achtergrond in een welbepaalde periode en context van het Tigray conflict in uw land van herkomst – en vonden deze incidenten plaats vóór de ondertekening van het vredesakkoord dat hierboven reeds vermeld werd.

Naast de supra vernoemde gebeurtenissen, welke geenszins door het CGVS worden betwist en welke ongetwijfeld zeer onaangename ervaringen voor u waren, haalt u geen andere concrete, geloofwaardige en ernstige, aan uw profiel als Tigray gelinkte problemen aan die u ertoe genoopt zouden hebben Ethiopië te verlaten. Bijgevolg dient er geconcludeerd te worden dat u niet heeft weet te overtuigen dat u actueel nood heeft aan internationale bescherming.

Uw reeds eerdere langdurig verblijf in Addis Abeba zonder persoonlijke vervolgingsfeiten, uw kennis van het Amhaars, de levensmogelijkheden als ook -omstandigheden in de hoofdstad tonen aan dat er op het moment van de beoordeling van de door u aangehaalde feiten geen nood aan internationale bescherming aanwezig is gezien de inmiddels gewijzigde situatie in de hoofdstad Addis Abeba ten aanzien van personen van Tigray herkomst (zie ook COI Focus, toegevoegd aan landeninformatie, blauwe map, administratief dossier). Het CGVS erkent dat de situatie in de Tigray regio na de ondertekening van het vredesakkoord op sommige punten – en in sommige regio's – problematisch blijft, maar wijst hierbij op uw persoonlijke situatie en hiervoor geschikt profiel waarbij u over een duidelijk **vestigingsalternatief** beschikt in de hoofdstad **Addis Abeba** – waar u zes maanden heeft gewoond na uw vertrek uit de Tigray regio. U heeft bovendien naaste familieleden in Addis Abeba, waaronder uw moeder en uw stiefvader waarmee u een goede band heeft en bij wie u reeds eerder zonder problemen heeft verbleven (NPO CGVS p.10, p.24). U geeft tenslotte ook zelf aan dat een terugkeer naar uw moeder in Addis Abeba voor u mogelijk is (NPO CGVS p.27). Zoals hierboven aangehaald is de situatie voor personen van Tigray etnie en herkomst in de hoofdstad na de ondertekening van het vredesakkoord in die mate gewijzigd dat uw aangehaalde vrees ten aanzien van de federale Ethiopische autoriteiten bijgevolg niet langer actueel is.

U haalt derhalve geen concrete, op uw persoon betrokken, elementen of feiten aan waaruit zou blijken dat u bij een terugkeer naar Addis Abeba, Ethiopië, persoonlijk omwille van uw etnische afkomst als Tigray dreigt te worden gevisieerd of vervolgd.

De door u voorgelegde stukken kunnen bovenstaande conclusies van het CGVS niet wijzigen.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. Verzoeker voert in het verzoekschrift een enig middel aan als volgt:

“Schending van artikelen 48/3 en 48/4 van de Wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen¹, B.S. 31 december 1980. Schending van het redelijkheidsbeginsel, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur.

Schending van de materiële motiveringsplicht, algemeen beginsel van behoorlijk bestuur."

Hij ontwikkelt dit middel als volgt:

"[...]

II.1.5. Verwerende partij stelt in haar beslissing dat verzoekende partij er niet in geslaagd is om een vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie aannemelijk te maken en dat verzoekende partij evenmin in aanmerking komt voor subsidiaire bescherming.

Immers, verwerende partij meent dat het loutere feit dat verzoekende partij behoort tot de Tigray etniciteit niet voldoende is om een vrees voor vervolging of risico op ernstige schade in haar hoofde aannemelijk te maken:

[...]

Verzoekende partij begrijpt niet dat verwerende partij na hetgeen zij zelf uiteenzet over de veelzijdige crisis in Ethiopië, kan stellen dat verzoekende partij kan terugkeren naar Ethiopië en zich veilig kan vestigen in de hoofdstad Addis Abeba.

II.1.6. Verzoekende partij merkt op dat verwerende partij vrijwel geen moeite heeft gedaan om een grondig onderzoek te voeren naar en rekening te houden met het specifiek profiel van verzoekende partij als lid van de Tigray-gemeenschap. Zij stelt simpelweg dat verzoekende partij zich zou kunnen vestigen bij haar moeder. Echter, verzoekende partij benadrukt dat zij niet zomaar een verblijfskaart in de hoofdstad zal kunnen verkrijgen gezien zij getuigen zou moeten hebben die kunnen verklaren dat verzoekende partij reeds 10 jaar verblijft in Addis Ababa:

[...]

II.1.7. Daarnaast is de situatie voor mensen van Tigray-afkomst tot op heden niet stabiel in de hoofdstad. Zo stelt de UNHCR uitdrukkelijk in haar advies om de verzoeken om internationale bescherming van Ethiopiërs van de Tigray etniciteit niet te weigeren op basis van een intern vluchtalternatief gezien het continu gevaar voor die gemeenschap verspreid over heel het land:

[...]

Bovendien blijkt uit de eigen COI Focus van verwerende partij dat een vestiging in de hoofdstad voor Ethiopiërs van Tigray-afkomst tot heden niet evident is en dat velen hun eigen afkomst moeten verbergen vanwege het gevaar. Ook de haat t.a.v. de etnische groepering is nog steeds wijdverspreid: zie COI Focus pp. 9-12 (eigen onderlijning)

[...]

Verwerende partij negeert de relevante passages van haar eigen COI Focus rapport. Het is dan ook onbegrijpelijk hoe verwerende partij na haar eigen uitvoerige uiteenzetting over de gevaren van de Tigray gemeenschap specifiek in de hoofdstad kan stellen dat verzoekende partij kan terugkeren en zich vestigen aldaar.

II.1.8. Tot slot verwijst verzoekende partij ook nog naar de moeilijkheden zoals etnische profilering en ondervragingen op de luchthaven bij een gedwongen terugkeer naar Ethiopië als lid van de Tigraygemeenschap: COI Focus, pp. 12-13

[...]

II.1.9. Een dergelijke manier van redeneren en desgevallend gebrekkig onderzoeken schendt dan ook op een kennelijke wijze de algemene beginselen van behoorlijk bestuur als het redelijkheidbeginsel en het zorgvuldigheidsbeginsel.

Tevens schendt de verwerende partij de materiële motiveringplicht. De materiële motiveringsplicht gebiedt dat iedere bestuurshandeling gedragen wordt door motieven die in rechte en in feite aanvaardbaar zijn en blijken hetzij uit de beslissing zelf, hetzij uit het administratief dossier. De motieven moeten bijgevolg minstens kenbaar, feitelijk juist en draagkrachtig zijn.

Verwerende partij is op zijn minst onredelijk te werk gegaan bij de beoordeling van het asielgehoor en asielrelaas van verzoekende partij.

II.1.10. Uit het bovenstaande blijkt ten overvloede dat de verwerende partij zeer snel en zeer onzorgvuldig tot deze negatieve beslissing is gekomen.

Daarom wordt dan ook in hoofddorde gevraagd om de vluchtelingenstatus toe te kennen; subsidiair om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen en subsubsidiair om de thans bestreden beslissing te vernietigen."

2.2. Bij aanvullende nota van 19 augustus 2024 voegt verweerder "Algemeen ambtsbericht Ethiopië" van 31 januari 2024.

2.3. Bij aanvullende nota van 22 augustus 2024 voegt verweerder de COI Focus *“Ethiopië. De situatie van Tigrayanen in Addis Abeba”* van 27 juni 2024.

Beoordeling

- 1.
- 2.

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Verzoeker verklaart Ethiopië in augustus 2021 te zijn ontvlucht omwille van de willekeurige arrestaties van etnische Tigray in Addis Abeba.

5. Uit de beschikbare informatie - de COI Focus *“Ethiopië. De situatie van Tigreërs in Addis Abeba”* van 23 juni 2023, het *“Algemeen ambtsbericht Ethiopië”* van 31 januari 2024 en de COI Focus *“Ethiopië. De situatie van Tigrayanen in Addis Abeba”* van 27 juni 2024 - kan worden afgeleid dat het loutere gegeven dat verzoeker tot de Tigray-etnie behoort niet kan volstaan om aannemelijk te maken dat hij bij een terugkeer naar Addis Abeba persoonlijk zou dreigen te worden geviséerd of vervolgd.

Verweerder maakt op basis van de meest recente COI de volgende analyse in zijn nota van 22 augustus 2024:

“Uit de COI Focus “Ethiopië. De situatie van Tigrayanen in Addis Abeba”, d.d. 27 juni 2024 blijkt dat de vijandelijkheden in de noordelijke regio Tigray, die starten in november 2020, gepaard gaan met repressie en arrestaties van Tigrayanen in de rest van het land. Na de opheffing van de noodtoestand eind februari 2022 en na het tekenen van een vredesovereenkomst (het Cessation of Hostilities Agreement, CoHA) tussen het Tigray People’s Liberation Front en de federale regering in november 2022 normaliseert de situatie voor Tigrayanen in de hoofdstad Addis Abeba. Alle Tigrayanen die werden opgepakt en vastgehouden in het kader van de noodtoestand zijn na de opheffing van de noodtoestand eind februari 2022 vrijgelaten, met uitzondering van diegene waartegen een gerechtelijke zaak aanhangig is of diegene die veroordeeld zijn. Alle burgers die arbitrair werden gearresteerd, zijn vrijgelaten. Ook het overgrote deel van de duizenden voormalige Tigrayaanse personeelsleden van de Ethiopische Nationale Defensiemacht (Ethiopian National

Defence Force, ENDF) die kort na de uitbraak van het conflict in november 2020 werden gearresteerd over het hele land, is vrijgelaten. Niettegenstaande de situatie voor Tigrayanen in Addis Abeba verbeterd is, zijn veel Tigrayanen hun vertrouwen in de Ethiopische staat verloren. Ook ondervinden Tigrayanen psychologische en economische gevolgen van de maatregelen waaraan ze in de periode november 2020–november 2022 zijn onderworpen. Actueel is er evenwel geen sprake meer van discriminatie van Tigrayanen door de Ethiopische autoriteiten of van massale arrestaties van Tigrayanen in Addis Abeba. In de nasleep van de afkondiging van de noodtoestand in de regio Amhara op 4 augustus 2023 vinden arrestaties plaats in de regio Amhara alsook in de hoofdstad Addis Abeba. Deze arrestaties zijn voornamelijk gericht tegen burgers van Amhara-etnie. Tigrayanen worden niet gevisieerd. Naarmate de noodtoestand vordert, worden berichten over arrestaties schaarser en worden arrestaties gericht, met name tegen journalisten en opposanten. Begin december 2023 vinden er naar aanleiding van een anti-oorlogsdemonstratie arrestaties plaats in Addis Abeba van jongeren met (vermeende) banden met Amhara- en Oromo-militanten. Begin juni 2024 volgt er geen nieuwe verlenging van de noodtoestand in de regio Amhara. Eind maart 2024 en in april 2024 verschijnen berichten over arrestaties van jonge Tigrayanen in de hoofdstad Addis Abeba vanwege een (vermeende) alliantie tussen Fano-groepen en de Tigray Defence Forces (TDF). Hoewel er actueel nog steeds arrestaties van Tigrayanen plaatsvinden in de hoofdstad Addis Abeba, is er geen sprake van massale arrestaties maar wel van gerichte arrestaties, voornamelijk tegen Tigrayanen met TDF-affiliatie en Tigrayanen zonder geldig identiteitsbewijs. Verder blijkt dat de omvang van het aantal arrestanten en de duur van de detentie sterk verschilt van de situatie tijdens het conflict in de regio Tigray. Uit de beschikbare informatie blijkt aldus dat er geen aanwijzingen zijn van een situatie waarin Tigrayanen in Addis Abeba systematisch worden vervolgd omwille van hun etnie. Verzoeker brengt evenmin informatie aan waaruit dit zou blijken. Het loutere feit dat hij tot de Tigray-etnie behoort, is onvoldoende om een vrees voor vervolging of risico op ernstige schade in zijn hoofd aannemelijk te maken. Een individuele beoordeling van zijn verzoek om internationale bescherming dringt zich dan ook op. Het komt aan hem toe om concrete, op zijn persoon betrokken, elementen of feiten aan te reiken waaruit zou blijken dat hij persoonlijk omwille van uw etnische afkomst als Tigrayaan dreigt te worden gevisieerd of vervolgd, alwaar hij in gebreke blijft."

6. Verzoeker verwijst in het verzoekschrift naar (verouderde) UNHCR-informatie van maart 2022, stelt dat een vestiging in de hoofdstad voor Ethiopiërs van Tigray-afkomst tot heden niet evident is en dat velen hun eigen afkomst moeten verbergen vanwege het gevaar en benadrukt moeilijkheden zoals etnische profilering en ondervragingen op de luchthaven bij een gedwongen terugkeer naar Ethiopië als lid van de Tigray-gemeenschap.

Hiermee brengt verzoeker echter geen informatie of elementen bij waaruit kan blijken dat de inlichtingen waarop de voorgaande analyse van verweerder is gebaseerd niet langer actueel of correct zouden zijn, of die de gemaakte appreciatie kan weerleggen of in een ander daglicht stellen.

Dienaangaande wordt nog benadrukt dat, om te oordelen of discriminatoire maatregelen op zich een vervolging betekenen, alle omstandigheden in overweging dienen te worden genomen. Het ontzeggen van bepaalde rechten en een discriminerende bejegening houden op zich geen vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin in. Om tot de erkenning van de status van vluchteling te leiden moeten het ontzeggen van rechten en de discriminatie van die aard zijn dat zij aanleiding geven tot een toestand die gelijkgeschakeld kan worden met een vrees in vluchtelingenrechtelijke zin. Zulks houdt in dat de gevreesde problemen dermate systematisch en ingrijpend zijn dat fundamentele mensenrechten worden aangetast waardoor het leven in het land van herkomst ondraaglijk wordt.

7. *In casu* blijkt uit verzoekers verklaringen onder meer dat hij voor zijn vertrek zes maanden in Addis Abeba woonde, bij zijn moeder, en dat hij in die tijd persoonlijk geen enkel op hem gericht zwaarwichtig feit meemaakte.

8. In het verzoekschrift wordt verwezen naar het persoonlijk onderhoud en wordt aangevoerd dat verzoeker zou hebben aangegeven dat hij niet zomaar een verblijfskaart in de hoofdstad zal kunnen verkrijgen gezien hij getuigen zou moeten hebben die kunnen verklaren dat hij reeds 10 jaar verblijft in Addis Ababa.

Vooreerst wordt opgemerkt dat verzoeker niet verduidelijkt hoe een dergelijke administratieve kwestie een vervolgingsfeit zou (kunnen) uitmaken.

Verder wordt opgemerkt dat verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud niet vertelde dat hij zich zonder een (nieuwe) identiteitskaart niet zou kunnen vestigen in Addis Abeba. Er werd verzoeker gevraagd hoe men hem zou herkennen als Tigray, waarop verzoeker zijn taal en identiteitskaart noemde en aangaf dat hij er pas een nieuwe zou kunnen krijgen wanneer burens zouden getuigen dat hij meer dan tien jaar in Addis Abeba woont (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 26).

Overigens blijkt uit het “*Algemeen ambtsbericht Ethiopië*” van 31 januari 2024, toegevoegd aan de aanvullende nota van 19 augustus 2024 van verweerder dat momenteel de invoering van een digitale nationale identiteitskaart uitgerold wordt en dat de etnie niet genoemd wordt op de nieuwe digitale nationale identiteitskaart.

9. De Raad stelt vast dat verzoeker geen concrete elementen aanbrengt die de voorstaande pertinente motieven kunnen verklaren of weerleggen. Deze motieven zijn draagkrachtig en vinden steun in het administratief dossier. Op grond hiervan wordt terecht besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door hem uiteengezette vluchtrelaas. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft. Verzoeker slaagt er aldus niet in de hoger aangehaalde motieven te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging aannemelijk te maken.

10. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure overige neergelegde documenten zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

11. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* niet is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

12. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus brengt verzoeker geen ander element aan dan wat wordt aangevoerd inzake de vluchtelingenstatus. Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar zijn land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien september tweeduizend vierentwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS