

Arrest

nr. 312 980 van 13 september 2024
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. VAN ROSSEM
Violetstraat 48
2060 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 4 maart 2024 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 5 februari 2024 tot beëindiging van het verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten en tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13*sexies*).

Gezien titel I*bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 11 maart 2024 met refertenummer X.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 7 mei 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 juni 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. VERMANDER.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat E. DARESHOERI *loco* advocaat S. VAN ROSSEM en van advocaat L. ASSELMAN, die *loco* advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 27 februari 2018 ontvangt de verzoekende partij een bijlage 15.

1.2. Op 13 maart 2018 ontvangt de verzoekende partij een A-kaart.

1.3. Op 11 april 2019 ontvangt de verzoekende partij een B-kaart.

1.4. Op 24 juni 2019 wordt de verzoekende partij onder aanhoudingsmandaat opgesloten in de gevangenis omdat zij verdacht wordt van aanranding van de eerbaarheid, zonder geweld of bedreiging, van een minderjarige jonger dan 16 jaar.

1.5. Op 30 augustus 2019 wordt de verzoekende partij vrijgelaten onder voorwaarden.

1.6. Op 10 december 2019 wordt de verzoekende partij aangehouden en opgesloten in de gevangenis omdat zij verdacht wordt van aanranding van de eerbaarheid met geweld of bedreiging op een meerderjarige, van de aanhitsing van de ontucht van een minderjarige minder dan 14 jaar en meer dan 10 jaar.

1.7. Op 7 april 2020 wordt de verzoekende partij door de correctionele rechtbank veroordeeld tot een definitieve gevangenisstraf van drie jaar wegens onder meer aanranding van de eerbaarheid met geweld of bedreiging op een meerderjarige (twee feiten), benadering op het internet van minderjarigen om strafbare feiten van seksuele aard te plegen (online grooming) als meerderjarige en het toebrengen van opzettelijke slagen en verwondingen.

1.8. Op 1 oktober 2022 wordt de verzoekende partij in vrijheid gesteld.

1.9. Op 22 februari 2023 wordt de verzoekende partij op de hoogte gebracht van het voornemen haar verblijfsrecht te beëindigen.

1.10. Op 5 februari 2024 neemt de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een beslissing tot beëindiging van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de eerste bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

"Mijnheer

Naam H. (...)

voornaam : W.I.H. (...)

geboortedatum : (...) 1998

geboorteplaats: (...)

nationaliteit : Irak

in voorkomend geval,

ALIAS :

H.W. (...), geboren op (...)1999 van Irakese nationaliteit

W.H. (...), geboren op (...) 2000 van Irakese nationaliteit

W.I.H. (...), geboren op (...)1998, geboren te (...), van Irakese nationaliteit

Krachtens artikel 22, § 1, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt een einde gemaakt aan uw verblijf en krachtens artikel 7, eerste lid, 3°, wordt u bevolen het grondgebied van België te verlaten, alsook het grondgebied van de Staten die het Schengenacquis volledig toepassen, tenzij u beschikt over de documenten die zijn vereist om die Staten binnen te komen, binnen 30 dagen vanaf de datum van kennisgeving van deze beslissing, om de volgende redenen:

Op 06/02/2016 werden uw vingerafdrukken genomen in Duitsland in het kader van een verzoek om internationale bescherming. U diende er uw origineel internationaal paspoort in.

U verliet Duitsland nog voor een beslissing werd genomen in het kader van uw verzoek om internationale bescherming, waardoor uw internationaal paspoort in Duitsland achter bleef.

Op 19/01/2017 werd u aangehouden door de Belgische wegpolitie. U had zich samen met andere personen verscholen in de laadruimte van een vrachtwagen in Dunkerque (Frankrijk) in de hoop zo ongezien te transiteren naar het Verenigd Koninkrijk. De vrachtwagen reed evenwel in de richting van België. De vrachtwagenchauffeur heeft op een gegeven ogenblik gemerkt dat er migranten in zijn vrachtwagen waren verscholen en is dan gestopt op de pechstrook van de autosnelweg E40 in de richting van Brussel te Aalter. Vervolgens bent u samen met de andere migranten uitgestapt en hebben jullie zich verspreid in de omgeving. U wenste samen met de rest van de groep te transiteren naar het Verenigd Koninkrijk. Net als de anderen wou u toen geen steun ontvangen in België noch in Frankrijk.

Tussen 01/03/2017 en 04/04/2017 probeerde u onder begeleiding van mensensmokkelaars minstens 4 keer Groot-Brittannië te bereiken via inklimming in vrachtwagens.

U bent op 04/04/2017 in België als bestuurder van een bestelwagen, samen met 14 andere inzittenden, betrokken geweest in een ongeval. Alle inzittenden werden per ambulance overgebracht naar verschillende ziekenhuizen. Onder de inzittenden ware 2 kleine kinderen van ongeveer 6 à 8 jaar (beiden waren zwaar gekwetst en ééntje in levensgevaar). U verklaarde op doorreis te zijn naar het Verenigd Koninkrijk teneinde aldaar internationale bescherming aan te vragen. U was niet in het bezit van enig identiteitsdocument.

U werd dan ook op 04/04/2017 aangehouden door de Belgische politie en van uw vrijheid beroofd. U verklaarde op leugenachtige wijze minderjarig te zijn. U beweerde namelijk geboren te zijn op 04/06/1999. Hierdoor werd in uw hoofde onterecht een voogd aangesteld op 05/04/2017 (tot 04/06/2017).

Op 19/05/2017 verleende de Procureur des Konings in uw hoofde een positief advies om het statuut van slachtoffer van mensenhandel te verkrijgen.

Vanaf 06/06/2017 begeleidde de vzw "Pag asa" u als slachtoffer van mensenhandel.

Op 06/06/2017 vroeg de Dienst Vreemdelingenzaken uw internationaal paspoort op bij de Duitse autoriteiten.

Vanaf 12/06/2017 werd u een attest van immatriculatie toegekend, geldig voor 3 maanden.

Vanaf 21/06/2017 werd u als slachtoffer van mensenhandel opgevangen door de vzw "Pag asa".

Op 13/12/2017 heeft de Duitse Dublin-dienst uw origineel internationaal paspoort bezorgd aan de Belgische autoriteiten. Uit dit paspoort blijkt dat u ten tijde van uw eerste aankomst in België al meerderjarig was, met name 18 jaar.

Op 06/02/2018 werden bij vonnis door de Nederlandstalige Rechtbank van Eerste Aanleg te Brussel de 4 verdachten K.A. (...), D.O. (...), A.A. (...) en H.K. (...) veroordeeld tot gevangenisstraffen van respectievelijk 40 maanden, 4 jaar, 6 jaar en 4 jaar, daar ze onder andere schuldig werden bevonden aan feiten van mensensmokkel en poging tot mensensmokkel, beide met verzwarende omstandigheden. We lezen in het vonnis dat u op 04/04/2017 slachtoffer was van mensensmokkel met verzwarende omstandigheden, met name dat het misdrijf gepleegd werd ten opzichte van een minderjarige (later bleek u toen al meerderjarig te zijn), dat het misdrijf gepleegd is door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de personen verkeerden en dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd-of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof – meer specifiek werd u opgehaald en vervoerd in een bestelwagen met het oog op inklimming in vrachtwagens om Groot-Brittannië te bereiken en dat u tussen 01/03/2017 en 04/04/2017 slachtoffer was van poging tot mensensmokkel met verzwarende omstandigheden met name met name dat het misdrijf gepleegd werd ten opzichte van een minderjarige (later bleek u toen al meerderjarig te zijn), dat het misdrijf gepleegd is door misbruik te maken van de kwetsbare toestand waarin de personen verkeerden, dat van de betrokken activiteit een gewoonte werd gemaakt en dat het misdrijf een daad van deelneming aan de hoofd-of bijkomende bedrijvigheid van een criminele organisatie betrof – meer specifiek werd minstens 4 maal gepoogd u op te halen en te vervoeren met het oog op inklimming in vrachtwagens om Groot-Brittannië te bereiken.

Op 27/02/2018 werd u een bijlage 15-attest afgeleverd, geldig tot 13/04/2018.

Op 13/03/2018 werd u een A kaart afgeleverd.

Op 11/04/2019 werd u een B kaart afgeleverd.

Op 22/06/2019 werd u aangehouden en op 24/06/2019 onder aanhoudingsmandaat opgesloten in de gevangenis, omdat u werd verdacht van aanranding van de eerbaarheid, zonder geweld of bedreiging, van een minderjarige jonger dan 16 jaar.

Op 30/08/2019 werd u vrijgelaten na opheffing van het bevel tot aanhouding onder voorwaarden.

Op 10/12/2019 werd u aangehouden en dezelfde dag opgesloten in de gevangenis, omdat u werd verdacht van aanranding van de eerbaarheid met geweld of bedreiging op een meerderjarige, van de aanhitsing van de ontucht van een minderjarige minder dan 14 jaar en meer dan 10 jaar, de staat van minderjarigheid u bekend zijnde, van slagen en verwondingen met name opzettelijke slagen, van openbare zedenschennis, het tentoonstellen, verkopen, verhuren, verspreiden of overhandigen van zinnebeelden, enz., die houdingen of seksuele handelingen met pornografisch karakter bevatten, aan een minderjarige van minder dan 16 jaar en van andere misdrijven.

Op 07/04/2020 werd u door de Correctionele rechtbank te Leuven veroordeeld tot een definitief geworden gevangenisstraf van 3 jaren, een ontzetting van bepaalde rechten voorzien bij art. 31 lid 1 van het strafwetboek voor 5 jaren, ontzetting van het recht in welke hoedanigheid ook deel te nemen aan onderwijs in een openbare of particuliere instelling die minderjarigen opvangt voor 5 jaren, een ontzetting van het recht deel uit te maken, als vrijwilliger, als lid van het statutair of contractueel personeel of als lid van de organen van bestuur en beheer, van elke rechtspersoon of feitelijke vereniging waarvan de activiteit in hoofdzaak op minderjarigen gericht is voor 5 jaren en een ontzetting van het recht een activiteit toegewezen te krijgen die de veroordeelde in een vertrouwens- of een gezagsrelatie tegenover minderjarigen plaatst, als vrijwilliger, als lid van het statutair of contractueel personeel of als lid van de organen van bestuur en beheer, van elke rechtspersoon of feitelijke vereniging voor 5 jaren, omdat u zich schuldig had gemaakt aan aanranding van de eerbaarheid met geweld of bedreiging, op een meerderjarige (2 feiten); benadering op internet van minderjarigen om strafbare feiten van seksuele aard te plegen (online grooming) als meerderjarige, door middel van de informatie- en communicatietechnologie aan een minderjarige beneden de volle leeftijd van zestien jaar, met name aan hierna genoemde minderjarigen alsook andere niet nader geïdentificeerde minderjarigen zoals blijkt uit stuk 10 van het strafdossier, een voorstel te hebben gedaan tot ontmoeting met het oogmerk een misdrijf te plegen bepaald in de hoofdstukken V, VI of VII van titel VII van boek II van het Strafwetboek, waarbij dit voorstel is gevolgd door materiële handelingen die tot een dergelijke ontmoeting leiden. (art. 377 quater, en 378 lid 1 Sw) (7 feiten); verwerving of bezit van, en toegang tot kinderpornografie wetens en wederrechtelijk kinderpornografisch materiaal als bedoeld in paragraaf 4, 1°, 2° of 3°, van artikel 383 bis van het Strafwetboek, te hebben verworven, in zijn bezit te hebben gehad of zich, met kennis van zaken, door middel van informatie- en communicatietechnologie, de toegang daartoe te hebben verschaft, te weten door zich via de in stuk 38 van het strafdossier genoemde zoektermen toegang te hebben verschaft tot kinderpornografisch materiaal (art. 100 ter, en 383 bis §§ 2, 4 en 5 Sw) (meermaals) ; opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht. Deze feiten vonden plaats tussen 31/12/2018 en 11/12/2019.

Op 01/10/2022 werd u in vrijheid gesteld bij het einde van de straf of de maatregel.

Op 22/02/2023 werd u in het kader van artikel 62§1 van de Vreemdelingenwet een eerste aangetekend schrijven verstuurd om u op de hoogte te stellen van het feit dat overwogen werd uw verblijf te beëindigen om

u zo mogelijkheid te bieden om relevante elementen aan te voeren die het nemen van een beslissing kunnen verhinderen of beïnvloeden. In de vragenlijst met betrekking tot het recht om gehoord te worden, die op 10/03/2023 werd ingevuld, lezen we dat u op (...) 1998 bent geboren in (...), dat u over de Irakese nationaliteit beschikt, dat u de Koerdische, Perzische en Arabische talen machtig bent, dat u Koerdisch, Perzisch, Arabisch, Nederlands en Engels kan spreken en kan lezen, dat u sinds ongeveer 04/04/2017 in België bent, dat u niet meer in het bezit bent van uw reisdocumenten, dat u een ziekte heeft die u belemmert te reizen of naar uw herkomstland terug te keren met name een bloedklonter in de hersenen, epilepsie aanvallen en flauwvallen, dat u in dit verband momenteel een nieuw medisch traject lopende hebt, dat u niet bent getrouwd en geen duurzame relatie heeft in België, dat u geen familie heeft in België, dat u geen minderjarige kinderen heeft in België, dat u niet bent getrouwd of een duurzame relatie heeft in uw land van herkomst of in een ander land dan België, dat u familie heeft in uw land van herkomst met name uw vader die in Koerdistan Irak verblijft, dat uw vader er is getrouwd met verschillende vrouwen, dat niemand nog contact met uw wilt, dat ze in Al Sulaymaneyah verblijven, dat u uw moeder niet meer heeft gehoord en gezien sinds u ongeveer één jaar oud was, dat u geen minderjarige kinderen heeft in uw land van herkomst of in een ander land dan België, dat u in België een attest inburgering, een certificaat NT2 A2 behaalde, dat u momenteel nog ingeschreven bent voor NT2-treshold 1 mondeling en NT2-treshold 1 schriftelijk, dat u een opleiding volgde bij ArktoS (Missing Link) te Diest, dat u in België als steenkapper hebt gewerkt bij Vromans te Lommel, als medewerker voedselbedeling bij Marmo te Diest, gewerkt hebt in de keuken, inpak en het paletten maken te Wortel, gewerkt hebt als afwasser bij Kala Fiore te Antwerpen, dat u momenteel werkt als sleuteldrager bij De Plataan te Antwerpen en een traject volgt bij Profo, VDAB en Make it Work, dat u in het verleden een vervangingsinkomen hebt ontvangen van het OCMW, dat u in uw land van herkomst reeds gewerkt hebt met name als keukenhulp in een familiebedrijfrestaurant te Koerdistan, als diener vloerder tegels en natuursteen te Koerdistan, als verkoper in een bakkerij en verkoop Zonnebloempitten in Irak en als keukenhulp pizzeria/kebakzaak te Gera in Duitsland, dat u niet werd opgesloten/veroordeeld in een ander land dan België en dat u niet kan terugkeren naar uw land omwille van de volgende redenen: ten eerste was u slachtoffer van mensensmokkel en heeft u in België de rechtbank geholpen om de smokkelaars te berechten, hierdoor zijn in totaal 4 mensen opgepakt, hiervan zijn er ondertussen 3 mensen teruggestuurd naar Irak, zij zouden op zoek zijn naar u waardoor u niet veilig zou zijn, ten tweede moet uw gezondheid nauw worden opgevolgd en dat kan niet goed in Koerdistan/Irak omdat daar geen goede dokters zijn voor hersenen/epilepsie, ten derde omdat uw land onveilig is door oorlog, gevechten met elkaar en andere landen, Irakezen geen Koerden willen en A. (...) de baas wil worden, ten vierde omdat u geen contact meer heeft met familieleden en ten laatste omdat u nu ongeveer 7,5 jaar in België bent, u hier bent opgegroeid en heeft samengewoond in Lommel met Belgische jongeren, waardoor u veel hebt geleerd over de Belgische cultuur, de taal, de waarden en de normen. Ter staving van uw verklaringen legt u de volgende bewijstukken voor: een vonnis van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel dd. 06/02/2018, uw curriculum vitae, een aanvraag voor inzagerecht in uw VDAB dossier van ArktoS Vlaams-Brabant vzw die als uw promotor optreedt, een maandelijks urenstaat – loonfiche van Alba Culi BVBA voor de periode van 01/11/2022 tot 31/11/2022, een trajectplan van Connecting Antwerp op uw naam S.A., een brief van de Dienst Vreemdelingenzaken dd. 12/03/2019 gericht aan vzw "Pag asa", een facebookpost van K. (...) ArktoS Stagiar dd. 28/11/2019 waarin u werd getaged, een facebookpost van G. (...) en B. (...) van ArktoS dd. 06/06/2019 waarin u werd getaged, facebookposts van G. (...) van ArktoS dd. 16/05/2019, 16/05/2019, 23/05/2019, 29/10/2019 en 28/11/2019 waarin u werd getaged, een eindverslag Neet Jongeren dd. 13/02/2020 van ArktoS op uw naam, twee facebookposts van G. (...) van ArktoS dd. 24/10/2019, zes facebookposts waarop u te zien bent en één waarop een onherkenbaar persoon een metalen masker toont, een facebookpost van G. (...) van ArktoS waarop u te zien bent dd. 24/10/2019, NT2 inschrijvingsformulieren op uw naam met startdatum 31/01/2023, 02/02/2023, een deelcertificaat van een opleiding MO-omgaan met veranderingen dd. 27/01/2022 van de Vlaamse gemeenschap, een deelcertificaat van een opleiding Open Nederlands verkort dd. 30/06/2022 van de Vlaamse gemeenschap, een deelcertificaat van een opleiding MO-rechten en plichten dd. 30/06/2022 van de Vlaamse gemeenschap, een deelcertificaat van een opleiding Nederlands – Maatschappelijk functioneren dd. 30/06/2022 van de Vlaamse gemeenschap een attest van inburgering dd. 21/01/2019, een referentiebrief van uw leerkracht Nederlands tweede taal H. Sels dd. 03/03/2023 gericht aan de Administratie, een verklaring van het hoogst behaalde niveau dd. 10/10/2022 van Atlas Integratie en Inburgering Antwerpen, een geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie dd. 18/12/2018 tussen uzelf en het OCMW te Antwerpen, een verklaring van ontvangst van equivalent leefloon dd. 08/03/2023 van het OCMW te Antwerpen, een brief van uw maatschappelijk werker C. V. (...) van CAW Antwerpen dd. 08/03/2023 die een schets geeft van uw situatie, een attest van begeleiding door Pag Asa dd. 08/03/2023, een attest van begeleiding door Joba Vluchtelingenwerking dd. 07/03/2023, twee attesten van begeleiding door Joba Vluchtelingenwerking dd. 07/03/2023, een brief van H. D'H. (...) van ArmenTeKort VZW dd. 10/03/2023 en een attest van gezinssamenstelling dd. 03/03/2023.

Na het ontvangen van de vragenlijst hoorrecht en bijkomende bewijstukken, had de Administratie nog enkele vragen met betrekking tot uw vrees voor de Irakese mensensmokkelaars. U werd dan ook op 18/07/2023 in het kader van artikel 62§1 van de Vreemdelingenwet een tweede aangetekend schrijven verstuurd met een aantal bijkomende vragen met betrekking tot uw vrees voor de mensensmokkelaars. In de vragenlijst met betrekking tot het recht om gehoord te worden, die op 25/07/2023 werd ingevuld, lezen we dat

u in Irak in Suleimaniya woont, dat het adres van uw vader er K. (...) 2, appartementsblok 5, kamer 4 is (u voegt ook het gsm-nummer van uw vader toe), dat u slachtoffer bent van 4 smokkelaars die in België zijn veroordeeld, dat 3 van deze smokkelaars zijn teruggekeerd naar Irak, dat de smokkelaars K.A. (...), D.O. (...), A.A. (...) en H.K. (...) betreffen, dat u geen contact meer mocht hebben met de smokkelaars waardoor u niet weet waar ze momenteel wonen in Irak, dat de smokkelaars weten waar uw familie woont in Irak, dat u hen dit destijds onder dwang in de jungle van Duinkerke hebt moeten vertellen, dat er vorig jaar 3 personen aan het huis van uw vader in Suleimaniya zijn geweest om te vragen waar u was, dat het laatste contact dat u had met de smokkelaar die u vreest plaats vond op 04/04/2016, dat ze op die dag zijn opgepakt door de politie en dat u ze sindsdien niet meer hebt gezien en er geen contact meer mee hebt gehad, dat u geen contact hebt gehad met de smokkelaar sinds u bent teruggekeerd naar Irak, dat de smokkelaars die u vreest vorig jaar contact hebben opgenomen met uw vader, dat ze allerlei vragen stelden over u en vroegen waar u was op een agressieve manier, dat het appartement van uw vader op het einde van 2022 is afgebrand, dat u bang bent dat zij dit waren omdat ze u bedreigden vroeger, dat D.O. (...) en A.A. (...) u zeiden dat als u ooit zou gaan praten met de politie dat zware gevolgen zou hebben, dat u vreest dat de smokkelaars u zullen vermoorden, dat ze dit in Irak heel gemakkelijk zouden kunnen doen zonder dat de overheid ervan zou weten, dat het ook zou kunnen dat ze u terug gaan gebruiken voor hun smokkelnetwerk, dat u ook bang bent omdat uw naam in hun vonnis vermeld staat, dat dit normaalgezien niet werd gedaan omdat u tegen hen hebt getuigd, dat u vermoedt geen bescherming te kunnen vragen aan de Irakese autoriteiten omdat de feiten in België gebeurd zijn, dat u in Duinkerke persoonlijk werd bedreigd, dat het plan in Duinkerke was dat u naar Engeland zou gaan, dat ze u gingen achterlaten indien u hen niet zou helpen, dat ze daarnaast zeiden dat ze u en uw familie zouden bedreigen en/of vermoorden indien u naar de politie zou gaan, dat uw familie bedreigd is toen de 3 mannen vorig jaar aan het appartement van uw vader stonden en dat het mogelijks dezelfde personen zijn die nadien het appartement van uw vader in brand hebben gestoken. Ter staving van deze verklaringen legt u 2 foto's voor van het appartement van uw vader dat in brand is gestoken.

Overwegende dat uit de door u ingevulde vragenlijst hoorrecht blijkt dat u niet bent getrouwd en geen duurzame relatie heeft in België, dat u geen familie heeft in België en dat u geen minderjarige kinderen heeft in België. Ook in het vonnis van de Correctionele rechtbank te Leuven dd. 07/04/2020 lezen we dat u alleen leeft, geen familie heeft in België en ook geen sociaal vangnet heeft. Het door u ingediende attest van gezinssamenstelling is hiermee consistent.

Overwegende dat uit een consulatie van uw gevangenisdossier blijkt dat u in de gevangenis 29 keer bezoek kreeg van een vrouw genaamd T.H.S.T. (...), tussen 01/03/2022 en 31/08/2022. Als relatie staat in uw gevangenisdossier genoteerd dat zij uw stiefmoeder zou zijn. U vermeldt deze vrouw echter niet in uw vragenlijst hoorrecht, maar stelt dat u geen familie heeft in België. Verder kreeg u in de gevangenis enkel één keer bezoek op 03/08/2019 van een persoon genaamd B.J. (...). Welke relatie u heeft met deze persoon is onbekend. Dit staat ook niet vermeld in uw gevangenisdossier.

Uit het geheel van uw administratief dossier blijken geen familiale banden in België. Uw administratief dossier bevat dan ook geen elementen die er op wijzen dat u in België een familie- of gezinsleven in de betekenis van artikel 8 van het EVRM heeft. Er kan dan ook geen schending van artikel 8 EVRM aangenomen worden. In het kader van een beslissing tot beëindiging van het verblijf genomen in toepassing van artikel 22, § 1, 1° van de wet van 15/12/1980, betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, moet er rekening gehouden worden met de duur van uw verblijf in het Rijk, uw leeftijd, uw gezondheidstoestand, uw gezins- en economische situatie, uw sociale en culturele integratie in het Rijk en de mate waarin u bindingen heeft met uw land van oorsprong.

Uit het administratief verslag van de federale politie dd. 19/01/2017 blijkt dat u een eerste keer werd gearresteerd door de politie in België op 19/01/2017. Er dient opgemerkt te worden dat u op dat moment al 18 jaar was, ondanks het feit dat u op leugenachtige wijze verklaarde minderjarig te zijn. U verblijft dus nog maar relatief kort in België. Het overgrote deel van uw leven heeft zich afgespeeld in Irak (en een deel in Duitsland). U bent in Irak opgegroeid en heeft er school gelopen en werkervaring opgedaan. Ter vergelijking, u verblijft nog maar ongeveer 7 jaar in België. Het grootste deel van uw leven bracht u dus buiten België door en er is niet gebleken dat u een dermate bijzondere binding met België zou hebben die een normale binding overstijgt. Bovendien verbleef u in België in detentie van 24/06/2019 tot 30/08/2019 en van 10/12/2019 tot 01/10/2022. In totaal verbleef u al 1.160 dagen onder het gewone gevangenisregime.

In de door u ingevulde vragenlijst hoorrecht verklaart u dat u een opleiding volgde bij Arktos (Missing Link) te Diest, dat u in België als steenkapper hebt gewerkt bij Vromans te Lommel, als medewerker voedselbedeling bij Marmo te Diest, gewerkt hebt in de keuken, inpak en het paletten maken te Wortel, gewerkt hebt als afwasser bij Kala Fiore te Antwerpen, dat u momenteel werkt als sleuteldrager bij De Plataan te Antwerpen en een traject volgt bij Profo, VDAB en Make it Work. U legt uw curriculum vitae voor ter ondersteuning van uw verklaringen.

Overwegende dat uit een consultatie van de gegevensbank Dolsis blijkt dat uw werkverleden in België echter uitermate beperkt is.

Overwegende dat uit een consultatie van de gegevensbank Dolsis blijkt dat u sinds 20/09/2023 werkzaam bent voor Wotepa Sociale Werkplaats vzw. Uit een Google-search blijkt dat Wotepa Sociale Werkplaats vzw een maatwerkbedrijf betreft, waar mensen werken die niet op de reguliere arbeidsmarkt terecht kunnen

Daarnaast werkte u tussen 19/02/2018 en 24/04/2018 twee maanden voor Vromans Rudi en op 28/08/2023 en 29/08/2023 twee dagen voor VDAB.

Overwegende dat uit een consultatie van de gegevensbank Dolsis blijkt dat u verder enkel een paar dagen tewerkgesteld was op basis van interim-contracten. Zo was u op 12/11/2019, 25/11/2019, 26/11/2019, 06/12/2019 en 09/12/2019 in totaal 5 dagen werkzaam via Randstad Belgium NV en op 14/03/2023 en 15/03/2023 twee dagen via AIB NV. Aangezien aan dergelijke interim-contracten op elk moment een einde kan worden gesteld door de werkgever is de stabiliteit en de regelmatigheid van dergelijke bestaansmiddelen allerminst aangetoond.

U legt een maandelijks urenstaat – loonfiche van Alba Culi BVBA – voor van de periode van 01/11/2022 tot 31/11/2022. Vreemd genoeg staat deze tewerkstelling niet ingeschreven in de database Dolsis.

Uit een consultatie van de gegevensbank Dolsis blijkt eveneens dat u niet stond ingeschreven als zelfstandige gedurende uw verblijf in België.

Het is opmerkelijk dat u gedurende een verblijf van ongeveer 7 jaar in België slechts een professionele carrière kende gedurende minder dan 6 maand (op datum van deze beslissing).

In de door u ingevulde vragenlijst hoorrecht verklaart u dat u in het verleden een vervangingsinkomen hebt ontvangen van het OCMW. Overwegende dat inderdaad uit informatie verkregen van de POD Maatschappelijke Integratie blijkt dat u financiële maatschappelijke steun equivalent aan het leefloon hebt ontvangen van het OCMW te Antwerpen van 01/10/2022 tot 03/10/2023, een periode van een volledig jaar. De door u voorgelegde verklaring van ontvangst van equivalent leefloon dd. 08/03/2023 van het OCMW te Antwerpen is hiermee consistent. Rekening houdende met de toen geldende indexering en het feit dat u over geen inkomsten beschikte, moet u als alleenstaande (categorie 2) gedurende deze periode in totaal ongeveer 14.301,48 euro leefloon ontvangen hebben. Hieruit blijkt dat u op significante wijze ten laste bent geweest van de Belgische samenleving.

Voor zover u een reële kans zou maken op de Belgische arbeidsmarkt zou toch mogen verwacht worden dat u intussen duidelijke economische banden zou hebben opgebouwd en dat u zou kunnen buigen op een duidelijk werkverleden. Dit is echter niet het geval. Nochtans werden grote inspanningen geleverd door Belgische organisaties en overheden om u te integreren in de Belgische samenleving. Dit blijkt uit uw verklaring dat u in België een attest inburgering en een certificaat NT2 A2 behaalde en dat u momenteel nog ingeschreven bent voor NT2-treshold 1 mondeling en NT2-treshold 1 schriftelijk. Daarenboven blijken de inspanningen van Belgische organisaties en overheden uit de door u ingediende bewijsstukken: een aanvraag voor inzagerecht in uw VDAB dossier van Arktos Vlaams-Brabant vzw die als uw promotor optreedt, een trajectplan van Connecting Antwerp op uw naam S.A, een facebookpost van K. (...) Arktos Stagiair dd. 28/11/2019 waarin u werd getaged, een facebookpost van G. (...) en B. (...) van Arktos dd. 06/06/2019 waarin u werd getaged, facebookposts van G. (...) van Arktos dd. 16/05/2019, 16/05/2019, 23/05/2019, 29/10/2019 en 28/11/2019 waarin u werd getaged, een eindverslag Neet Jongeren dd. 13/02/2020 van Arktos op uw naam, twee facebookposts van G. (...) van Arktos dd. 24/10/2019, zes facebookposts waarop u te zien bent en één waarop een onherkenbaar persoon een metalen masker toont, een facebookpost van G. (...) van Arktos waarop u te zien bent dd. 24/10/2019, NT2 inschrijvingsformulieren op uw naam met startdatum 31/01/2023, 02/02/2023, een deelcertificaat van een opleiding MO-omgaan met veranderingen dd. 27/01/2022 van de Vlaamse gemeenschap, een deelcertificaat van een opleiding Open Nederlands verkort dd. 30/06/2022 van de Vlaamse gemeenschap, een deelcertificaat van een opleiding MO-rechten en plichten dd. 30/06/2022 van de Vlaamse gemeenschap, een deelcertificaat van een opleiding Nederlands – Maatschappelijk functioneren dd. 30/06/2022 van de Vlaamse gemeenschap, een attest van inburgering dd. 21/01/2019, een referentiebrief van uw leerkracht Nederlands tweede taal H. Sels dd. 03/03/2023 gericht aan de Administratie, een verklaring van het hoogst behaalde niveau dd. 10/10/2022 van Atlas Integratie en Inburgering Antwerpen, een geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie dd. 18/12/2018 tussen uzelf en het OCMW te Antwerpen, een brief van uw maatschappelijk werker C.V. (...) van CAW Antwerpen dd. 08/03/2023 die een schets geeft van uw situatie, een attest van begeleiding door Joba Vluchtelingenwerking dd. 07/03/2023, twee attesten van begeleiding door Joba Vluchtelingenwerking dd. 07/03/2023 en een brief van H. D'H. (...) van ArmenTeKort VZW dd. 10/03/2023. Dit betreffen allemaal bewijsstukken van overheidsdiensten en organisaties die geprobeerd hebben u op duurzame wijze te integreren in de Belgische samenleving, door het verschaffen van opleidingen of persoonlijke begeleiding. Maar in de plaats van te focussen op uw opleidingen of werk opteerde u voor uw dagen te vullen met het nemen van drugs en lastig vallen van (minderjarige) meisjes, wat getuigt van een totaal gebrek aan respect voor de wet. Het lijkt dan ook niet uw intentie om een eerlijke en stabiele job uit te oefenen met respect voor de regels van het gastland en dus op duurzame wijze te willen integreren.

Daarenboven verklaart u niet terug te kunnen naar uw land van herkomst omdat u heeft samengewoond in Lommel met Belgische jongeren, waardoor u veel hebt geleerd over de Belgische cultuur, de taal, de waarden en de normen. Dat u de Belgische cultuur en het waardensysteem leerde kennen betekent echter niet dat u niet meer vertrouwd zou zijn met de cultuur en waarden van Iraaks Koerdistan, waar u het grootste deel van uw jeugd doorbracht. Ten tijde dat u aankwam in België was u al 18 jaar. Er kan niet zonder meer aangenomen worden dat u geen andere banden dan uw nationaliteit meer zou hebben met Irak, zeker gezien het feit dat het overgrote deel van uw leven er afspeelde. Uit de door u ingevulde vragenlijst met betrekking tot het hoorrecht blijkt dat u de Koerdische en Arabische talen machtig bent, de twee officiële talen in Irak.

Daarnaast kan u ook Perzisch en Engels lezen en spreken. U verklaart in de door u ingevulde vragenlijst hoorrecht dat u niet bent getrouwd of een duurzame relatie heeft in uw land van herkomst of in een ander land dan België en dat u geen minderjarige kinderen heeft in uw land van herkomst of in een ander land dan België. Toch blijkt u nog familie te hebben in Irak. Zo verklaart u in de door u ingevulde vragenlijst hoorrecht dat u familie heeft in uw land van herkomst met name uw vader die in Iraaks Koerdistan verblijft, dat uw vader er is getrouwd met verschillende vrouwen, dat echter niemand nog contact met uw wilt, dat ze in A. (...) verblijven en dat u uw moeder niet meer hebt gehoord en gezien sinds u ongeveer één jaar oud was. U verklaart niet terug te kunnen naar Irak omdat u geen contact meer heeft met familieleden aldaar en u nu ongeveer 7,5 jaar in België bent. U staft de bewering dat uw familie geen contact meer met u wil echter op geen enkele wijze. Dit blijft dan ook een blote bewering. Hoe dan ook laat uw leeftijd toe te veronderstellen dat u in staat bent om op zelfstandige basis uw leven in Irak of elders opnieuw op te bouwen en uw banden met het land terug aan te sterken. U stelt in de door u ingevulde vragenlijst hoorrecht dat u in uw land van herkomst reeds gewerkt heeft met name als keukenhulp in een familiebedrijf-restaurant te Koerdistan, als diener vloerder tegels en natuursteen te Iraaks Koerdistan en als verkoper in een bakkerij en verkoop Zonnebloempitten. Deze werkervaring kan u dan ook aanwenden bij het zoeken van tewerkstelling in uw land van herkomst. U verklaart dat u niet werd opgesloten/veroordeeld in een ander land dan België. U zou dan ook met een schone lei kunnen herbeginnen in uw land van herkomst.

Overwegende dat uit het geheel van uw administratief dossier en de door u voorgelegde documenten, met name een brief van de Dienst Vreemdelingenzaken dd. 12/03/2019 gericht aan vzw "Pag asa" en een attest van begeleiding door Pag Asa dd. 08/03/2023, blijkt dat u verblijfsrecht verkreeg in België als slachtoffer van mensenhandel. Toch blijkt achteraf dat u dit verblijfsrecht als slachtoffer van mensenhandel hoogstwaarschijnlijk ten onrechte verkreeg. Mensenhandel is een vorm van moderne slavernij waarbij mensen worden uitgebuit om er financieel gewin uit te halen. Deze uitbuiting kan zowel seksueel zijn, zoals in de prostitutie, als economisch, zoals in de bouwsector, horeca of als huishoudhulp. Het is belangrijk om te onthouden dat mensenhandel niet hetzelfde is als mensensmokkel, waarbij geld wordt verdiend door mensen illegaal een grens over te helpen (zie definitie mensenhandel artikel 433quinquies van het Strafwetboek en definitief mensensmokkel artikel 77bis van de vreemdelingenwet). Er blijkt op basis van uw huidige paspoort dat u al meerderjarig was ten tijde van de feiten waarvan u slachtoffer was van mensensmokkel. U nam dan ook als meerderjarige op vrijwillige basis contact met mensensmokkelaars om u naar Groot-Brittannië te reizen via inklimming in vrachtwagens. Hoewel activiteiten van mensensmokkel uiteraard verachtelijk zijn, was er in uw geval geen bijkomende seksuele of economische uitbuiting aanwezig, waardoor duidelijk niet voldaan is aan de definitie van mensenhandel. Naar alle waarschijnlijkheid werd het wettelijk statuut van mensenhandel u enkel toegekend, omdat u (op frauduleuze wijze) beweerde minderjarig te zijn.

De gedragingen die aan uw strafrechtelijke veroordelingen ten grondslag liggen, zijn van zodanige aard dat hieruit voortvloeit dat u een reële, actuele en ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de maatschappij vormt. De bescherming van de openbare orde en de nationale veiligheid weegt zwaarder dan de privébelangen die u kan doen gelden.

In de door u ingevulde vragenlijst dd. 10/03/2023 met betrekking tot het recht om gehoord te worden, verklaart u dat u een ziekte heeft die u belemmert te reizen of naar uw herkomstland terug te keren. U stelt niet terug te kunnen naar uw land van herkomst omdat uw uw gezondheid nauw moet worden opgevolgd en dat kan niet goed in Koerdistan/Irak omdat daar geen goede dokters zijn. Ter staving van uw verklaringen legt u bewijstukken voor. Deze documenten werden op datum van 14/03/2023 aan securmed overgemaakt, met als doel te worden onderworpen aan een onderzoek door de cel Q-MED van de Dienst Medisch Verblijf van de Dienst Vreemdelingenzaken. De dienst Q-MED kwam op 27/04/2023 op basis van de door u verstrekte medische informatie tot de conclusie dat er geen medische tegenindicatie is tot reizen, dat er geen tegenindicatie is voor verblijf in een gesloten centrum en dat de behandeling beschikbaar is in het land van herkomst. Uit het geheel van uw administratief dossier, blijken dan ook geen elementen met betrekking tot uw gezondheid of met betrekking tot de gezondheidstoestand van één van uw familieleden waaruit zou blijken dat u, of één van uw familieleden een ziekte hebben die u belemmert te reizen of naar uw herkomstland terug te keren.

Daarnaast verklaart u in de door u ingevulde vragenlijst hoorrecht dat u niet kan terugkeren naar uw land omdat u slachtoffer was van mensensmokkel en in België de rechtbank hebt geholpen om de smokkelaars te berechten, waardoor in totaal 4 mensen zijn opgepakt, waarvan er ondertussen 3 mensen teruggestuurd zijn naar Irak en omdat zij zouden op zoek zijn naar u, waardoor u niet veilig zou zijn in uw land van herkomst. Ter staving van uw verklaringen legt u een vonnis van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel dd. 06/02/2018 voor. Na het ontvangen van de vragenlijst hoorrecht en bijkomende bewijstukken, had de Administratie nog enkele vragen met betrekking tot uw vrees voor de Irakese mensensmokkelaars. U werd dan ook op 18/07/2023 in het kader van artikel 62§1 van de Vreemdelingenwet een tweede aangetekend schrijven verstuurd met een aantal bijkomende vragen met betrekking tot uw vrees voor de mensensmokkelaars. In de vragenlijst met betrekking tot het recht om gehoord te worden, die op 25/07/2023 werd ingevuld, lezen we dat u in Irak in Suleimaniya woont, dat het adres van uw vader er K. (...) 2, appartementsblok 5, kamer 4 is (u voegt ook het gsm-nummer van uw vader toe), dat u slachtoffer bent van 4 smokkelaars die in België zijn veroordeeld, dat 3 van deze smokkelaars zijn teruggekeerd naar Irak, dat de smokkelaars K.A. (...), D.O. (...), A.A. (...) en H.K. (...) betreffen, dat u geen contact meer mocht hebben met

de smokkelaars waardoor u niet weet waar ze momenteel wonen in Irak, dat de smokkelaars weten waar uw familie woont in Irak, dat u hen dit destijds onder dwang in de jungle van Duinkerke hebt moeten vertellen, dat er vorig jaar 3 personen aan het huis van uw vader in (...) zijn geweest om te vragen waar u was, dat het laatste contact dat u had met de smokkelaar die u vreest plaats vond op 04/04/2016, dat ze op die dag zijn opgepakt door de politie en dat u ze sindsdien niet meer hebt gezien en er geen contact meer mee hebt gehad, dat u geen contact hebt gehad met de smokkelaar sinds hij is teruggekeerd naar Irak, dat de smokkelaars die u vreest vorig jaar contact hebben opgenomen met uw vader, dat ze allerlei vragen stelden over u en vroegen waar u was op een agressieve manier, dat het appartement van uw vader op het einde van 2022 is afgebrand, dat u bang bent dat zij dit waren omdat ze u bedreigden vroeger, dat D.O. (...) en A.A. (...) u zeiden dat als u ooit zou gaan praten met de politie dat zware gevolgen zou hebben, dat u vreest dat de smokkelaars u zullen vermoorden, dat ze dit in Irak heel gemakkelijk zouden kunnen doen zonder dat de overheid ervan zou weten, dat het ook zou kunnen dat ze u terug gaan gebruiken voor hun smokkelnetwerk, dat u ook bang bent omdat uw naam in hun vonnis vermeld staat, dat dit normaalgezien niet werd gedaan omdat u tegen hen hebt getuigd, dat u vermoedt geen bescherming te kunnen vragen aan de Irakese autoriteiten omdat de feiten in België gebeurd zijn, dat u in Duinkerke persoonlijk werd bedreigd, dat het plan in Duinkerke was dat u naar Engeland zou gaan, dat ze u gingen achterlaten indien u hen niet zou helpen, dat ze daarnaast zeiden dat ze u en uw familie zouden bedreigen en/of vermoorden indien u naar de politie zou gaan, dat uw familie bedreigd is toen de 3 mannen vorig jaar aan het appartement van uw vader stonden en dat het mogelijks dezelfde personen zijn die nadien het appartement van uw vader in brand hebben gestoken. Ter staving van deze verklaringen legt u 2 foto's voor van het appartement van uw vader dat in brand is gestoken.

Overwegende dat er echter geen geloof kan worden gehecht aan uw bewering gevaar te lopen van mensensmokkelaars bij een terugkeer naar Irak. U verklaart in geval van terugkeer naar Irak de represailles te vrezen van de smokkelaars waarvan u het slachtoffer bent geweest. Uit uw verklaringen blijkt echter dat het laatste contact dat u met hen zou hebben gehad dateert van 04/04/2016, dus meer dan 7 jaar geleden. Er kan dan ook bezwaarlijk nog worden beweerd dat deze angst nog actueel is. Bovendien bent u bijlange niet het enige slachtoffer van mensensmokkel dat tegen de mensensmokkelaars getuigde. In het vonnis van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel dd. 06/02/2018 worden 12 slachtoffers vermeld, waaronder een Irakese familie van 4 personen, een Irakees koppel van 2 personen, 4 Afghanen, uzelf en een onbekend gebleven persoon. Enkel deze laatste, die vluchtte uit het ziekenhuis, werd niet ondervraagd door de politie. Eén van de Afghaanse slachtoffers stelde zich, in tegenstelling tot u, zelfs burgerlijke partij. Hoewel u inderdaad vrij uitgebreide verklaringen aflegde tegenover de politie, legden de andere slachtoffers dus ook verklaringen af tegenover de politie. Het is erg weinig waarschijnlijk dat de mensensmokkelaars al deze mensen na al die jaren zouden gaan opzoeken. Bovendien zijn uw opmerkingen over de huidige situatie van deze mensensmokkelaars lacunair. U bent niet in staat om te specificeren waar deze mensen in Irak zouden wonen. Uw bewering dat ondertussen 3 van de mensensmokkelaars terug in Irak zouden wonen, blijkt waarschijnlijk ook niet te kloppen. Zo blijkt uit informatie verkregen van de Duitse autoriteiten dat smokkelaar K.A. (...) in Duitsland een verzoek om internationale bescherming indiende onder een andere identiteit op 03/11/2022. Smokkelaar H.K. (...) diende dan weer een verzoek om internationale bescherming in in Duitsland op 03/06/2021. De Dienst Vreemdelingenzaken beschikt in ieder geval niet over informatie dat deze personen ondertussen al zouden zijn gerepatrieerd naar Irak. Enkel smokkelaar D.O. (...) bleek al voor uw verklaringen ten tijde van uw vragenlijsten hoorrecht dd. 10/03/2023 en 25/07/2023, te zijn gerepatrieerd naar Irak door de Belgische autoriteiten, met name op 19/04/2021. A.A. (...) blijkt pas op 28/12/2023 te zijn gerepatrieerd naar Irak door de Belgische autoriteiten. Uw beweringen dat een van de smokkelaars uw vader zou hebben bedreigd en zijn appartement in brand zou hebben gestoken, zijn niet gebaseerd op enig betrouwbaar element. In feite laten de enige foto's van een verbrand appartement die u in het dossier indient, niet toe om te verzekeren dat het daadwerkelijk om het appartement van uw vader gaat en dus om een verband te leggen met uw individuele situatie. Laten we toevoegen dat, aangezien het gaat om feiten die zo ernstig zijn, het niet aannemelijk is dat u ze niet kan staven met objectieve elementen zoals een proces-verbaal van de politie of een krantenartikel. U geeft inderdaad geen informatie over de stappen die uw vader eventueel zou hebben ondernomen. Laten we eraan herinneren dat om te kunnen concluderen dat er een risico is op schending van artikel 3 van het EVRM, u moet aantonen dat er ernstige en gegronde redenen zijn om aan te nemen dat u bij terugkeer naar Irak een reëel en actueel risico loopt om te worden blootgesteld aan foltering of aan onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing. Gevraagd naar de mogelijkheid om de bescherming van uw nationale autoriteiten te verkrijgen, legt u uit dat aangezien de problemen die u zou hebben ondervonden met de genoemde smokkelaars zich in België hebben voorgedaan, u geen hulp zou krijgen in Irak. Het moet worden vastgesteld dat u van meet af aan veronderstelt dat de Iraakse autoriteiten u niet zullen kunnen beschermen. U levert echter geen enkel element aan dat aantoonst dat de Iraakse autoriteiten zouden weigeren of niet in staat zouden zijn om u te beschermen tegen de represailles van de smokkelaars waarvoor u zegt te vrezen. Rekening houdend met al de bovenstaande elementen, kunnen we dan ook duidelijk concluderen dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw bewering mensensmokkelaars te moeten vrezen in uw land van herkomst.

Ten slotte, zelfs indien we ervan zouden uitgaan dat de geloofwaardigheid van uw vrees is vastgesteld (wat niet het geval is), staat niets u in de weg om zich elders dan in A. (...) in Irak te vestigen om te ontsnappen

aan de dreiging van de betreffende smokkelaars. U verklaart echter dat u niet kan terugkeren naar Irak omdat uw land onveilig is door oorlog, gevechten met elkaar en andere landen, Irakezen willen geen Koerden en A. (...) de baas wil worden. U vreest met andere woorden de algemene veiligheidssituatie in Irak. Het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen werd dan ook gecontacteerd met de vraag naar de algemene veiligheidssituatie in uw regio van herkomst in Irak, met name A.(...). De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat de situatie in de provincie Suleymaneyah thans geenszins van die aard is dat burgers er, louter door hun aanwezigheid, een reëel risico lopen om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Gezien A. (...) in de Koerdische Autonome Regio van Irak gelegen is, dient u er logischerwijze weinig tot niets te vrezen ten gevolge van uw Koerdische etniciteit. Aldus rijst de vraag of u persoonlijke omstandigheden kan invoeren die de ernst van de bedreiging die voortvloeit uit het willekeurige geweld in de provincie Suleymaneyah, in uw hoofde dermate verhogen dat er moet worden aangenomen dat u bij een terugkeer naar deze regio een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van uw leven of persoon. Zoals hierboven geargumenteed kan er geen geloof worden gehecht aan uw beweerde persoonlijke omstandigheden mensensmokkelaars te vrezen bij een terugkeer naar uw regio van herkomst in Irak. Er zijn ook geen andere persoonlijke omstandigheden die het risico in uw hoofde zouden vergroten.

Gelet op deze factoren kan worden gesteld dat de bepalingen van artikel 3 EVRM niet van toepassing zijn.

U lijkt niet in staat om u aan de geldende wetten te houden. Zo werd u op 07/04/2020 door de Correctionele rechtbank te Leuven veroordeeld tot een definitief geworden gevangenisstraf van 3 jaren, een ontzetting van bepaalde rechten voorzien bij art. 31 lid 1 van het strafwetboek voor 5 jaren, ontzetting van het recht in welke hoedanigheid ook deel te nemen aan onderwijs in een openbare of particuliere instelling die minderjarigen opvangt voor 5 jaren, een ontzetting van het recht deel uit te maken, als vrijwilliger, als lid van het statutair of contractueel personeel of als lid van de organen van bestuur en beheer, van elke rechtspersoon of feitelijke vereniging waarvan de activiteit in hoofdzaak op minderjarigen gericht is voor 5 jaren en een ontzetting van het recht een activiteit toegewezen te krijgen die de veroordeelde in een vertrouwens- of een gezagsrelatie tegenover minderjarigen plaatst, als vrijwilliger, als lid van het statutair of contractueel personeel of als lid van de organen van bestuur en beheer, van elke rechtspersoon of feitelijke vereniging voor 5 jaren, omdat u zich schuldig had gemaakt aan als meerderjarige, door middel van de informatie- en communicatietechnologie aan een minderjarige beneden de volle leeftijd van zestien jaar, een voorstel te hebben gedaan tot ontmoeting met het oogmerk om strafbare feiten van seksuele aard te plegen, waarbij dit voorstel is gevolgd door materiële handelingen die tot een dergelijke ontmoeting leiden (online grooming) (ten nadele van 7 minderjarigen alsook andere niet nader geïdentificeerde minderjarigen), aan aanranding van de eerbaarheid gepleegd te hebben op personen of met behulp van personen van het mannelijke of vrouwelijke geslacht, met geweld, dwang, bedreiging, verrassing of list, of die mogelijk werd gemaakt door een onvolwaardigheid of een lichamelijk of geestelijk gebrek van het slachtoffer (ten nadele van twee meerderjarigen), aan wetens en wederrechtelijk kinderpornografisch materiaal te hebben verworven, in zijn bezit te hebben gehad of zich, met kennis van zaken, door middel van informatie- en communicatietechnologie, de toegang daartoe te hebben verschaft, te weten door zich via zoektermen toegang te hebben verschaft tot kinderpornografisch materiaal (meermaals) en aan opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht. In het betreffende vonnis lezen we het volgende met betrekking tot de gepleegde feiten: "De moeder van de minderjarige [A.V.] én de vader van de minderjarige [S.C.], hebben als eerste klacht neergelegd tegen de beklaagde.

De beklaagde werd verhoord door de politie, zijn gsm werd in beslag gesteld én werd uitgelezen.

Uit het extractierapport van de eerste uitlezing van de gsm van de beklaagde van 22 juni 2019 blijkt dat de beklaagde voornamelijk actief was op Instagram onder de profielnaam W._K. (...) waar (ook) minderjarigen zich voorstellen aan de hand van foto's. De beklaagde stelde zich voor aan minderjarige jongens en meisjes op honderden profielen, uitte openlijk de wens seks met hen te hebben, en was daarbij expliciet in zijn taalgebruik in chatberichten, geluidsfragmenten, foto's én filmpjes die hij verstuurde. De beklaagde bleef daarbij steeds aandringen om seksuele contacten te hebben. In de foto's die de beklaagde verstuurde, handelde dit over het versturen van zijn ontblote penis tot het versturen van andere foto's met expliciete pornografische inhoud. Hij vroeg dan om bij hem thuis of elders af te spreken. Sommige minderjarigen leken in te gaan op de vraag van de beklaagde maar dit ging uiteindelijk niet door. De minderjarigen maakten de beklaagde ofwel duidelijk dat zij niet wilden lastig gevallen worden ofwel werd duidelijk dat zij de draak met de beklaagde staken door een ontmoeting te ensceneren zonder dan op te dagen. De vertaling van vragen die de beklaagde stelde, werden teruggevonden in de applicatie Google Translate.

Op 10 december 2019 vond een nieuwe uitlezing plaats van de gsm van de beklaagde. Een huiszoeking werd uitgevoerd, de beklaagde legde een positieve drugtest af voor cannabis.

Uit het extractierapport van de tweede uitlezing van de gsm van de beklaagde van 10 december 2019 bleek dat de beklaagde nog op Instagram actief was als W._K. (...) en W._H. (...). Hij volgde jonge meisjes en jongens op Instagram. Ook Snapchat werd door de beklaagde nu gebruikt. De contacten van de beklaagde werden opgelijst aan de hand van voornamen en bijvoegingen zoals 'Sexy, geile, hete...' Via Whatsapp werden pornografische selfies en seksfilmpjes van zichzelf verstuurd.

Aan de hand van de inhoud van extractierapporten, blijkt duidelijk dat de beklaagde sociale media afschuurde met het uiten van concrete voorstellen tot afspraken met minderjarigen, waarvan een deel kon worden geïdentificeerd. De concrete afspraken tot ontmoeting waren daarbij steeds gericht op het hebben van seksuele contacten met de minderjarigen.”

Het vonnis gaat verder als volgt: “[K.H.] heeft op 8 april 2019 klacht neergelegd bij de politie. Op deze datum ging zij winkelen in de winkel Spar aan de Michel Theysstraat te Diest, waarna zij naar huis terugkeerde via het wandelpad tussen de winkel Spar en het ziekenhuis te Diest. Zij gaf aan dat zij werd aangesproken door een man toen zij deze passeerde, deze man eerst haar rechterarm en dan haar beide armen hardhandig vastnam waarna dan haar rechterhand naar zijn kruis werd geduwd. [...]”

[S.W.] duidt de beklaagde aan als haar bovenbuurman, waarbij zij meedeelt dat hij haar meermaals gevraagd had seks met hem te hebben, hij zijn armen rond haar legde én haar borsten trachtte te betasten. [...]”

De beklaagde wordt ook vervolgd zich toegang te verschaffen tot kinderpornografisch materiaal door middel van informatie- en communicatietechnologie.

Het tweede extractierapport van de uitlezing van de gsm van de beklaagde geeft weer dat de beklaagde pornosites bezocht zoals ‘xnxx’ en ‘prohub’. Daarbij was hij op zoek naar seksfilmpjes met minderjarigen. Dit blijkt uit de zoekopdrachten die werden opgegeven.

[K.A.] verklaarde aan de politie dat zij door de beklaagde werd gevolgd nadat zij van de trein stapte aan het station van Diest op 8 april 2019 rond 17u33. Toen zij zich omdraaide en aan de beklaagde vroeg of hij haar volgde, zou deze dit bevestigd hebben en begon met beide handen op haar hoofd te slaan met de vlakke hand. [...]”

De openbare veiligheid is in het gevaar door de handelingen van de beklaagde waarbij de maatschappij dergelijke feiten niet kan tolereren.”

Met betrekking tot de gepleegde feiten oordeelt de rechtbank het volgende: “De feiten van tenlasteleggingen zijn bijzonder ernstig. De beklaagde onttreedt zich van alle remmingen op seksueel vlak met het oog op de bevrediging van zijn eigen seksuele behoeften. Hij verkeerde daarbij onder invloed van cannabis.

Hij drong binnen in de persoonlijke levenssfeer van onschuldige derden die vaak minderjarig waren, waarbij zijn gedrag eisend én dwingend was. Dit bracht ongetwijfeld schade toe aan de psychische en seksuele integriteit van zijn slachtoffers.”

Overwegende dat uit het geheel van uw administratief dossier duidelijk blijkt dat er in uw hoofd een aanzienlijke kans op recidive bestaat. Zo lezen we het volgende in het vonnis van de Correctionele rechtbank te Leuven dd. 07/04/2020: “Het feit dat de beklaagde [u] de weerhouden feiten van online grooming bleef verderzetten, wijst op een reëel gevaar van recidive.

In het kader van het gerechtelijk onderzoek werd de beklaagde onderworpen aan een forensisch psychologisch onderzoek door E.T. (...) die werd aangesteld door de onderzoeksrechter. De deskundige geeft aan dat de beklaagde de feiten minimaliseert, waarbij er sprake is van externalisering van schuld. Het motief voor het plegen van de feiten is volgens de deskundige wellicht seksueel van aard, het handelen van de beklaagde is bewust. De feiten werden gepleegd onder invloed van cannabis. De beklaagde kan zijn foutief gedrag moeilijk beschrijven, ziet amper in dat zijn gedrag objectief de grenzen van het maatschappelijke toelaatbare heeft overschreden. Daarbij heeft de beklaagde een zwakke gewetensontwikkeling. De beklaagde kent beperkingen in empathie, heeft geen ernstige of persisterende psychische of persoonlijkheidsstoornissen. Wel is er een stoornis in cannabisgebruik wat volgens de deskundige kan gelinkt worden met zijn bizar psychotisch gedrag. De risicotaxatie op lange termijn voor het stellen van seksueel grensoverschrijdend gedrag wordt door de deskundige beoordeeld als hoog- gemiddeld op lange termijn. [...]”

Het schuldinzicht in hoofd van de beklaagde is uitermate beperkt, zo niet onbestaande. De beklaagde gaf aan dat hij toch geen rechtstreeks contact heeft gehad met de minderjarigen én de Instagramberichten toch niets voorstelden.

Daarnaast lezen we in het vonnis van de Correctionele rechtbank te Leuven dd. 07/04/2020 dat u op regelmatige basis drugs gebruikt. In het betreffende vonnis lezen we het volgende: “Op de zitting lichtte de beklaagde tot slot toe dat hij zich goed voelt als hij drugs gebruikt.” Prof. J. T. (...) heeft een bloedvenule die werd afgenomen van u onderzocht. In uw bloed werden sporen van THC (de belangrijkste psychoactieve stof in cannabis) aangetroffen.

Verder lezen we in het vonnis van de Correctionele rechtbank te Leuven dd. 07/04/2020 dat u tijdens de procedure van het gerechtelijk onderzoek op 30/08/2019 in vrijheid werd gesteld onder voorwaarden. De verslagen van het justitiehuis duiden op het feit u werd begeleid door de dienst Pa-Gasa. Deze dienst probeerde een netwerk rond u op te bouwen, onder meer via het JAC van het CAW te Diest, hetgeen mislukte bij gebrek aan engagement bij u. Een project van de organisatie ARktos werd door u gevolgd. U bevond zich op een wachtlijst voor begeleiding door het CGG. Wegens niet naleving van de voorwaarden, werd u door de onderzoeksrechter opnieuw aangehouden op 10/12/2019. In het bevel tot aanhouding dd. 10/12/2019 lezen we het volgende: “Uit dit alles blijkt dat inverdenkinggestelde verschillende van zijn voorwaarden niet heeft nageleefd, in het bijzonder de voorwaarde om geen contact meer te hebben met minderjarigen en de voorwaarden om geen sociale media te gebruiken.

Deze voorwaarden hadden tot doel recidivegevaar tegen te gaan. Door het niet naleven van deze voorwaarden bestaat thans opnieuw een reëel en concreet gevaar op recidive in hoofd van

inverdenkinggestelde. In dit verband moet worden opgemerkt dat inverdenkinggestelde contact blijft zoeken met jonge meisjes en recent opnieuw heeft afgesproken met een minderjarig meisje. Naar aanleiding hiervan geraakte hij onder meer ook bij een vechtpartij betrokken.”

Nadien werden u geen gunstmaatregelen, zoals bijvoorbeeld elektronisch toezicht, meer toegekend tot aan uw invrijheidstelling op 01/10/2022 bij het einde van uw straf. Justitie had blijkbaar weinig vertrouwen in het feit dat u op het rechte pad zou blijven.

De gedragingen die aan uw strafrechtelijke veroordelingen ten grondslag liggen, zijn van zodanige aard dat hieruit voortvloeit dat u een reële, actuele en ernstige bedreiging voor een fundamenteel belang van de maatschappij vormt. De bescherming van de openbare orde en de nationale veiligheid weegt zwaarder dan de privébelangen die u kan doen gelden.

Met inachtneming van alle door u aangevoerde omstandigheden wordt op grond van bovenstaande geconcludeerd dat er redenen van openbare orde zijn waardoor het beëindigen van uw verblijfsrecht een noodzakelijke maatregel vormt voor de bescherming van de orde en ter preventie van strafbare feiten daar uw gedrag een werkelijke, actuele en ernstige bedreiging vormt voor een fundamenteel belang van de samenleving.

Gelet op al deze elementen, wordt krachtens artikel 22, § 1, 1° van de wet van 15/12/1980 een einde gemaakt aan uw verblijf om redenen van openbare orde en krachtens artikel 7, eerste lid, 3° wordt u bevolen het grondgebied van België te verlaten, alsook het grondgebied van de Staten die het Schengenacquis volledig toepassen, tenzij u beschikt over de documenten die zijn vereist om die Staten binnen te komen, binnen 30 dagen vanaf de datum van kennisgeving van deze beslissing.

Indien u geen gevolg geeft aan dit bevel om het grondgebied te verlaten binnen de voorziene termijn, of indien dit bevel niet verlengd wordt op instructie van de Dienst Vreemdelingenzaken, kunnen de bevoegde politiediensten zich naar uw adres begeven. Zij zullen dan kunnen controleren en vaststellen of u daadwerkelijk vertrokken bent van zodra de termijn van het bevel om het grondgebied te verlaten of de verlenging ervan verstreken is. Indien u nog steeds op het adres verblijft, kan dit leiden tot overbrenging naar het politiecommissariaat en vasthouding met het oog op verwijdering.

Uit het voorgaande blijkt dat de staatssecretaris voor Asiel en Migratie bij zijn besluit tot uitzetting rekening heeft gehouden met de bepalingen van artikel 74/13 van de wet van 15 december 1980.”

1.11. Op 5 februari 2024 neemt de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een beslissing houdende een inreisverbod. Dit is de tweede bestreden beslissing waarvan de motieven luiden als volgt:

“wordt een inreisverbod voor 10 jaar opgelegd voor het grondgebied van België.

De beslissing tot verwijdering van 05.02.2024 gaat gepaard met dit inreisverbod.

REDEN VAN DE BESLISSING:

Krachtens artikel 74/11 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, wordt het u verboden het grondgebied van België te betreden, alsook het grondgebied van de Staten die het Schengenacquis volledig toepassen, tenzij u beschikt over de documenten die zijn vereist om die Staten binnen te komen, en dit voor een duur van 10 jaar om de volgende redenen:

Op 07/04/2020 werd u door de Correctionele rechtbank te Leuven veroordeeld tot een definitief geworden gevangenisstraf van 3 jaren, een ontzetting van bepaalde rechten voorzien bij art. 31 lid 1 van het strafwetboek voor 5 jaren, ontzetting van het recht in welke hoedanigheid ook deel te nemen aan onderwijs in een openbare of particuliere instelling die minderjarigen opvangt voor 5 jaren, een ontzetting van het recht deel uit te maken, als vrijwilliger, als lid van het statutair of contractueel personeel of als lid van de organen van bestuur en beheer, van elke rechtspersoon of feitelijke vereniging waarvan de activiteit in hoofdzaak op minderjarigen gericht is voor 5 jaren en een ontzetting van het recht een activiteit toegewezen te krijgen die de veroordeelde in een vertrouwens- of een gezagsrelatie tegenover minderjarigen plaatst, als vrijwilliger, als lid van het statutair of contractueel personeel of als lid van de organen van bestuur en beheer, van elke rechtspersoon of feitelijke vereniging voor 5 jaren, omdat u zich schuldig had gemaakt aan als meerderjarige, door middel van de informatie- en communicatietechnologie aan een minderjarige beneden de volle leeftijd van zestien jaar, een voorstel te hebben gedaan tot ontmoeting met het oogmerk om strafbare feiten van seksuele aard te plegen, waarbij dit voorstel is gevolgd door materiële handelingen die tot een dergelijke ontmoeting leiden (online grooming) (ten nadele van 7 minderjarigen alsook andere niet nader geïdentificeerde minderjarigen), aan aanranding van de eerbaarheid gepleegd te hebben op personen of met behulp van personen van het mannelijke of vrouwelijke geslacht, met geweld, dwang, bedreiging, verrassing of list, of die mogelijk werd gemaakt door een onvolwaardigheid of een lichamelijk of geestelijk gebrek van het slachtoffer (ten nadele van twee meerderjarigen), aan wetens en wederrechtelijk kinderpornografisch materiaal te hebben verworven, in zijn bezit te hebben gehad of zich, met kennis van zaken, door middel van informatie- en communicatietechnologie, de toegang daartoe te hebben verschaft, te weten door zich via zoektermen toegang te hebben verschaft tot kinderpornografisch materiaal (meermaals) en aan opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht. Deze feiten vonden plaats tussen 31/12/2018 en 11/12/2019.

U lijkt niet in staat om u aan de geldende wetten te houden. Zo werd u op 07/04/2020 door de Correctionele rechtbank te Leuven veroordeeld tot een definitief geworden gevangenisstraf van 3 jaren, een ontzetting van bepaalde rechten voorzien bij art. 31 lid 1 van het strafwetboek voor 5 jaren, ontzetting van het recht in welke hoedanigheid ook deel te nemen aan onderwijs in een openbare of particuliere instelling die minderjarigen opvangt voor 5 jaren, een ontzetting van het recht deel uit te maken, als vrijwilliger, als lid van het statutair of contractueel personeel of als lid van de organen van bestuur en beheer, van elke rechtspersoon of feitelijke vereniging waarvan de activiteit in hoofdzaak op minderjarigen gericht is voor 5 jaren en een ontzetting van het recht een activiteit toegewezen te krijgen die de veroordeelde in een vertrouwens- of een gezagsrelatie tegenover minderjarigen plaatst, als vrijwilliger, als lid van het statutair of contractueel personeel of als lid van de organen van bestuur en beheer, van elke rechtspersoon of feitelijke vereniging voor 5 jaren, omdat u zich schuldig had gemaakt aan als meerderjarige, door middel van de informatie- en communicatietechnologie aan een minderjarige beneden de volle leeftijd van zestien jaar, een voorstel te hebben gedaan tot ontmoeting met het oogmerk om strafbare feiten van seksuele aard te plegen, waarbij dit voorstel is gevolgd door materiële handelingen die tot een dergelijke ontmoeting leiden (online grooming) (ten nadele van 7 minderjarigen alsook andere niet nader geïdentificeerde minderjarigen), aan aanranding van de eerbaarheid gepleegd te hebben op personen of met behulp van personen van het mannelijke of vrouwelijke geslacht, met geweld, dwang, bedreiging, verrassing of list, of die mogelijk werd gemaakt door een onvolwaardigheid of een lichamelijk of geestelijk gebrek van het slachtoffer (ten nadele van twee meerderjarigen), aan wetens en wederrechtelijk kinderpornografisch materiaal te hebben verworven, in zijn bezit te hebben gehad of zich, met kennis van zaken, door middel van informatie- en communicatietechnologie, de toegang daartoe te hebben verschaft, te weten door zich via zoektermen toegang te hebben verschaft tot kinderpornografisch materiaal (meermaals) en aan opzettelijk verwondingen of slagen te hebben toegebracht. In het betreffende vonnis lezen we het volgende met betrekking tot de gepleegde feiten: "De moeder van de minderjarige [A.V.] én de vader van de minderjarige [S.C.], hebben als eerste klacht neergelegd tegen de beklaagde.

De beklaagde werd verhoord door de politie, zijn gsm werd in beslag gesteld én werd uitgelezen.

Uit het extractierapport van de eerste uitlezing van de gsm van de beklaagde van 22 juni 2019 blijkt dat de beklaagde voornamelijk actief was op Instagram onder de profielnaam W._K. (...) waar (ook) minderjarigen zich voorstellen aan de hand van foto's.

De beklaagde stelde zich voor aan minderjarige jongens en meisjes op honderden profielen, uitte openlijk de wens seks met hen te hebben, en was daarbij expliciet in zijn taalgebruik in chatberichten, geluidsfragmenten, foto's én filmpjes die hij verstuurde. De beklaagde bleef daarbij steeds aandringen om seksuele contacten te hebben. In de foto's die de beklaagde verstuurde, handelde dit over het versturen van zijn onblote penis tot het versturen van andere foto's met expliciete pornografische inhoud. Hij vroeg dan om bij hem thuis of elders af te spreken. Sommige minderjarigen leken in te gaan op de vraag van de beklaagde maar dit ging uiteindelijk niet door. De minderjarigen maakten de beklaagde ofwel duidelijk dat zij niet wilden lastig gevallen worden ofwel werd duidelijk dat zij de draak met de beklaagde staken door een ontmoeting te ensceneren zonder dan op te dagen. De vertaling van vragen die de beklaagde stelde, werden teruggevonden in de applicatie Google Translate.

Op 10 december 2019 vond een nieuwe uitlezing plaats van de gsm van de beklaagde. Een huiszoeking werd uitgevoerd, de beklaagde legde een positieve drugtest af voor cannabis.

Uit het extractierapport van de tweede uitlezing van de gsm van de beklaagde van 10 december 2019 bleek dat de beklaagde nog op Instagram actief was als W._K. (...) en W._H. (...). Hij volgde jonge meisjes en jongens op Instagram. Ook Snapchat werd door de beklaagde nu gebruikt. De contacten van de beklaagde werden opgelijst aan de hand van voornamen en bijvoegingen zoals 'Sexy, geile, hete...' Via Whatsapp werden pornografische selfies en seksfilmpjes van zichzelf verstuurd.

Aan de hand van de inhoud van extractierapporten, blijkt duidelijk dat de beklaagde sociale media afschuurde met het uiten van concrete voorstellen tot afspraken met minderjarigen, waarvan een deel kon worden geïdentificeerd. De concrete afspraken tot ontmoeting waren daarbij steeds gericht op het hebben van seksuele contacten met de minderjarigen."

Het vonnis gaat verder als volgt: "[K.H.] heeft op 8 april 2019 klacht neergelegd bij de politie. Op deze datum ging zij winkelen in de winkel Spar aan de Michel Theysstraat te Diest, waarna zij naar huis terugkeerde via het wandelpad tussen de winkel Spar en het ziekenhuis te Diest. Zij gaf aan dat zij werd aangesproken door een man toen zij deze passeerde, deze man eerst haar rechterarm en dan haar beide armen hardhandig vastnam waarna dan haar rechterhand naar zijn kruis werd geduwd. [...]

[S.W.] duidt de beklaagde aan als haar bovenbuurman, waarbij zij meedeelt dat hij haar meermaals gevraagd had seks met hem te hebben, hij zijn armen rond haar legde én haar borsten trachtte te betasten. [...]

De beklaagde wordt ook vervolgd zich toegang te verschaffen tot kinderpornografisch materiaal door middel van informatie- en communicatietechnologie.

Het tweede extractierapport van de uitlezing van de gsm van de beklaagde geeft weer dat de beklaagde pornosites bezocht zoals 'xnxx' en 'prohub'. Daarbij was hij op zoek naar seksfilmpjes met minderjarigen. Dit blijkt uit de zoekopdrachten die werden opgegeven.

[K.A.] verklaarde aan de politie dat zij door de beklaagde werd gevolgd nadat zij van de trein stapte aan het station van Diest op 8 april 2019 rond 17u33. Toen zij zich omdraaide en aan de beklaagde vroeg of hij haar

volgde, zou deze dit bevestigd hebben en begon met beide handen op haar hoofd te slaan met de vlakke hand. [...]

De openbare veiligheid is in het gevaar door de handelingen van de beklaagde waarbij de maatschappij dergelijke feiten niet kan tolereren.”

Met betrekking tot de gepleegde feiten oordeelt de rechtbank het volgende: “De feiten van tenlasteleggingen zijn bijzonder ernstig. De beklaagde onttreedt zich van alle remmingen op seksueel vlak met het oog op de bevrediging van zijn eigen seksuele behoeften. Hij verkeerde daarbij onder invloed van cannabis.

Hij drong binnen in de persoonlijke levenssfeer van onschuldige derden die vaak minderjarig waren, waarbij zijn gedrag eisend én dwingend was. Dit bracht ongetwijfeld schade toe aan de psychische en seksuele integriteit van zijn slachtoffers.”

Overwegende dat uit het geheel van uw administratief dossier duidelijk blijkt dat er in uw hoofde een aanzienlijke kans op recidive bestaat. Zo lezen we het volgende in het vonnis van de Correctionele rechtbank te Leuven dd. 07/04/2020: “Het feit dat de beklaagde [u] de weerhouden feiten van online grooming bleef verderzetten, wijst op een reëel gevaar van recidive.

In het kader van het gerechtelijk onderzoek werd de beklaagde onderworpen aan een forensisch psychologisch onderzoek door E.T. (...) die werd aangesteld door de onderzoeksrechter. De deskundige geeft aan dat de beklaagde de feiten minimaliseert, waarbij er sprake is van externalisering van schuld. Het motief voor het plegen van de feiten is volgens de deskundige wellicht seksueel van aard, het handelen van de beklaagde is bewust. De feiten werden gepleegd onder invloed van cannabis. De beklaagde kan zijn foutief gedrag moeilijk beschrijven, ziet amper in dat zijn gedrag objectief de grenzen van het maatschappelijke toelaatbare heeft overschreden. Daarbij heeft de beklaagde een zwakke gewetensontwikkeling. De beklaagde kent beperkingen in empathie, heeft geen ernstige of persisterende psychische of persoonlijkheidsstoornissen. Wel is er een stoornis in cannabisgebruik wat volgens de deskundige kan gelinkt worden met zijn bizar psychotisch gedrag. De risicotaxatie op lange termijn voor het stellen van seksueel grensoverschrijdend gedrag wordt door de deskundige beoordeeld als hoog- gemiddeld op lange termijn. [...]

Het schuldinzicht in hoofde van de beklaagde is uitermate beperkt, zo niet onbestaande. De beklaagde gaf aan dat hij toch geen rechtstreeks contact heeft gehad met de minderjarigen én de Instagramberichten toch niets voorstelden.

Daarnaast lezen we in het vonnis van de Correctionele rechtbank te Leuven dd. 07/04/2020 dat u op regelmatige basis drugs gebruikt. In het betreffende vonnis lezen we het volgende: “Op de zitting lichtte de beklaagde tot slot toe dat hij zich goed voelt als hij drugs gebruikt.” Prof. J. T. (...) heeft een bloedvenule die werd afgenomen van u onderzocht. In uw bloed werden sporen van THC (de belangrijkste psychoactieve stof in cannabis) aangetroffen.

Verder lezen we in het vonnis van de Correctionele rechtbank te Leuven dd. 07/04/2020 dat u tijdens de procedure van het gerechtelijk onderzoek op 30/08/2019 in vrijheid werd gesteld onder voorwaarden. De verslagen van het justitiehuis duiden op het feit u werd begeleid door de dienst Pa-Gasa. Deze dienst probeerde een netwerk rond u op te bouwen, onder meer via het JAC van het CAW te Diest, hetgeen mislukte bij gebrek aan engagement bij u. Een project van de organisatie ARktos werd door u gevolgd. U bevond zich op een wachtlijst voor begeleiding door het CGG. Wegens niet naleving van de voorwaarden, werd u door de onderzoeksrechter opnieuw aangehouden op 10/12/2019. In het bevel tot aanhouding dd. 10/12/2019 lezen we het volgende: “Uit dit alles blijkt dat inverdenkinggestelde verschillende van zijn voorwaarden niet heeft nageleefd, in het bijzonder de voorwaarde om geen contact meer te hebben met minderjarigen en de voorwaarden om geen sociale media te gebruiken.

Deze voorwaarden hadden tot doel recidivegevaar tegen te gaan. Door het niet naleven van deze voorwaarden bestaat thans opnieuw een reëel en concreet gevaar op recidive in hoofde van inverdenkinggestelde. In dit verband moet worden opgemerkt dat inverdenkinggestelde contact blijft zoeken met jonge meisjes en recent opnieuw heeft afgesproken met een minderjarig meisje. Naar aanleiding hiervan geraakte hij onder meer ook bij een vechtpartij betrokken.”

Nadien werden u geen gunstmaatregelen, zoals bijvoorbeeld elektronisch toezicht, meer toegekend tot aan uw invrijheidstelling op 01/10/2022 bij het einde van uw straf. Justitie had blijkbaar weinig vertrouwen in het feit dat u op het rechte pad zou blijven.

Ingevolge de ernst van de gepleegde feiten kan er geconcludeerd worden dat betrokkene een ernstig gevaar betekent voor de rust van de burgers evenals voor de handhaving van de nationale veiligheid. Het herhaaldelijk niet respecteren van de wettelijke bepalingen in België getuigt expliciet van het niet geïntegreerd zijn in de Belgische samenleving.

Op 22/02/2023 werd u in het kader van artikel 62§1 van de Vreemdelingenwet een eerste aangetekend schrijven verstuurd om u op de hoogte te stellen van het feit dat overwogen werd uw verblijf te beëindigen om u zo mogelijkheid te bieden om relevante elementen aan te voeren die het nemen van een beslissing kunnen verhinderen of beïnvloeden. In de vragenlijst met betrekking tot het recht om gehoord te worden, die op 10/03/2023 werd ingevuld, lezen we dat u op 24/06/1998 bent geboren in Al Sulaymanayah, dat u over de Irakese nationaliteit beschikt, dat u de Koerdische, Perzische en Arabische talen machtig bent, dat u Koerdisch, Perzisch, Arabisch, Nederlands en Engels kan spreken en kan lezen, dat u sinds ongeveer 04/04/2017 in België bent, dat u niet meer in het bezit bent van uw reisdocumenten, dat u een ziekte heeft die

u belemmert te reizen of naar uw herkomstland terug te keren met name een bloedklonter in de hersenen, epilepsie aanvallen en flauwvallen, dat u in dit verband momenteel een nieuw medisch traject lopende hebt, dat u niet bent getrouwd en geen duurzame relatie heeft in België, dat u geen familie heeft in België, dat u geen minderjarige kinderen heeft in België, dat u niet bent getrouwd of een duurzame relatie heeft in uw land van herkomst of in een ander land dan België, dat u familie heeft in uw land van herkomst met name uw vader die in Koerdistan Irak verblijft, dat uw vader er is getrouwd met verschillende vrouwen, dat niemand nog contact met uw wilt, dat ze in A. (...) verblijven, dat u uw moeder niet meer heeft gehoord en gezien sinds u ongeveer één jaar oud was, dat u geen minderjarige kinderen heeft in uw land van herkomst of in een ander land dan België, dat u in België een attest inburgering, een certificaat NT2 A2 behaalde, dat u momenteel nog ingeschreven bent voor NT2-treshold 1 mondeling en NT2-treshold 1 schriftelijk, dat u een opleiding volgde bij ArktoS (Missing Link) te Diest, dat u in België als steenkapper hebt gewerkt bij Vromans te Lommel, als medewerker voedselbedeling bij Marmo te Diest, gewerkt hebt in de keuken, inpak en het paletten maken te Wortel, gewerkt hebt als afwasser bij Kala Fiore te Antwerpen, dat u momenteel werkt als sleuteldrager bij De Plataan te Antwerpen en een traject volgt bij Profo, VDAB en Make it Work, dat u in het verleden een vervangingsinkomen hebt ontvangen van het OCMW, dat u in uw land van herkomst reeds gewerkt hebt met name als keukenhulp in een familiebedrijf-restaurant te Koerdistan, als diener vloerder tegels en natuursteen te Koerdistan, als verkoper in een bakkerij en verkoop Zonnebloempitten in Irak en als keukenhulp pizzeria/kebakzaak te Gera in Duitsland, dat u niet werd opgesloten/veroordeeld in een ander land dan België en dat u niet kan terugkeren naar uw land omwille van de volgende redenen: ten eerste was u slachtoffer van mensensmokkel en heeft u in België de rechtbank geholpen om de smokkelaars te berechten, hierdoor zijn in totaal 4 mensen opgepakt, hiervan zijn er ondertussen 3 mensen teruggestuurd naar Irak, zij zouden op zoek zijn naar u waardoor u niet veilig zou zijn, ten tweede moet uw gezondheid nauw worden opgevolgd en dat kan niet goed in Koerdistan/Irak omdat daar geen goede dokters zijn voor hersenen/epilepsie, ten derde omdat uw land onveilig is door oorlog, gevechten met elkaar en andere landen, Irakezen geen Koerden willen en A. (...) de baas wil worden, ten vierde omdat u geen contact meer heeft met familieleden en ten laatste omdat u nu ongeveer 7,5 jaar in België bent, u hier bent opgegroeid en heeft samengewoond in Lommel met Belgische jongeren, waardoor u veel hebt geleerd over de Belgische cultuur, de taal, de waarden en de normen. Ter staving van uw verklaringen legt u de volgende bewijstukken voor: een vonnis van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel dd. 06/02/2018, uw curriculum vitae, een aanvraag voor inzagerecht in uw VDAB dossier van ArktoS Vlaams-Brabant vzw die als uw promotor optreedt, een maandelijks urenstaat – loonfiche van Alba Culi BVBA voor de periode van 01/11/2022 tot 31/11/2022, een trajectplan van Connecting Antwerp op uw naam S.A., een brief van de Dienst Vreemdelingenzaken dd. 12/03/2019 gericht aan vzw "Pag asa", een facebookpost van K. (...) ArktoS Stagiar dd. 28/11/2019 waarin u werd getaged, een facebookpost van G. (...) en B. (...) van ArktoS dd. 06/06/2019 waarin u werd getaged, facebookposts van G. (...) van ArktoS dd. 16/05/2019, 16/05/2019, 23/05/2019, 29/10/2019 en 28/11/2019 waarin u werd getaged, een eindverslag Neet Jongeren dd. 13/02/2020 van ArktoS op uw naam, twee facebookposts van G. (...) van ArktoS dd. 24/10/2019, zes facebookposts waarop u te zien bent en één waarop een onherkenbaar persoon een metalen masker toont, een facebookpost van G. (...) van ArktoS waarop u te zien bent dd. 24/10/2019, NT2 inschrijvingsformulieren op uw naam met startdatum 31/01/2023, 02/02/2023, een deelcertificaat van een opleiding MO-omgaan met veranderingen dd. 27/01/2022 van de Vlaamse gemeenschap, een deelcertificaat van een opleiding Open Nederlands verkort dd. 30/06/2022 van de Vlaamse gemeenschap, een deelcertificaat van een opleiding MO-rechten en plichten dd. 30/06/2022 van de Vlaamse gemeenschap, een deelcertificaat van een opleiding Nederlands – Maatschappelijk functioneren dd. 30/06/2022 van de Vlaamse gemeenschap en attest van inburgering dd. 21/01/2019, een referentiebrief van uw leerkracht Nederlands tweede taal H. Sels dd. 03/03/2023 gericht aan de Administratie, een verklaring van het hoogst behaalde niveau dd. 10/10/2022 van Atlas Integratie en Inburgering Antwerpen, een geïndividualiseerd project voor maatschappelijke integratie dd. 18/12/2018 tussen uzelf en het OCMW te Antwerpen, een verklaring van ontvangst van equivalent leefloon dd. 08/03/2023 van het OCMW te Antwerpen, een brief van uw maatschappelijk werker C.V. (...) van CAW Antwerpen dd. 08/03/2023 die een schets geeft van uw situatie, een attest van begeleiding door Pag Asa dd. 08/03/2023, een attest van begeleiding door Joba Vluchtelingenwerking dd. 07/03/2023, twee attesten van begeleiding door Joba Vluchtelingenwerking dd. 07/03/2023, een brief van H. D'H. (...) van ArmenTeKort VZW dd. 10/03/2023 en een attest van gezinssamenstelling dd. 03/03/2023. Na het ontvangen van de vragenlijst hoorrecht en bijkomende bewijstukken, had de Administratie nog enkele vragen met betrekking tot uw vrees voor de Irakese mensensmokkelaars. U werd dan ook op 18/07/2023 in het kader van artikel 62§1 van de Vreemdelingenwet een tweede aangetekend schrijven verstuurd met een aantal bijkomende vragen met betrekking tot uw vrees voor de mensensmokkelaars. In de vragenlijst met betrekking tot het recht om gehoord te worden, die op 25/07/2023 werd ingevuld, lezen we dat u in Irak in Suleimaniya woont, dat het adres van uw vader er K. (...) 2, appartementsblok 5, kamer 4 is (u voegt ook het gsmnummer van uw vader toe), dat u slachtoffer bent van 4 smokkelaars die in België zijn veroordeeld, dat 3 van deze smokkelaars zijn teruggekeerd naar Irak, dat de smokkelaars K.A. (...), D.O. (...), A.A. (...) en H.K. (...) betreffen, dat u geen contact meer mocht hebben met de smokkelaars waardoor u niet weet waar ze momenteel wonen in Irak, dat de smokkelaars weten waar uw familie woont in Irak, dat u hen dit destijds onder dwang in de jungle van Duinkerke hebt moeten vertellen, dat er vorig jaar 3 personen

aan het huis van uw vader in Suleimaniya zijn geweest om te vragen waar u was, dat het laatste contact dat u had met de smokkelaar die u vreest plaats vond op 04/04/2016, dat ze op die dag zijn opgepakt door de politie en dat u ze sindsdien niet meer hebt gezien en er geen contact meer mee hebt gehad, dat u geen contact hebt gehad met de smokkelaar sinds u bent teruggekeerd naar Irak, dat de smokkelaars die u vreest vorig jaar contact hebben opgenomen met uw vader, dat ze allerlei vragen stelden over u en vroegen waar u was op een agressieve manier, dat het appartement van uw vader op het einde van 2022 is afgebrand, dat u bang bent dat zij dit waren omdat ze u bedreigden vroeger, dat D.O. (...) en A.A. (...) u zeiden dat als u ooit zou gaan praten met de politie dat zware gevolgen zou hebben, dat u vreest dat de smokkelaars u zullen vermoorden, dat ze dit in Irak heel gemakkelijk zouden kunnen doen zonder dat de overheid ervan zou weten, dat het ook zou kunnen dat ze u terug gaan gebruiken voor hun smokkelnetwerk, dat u ook bang bent omdat uw naam in hun vonnis vermeld staat, dat dit normaalgezien niet werd gedaan omdat u tegen hen hebt getuigd, dat u vermoedt geen bescherming te kunnen vragen aan de Irakese autoriteiten omdat de feiten in België gebeurd zijn, dat u in Duinkerke persoonlijk werd bedreigd, dat het plan in Duinkerke was dat u naar Engeland zou gaan, dat ze u gingen achterlaten indien u hen niet zou helpen, dat ze daarnaast zeiden dat ze u en uw familie zouden bedreigen en/of vermoorden indien u naar de politie zou gaan, dat uw familie bedreigd is toen de 3 mannen vorig jaar aan het appartement van uw vader stonden en dat het mogelijks dezelfde personen zijn die nadien het appartement van uw vader in brand hebben gestoken. Ter staving van deze verklaringen legt u 2 foto's voor van het appartement van uw vader dat in brand is gestoken.

Overwegende dat uit de door u ingevulde vragenlijst hoorrecht blijkt dat u niet bent getrouwd en geen duurzame relatie heeft in België, dat u geen familie heeft in België en dat u geen minderjarige kinderen heeft in België. Ook in het vonnis van de Correctionele rechtbank te Leuven dd. 07/04/2020 lezen we dat u alleen leeft, geen familie heeft in België en ook geen sociaal vangnet heeft. Het door u ingediende attest van gezinssamenstelling is hiermee consistent.

Overwegende dat uit een consulatie van uw gevangenisdossier blijkt dat u in de gevangenis 29 keer bezoek kreeg van een vrouw genaamd T.H.S.T. (...), tussen 01/03/2022 en 31/08/2022. Als relatie staat in uw gevangenisdossier genoteerd dat zij uw stiefmoeder zou zijn. U vermeldt deze vrouw echter niet in uw vragenlijst hoorrecht, maar stelt dat u geen familie heeft in België. Verder kreeg u in de gevangenis enkel één keer bezoek op 03/08/2019 van een persoon genaamd B.J. (...). Welke relatie u heeft met deze persoon is onbekend. Dit staat ook niet vermeld in uw gevangenisdossier.

Uit het geheel van uw administratief dossier blijken geen familiale banden in België. Uw administratief dossier bevat dan ook geen elementen die er op wijzen dat u in België een familie- of gezinsleven in de betekenis van artikel 8 van het EVRM heeft. Er kan dan ook geen schending van artikel 8 EVRM aangenomen worden. In de door u ingevulde vragenlijst dd. 10/03/2023 met betrekking tot het recht om gehoord te worden, verklaart u dat u een ziekte heeft die u belemmert te reizen of naar uw herkomstland terug te keren. U stelt niet terug te kunnen naar uw land van herkomst omdat uw gezondheid nauw moet worden opgevolgd en dat kan niet goed in Koerdistan/Irak omdat daar geen goede dokters zijn. Ter staving van uw verklaringen legt u bewijstukken voor. Deze documenten werden op datum van 14/03/2023 aan securmed overgemaakt, met als doel te worden onderworpen aan een onderzoek door de cel Q-MED van de Dienst Medisch Verblijf van de Dienst Vreemdelingenzaken. De dienst Q-MED kwam op 27/04/2023 op basis van de door u verstrekte medische informatie tot de conclusie dat er geen medische tegenindicatie is tot reizen, dat er geen tegenindicatie is voor verblijf in een gesloten centrum en dat de behandeling beschikbaar is in het land van herkomst. Uit het geheel van uw administratief dossier, blijken dan ook geen elementen met betrekking tot uw gezondheid of met betrekking tot de gezondheidstoestand van één van uw familieleden waaruit zou blijken dat u, of één van uw familieleden een ziekte hebben die u belemmert te reizen of naar uw herkomstland terug te keren.

Daarnaast verklaart u in de door u ingevulde vragenlijst hoorrecht dat u niet kan terugkeren naar uw land omdat u slachtoffer was van mensensmokkel en in België de rechtbank hebt geholpen om de smokkelaars te berechten, waardoor in totaal 4 mensen zijn opgepakt, waarvan er ondertussen 3 mensen teruggestuurd zijn naar Irak en omdat zij zouden op zoek zijn naar u, waardoor u niet veilig zou zijn in uw land van herkomst. Ter staving van uw verklaringen legt u een vonnis van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel dd. 06/02/2018 voor. Na het ontvangen van de vragenlijst hoorrecht en bijkomende bewijsstukken, had de Administratie nog enkele vragen met betrekking tot uw vrees voor de Irakese mensensmokkelaars. U werd dan ook op 18/07/2023 in het kader van artikel 62§1 van de Vreemdelingenwet een tweede aangetekend schrijven verstuurd met een aantal bijkomende vragen met betrekking tot uw vrees voor de mensensmokkelaars. In de vragenlijst met betrekking tot het recht om gehoord te worden, die op 25/07/2023 werd ingevuld, lezen we dat u in Irak in Suleimaniya woont, dat het adres van uw vader er K. (...) 2, appartementsblok 5, kamer 4 is (u voegt ook het gsm-nummer van uw vader toe), dat u slachtoffer bent van 4 smokkelaars die in België zijn veroordeeld, dat 3 van deze smokkelaars zijn teruggekeerd naar Irak, dat de smokkelaars K.A. (...), D.O. (...), A.A. (...) en H.K. (...) betreffen, dat u geen contact meer mocht hebben met de smokkelaars waardoor u niet weet waar ze momenteel wonen in Irak, dat de smokkelaars weten waar uw familie woont in Irak, dat u hen dit destijds onder dwang in de jungle van Duinkerke hebt moeten vertellen, dat er vorig jaar 3 personen aan het huis van uw vader in Suleimaniya zijn geweest om te vragen waar u was, dat het laatste contact dat u had met de smokkelaar die u vreest plaats vond op 04/04/2016, dat ze op die dag zijn opgepakt door de politie en dat u ze sindsdien niet meer hebt gezien en er geen contact meer mee

hebt gehad, dat u geen contact hebt gehad met de smokkelaar sinds hij is teruggekeerd naar Irak, dat de smokkelaars die u vreest vorig jaar contact hebben opgenomen met uw vader, dat ze allerlei vragen stelden over u en vroegen waar u was op een agressieve manier, dat het appartement van uw vader op het einde van 2022 is afgebrand, dat u bang bent dat zij dit waren omdat ze u bedreigden vroeger, dat D.O. (...) en A.A. (...) u zeiden dat als u ooit zou gaan praten met de politie dat zware gevolgen zou hebben, dat u vreest dat de smokkelaars u zullen vermoorden, dat ze dit in Irak heel gemakkelijk zouden kunnen doen zonder dat de overheid ervan zou weten, dat het ook zou kunnen dat ze u terug gaan gebruiken voor hun smokkelnetwerk, dat u ook bang bent omdat uw naam in hun vonnis vermeld staat, dat dit normaalgezien niet werd gedaan omdat u tegen hen hebt getuigd, dat u vermoedt geen bescherming te kunnen vragen aan de Irakese autoriteiten omdat de feiten in België gebeurd zijn, dat u in Duinkerke persoonlijk werd bedreigd, dat het plan in Duinkerke was dat u naar Engeland zou gaan, dat ze u gingen achterlaten indien u hen niet zou helpen, dat ze daarnaast zeiden dat ze u en uw familie zouden bedreigen en/of vermoorden indien u naar de politie zou gaan, dat uw familie bedreigd is toen de 3 mannen vorig jaar aan het appartement van uw vader stonden en dat het mogelijks dezelfde personen zijn die nadien het appartement van uw vader in brand hebben gestoken. Ter staving van deze verklaringen legt u 2 foto's voor van het appartement van uw vader dat in brand is gestoken.

Overwegende dat er echter geen geloof kan worden gehecht aan uw bewering gevaar te lopen van mensensmokkelaars bij een terugkeer naar Irak. U verklaart in geval van terugkeer naar Irak de represailles te vrezen van de smokkelaars waarvan u het slachtoffer bent geweest. Uit uw verklaringen blijkt echter dat het laatste contact dat u met hen zou hebben gehad dateert van 04/04/2016, dus meer dan 7 jaar geleden. Er kan dan ook bezwaarlijk nog worden beweerd dat deze angst nog actueel is. Bovendien bent u bijlange niet het enige slachtoffer van mensensmokkel dat tegen de mensensmokkelaars getuigde. In het vonnis van de Nederlandstalige rechtbank van eerste aanleg te Brussel dd. 06/02/2018 worden 12 slachtoffers vermeld, waaronder een Irakese familie van 4 personen, een Irakees koppel van 2 personen, 4 Afghanen, uzelf en een onbekend gebleven persoon. Enkel deze laatste, die vluchtte uit het ziekenhuis, werd niet ondervraagd door de politie. Eén van de Afghaanse slachtoffers stelde zich, in tegenstelling tot u, zelfs burgerlijke partij. Hoewel u inderdaad vrij uitgebreide verklaringen aflegde tegenover de politie, legden de andere slachtoffers dus ook verklaringen af tegenover de politie. Het is erg weinig waarschijnlijk dat de mensensmokkelaars al deze mensen na al die jaren zouden gaan opzoeken. Bovendien zijn uw opmerkingen over de huidige situatie van deze mensensmokkelaars lacunair. U bent niet in staat om te specificeren waar deze mensen in Irak zouden wonen. Uw bewering dat ondertussen 3 van de mensensmokkelaars terug in Irak zouden wonen, blijkt waarschijnlijk ook niet te kloppen. Zo blijkt uit informatie verkregen van de Duitse autoriteiten dat smokkelaar K.A. (...) in Duitsland een verzoek om internationale bescherming indiende onder een andere identiteit op 03/11/2022. Smokkelaar H.K. (...) diende dan weer een verzoek om internationale bescherming in in Duitsland op 03/06/2021. De Dienst Vreemdelingenzaken beschikt in ieder geval niet over informatie dat deze personen ondertussen al zouden zijn gerepatrieerd naar Irak.

Enkel smokkelaar D.O. (...) bleek al voor uw verklaringen ten tijde van uw vragenlijsten hoorrecht dd. 10/03/2023 en 25/07/2023, te zijn gerepatrieerd naar Irak door de Belgische autoriteiten, met name op 19/04/2021. A.A. (...) blijkt pas op 28/12/2023 te zijn gerepatrieerd naar Irak door de Belgische autoriteiten. Uw beweringen dat een van de smokkelaars uw vader zou hebben bedreigd en zijn appartement in brand zou hebben gestoken, zijn niet gebaseerd op enig betrouwbaar element. In feite laten de enige foto's van een verbrand appartement die u in het dossier indient, niet toe om te verzekeren dat het daadwerkelijk om het appartement van uw vader gaat en dus om een verband te leggen met uw individuele situatie. Laten we toevoegen dat, aangezien het gaat om feiten die zo ernstig zijn, het niet aannemelijk is dat u ze niet kan staven met objectieve elementen zoals een proces-verbaal van de politie of een krantenartikel. U geeft inderdaad geen informatie over de stappen die uw vader eventueel zou hebben ondernomen. Laten we eraan herinneren dat om te kunnen concluderen dat er een risico is op schending van artikel 3 van het EVRM, u moet aantonen dat er ernstige en gegronde redenen zijn om aan te nemen dat u bij terugkeer naar Irak een reëel en actueel risico loopt om te worden blootgesteld aan foltering of aan onmenselijke of vernederende behandeling of bestraffing. Gevraagd naar de mogelijkheid om de bescherming van uw nationale autoriteiten te verkrijgen, legt u uit dat aangezien de problemen die u zou hebben ondervonden met de genoemde smokkelaars zich in België hebben voorgedaan, u geen hulp zou krijgen in Irak. Het moet worden vastgesteld dat u van meet af aan veronderstelt dat de Iraakse autoriteiten u niet zullen kunnen beschermen. U levert echter geen enkel element aan dat aantoont dat de Iraakse autoriteiten zouden weigeren of niet in staat zouden zijn om u te beschermen tegen de represailles van de smokkelaars waarvoor u zegt te vrezen. Rekening houdend met al de bovenstaande elementen, kunnen we dan ook duidelijk concluderen dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw bewering mensensmokkelaars te moeten vrezen in uw land van herkomst.

Ten slotte, zelfs indien we ervan zouden uitgaan dat de geloofwaardigheid van uw vrees is vastgesteld (wat niet het geval is), staat niets u in de weg om zich elders dan in A. (...) in Irak te vestigen om te ontsnappen aan de dreiging van de betreffende smokkelaars. U verklaart echter dat u niet kan terugkeren naar Irak omdat uw land onveilig is door oorlog, gevechten met elkaar en andere landen, Irakezen willen geen Koerden en A. (...) de baas wil worden. U vreest met andere woorden de algemene veiligheidssituatie in Irak. Het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen werd dan ook gecontacteerd met de vraag

naar de algemene veiligheidssituatie in uw regio van herkomst in Irak, met name A. (...). De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat de situatie in de provincie Suleymaneyah thans geenszins van die aard is dat burgers er, louter door hun aanwezigheid, een reëel risico lopen om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet. Gezien A. (...) in de Koerdische Autonome Regio van Irak gelegen is, dient u er logischerwijze weinig tot niets te vrezen ten gevolge van uw Koerdische etniciteit. Aldus rijst de vraag of u persoonlijke omstandigheden kan invoeren die de ernst van de bedreiging die voortvloeit uit het willekeurige geweld in de provincie Suleymaneyah, in uw hoofde dermate verhogen dat er moet worden aangenomen dat u bij een terugkeer naar deze regio een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van uw leven of persoon. Zoals hierboven geargumenteed kan er geen geloof worden gehecht aan uw beweerde persoonlijke omstandigheden mensensmokkelaars te vrezen bij een terugkeer naar uw regio van herkomst in Irak. Er zijn ook geen andere persoonlijke omstandigheden die het risico in uw hoofde zouden vergroten. Gelet op deze factoren kan worden gesteld dat de bepalingen van artikel 3 EVRM niet van toepassing zijn. Gezien de ernst van deze feiten, kan worden afgeleid dat u door uw gedrag geacht wordt een actuele en werkelijke, en voldoende ernstige bedreiging voor de openbare orde te vormen. U heeft niet getwijfeld om de openbare orde zeer ernstig te verstoren. Gelet op al deze elementen, het belang van de immigratiecontrole, het handhaven van de openbare orde, uw familiale en medische situatie, en het feit dat u een actuele en werkelijke, en voldoende ernstige bedreiging voor de openbare orde vormt, is een inreisverbod 10 jaar proportioneel."

2. Onderzoek van het beroep

2.1. De verzoekende partij voert in een eerste middel gericht tegen de beslissing tot beëindiging van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten en de beslissing houdende het inreisverbod, in een eerste onderdeel de schending aan van de beginselen van behoorlijk bestuur, waarbij zij de schending aanvoert van de motiveringsplicht zoals blijkt uit de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen (hierna: de wet van 29 juli 1991) en van de zorgvuldigheidsplicht. Daarnaast voert zij in een tweede en derde onderdeel respectievelijk de schending aan van artikel 8 en artikel 3 van het Europees Verdrag tot Bescherming van de Rechten van de Mens en de Fundamentele Vrijheden, ondertekend te Rome op 4 november 1950 en goedgekeurd bij de wet van 13 mei 1955 (hierna: het EVRM).

Naast een theoretische toelichting, zet de verzoekende partij haar eerste middel onder meer uiteen als volgt:

"Schending van de motiveringsverplichting"

Dat de bestreden beslissingen niet redelijk te verantwoorden zijn en niet zorgvuldig werden genomen en aldus een schending zijn van de motiveringsverplichting zoals bepaald in de wet van 29.07.1991 door met de elementen van zijn dossier geen rekening te houden.

(...)

Dat de bestreden beslissingen t.a.v. verzoeker, gelet op het voorgaande de materiële motiveringsverplichting flagrant schenden aangezien verwerende partij op grond van de feitelijke gegevens de aanvraag van verzoeker niet correct heeft beoordeeld en bovendien onredelijk en onzorgvuldig tot haar besluit is gekomen.

(...)

Bovendien legde verzoeker verscheidene stukken voor waaruit blijkt dat hij een medische problematiek heeft. Hiervan wordt het volgende gemotiveerd:

"In de door u ingevulde vragenlijst dd. 10/03/2023 met betrekking tot het recht om gehoord te worden, verklaart u dat u een ziekte heeft die u belemmert te reizen of naar uw herkomstland terug te keren. U stelt niet terug te kunnen naar uw land van herkomst omdat uw gezondheid nauw moet worden opgevolgd en dat kan niet goed in Koerdistan/Irak omdat daar geen goede dokters zijn. Ter staving van uw verklaringen legt u bewijsstukken voor. Deze documenten werden op datum van 14/03/2023 aan securmed overgemaakt, met als doel te worden onderworpen aan een onderzoek door de cel Q-MED van de Dienst Medisch Verblijf van de Dienst Vreemdelingenzaken. De dienst Q-MED kwam op 27/04/2023 op basis van de door u verstrekte medische informatie tot de conclusie dat er geen medische tegenindicatie is tot reizen, dat er geen tegenindicatie is voor verblijf in een gesloten centrum en dat de behandeling beschikbaar is in het land van herkomst. Uit het geheel van uw administratief dossier, blijken dan ook geen elementen met betrekking tot uw gezondheid of met betrekking tot de gezondheidstoestand van één van uw familieleden waaruit zou blijken dat u, of één van uw familieleden een ziekte hebben die u belemmert te reizen of naar uw herkomstland terug te keren."

Deze gegevens zijn voor verzoeker niet toegankelijk en kunnen dan ook niet nagegaan worden. Men stelt dat er een behandeling mogelijk is, doch deze wordt niet gepreciseerd, noch m.b.t. de medicatie die moet genomen worden. Ook stelt men dat er geen tegenindicaties zijn tot reizen, doch een bloedklonter in de hersenen kan dodelijke gevolgen hebben bij drukverschil. Ook dit onderzoek wordt niet gevoegd aan de beslissing, noch geciteerd. Aldus is de motivering niet kenbaar gemaakt waardoor verzoeker zich hiertegen niet kan verdedigen.

Dat aldus de bestreden beslissing van verwerende partij onterecht werd genomen en de bestreden beslissing een schending is van de motiveringsverplichting zoals bepaald in de wet van 29.07.1991 door geen rekening te houden met ALLE en het GEHEEL van elementen.

(...)

II.3. Schending van art 3 van het EVRM

Indien verzoeker terug naar zijn land van herkomst dient te keren, zal artikel 3 van het EVRM geschonden worden.

Verwerende partij heeft met de bestreden beslissing besloten om het verblijf van verzoeker in te trekken, doch zonder een onderzoek te voeren naar de situatie in het land van herkomst en zonder na te gaan of er een schending van artikel 3 EVRM zou kunnen zijn met in het bijzonder de medische problematiek van verzoeker.

Men kan niet zomaar beslissingen nemen die een beëindiging van verblijf inhouden. Dergelijke beslissingen zijn verregaand en hebben een serieuze impact op iemands leven. Aldus dient men met omzichtigheid een beslissing te nemen en dient men daarenboven een gedegen onderzoek te voeren, ook naar de veiligheidssituatie in het land van herkomst.

Verwerende partij schendt flagrant het zorgvuldigheidsbeginsel door niet te onderzoeken of er sprake is van een eventuele schending van artikel 3 EVRM indien verzoeker dient terug te keren.

Uit de bestreden beslissing blijkt niet dat er een grondig onderzoek is verricht naar de mogelijkheid tot terugkeer van verzoeker naar Irak en het risico dat hij daarbij zal lopen.

Hij heeft in Irak niets of niemand meer die hem kan opvangen. Hij heeft er als minderjarige alles en iedereen achtergelaten en verblijft reeds meer dan 8 jaar in Europa.

Dat dit dan ook onaanvaardbaar is! De veiligheid van verzoeker moet worden gegarandeerd, in casu is dit niet gebeurd, integendeel! De bestreden beslissing schendt integraal artikel 3 EVRM en dient daarom te worden vernietigd."

2.2. In een tweede middel, dat enkel gericht is tegen het bestreden inreisverbod, beroept de verzoekende partij zich in een eerste onderdeel op de schending van de beginselen van behoorlijk bestuur, waarbij zij de schending aanvoert van de motiveringsplicht die voortvloeit uit de wet van 29 juli 1991, van de zorgvuldigheidsplicht en van de hoorplicht. Daarnaast voert zij in een tweede en derde onderdeel respectievelijk de schending aan van artikel 8 en artikel 3 van het EVRM.

Uit de lezing van het tweede middel blijkt dat de verzoekende partij zich met dit middel ook richt tegen het bestreden bevel om het grondgebied te verlaten.

Naast een theoretische toelichting, zet de verzoekende partij haar tweede middel onder meer uiteen als volgt:

"Verzoeker kreeg een bevel om het grondgebied te verlaten betekend.

Dat de beslissing van de staatssecretaris van Asiel en Migratie onterecht genomen werd.

De bestreden beslissing schendt immers alle beginselen van behoorlijk bestuur. Bovendien zal artikel 3 en 8 van het EVRM geschonden worden indien verzoeker dient terug te keren naar Irak.

III.1. Schending van de beginselen van behoorlijk bestuur

Schending van de motiveringsverplichting

Dat de bestreden beslissingen niet redelijk te verantwoorden zijn en niet zorgvuldig werden genomen en aldus een schending zijn van de motiveringsverplichting zoals bepaald in de wet van 29.07.1991 door met de elementen van zijn dossier geen rekening te houden.

(...)

(...)

Bovendien legde verzoeker verscheidene stukken voor waaruit blijkt dat hij een medische problematiek heeft. Hiervan wordt het volgende gemotiveerd:

"In de door u ingevulde vragenlijst dd. 10/03/2023 met betrekking tot het recht om gehoord te worden, verklaart u dat u een ziekte heeft die u belemmert te reizen of naar uw herkomstland terug te keren. U stelt niet terug te kunnen naar uw land van herkomst omdat uw uw gezondheid nauw moet worden opgevolgd en dat kan niet goed in Koerdistan/Irak omdat daar geen goede dokters zijn. Ter staving van uw verklaringen legt u bewijsstukken voor. Deze documenten werden op datum van 14/03/2023 aan securmed overgemaakt,

met als doel te worden onderworpen aan een onderzoek door de cel Q-MED van de Dienst Medisch Verblijf van de Dienst Vreemdelingenzaken. De dienst Q-MED kwam op 27/04/2023 op basis van de door u verstrekte medische informatie tot de conclusie dat er geen medische tegenindicatie is tot reizen, dat er geen tegenindicatie is voor verblijf in een gesloten centrum en dat de behandeling beschikbaar is in het land van herkomst. Uit het geheel van uw administratief dossier, blijken dan ook geen elementen met betrekking tot uw gezondheid of met betrekking tot de gezondheidstoestand van één van uw familieleden waaruit zou blijken dat u, of één van uw familieleden een ziekte hebben die u belemmert te reizen of naar uw herkomstland terug te keren."

Deze gegevens zijn voor verzoeker niet toegankelijk en kunnen dan ook niet nagegaan worden. Men stelt dat er een behandeling mogelijk is, doch deze wordt niet gepreciseerd, noch m.b.t. de medicatie die moet genomen worden. Ook stelt men dat er geen tegenindicaties zijn tot reizen, doch een bloedklonter in de hersenen kan dodelijke gevolgen hebben bij drukverschil. Ook dit onderzoek wordt niet gevoegd aan de beslissing, noch geciteerd. Aldus is de motivering niet kenbaar gemaakt waardoor verzoeker zich hiertegen niet kan verdedigen.

Dat aldus de bestreden beslissing van verwerende partij onterecht werd genomen en de bestreden beslissing een schending is van de motiveringsverplichting zoals bepaald in de wet van 29.07.1991 door geen rekening te houden met ALLE en het GEHEEL van elementen.

(...)

III.3. Schending van art 3 van het EVRM

Indien verzoeker terug naar zijn land van herkomst dient te keren, zal artikel 3 van het EVRM geschonden worden.

Verwerende partij heeft met de bestreden beslissing besloten om het verblijf van verzoeker in te trekken, doch zonder een onderzoek te voeren naar de situatie in het land van herkomst en zonder na te gaan of er een schending van artikel 3 EVRM zou kunnen zijn met in het bijzonder de medische problematiek van verzoeker.

Men kan niet zomaar beslissingen nemen die een beëindiging van verblijf inhouden. Dergelijke beslissingen zijn verregaand en hebben een serieuze impact op iemands leven. Aldus dient men met omzichtigheid een beslissing te nemen en dient men daarenboven een gedegen onderzoek te voeren, ook naar de veiligheidssituatie in het land van herkomst.

Verwerende partij schendt flagrant het zorgvuldigheidsbeginsel door niet te onderzoeken of er sprake is van een eventuele schending van artikel 3 EVRM indien verzoeker dient terug te keren.

Uit de bestreden beslissing blijkt niet dat er een grondig onderzoek is verricht naar de mogelijkheid tot terugkeer van verzoeker naar Irak en het risico dat hij daarbij zal lopen.

Hij heeft in Irak niets of niemand meer die hem kan opvangen. Hij heeft er als minderjarige alles en iedereen achtergelaten en verblijft reeds meer dan 8 jaar in Europa.

Dat dit dan ook onaanvaardbaar is! De veiligheid van verzoeker moet worden gegarandeerd, in casu is dit niet gebeurd, integendeel! De bestreden beslissing schendt integraal artikel 3 EVRM en dient daarom te worden vernietigd."

2.3. Zoals aangegeven in de eerste bestreden beslissing moet in het kader van een beslissing tot beëindiging van het verblijf genomen in toepassing van artikel 22, §1, 1° van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), zoals in casu het geval is, rekening worden gehouden onder meer met de gezondheidstoestand van de vreemdeling. Daarnaast wijst de Raad erop dat conform artikel 74/13 van de Vreemdelingenwet de verwerende partij bij het nemen van een beslissing tot verwijdering eveneens rekening moet houden met de gezondheidstoestand van de betrokken onderdaan van een derde land. Voorts bepaalt artikel 74/11 van de Vreemdelingenwet onder meer dat de duur van het inreisverbod wordt vastgesteld door "rekening te houden met de specifieke omstandigheden van elk geval" alsook dat de verwerende partij zich kan onthouden van het opleggen van een inreisverbod omwille van humanitaire redenen.

In beide bestreden beslissingen wordt omtrent de gezondheidstoestand van de verzoekende partij gemotiveerd:

"In de door u ingevulde vragenlijst dd. 10/03/2023 met betrekking tot het recht om gehoord te worden, verklaart u dat u een ziekte heeft die u belemmert te reizen of naar uw herkomstland terug te keren. U stelt niet terug te kunnen naar uw land van herkomst omdat uw uw gezondheid nauw moet worden opgevolgd en dat kan niet goed in Koerdistan/Irak omdat daar geen goede dokters zijn. Ter staving van uw verklaringen legt u bewijstukken voor. Deze documenten werden op datum van 14/03/2023 aan securmed overgemaakt, met als doel te worden onderworpen aan een onderzoek door de cel Q-MED van de Dienst Medisch Verblijf van de Dienst Vreemdelingenzaken. De dienst Q-MED kwam op 27/04/2023 op basis van de door u verstrekte medische informatie tot de conclusie dat er geen medische tegenindicatie is tot reizen, dat er geen tegenindicatie is voor verblijf in een gesloten centrum en dat de behandeling beschikbaar is in het land van

herkomst. Uit het geheel van uw administratief dossier, blijken dan ook geen elementen met betrekking tot uw gezondheid of met betrekking tot de gezondheidstoestand van één van uw familieleden waaruit zou blijken dat u, of één van uw familieleden een ziekte hebben die u belemmert te reizen of naar uw herkomstland terug te keren.”

De verwerende partij heeft het dus op eigen initiatief nuttig geacht om de documenten betreffende de medische situatie van de verzoekende partij over te maken aan Securmed met als doel te worden onderworpen aan een onderzoek door Q-Med, een cel van de Dienst Medisch Verblijf van de Dienst Vreemdelingenzaken. De verwerende partij motiveert dat er uit het administratief dossier geen elementen blijken die betrekking hebben op de gezondheid van de verzoekende partij die het reizen of een terugkeer naar het herkomstland belemmert, en baseert zich hiervoor op de conclusie van de dienst Q-Med van 27 april 2023 *“dat er geen medische tegenindicatie is tot reizen, dat er geen tegenindicatie is voor verblijf in een gesloten centrum en dat de behandeling beschikbaar is in het land van herkomst.”*

2.4. De verzoekende partij betoogt, in het kader van de door haar opgeworpen schending van de motiveringsplicht, dat de gegevens voor haar niet toegankelijk zijn en niet kunnen worden nagegaan, dat men stelt dat een behandeling mogelijk is, doch deze niet wordt gepreciseerd, noch met betrekking tot de medicatie. Betreffende de conclusie dat er geen tegenindicaties tot reizen zijn, stelt de verzoekende partij dat een bloedklonter in de hersenen echter dodelijke gevolgen kan hebben bij drukverschil, dat ook dit onderzoek niet wordt gevoegd bij de bestreden beslissing, noch erin wordt geciteerd. De verzoekende partij meent dat de motivering haar dan ook niet bekend is waardoor zij ze zich niet tegen kan verweren.

2.5. De belangrijkste bestaansreden van de in de wet van 29 juli 1991 opgelegde verplichting bestaat erin dat de betrokkene in principe in de hem aanbelangende beslissing zelf de motieven moet kunnen aantreffen op grond waarvan ze werd genomen, derwijze dat blijkt, of minstens kan worden nagegaan of de overheid is uitgegaan van gegevens die in rechte en in feite juist zijn, of zij die gegevens correct heeft beoordeeld, en of zij op grond daarvan in redelijkheid tot haar beslissing is kunnen komen, opdat de betrokkene met kennis van zaken zou kunnen uitmaken of het aangewezen is de beslissing met een annulatieberoep te bestrijden (RvS 18 januari 2010, nr. 199.583, Staelens; RvS 11 december 2015, nr. 233.222).

De betrokkene moet weten waarom een voor hem ongunstige beslissing is genomen, derwijze dat hij zich, met de ter beschikking staande rechtsmiddelen, kan verweren tegen die beslissing, door aan te tonen dat de in de motivering tot uitdrukking gebrachte motieven niet gegrond zijn (RvS 19 juni 1995, nr. 53.803). Gelet op de doelstelling van de formele motiveringsplicht moet niet alleen de beslissing ter kennis worden gebracht, maar ook de motieven die haar dragen (RvS 29 juni 2009, nr. 194.762, Verdoodt; RvS 30 april 2009, nr. 192.857, Van Snick). Een afdoende motivering van een administratieve rechtshandeling kan evenwel ook blijken door een verwijzing naar een advies.

In het arrest nr. 213.363 van 19 mei 2011 stelt de Raad van State: *“de verwijzing in de motivering naar een advies kan een afdoende motivering zijn. Aan een aantal voorwaarden moet echter worden voldaan: de inhoud van het advies waarnaar wordt verwezen moet aan de bestuurde ter kennis zijn gebracht, het advies waarnaar wordt verwezen moet zelf afdoende gemotiveerd zijn, het advies moet worden gevolgd in de uiteindelijke beslissing en er mogen geen tegenstrijdige adviezen zijn.”*

De Raad leest eveneens in de doctrine dat de verwijzing in de motivering naar een voorbereidende handeling een afdoende motivering is, indien cumulatief aan de volgende voorwaarden voldaan is : 1) De inhoud van het stuk waarnaar wordt verwezen moet aan de bestuurde ter kennis zijn gebracht; 2) het stuk waarnaar wordt verwezen moet zelf afdoende gemotiveerd zijn; 3) de voorstellen of adviezen moeten worden bijgevalen in de uiteindelijke beslissing; 4) er mogen geen tegenstrijdige adviezen zijn. (I. OPDEBEEK en A. COOLSAET, Administratieve rechtsbibliotheek; Formele motivering van bestuurshandelingen, Brugge, die Keure, 2013, 133-134 De auteurs verwijzen naar enkele arresten van het Hof van Cassatie en naar tal van arresten van de Raad van State.) De eerste voorwaarde is dus dat de inhoud van het stuk waarnaar wordt verwezen aan de bestuurde moet ter kennis zijn gebracht.

Zoals blijkt uit de bestreden beslissingen heeft de verwerende partij het zelf nuttig en noodzakelijk geacht om de door de verzoekende partij voorgelegde bewijsstukken inzake haar gezondheidstoestand voor te leggen aan de cel Q-Med van de Dienst Medisch Verblijf van de Dienst Vreemdelingenzaken *“met als doel te worden onderworpen aan een onderzoek”*.

Er kan aldus niet redelijkerwijze worden ontkend dat de bestreden beslissingen, voor wat betreft de gezondheidstoestand van de verzoekende partij, wordt gemotiveerd op eigen initiatief van de gemachtigde door verwijzing naar het onderzoek door de cel Q-Med en diens conclusie en op dit advies steunt. Nu de verwerende partij aangeeft dat de cel Q-Med werd ingeschakeld om de door de verzoekende partij voorgelegde bewijsstukken betreffende haar gezondheidstoestand, te onderzoeken, dient de verzoekende

partij in de mogelijkheid te worden gesteld op afdoende wijze kennis te hebben van de inhoud van het onderzoek van 27 april 2023 op grond waarvan tot de conclusie werd gekomen *“dat er geen medische tegenindicatie is tot reizen, dat er geen tegenindicatie is voor verblijf in een gesloten centrum en dat de behandeling beschikbaar is in het land van herkomst.”*, teneinde zich hiertegen op nuttige wijze te kunnen verweren.

In casu kan nergens uit blijken dat de verwerende partij het verslag van het onderzoek van 27 april 2023, dat zich nochtans in het administratief dossier bevindt, aan de verzoekende partij ter kennis heeft gebracht. De verzoekende partij betoogt dat dit onderzoek niet werd gevoegd bij de bestreden beslissingen en de motivering haar niet kenbaar werd gemaakt. In haar verweernota wordt dit niet betwist.

In de voormelde doctrine, met talrijke verwijzingen naar rechtspraak van de Raad van State, leest de Raad: *“Het doel van de motiveringsplicht wordt niet bereikt door een verwijzing naar adviezen waarvan de inhoud onbekend is voor de bestuurde (RvS 13 oktober 1992, nr. 40.733). Er mag dan ook enkel worden verwezen naar stukken die aan de bestuurde ter kennis werden gebracht (RvS 18 september 1995, nr. 55.198; RvS 25 oktober 1995, nr. 56.039) of hem bekend zijn. Het is het bestuur zelf dat het initiatief moet nemen tot het ter kennis geven: de bestuurde hoeft zelf niet om een mededeling van het advies te vragen (RvS 18 september 1996, nr. 61.818, Chau). Het feit dat de bestuurde de mogelijkheid had om kennis te nemen van de inhoud van het advies op basis van de openbaarheidsregelgeving ontslaat het bestuur dus niet van de verplichting tot kennisgeving (RvS 6 oktober 2009, nr. 196.669, Buyse). [...] Wanneer het stuk waarnaar wordt verwezen samen met de eindbeslissing ter kennis wordt gegeven, is voldaan aan de Wet Motivering Bestuurshandelingen wanneer dit stuk ofwel bij de beslissing is gevoegd als bijlage (RvS 6 oktober 2009, nr. 196.669, Buyse), ofwel is weergegeven in de beslissing zelf (RvS 25 januari 2007, nr. 167.144, Horelbeke). In dat laatste geval volstaat het volgens de Raad van State om in het kort het voorwerp en de inhoud van die stukken te vermelden, zonder dat het nodig is ze integraal over te nemen (RvS 6 oktober 2009, nr. 196.669). (I. OPDEBEEK en A. COOLSAET, o.c., 135).”*

Ook in de Franstalige doctrine leest de Raad dat motivering door verwijzing enkel toegelaten is onder drie voorwaarden: *“Eerste voorwaarde: het document [...] waarnaar de administratieve akte verwijst moet zelf op adequate wijze gemotiveerd zijn zoals bedoeld in artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 [...]. Tweede voorwaarde: de inhoud van het document waarnaar wordt verwijzen moet gekend zijn door de persoon op wie de administratieve beslissing slaat [...]. Dit is het geval wanneer het document wordt gevoegd bij de beslissing [...], of wanneer de inhoud van het document is herhaald, bijvoorbeeld door citaten, of samengevat in de administratieve akte [...]. Indien het document waarnaar de akte verwijst ongekend is door de rechtsadessaat, dan is de motivering door verwijzing niet toelaatbaar [...]. Een belangrijke precisering moet toegevoegd worden. De kennis van het document waarnaar wordt verwezen moet minstens gelijktijdig gebeuren met de beslissing zelf. Ze mag ook voorafgaandelijk zijn [...] maar mag in principe niet achteraf kenbaar gemaakt worden[...]. Een essentieel doel van de wet is effectief de rechtsonderhorige te informeren over de motieven van de akte om hem toe te laten met kennis van zaken te onderzoeken of het opportuun is een beroep in te dienen. Tot slot de derde en laatste voorwaarde: het moet zonder ambiguïteit blijken dat de auteur van de administratieve akte, bij het uitoefenen van zijn appreciatiebevoegdheid, het standpunt bijvalt van het document waarnaar hij verwijst.”* (eigen vertaling) (X. DELGRANGE et B. LOMBAERT, “La loi du 29 juillet 1991 relative à la motivation des actes administratifs: Questions d’actualités”, in La motivation formelle des actes administratifs, Bruxelles, La Bibliothèque de Droit Administratif, Ed. La Charte, 2005, 44-45, n° 50 ; zie ook RvS 13 maart 2014, nr. 226.734, NV BAECK en JANSEN).

In het voormelde arrest Buyse nr. 196.669 van 6 oktober 2009, stelt de Raad van State: *“dat men de formele motiveringsplicht van zijn inhoud zou ontdoen indien de eenvoudige verwijzing naar een advies, zelfs ongekend door de rechtsonderhorige, als afdoende zou worden beoordeeld omwille van de reden dat hij het recht had om er kennis van te nemen; dat dit recht, trouwens gegarandeerd door de wetgeving op de openbaarheid van bestuur, de administratieve overheid er niet van kan ontslaan de inhoud over te nemen of het advies aan de beslissing te voegen waarnaar de motieven van de beslissing verwijzen.”* (eigen vertaling)

De Raad wijst er nog op dat, omwille van de wapengelijkheid tussen de procespartijen, een eventuele inzage van het dossier, voorafgaand aan het beroep, niet garant kan staan voor een doeltreffende rechtsbescherming. Luidens artikel 6, § 5 van de wet 11 april 1994 betreffende de openbaarheid van bestuur heeft het bestuur dat niet onmiddellijk op een vraag tot inzage kan ingaan of deze vraag afwijst, immers een termijn van dertig dagen na ontvangst ervan om de verzoeker in kennis te stellen van de redenen van het uitstel of de afwijzing en wordt de aanvraag bij ontstentenis van een kennisgeving binnen de voorgeschreven termijn, geacht te zijn afgewezen. Deze termijn van dertig dagen is gelijk aan de beroepstermijn die de wetgever in artikel 39/57 van de Vreemdelingenwet heeft ingesteld voor het indienen van een beroep bij de Raad. Eén en ander maakt het mogelijk dat de beroepstermijn van een verzoekende partij *de facto* wordt ingekort door het talmen van het bestuur bij het verlenen van inzage of wordt uitgesteld doordat de termijn uit het voormelde artikel 6, § 5 van de voormelde wet van 11 april 1994 zonder gevolg verstrijkt (zie ook GwH 12

juli 2012, nr. 88/2012, B.36.4 waarin het Hof stelt dat de bij de wet van 11 april 1994 ingevoerde procedures en termijnen onverenigbaar zijn met de termijn voor het indienen van het verzoekschrift tot nietigverklaring bij de Raad). Recent stelde de Raad van State nog in zijn cassatiearrest nr. 247.821 van 17 juni 2020 dat het voordeel van de rechten van verdediging niet is onderworpen aan de vereiste dat de verzoekende partij toegang tot het administratief dossier vraagt voor het indienen van haar beroep.

De Raad wijst erop dat uit de voormelde rechtspraak en rechtsleer blijkt dat een integrale weergave van het advies in de bestreden beslissing niet nodig is om aan de formele motiveringsplicht te voldoen. Het volstaat ook dat in de bestreden beslissing duidelijk en bondig de inhoud van dit advies wordt vermeld. Zoals ook in de Franstalige rechtspraak in dezelfde zin wordt aangehaald, kan de motivering adequaat zijn indien het advies wordt herhaald, bijvoorbeeld door citaten, of wordt samengevat in de administratieve akte.

De vraag stelt zich *in casu* aldus concreet of alsnog aan de formele motiveringsplicht is voldaan omdat de zin *“conclusie dat er geen medische tegenindicatie is tot reizen, dat er geen tegenindicatie is voor verblijf in een gesloten centrum en dat de behandeling beschikbaar is in het land van herkomst.”* kan begrepen worden als een adequate motivering omdat het als een samenvatting van het onderzoek kan beschouwd worden. *In casu* kan niet blijken dat deze zin als een samenvatting van het onderzoek kan beschouwd worden, die de verzoekende partij toelaat zich er op nuttige wijze tegen te verweren. De Raad stelt immers *in concreto* vast dat het verslag van dit onderzoek van 27 april 2023, dat zich in het administratief dossier bevindt, twee pagina's bedraagt waarbij een arts-adviseur van de Dienst Vreemdelingenzaken inlichtingen verstrekt op grond van de medische informatie die hij ontvangen heeft. In het verslag wordt de medische situatie van de verzoekende partij geschetst waarbij wordt vastgesteld dat de verzoekende partij *“een man (is) uit Irak van 24 jaar met secundaired gegeneraliseerde Epilepsie, laagrecidief zonder recente insulten, huidig onder controle met behandeling Depakine (Valproaat, een anti-epilepticum)”*. Daarna wordt onder meer geoordeeld door de arts-adviseur dat de medische situatie van de verzoekende partij, mits verderzetten van de behandeling, reizen niet onmogelijk maakt waarna de beschikbaarheid in Irak van de medische behandeling en neurologische opvolging wordt nagegaan, waaruit blijkt dat, volgens informatie van 5 juli 2022, zowel de medicatie Depakine als neurologische opvolging *“available”* is. Bijgevolg komt het motief in de bestreden beslissingen overeen met de bevindingen van het onderzoek van 27 april 2023, doch kan dit niet als een samenvatting van het advies worden aangenomen, waartegen de verzoekende partij zich op nuttige wijze kan verdedigen.

2.6. Een schending van de motiveringsplicht zoals voorzien in de wet van 29 juli 1991 wordt aannemelijk gemaakt.

2.7. Het verweer van de verwerende partij in de nota met opmerkingen doet aan voormelde vaststellingen geen afbreuk.

Waar de verwerende partij nog voorhoudt in haar verweernota dat de verzoekende partij omtrent haar medische problematiek geen bewijzen voorlegt, terwijl het ook opvallend is dat de verzoekende partij in het kader van haar hoorrecht geen gewag heeft gemaakt van medische problemen, mist haar repliek feitelijke grondslag.

Uit het administratief dossier blijkt, zoals ook wordt aangegeven in de bestreden beslissingen, dat de verzoekende partij in de door haar ingevulde vragenlijst van 10 maart 2023 verklaart dat zij een ziekte heeft die haar belemmert te reizen of naar haar herkomstland terug te keren *“met name een bloedklonter in de hersenen, epilepsie aanvallen en flauwvallen, dat (zij) (...) in dit verband momenteel een nieuw medisch traject lopende (heeft) (...)”* en verder ook stelt niet terug te kunnen naar haar land van herkomst omdat haar gezondheid nauw moet opgevolgd worden en dit niet goed kan in Koerdistan/Irak omdat daar geen goede dokters zijn voor hersenen en epilepsie alsook dat zij ter staving van haar verklaringen medische documenten heeft overgemaakt aan de verwerende partij.

2.8. De middelen zijn in de aangegeven mate gegrond en leiden tot de vernietiging van de bestreden beslissingen.

Nu een onderdeel van het eerste en tweede middel aanleiding geeft tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen, bestaat er geen noodzaak over te gaan tot de bespreking van de overige middelenonderdelen van het eerste en het tweede middel.

3. Korte debatten

De verzoekende partij heeft een gegrond middel aangevoerd dat leidt tot de nietigverklaring van de bestreden beslissingen. Er is grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing,

als *accessorium* van het beroep tot nietigverklaring, is zonder voorwerp. Er dient derhalve geen uitspraak gedaan te worden over de exceptie van onontvankelijkheid van de vordering tot schorsing, opgeworpen door de verwerende partij.

4. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verwerende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissingen van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 5 februari 2024 tot beëindiging van het verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten en tot het opleggen van een inreisverbod (bijlage 13*sexies*) worden vernietigd.

Artikel 2

De vordering tot schorsing is zonder voorwerp.

Artikel 3

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verwerende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertien september tweeduizend vierentwintig door:

N. VERMANDER,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERHEYDEN,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

N. VERMANDER