

Arrest

nr. 313 105 van 17 september 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat D. GEENS
Lange Lozanastraat 24
2018 ANTWERPEN

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Palestijnse nationaliteit te zijn, op 5 juni 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 24 mei 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 13 augustus 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 5 september 2024.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter M. RYCKASEYS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat D. GEENS verschijnt voor de verzoekende partij, en van attaché E. GUSSÉ, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

De verzoekende partij dient op 6 maart 2023 een volgend, tweede verzoek om internationale bescherming in. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) neemt op 24 mei 2023 de beslissing "*niet-ontvankelijk verzoek (volgend verzoek)*".

Tijdens de terechtzitting van 5 september 2024 deelt de commissaris-generaal mee dat hij op 2 september 2024 de bestreden beslissing heeft ingetrokken.

De Raad benadrukt dat de intrekking van de bestreden akte tot gevolg heeft dat de thans aangevochten akte met retroactieve kracht uit het rechtsverkeer verdwijnt en dus wordt geacht nooit te hebben bestaan. De intrekking van de bestreden beslissing ontnemt per definitie het voorwerp aan het beroep. Het beroep is dan ook zonder voorwerp en dient te worden verworpen (zie J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State Afdeling Administratie (2.Ontvankelijkheid) in Administratieve Rechtsbibliotheek, Brugge, Die Keure, 1996, nr. 270).

Ter terechtzitting betoogt de verzoekende partij dat voor haar het voorwerp van het beroep niet de inmiddels ingetrokken bestreden beslissing is, maar wel haar verzoek om internationale bescherming.

De verzoekende partij kan geenszins in voormeld betoog worden gevolgd. Artikel 39/1 van de Vreemdelingenwet bepaalt de rechtsmacht van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. Luidens deze bepaling is de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen als enig rechtscollege bevoegd om kennis te nemen van de beroepen die worden ingesteld tegen individuele beslissingen genomen met toepassing van de wetten betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen. Deze uitdrukkelijke wettelijke bevoegdheidstoewijzing is gedaan op grond van artikel 145 van het Gerechtelijk Wetboek. Artikel 39/2 van Vreemdelingenwet is de sleutelbepaling die de omvang van de bevoegdheid van de Raad bepaalt. Luidens § 1 van deze bepaling doet de Raad uitspraak over de beroepen die zijn ingesteld tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. Hij kan deze beslissing “bevestigen of hervormen” dan wel “vernietigen”. Aldus vormt de bestreden beslissing het voorwerp van het beroep en niet het verzoek om internationale bescherming *an sich*. Essentieel bij deze beoordeling is dat het beroep gedurende het volledige verloop van de procedure zijn voorwerp dient te behouden. Omdat de ontvankelijkheidsvoorwaarden, en bijgevolg ook het voorwerp, de openbare orde aanbelangen dient de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen ambtshalve te onderzoeken of het beroep nog een voorwerp heeft. Door de intrekking van de bestreden akte is deze met retroactieve kracht uit het rechtsverkeer verdwenen. De intrekking van de bestreden beslissing ontnemt per definitie het voorwerp aan het beroep. Het onderhavige beroep is aldus zonder voorwerp en derhalve doelloos geworden.

Het beroep dient bijgevolg te worden verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zeventien september tweeduizend vierentwintig door:

M. RYCKASEYS,

kamervoorzitter,

M. DENYS,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

M. DENYS

M. RYCKASEYS