

Arrest

nr. 313 234 van 20 september 2024
in de zaak RvV X / XI

Inzake: **X**

Gekozen woonplaats: **ten kantore van advocaat M. QUESTIAUX**
 Piersstraat 39
 1080 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Nigeriaanse nationaliteit te zijn, op 26 januari 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 19 juni 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 juni 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 juli 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat E. DARESHOERI *loco* advocaat M. QUESTIAUX.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België is binnengekomen op 1 oktober 2021, diende op 15 oktober 2021 een verzoek om internationale bescherming in. Verzoekers vingerafdrukken werden genomen in Duitsland op 29 juli 2016 (Eurodac). Op 7 december 2021 werd een beslissing genomen tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten, omdat Duitsland verantwoordelijk werd geacht voor de behandeling van het verzoek.

1.2. Op 19 juni 2023 nam de adjunct-commissaris de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die bij aangetekende brief van 21 december 2023 verzoeker ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Asielaanvraag: 15/10/2021
Overdracht CGVS: 05/09/2022

U werd gehoord op het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 22 februari 2023 van 13u17 tot 16u in de Engelse taal. Uw advocaat, Meester Meulemeester, was aanwezig gedurende het volledige persoonlijk onderhoud

A. Feitenrelaas

U verklaarde de Nigeriaanse nationaliteit te bezitten en tot de etnische groep Edo te behoren. U verklaarde geboren te zijn in de stad Benin City, in Edo State, op [...] januari 1990, in Nigeria. U heeft er uw hele leven doorgebracht, tot uw vertrek uit Nigeria. U volgde lagere school, en ging daarna drie jaar in de leer als kleermaker. U werd vader van vijf kinderen, maar hun moeder kwam om in een poging om Italië per boot te bereiken. In het jaar 2000 werd uw wijk aangevallen door overvallers, en u hielp personen om naar het ziekenhuis te gaan. U werd daarna opgeroepen door de politie en na een proces in de rechtbank werd u veroordeeld tot vier jaar cel. In de tijd dat u in de gevangenis zat zijn uw ouders overleden. U had wel een jongere broer. U werd vrijgelaten in het jaar 2004, maar na twee maanden werd u opnieuw opgepakt. U kon niet veel later vrij komen op borg.

Wanneer u vrij kwam vroeg een vriend van u, genaamd K.(...), om samen met hem als kleermaker te werken bij een vrouw. De vrouw vond uw werk echter beter dan dat van K.(...) en ze vertelde K.(...) dat hij niet meer moest terugkomen. Daarop werd K.(...) kwaad op u. K.(...) was ook lid van de geheime genootschap [cult] Aye. Samen met zijn vrienden kwam hij u slaan en intimideren. Na twee weken werd K.(...) echter vermoord teruggevonden. Daarop ging zijn familie u beschuldigen en zij kwamen elke dag naar u zoeken en u slaan. Uw kiosk, waarin u kleren maakte, hebben ze verbrand. Aangezien de familie van K.(...) rijk was, hebben ze ook de politie betaald om u te vervolgen. Naast de familie van K.(...) en de politie, vreest u ook de leden van de geheime genootschap Aye. Ongeveer één week tot drie weken na de moord op K.(...) slaagde u erin om samen met uw broer naar de hoofdstad Abuja te vluchten. U verbleef er ongeveer twee maanden en werkte er opnieuw als kleermaker. Echter, herkende een buschauffeur uit Benin City u in Abuja en u vreesde dat hij uw verblijfplaats zou vertellen aan uw vervolgers. Om die reden, vluchtten uw broer en u naar de stad Kano. Vanaf Kano gingen jullie via Niger naar Libië. U verbleef ongeveer twee jaar in Libië en daarna gingen u en uw broer per boot naar Italië. Uw broer kwam echter om bij de overtocht. U ging daarna naar Duitsland alwaar u een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend in het jaar 2016. U kreeg er een negatieve beslissing, die ook in beroep werd bevestigd. U reisde daarop naar België en u diende er een verzoek tot internationale bescherming in op 15 oktober 2021.

In België ontmoette u een vrouw met drie kinderen. U begon een relatie met haar. In het jaar 2022 ging de vrouw Nigeria bezoeken en werd in Benin City vermoord. U verdenkt de familie van K.(...).

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u tijdens het persoonlijk onderhoud kenbaar heeft gemaakt dat u rugpijn heeft ten gevolge van een val (zie notities CGVS, p.3). Er werd tijdens het persoonlijk onderhoud rekening gehouden met uw fysieke ongemak (zie notities CGVS, p.3 en p.12). Bijgevolg kan redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u bij terugkeer naar uw land van herkomst - namelijk Nigeria -, een persoonlijke vrees voor vervolging heeft, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. U verklaarde niet naar uw land van herkomst te kunnen terugkeren omwille van vervolging door de familie van uw vriend K.(...), de politie en de leden van de geheime genootschap (of cult) waarvan uw vriend K.(...) deel zou hebben uitgemaakt, namelijk Aye (zie notities CGVS, p.13). U vreest dat zij u zullen doden omdat zij u beschuldigen van moord op K.(...). U kunt deze problemen echter niet aannemelijk maken.

Er dient vooreerst opgemerkt dat er absoluut geen duidelijkheid bestaat over de tijdspanne waarin uw vermeende problemen zich zouden hebben voorgedaan, hoe oud u toen was en in welke fase van uw levensloop u zich bevond. Zo stelde u dat uw problemen met K.(...) en met uw vervolgers – na de dood van K.(...) – zich voordeden wanneer u uit de gevangenis was vrijgelaten (zie notities CGVS, p.13).

Nadat u werd vrijgelaten, werd u na twee maanden opnieuw opgesloten, en nadien – wanneer u op borg werd vrijgelaten vroeg uw vriend K.(...) om samen met hem als kleermaker te werken voor een vrouw (zie notities CGVS, p.14-15). U werkte samen met K.(...) twee à drie maanden bij de vrouw en daarna werd K.(...) ontslagen (zie notities CGVS, p.13 en p.16). Twee weken na zijn ontslag werd K.(...) vermoord door onbekenden (zie notities CGVS, p.16). U schatte dat u ongeveer een week na de dood van K.(...) vertrokken bent uit Benin City. Later tijdens het persoonlijk onderhoud schatte u dat u na twee à drie weken uit Benin City was vertrokken (zie notities CGVS, p.22). U verbleef daarna nog twee maanden in de hoofdstad Abuja

(zie notities CGVS, p.5) en ongeveer één maand in de stad Kano (zie notities CGVS, p.6), alvorens Nigeria te verlaten. U schat dat u rond het einde van het jaar 2014 Nigeria heeft verlaten (zie notities CGVS, p.5). Gegeven deze verklaringen, kan worden afgeleid dat u ongeveer aan het begin van het jaar 2014 de gevangenis verliet en ging werken voor de vrouw aan wie K.(...) u had voorgesteld. Verbazend is het dan ook wanneer u letterlijk wordt gevraagd wanneer u de gevangenis verliet, en u antwoordde dat het in het jaar 2004 was, wanneer u ouder was dan achttien jaar (zie notities CGVS, p.14). Gesteld dat u in het jaar 2004 slechts veertien jaar oud was – gezien u als geboortedatum het jaar 1990 heeft opgegeven – antwoordde u dat u inderdaad zeer jong was en u herhaalde dat het in het jaar 2004 was. U voegde eraan toe dat u na twee maanden opnieuw werd opgesloten, maar op borg kon vrijkomen (zie notities CGVS, p.14-15). U ging daarna voor de vrouw als kleermaker werken. Het dient opgemerkt dat uw verklaringen over de tijdspanne waarin uw vermeende vervolgingsfeiten zich zouden hebben voltrokken onderling compleet incoherent zijn. Immers, indien u in het jaar 2004 zou zijn vrij gekomen, kan u – volgens uw verklaringen over de tijdspanne van de daaropvolgende gebeurtenissen (zie hierboven) – onmogelijk in het jaar 2014 Nigeria hebben verlaten. Immers, volgens uw verklaringen hebben de gebeurtenissen na uw vrijlating zich op een aantal maanden voorgedaan, en niet in een tijdsverloop van tien jaar. Nogmaals gevraagd of u werkelijk veertien jaar oud was wanneer u de gevangenis verliet, antwoordde u andermaal bevestigend (zie notities CGVS, p.15). Echter, zijn uw verklaringen over het tijds kader waarin uw problemen zijn gestart danig schimmig en gewoonweg onderling incoherent. Immers, u verklaarde te zijn veroordeeld tot vier jaar opsluiting (zie notities CGVS, p.10 en p.13). In dit opzicht, wanneer u daadwerkelijk in het jaar 2004 zou zijn vrijgekomen, betekent dit dat u in het jaar 2000 zou zijn opgesloten. U zou op dat moment tien jaar oud geweest zijn – hetgeen op zijn minst merkwaardig te noemen is. Het lijkt er dan ook op dat u compleet in de war bent betreffende uw levensloop en leeftijd ten tijde van uw opsluiting en daaropvolgende vervolgingsfeiten. U stelde immers allereerst dat u ouder was dan achttien jaar wanneer u de gevangenis verliet, terwijl u er tegelijkertijd bij bleef dat u vrijkwam in het jaar 2004 (zie notities CGVS, p.14). Aan de ander kant, indien men er zou vanuit gaan dat u daadwerkelijk in het jaar 2004 de gevangenis had verlaten en u een aantal maanden later Nigeria had verlaten, kan niet worden ingezien hoe u in die periode nog vijf kinderen zou hebben verwekt in Nigeria (zie notities CGVS, p.8). Aangezien u erbij bleef dat u veertien jaar oud was wanneer u de gevangenis verliet, kan er ook niet van worden uitgegaan dat u zich eventueel vergiste van jaartal, en misschien het jaar “2014” bedoelde als jaar van uw vrijlating. Hoe het ook zij, de tijdspanne waarin uw leven en uw vervolgingsfeiten zich voordeden is absoluut niet duidelijk en uw verklaringen blijken enkel onderling incoherent. Zodoende, kan niet worden vastgesteld wanneer uw vermeende vervolgingsfeiten zich zouden hebben voorgedaan, in welke tijdspanne ze zich hebben voorgedaan en hoe oud u toen was. Gegeven uw onsamenhangende verklaringen, wordt ernstig afbreuk gedaan aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen en asielmotieven. Er kan immers redelijkerwijs worden verwacht dat u een enigszins begrijpelijk tijds kader kan weergeven waarin uw motieven zich voltrokken. Echter, dit bleek geenszins het geval, en sterker nog, u bleek hier ook geen enkel probleem in te zien.

In dit kader kunnen tevens de door u afgelegde verklaringen voor de Duitse asielinstanties worden opgemerkt. In het kader van uw verzoek om internationale bescherming aldaar, vermeldde u immers op geen enkel moment ooit te zijn gearresteerd door de politie in Nigeria, dan wel opgesloten (zie ‘Niederschrift über die Anhörung gem. §25 AsylG am 07/09/2016 in München’ – ‘verder: ‘Niederschrift’ – toegevoegd aan het administratief dossier). In tegenstelling tot uw onzekerheid over uw beweerde vertrekdatum uit Nigeria – zo verklaarde u aanvankelijk Nigeria eind 2015 te hebben verlaten (zie verklaring DVZ, p. 13, punt 37 en notities CGVS, p. 5), om dit nadien te wijzigen naar eind 2014 (zie notities CGVS, p.5) – wist u de Duitse asielinstanties wél een exacte datum van vertrek uit Nigeria mee te delen, namelijk 10/06/2015 (zie ‘Anhörung’, p. 2). Deze vastgestelde tegenstrijdigheden, doen enkel verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u afgelegd verklaringen hieromtrent.

Ten tweede, is het zeer weinig logisch of begrijpelijk dat uw vriend K.(...) samen met u in loondienst als kleermaker zou werken, gegeven de andere informatie die u over hem verschaftte. Zo stelde u dat K.(...) lid was van een geheime genootschap (ook wel “cult” genoemd) die Aye heet, en door u ook “Black Heart” wordt genoemd (zie notitie CGVS, p.13). U stelde dat K.(...) bij u in de wijk woonde en dat zijn familie heel veel geld had en dat ze brandstof verkochten (zie notities CGVS, p.15, p.18 en p.22). Sommige leden van zijn familie wonen in Amerika. U vertelde dat zijn broers naar de universiteit gingen en dat ze op deze manier bij de cult terechtkwamen (zie notities CGVS, p.16). U stelde eveneens dat ze de regering [de politie] geld geven om u te zoeken (zie notities CGVS, p.15-16 en p.22) en dat sommige politieagenten zelfs lid zijn van Aye (zie notities CGVS, p.18). U stelde eveneens dat K.(...) een belangrijke positie had binnen de cult Aye. Er kan dan ook niet worden ingezien om welke redenen K.(...) het nodig achtte om in loondienst als kleermaker te werken. Volgens u was hij immers een rijk lid van de cult Aye met een hoge positie en een handel in brandstof. Gevraagd om welke redenen K.(...) als kleermaker werkte, antwoordde u dat hij familie had die kleermaker was en dat hij het leerde van zijn broer, maar dat hij niet zo standvastig was als u (zie notities CGVS, p.15). Dit antwoord is echter danig bevreemdend, gezien u een tweetal vragen eerder had aangegeven dat de familie van K.(...) rijk was en leefde van de handel in brandstof. Later tijdens het persoonlijk onderhoud opnieuw geconfronteerd met deze ongerijmdheid en

zodoende gevraagd om welke redenen hij werkte als kleermaker terwijl hij tegelijkertijd een dergelijk hoge positie had bij de cult Aye, antwoordde u plotsklaps dat hij u wilde initiëren bij deze cult (zie notities CGVS, p.18). Opnieuw gevraagd om welke redenen K.(...) zo kwaad was met het ontslag – en u de schuld gaf –terwijl hij tegelijkertijd van rijke komaf is, herhaalde u dat hij u wilde initiëren en stelde u dat zijn familie een handel had in brandstof. Een derde maal gevraagd om welke redenen K.(...) zo kwaad was om het ontslag als kleermaker terwijl hij eigenlijk rijk was, antwoordde u – uw eerdere verklaringen omtrent de redenen van uw vervolging wijzigend – dat hij wilde dat u bij de cult kwam en dat u heeft geweigerd; en dat dit eveneens een reden was van zijn boosheid: hij had u aan een job geholpen, maar u weigerde toch in te treden bij de cult. Eerder tijdens het persoonlijk onderhoud, en eveneens tijdens het uiteenzetten van uw problemen in vrij relaas, had u echter met geen woord gerept over deze poging tot rekrutering bij de cult. Sterker nog, u heeft deze motieven evenmin aangehaald tijdens het interview voor de Dienst Vreemdelingenzaken (DVZ) (zie Vragenlijst DVZ, punt 3.5). Dat u tijdens het persoonlijk onderhoud uw verklaringen zomaar wijzigt naarmate de vragen zich opvolgen, en opeens met een nieuw motief op de proppen komt als verklaring voor K.(...) zijn interesse in - en boosheid op - u, is danig bij de haren getrokken en bijgevolg kan enkel opnieuw worden vastgesteld dat aan uw verklaringen over de redenen van uw vervolging absoluut geen geloof kan worden gehecht.

Opnieuw kunnen in deze context de door u afgelegde verklaringen voor de Duitse asielinstanties worden opgemerkt. Immers, in het kader van uw verzoek om internationale bescherming aldaar gevraagd naar de naam van de geheime genootschap waarvan K.(...) lid zou zijn geweest, verklaarde u de naam van deze genootschap niet te kennen, en gaf u tevens aan niet te weten hoe groot deze genootschap is, noch welke invloed deze in Nigeria zou hebben (zie 'Anhörung', p. 4 en 5). Dit gegeven indachtig, is het geenszins overtuigend dat u op heden voor het CGVS plots oppert te weten dat K.(...) lid was van de genootschap Aye, waarin hij u zelfs zou hebben willen initiëren, en u blijkbaar wel op de hoogte zou zijn van de grootte van deze genootschap, en de invloed van deze genootschap op de Nigeriaanse maatschappij. Deze vaststelling doet verder ernstig afbreuk aan de reeds fundamenteel aangetaste geloofwaardigheid van uw verklaringen met betrekking tot de door u geopperde vervolgingsfeiten in Nigeria. Wat eveneens uiterst frappant te noemen valt, is verder het feit dat – hoewel u voor het CGVS beweert de familienaam van K.(...) te kennen ['O.(...)', zie notities CGVS, p. 15] – u voor de Duitse asielinstanties nog verklaarde de familienaam van K.(...) niet te kennen (zie 'Anhörung', p. 4). Opnieuw dient opgemerkt dat de tegenstrijdigheden tussen de door u afgelegde verklaringen – omtrent een en hetzelfde relaas – verder afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van de door u, in het kader van uw verzoek om internationale bescherming, afgelegde verklaringen.

Bovenstaande vaststellingen ondermijnen reeds de fundamenteen waarop uw vervolgingsfeiten zijn gebaseerd: het tijds kader klopt absoluut niet, en de redenen voor uw vervolging door K.(...) (na zijn ontslag) zijn niet geloofwaardig. Echter, kan ook om andere redenen geen geloof worden gehecht aan uw problemen in Nigeria. Immers, u blijkt absoluut niet in staat om aan te geven wie de actor van vervolging betreft, gezien u niet eens bleek te weten wie van K.(...)s familie u zou vervolgen bij terugkeer naar Nigeria. Gevraagd om over K.(...) te vertellen, stelde u dat u zijn vader, oudere zussen en hun dochters kent (zie notities CGVS, p.15). Gevraagd naar de namen van de zussen, zei u enkel dat u – één van hen – bij haar dochters naam noemt, namelijk M.(...) E.(...). Gevraagd naar de naam van zijn broer, gaf u deze geenszins, maar gaf u de naam op van zijn oom, namelijk "O.(...)". Uiteindelijk gevraagd wie van K.(...)s familie u wilde vermoorden, antwoordde u – danig vaag – dat zij u allemaal willen vermoorden. U verklaarde dat de hele familie u wilde vermoorden omdat K.(...) u – voor zijn eigen dood – ook wilde vermoorden en omdat u ooit in de gevangenis heeft gezeten, daarom blijven ze naar u kijken [als dader]. Gevraagd of u een specifiek persoon kent van K.(...)s familie die u bedreigde, antwoordde u opnieuw dat het de hele familie was en dat ze ook geld geven aan de regering om u te zoeken (zie notities CGVS, p.16). U voegde eraan toe dat u moest vluchten omdat ze u anders zouden vinden, en nadien vermoorden of vastzetten.

Een vierde maal gevraagd of er iemand specifiek is die u heeft bedreigd of die u vertelde dat zij u wilden vermoorden, antwoordde u opnieuw danig vaag dat het zowel zijn vader, moeder, broers als zussen waren en herhaalde u dat het de hele familie was, waarvan u zelfs sommigen niet kent. Gevraagd wanneer u het dan wist dat zij u wilden doden, antwoordde u dat zij naar u kwamen na de dood van K.(...) en dat zij in de taal van de geheime genootschap Aye spraken, waardoor u niet wist wat het betekende. U bent daarna gevlucht omdat zij u anders zouden vermoorden. Een tweede maal gevraagd hoe u te weten kwam dat zij u wilden vermoorden (gezien u hun taal niet begreep), ontweek u de vraag door te antwoorden dat u bent ontsnapt, maar dat ze de politie hebben betaald. Later tijdens het persoonlijk onderhoud werd u gevraagd hoeveel keer het tot een confrontatie kwamen tussen u en de familie van K.(...), maar u antwoordde niet op de aan u gestelde vraag en zei dat ze naar uw huis kwamen en naar uw kiosk [alwaar u kleren maakte] en alles hebben afgebrand (zie notities CGVS, p.20). Opnieuw gevraagd wanneer dan de eerste keer was dat zij naar uw huis kwamen, zei u dat het twee weken na K.(...)s dood was en dat ze vanaf dan elke dag hebben geslagen. Omdat uw antwoorden danig weinig begrijpelijk waren – immers, eerder zei u reeds een week na de dood van K.(...) te zijn gevlucht uit Benin City (zie notities CGVS, p.16) – werd u ter verduidelijking gevraagd of het afbranden van uw huis en de slagen die u kreeg vóór of na de dood van K.(...) gebeurde, maar u volhardde in vaagheid door te stellen dat het grote probleem startte na zijn dood (zie notities CGVS,

p.20). Daarop wederom gevraagd hoe lang na zijn dood ze u kwamen opzoeken, antwoordde u opeens – danig weinig ernstig – dat ze elke dag kwamen. Gezien uw antwoord opnieuw weinig concreet bleek, werd u letterlijk gevraagd of ze dan al dezelfde dag als zijn dood naar u kwamen, en u antwoordde – helemaal tegenstrijdig aan uw eerdere verklaringen – dat het reeds de volgende ochtend was omdat hij 's nachts vermoord werd. Ze hebben u beschuldigd van moord omdat hij [K.(...)] moest stoppen met werken. Klaarblijkelijk, naast uw onkunde om concreet aan te geven wie van K.(...)'s familie u bedreigde of contacteerde, bleek u evenmin in staat om helder aan te geven wanneer of hoeveel keer u werd bedreigd door K.(...)'s familie. Nochtans, werd andermaal een poging gedaan uw verhaal beter te kaderen, en zodoende werd duidelijk gesteld dat het voor de protection officer niet duidelijk was wanneer u een eerste confrontatie had met de familie van K.(...) en wanneer u wist dat zij u wilden vermoorden (zie notities CGVS, p.20). U antwoordde echter opnieuw geenszins op de aan u gestelde vraag en verklaarde – opnieuw danig bij de haren getrokken - dat u niet vrijuit kan gaan omdat er ook voodoo is of iemand u 's nachts kan komen vermoorden. U bent vertrokken omdat u anders door de politie zou zijn opgepakt terwijl u onschuldig bent. Pogingen tot het verkrijgen van een duidelijker antwoord werden daarop gestaakt, en aldus kan enkel worden geconcludeerd dat uw weinig bevattelijke of concrete antwoorden enkel afbreuk doen aan de reeds ernstig aangetaste geloofwaardigheid van uw relaas.

Opmerkelijk genoeg wist u in het kader van uw verzoek om internationale bescherming in Duitsland – u aldaar gevraagd wanneer de leden van de genootschap naar uw huis kwamen, en het vernielden – de exacte datum van 02/06/2015 te noemen, en stelde u dat u meteen daarop naar Kano bent weggevlucht (zie 'Anhörung', p. 4 en 5). Deze manifeste tegenstrijdigheid doet enkel verder ernstig afbreuk aan de reeds fundamenteel aangetaste geloofwaardigheid van uw verklaringen.

Ten slotte, kan niet worden ingezien hoe u één tot drie weken (na de dood van K.(...)) (zie notities CGVS, p.16 en p.22) zowel de moordpogingen van de familie van K.(...) kon ontwijken, als de pogingen van de politie om u te vatten. Immers, u stelde – weinig serieus – dat de familie van K.(...) elke dag naar u kwam (zie notities CGVS, p.20). Echter, ook wanneer gevraagd werd naar uw vermeende vervolging door de Nigeriaanse politie, bleken uw antwoorden danig bij de haren getrokken. Gevraagd of iemand ooit klacht heeft ingediend tegen u omdat u K.(...) zou hebben vermoord, antwoordde u ontkennend (zie notities CGVS, p.22). U bent er weggelopen, dus het kan ook niet, volgens u. Daarbij, u wil niet meer naar de gevangenis. Gevraagd of de politie u ooit heeft proberen arresteren, antwoordde u – danig vreemd – dat ook zij elke dag kwamen en dat ze elke dag controleren. Uw vriend E.(...) had u verteld dat ze nog steeds elke dag kwamen controleren, zelfs na uw vertrek. Vreemd genoeg, hoewel iedereen u elke dag kwam zoeken (zowel de familie van K.(...), die gelieerd was met de cult, als de politie), en dit voor één tot drie weken lang, bleek u helemaal niet te zijn gearresteerd. Wanneer gevraagd werd hoe dit komt, stelde u dat mensen [vooral uw vriend E.(...)] u informatie doorgaven over hun bewegingen en dat u zich kon verbergen. Nogmaals gevraagd hoe vaak u dan werd gezocht, antwoordde u opnieuw dat het elke dag was (zie notities CGVS, p.23). Dan maar gevraagd of u ooit een confrontatie had met de politie, antwoordde u – plotsklaps en weinig ernstig – dat dit altijd was. Dat u elke dag en altijd werd gezocht, terwijl u tegelijkertijd de familie van K.(...) en de politie één tot drie weken kon ontwijken, is danig weinig aannemelijk. Immers, u kan op geen enkele manier een duidelijk zicht geven op de verschillende confrontaties of hoe u deze confrontaties ontweek.

Er dient opgemerkt, dat uw verklaringen over uw vervolgers en vervolgingsfeiten danig schimmig en uiteenlopend zijn, dat er geen geloof aan kan worden gehecht. U blijkt op dezelfde vraag telkens aan ander antwoord te geven en creëert op die manier een weinig overzichtelijk relaas, hetgeen de geloofwaardigheid van uw verklaringen absoluut niet ten goede komt. Er is bijgevolg geen enkele zekerheid over wie u specifiek vervolgde, hoe zij dit deden, wat er aan u gebeurde en wanneer dit allemaal gebeurde. Daarnaast werden meerdere fundamentele tegenstrijdigheden vastgesteld met betrekking tot kernelementen van het door u geopperde asielrelaas, in het kader van uw verzoek tot internationale bescherming in Duitsland. Gegeven deze vaststellingen, en de vaststellingen dat het door u geschetste tijds kader van uw verhaal absoluut niet blijkt te kloppen, dient geconcludeerd dat geen geloof kan worden gehecht aan de door u opgeworpen vervolgingsfeiten en evenmin aan de feiten die daarvan het gevolg zouden zijn geweest, zoals de dood van uw vriendin die u in België leerde kennen.

Gegeven het geheel aan bovenstaande vaststellingen, dient dan ook geconcludeerd dat u niet aannemelijk heeft weten te maken dat er in uwen hoofde een 'gegronde vrees voor vervolging' zoals bepaald in de Conventie van Genève, in aanmerking kan worden genomen, noch een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomende geval, naar het

betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie EASO Nigeria Security Situation van juni 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021> en de EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatsvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehouders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Edo actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Edo aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

2. De rechtspleging

De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen of er vertegenwoordigd.

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

"Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf."

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen.

Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227 364; RvS 13 mei 2014, nr. 227 365).

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1.1. Verzoeker voert een schending aan van de volgende bepalingen en beginselen:

*“- artikels 48/3, 48/4, 48/6, §5, 48/7, 48/8, 57/6/2 en 62, §2 van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;
- artikels 2 en 3 van de wet van 29.7.1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen;
- artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens;
- zorgvuldigheidsplicht, als algemeen beginsel van behoorlijk bestuur
- artikel 20 van de Richtlijn 2011/95/EU van 13.12.2011 inzake normen voor de erkenning van onderdanen van derde landen of staatlozen als personen die internationale bescherming genieten, voor een uniforme status voor vluchtelingen of voor personen die in aanmerking komen voor subsidiaire bescherming, en voor de inhoud van de verleende bescherming”.*

Verzoeker volhardt in zijn verklaringen. Hij legt uit dat hij vreest te worden vervolgd door de familie van zijn vriend K., de politie of de leden van de Aye-maatschappij bij terugkeer. Hij wordt namelijk beschuldigd van de dood van K. De verzoeker wil benadrukken dat hij grote moeite heeft met het bepalen van tijdstippen. Hij heeft samenhangende verklaringen afgelegd, maar het is moeilijk om chronologisch precies te zijn. Hij stelt dat er een aanzienlijke tijd is verstreken tussen zijn vrijlating uit de gevangenis, het begin van de problemen en zijn vertrek uit het land. Hij schat zijn vrijlating dus eerder in rond 2014. Deze geheugenproblemen en de stress van de hoorzitting hebben zijn precisie met betrekking tot de data beïnvloed. Het is duidelijk dat er verwarring is over de datum, maar dat hij gedetailleerde en precieze uitspraken doet.

Verzoeker wil benadrukken dat de feiten vele jaren geleden hebben plaatsgevonden en dat het moeilijk voor hem is om zich alle details precies te herinneren. Wat het feit betreft dat K. moest werken, heeft verzoeker uitgelegd dat hij dit van zijn broer heeft vernomen. Aan de andere kant is één van de redenen voor de vervolging ook verbonden met het feit dat de verzoeker zich niet bij het bedrijf van K. wilde aansluiten. Voor het overige is het voor de verzoeker onmogelijk om alle personen te kennen die hem hebben vervolgd, aangezien de familie van K. invloedrijk is en veel contacten heeft binnen de autoriteiten die hem schade kunnen berokkenen. Verder werd hij op de hoogte gehouden van de bewegingen van de familie door de familie zelf, wat hielp om verschillende bezoeken te vermijden. Zo slaagde hij erin om aan de familie te ontsnappen. Hij dient daarom als vluchteling erkend te worden.

Verzoeker wijst erop dat de veiligheidssituatie in Nigeria zeer problematisch is en brengt hier landeninformatie van bij.

3.1.2. In een aanvullende nota neergelegd ter terechtzitting van 26 juli 2024 legt verzoeker een psychologisch attest neer.

3.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet). Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoeker geschonden acht laat niet toe om vast te stellen dat hij een nood heeft aan internationale bescherming.

3.3. Verzoeker slaagt er niet in zijn nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken. De Raad stelt vast dat verzoeker zich in zijn verzoekschrift in wezen beperkt tot het herhalen van zijn verklaringen, het maken van persoonlijke vergoelijkingen en excuses en het minimaliseren en bekritisieren van de bevindingen van de commissaris-generaal, hetgeen de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt.

In zoverre verzoeker stelt dat hij grote moeite heeft met het bepalen van tijdstippen en dat zijn geheugenproblemen en stress zijn precisie met betrekking tot de vermelding van de data hebben beïnvloed, merkt de Raad op dat verzoeker niet aantoont dat zijn cognitief geheugen dermate is aangetast waardoor hij niet in staat zou zijn een coherent en consistent relaas naar voren te brengen. Verzoeker brengt verder desbetreffend geen enkel bewijs bij. Bovendien maakte hij nog zijn advocaat enige opmerking hierover tijdens het persoonlijk onderhoud. Daarnaast mag, los van de vaststelling dat ieder persoonlijk onderhoud gepaard kan gaan met enige mate van stress, van verzoeker redelijkerwijze worden verwacht dat hij in staat is om voldoende duidelijke, nauwkeurige en coherente verklaringen af te leggen met betrekking tot gebeurtenissen die de essentie van zijn relaas uitmaken en de directe aanleiding gevormd hebben voor het vertrek uit zijn land van herkomst, in elke fase van de procedure en dus ook wanneer er enige tijd is verlopen tussen de gebeurtenissen of wanneer deze gebeurtenissen enige tijd geleden hebben plaatsgevonden. Gelet op de vaststellingen in de bestreden beslissing is dit niet het geval.

Verzoeker legt ter terechtzitting van 26 juli 2024 een psychologisch attest neer. De Raad wijst er echter op dat dit attest en de vaststellingen daarin gebaseerd zijn op verzoekers verklaringen. Daarnaast vermeldt het attest slechts dat een verdere psychologische begeleiding aangeraden wordt. Uit het attest blijkt niet dat verzoeker tijdens het persoonlijk onderhoud niet in staat was om een coherent en consistent relaas naar voren te brengen. Voorgaande vaststellingen blijven aldus gehandhaafd.

Gelet op het feit dat verzoeker in het overige van zijn verzoekschrift geen dienstige argumenten aanvoert die afbreuk kunnen doen aan de correcte en pertinente motieven van de bestreden beslissing, worden deze door de Raad integraal overgenomen:

“Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u tijdens het persoonlijk onderhoud kenbaar heeft gemaakt dat u rugpijn heeft ten gevolge van een val (zie notities CGVS, p.3). Er werd tijdens het persoonlijk onderhoud rekening gehouden met uw fysieke ongemak (zie notities CGVS, p.3 en p.12). Bijgevolg kan redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u bij terugkeer naar uw land van herkomst - namelijk Nigeria -, een persoonlijke vrees voor vervolging heeft, zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie, of een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming. U verklaarde niet naar uw land van herkomst te kunnen terugkeren omwille van vervolging door de familie van uw vriend K.(...), de politie en de leden van de geheime genootschap (of cult) waarvan uw vriend K.(...) deel zou hebben uitgemaakt, namelijk Aye (zie notities CGVS, p.13). U vreest dat zij u zullen doden omdat zij u beschuldigen van moord op K.(...). U kunt deze problemen echter niet aannemelijk maken.

Er dient vooreerst opgemerkt dat er absoluut geen duidelijkheid bestaat over de tijdspanne waarin uw vermeende problemen zich zouden hebben voorgedaan, hoe oud u toen was en in welke fase van uw levensloop u zich bevond. Zo stelde u dat uw problemen met K.(...) en met uw vervolgers – na de dood van K.(...) – zich voordeden wanneer u uit de gevangenis was vrijgelaten (zie notities CGVS, p.13). Nadat u werd vrijgelaten, werd u na twee maanden opnieuw opgesloten, en nadien – wanneer u op borg werd vrijgelaten vroeg uw vriend K.(...) om samen met hem als kleermaker te werken voor een vrouw (zie notities CGVS, p.14-15). U werkte samen met K.(...) twee à drie maanden bij de vrouw en daarna werd K.(...) ontslagen (zie notities CGVS, p.13 en p.16). Twee weken na zijn ontslag werd K.(...) vermoord door onbekenden (zie notities CGVS, p.16). U schatte dat u ongeveer een week na de dood van K.(...) vertrokken bent uit Benin City. Later tijdens het persoonlijk onderhoud schatte u dat u na twee à drie weken uit Benin City was vertrokken (zie notities CGVS, p.22). U verbleef daarna nog twee maanden in de hoofdstad Abuja (zie notities CGVS, p.5) en ongeveer één maand in de stad Kano (zie notities CGVS, p.6), alvorens Nigeria te verlaten. U schat dat u rond het einde van het jaar 2014 Nigeria heeft verlaten (zie notities CGVS, p.5). Gegeven deze verklaringen, kan worden afgeleid dat u ongeveer aan het begin van het jaar 2014 de gevangenis verliet en ging werken voor de vrouw aan wie K.(...) u had voorgesteld. Verbazend is het dan ook wanneer u letterlijk wordt gevraagd wanneer u de gevangenis verliet, en u antwoordde dat het in het jaar 2004 was, wanneer u ouder was dan achttien jaar (zie notities CGVS, p.14). Gesteld dat u in het jaar 2004 slechts veertien jaar oud was – gezien u als geboortedatum het jaar 1990 heeft opgegeven – antwoordde u dat u inderdaad zeer jong was en u herhaalde dat het in het jaar 2004 was. U voegde eraan toe dat u na twee maanden opnieuw werd opgesloten, maar op borg kon vrijkomen (zie notities CGVS, p.14-15). U ging daarna voor de vrouw als kleermaker werken. Het dient opgemerkt dat uw verklaringen over de tijdspanne waarin uw vermeende vervolgingsfeiten zich zouden hebben voltrokken onderling compleet incoherent zijn. Immers, indien u in het jaar 2004 zou zijn vrij gekomen, kan u – volgens uw verklaringen over de tijdspanne van de daaropvolgende gebeurtenissen (zie hierboven) – onmogelijk in het jaar 2014 Nigeria hebben verlaten. Immers, volgens uw verklaringen hebben de gebeurtenissen na uw vrijlating zich op een aantal maanden voorgedaan, en niet in een tijdsverloop van tien jaar. Nogmaals gevraagd of u werkelijk veertien jaar oud was wanneer u de

gevangenis verliet, antwoordde u andermaal bevestigend (zie notities CGVS, p.15). Echter, zijn uw verklaringen over het tijds kader waarin uw problemen zijn gestart danig schimmig en gewoonweg onderling incoherent. Immers, u verklaarde te zijn veroordeeld tot vier jaar opsluiting (zie notities CGVS, p.10 en p.13). In dit opzicht, wanneer u daadwerkelijk in het jaar 2004 zou zijn vrijgekomen, betekent dit dat u in het jaar 2000 zou zijn opgesloten. U zou op dat moment tien jaar oud geweest zijn – hetgeen op zijn minst merkwaardig te noemen is. Het lijkt er dan ook op dat u compleet in de war bent betreffende uw levensloop en leeftijd ten tijde van uw opsluiting en daaropvolgende vervolgingsfeiten. U stelde immers allereerst dat u ouder was dan achttien jaar wanneer u de gevangenis verliet, terwijl u er tegelijkertijd bij bleef dat u vrijkwam in het jaar 2004 (zie notities CGVS, p.14). Aan de ander kant, indien men er zou vanuit gaan dat u daadwerkelijk in het jaar 2004 de gevangenis had verlaten en u een aantal maanden later Nigeria had verlaten, kan niet worden ingezien hoe u in die periode nog vijf kinderen zou hebben verwekt in Nigeria (zie notities CGVS, p.8). Aangezien u erbij bleef dat u veertien jaar oud was wanneer u de gevangenis verliet, kan er ook niet van worden uitgegaan dat u zich eventueel vergiste van jaartal, en misschien het jaar “2014” bedoelde als jaar van uw vrijlating. Hoe het ook zij, de tijds spanne waarin uw leven en uw vervolgingsfeiten zich voordeden is absoluut niet duidelijk en uw verklaringen blijken enkel onderling incoherent. Zodoende, kan niet worden vastgesteld wanneer uw vermeende vervolgingsfeiten zich zouden hebben voorgedaan, in welke tijds spanne ze zich hebben voorgedaan en hoe oud u toen was. Gegeven uw onsamenhangende verklaringen, wordt ernstig afbreuk gedaan aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen en asielmotieven. Er kan immers redelijkerwijs worden verwacht dat u een enigszins begrijpelijk tijds kader kan weergeven waarin uw motieven zich voltrokken. Echter, dit bleek geenszins het geval, en sterker nog, u bleek hier ook geen enkel probleem in te zien.

In dit kader kunnen tevens de door u afgelegde verklaringen voor de Duitse asielinstanties worden opgemerkt. In het kader van uw verzoek om internationale bescherming aldaar, vermeldde u immers op geen enkel moment ooit te zijn gearresteerd door de politie in Nigeria, dan wel opgesloten (zie ‘Niederschrift über die Anhörung gem. §25 AsylG am 07/09/2016 in München’ – ‘verder: ‘Niederschrift’ – toegevoegd aan het administratief dossier).

In tegenstelling tot uw onzekerheid over uw beweerde vertrekdatum uit Nigeria – zo verklaarde u aanvankelijk Nigeria eind 2015 te hebben verlaten (zie verklaring DVZ, p. 13, punt 37 en notities CGVS, p. 5), om dit nadien te wijzigen naar eind 2014 (zie notities CGVS, p.5) – wist u de Duitse asielinstanties wél een exacte datum van vertrek uit Nigeria mee te delen, namelijk 10/06/2015 (zie ‘Anhörung’, p. 2). Deze vastgestelde tegenstrijdigheden, doen enkel verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u afgelegd verklaringen hieromtrent.

Ten tweede, is het zeer weinig logisch of begrijpelijk dat uw vriend K.(...) samen met u in loondienst als kleermaker zou werken, gegeven de andere informatie die u over hem verschaftte. Zo stelde u dat K.(...) lid was van een geheime genootschap (ook wel “cult” genoemd) die Aye heet, en door u ook “Black Heart” wordt genoemd (zie notitie CGVS, p.13). U stelde dat K.(...) bij u in de wijk woonde en dat zijn familie heel veel geld had en dat ze brandstof verkochten (zie notities CGVS, p.15, p.18 en p.22). Sommige leden van zijn familie wonen in Amerika. U vertelde dat zijn broers naar de universiteit gingen en dat ze op deze manier bij de cult terechtkwamen (zie notities CGVS, p.16). U stelde eveneens dat ze de regering [de politie] geld geven om u te zoeken (zie notities CGVS, p.15-16 en p.22) en dat sommige politieagenten zelfs lid zijn van Aye (zie notities CGVS, p.18). U stelde eveneens dat K.(...) een belangrijke positie had binnen de cult Aye. Er kan dan ook niet worden ingezien om welke redenen K.(...) het nodig achtte om in loondienst als kleermaker te werken. Volgens u was hij immers een rijk lid van de cult Aye met een hoge positie en een handel in brandstof. Gevraagd om welke redenen K.(...) als kleermaker werkte, antwoordde u dat hij familie had die kleermaker was en dat hij het leerde van zijn broer, maar dat hij niet zo standvastig was als u (zie notities CGVS, p.15). Dit antwoord is echter danig bevreemdend, gezien u een tweetal vragen eerder had aangegeven dat de familie van K.(...) rijk was en leefde van de handel in brandstof. Later tijdens het persoonlijk onderhoud opnieuw geconfronteerd met deze ongerijmdheid en zodoende gevraagd om welke redenen hij werkte als kleermaker terwijl hij tegelijkertijd een dergelijk hoge positie had bij de cult Aye, antwoordde u plotsklaps dat hij u wilde initiëren bij deze cult (zie notities CGVS, p.18). Opnieuw gevraagd om welke redenen K.(...) zo kwaad was met het ontslag – en u de schuld gaf –terwijl hij tegelijkertijd van rijke komaf is, herhaalde u dat hij u wilde initiëren en stelde u dat zijn familie een handel had in brandstof. Een derde maal gevraagd om welke redenen K.(...) zo kwaad was om het ontslag als kleermaker terwijl hij eigenlijk rijk was, antwoordde u – uw eerdere verklaringen omtrent de redenen van uw vervolging wijzigend – dat hij wilde dat u bij de cult kwam en dat u heeft geweigerd; en dat dit eveneens een reden was van zijn boosheid: hij had u aan een job geholpen, maar u weigerde toch in te treden bij de cult. Eerder tijdens het persoonlijk onderhoud, en eveneens tijdens het uiteenzetten van uw problemen in vrij relaas, had u echter met geen woord gerept over deze poging tot rekrutering bij de cult. Sterker nog, u heeft deze motieven evenmin aangehaald tijdens het interview voor de Dienst Vreemdelingen zaken (DVZ) (zie Vragenlijst DVZ, punt 3.5). Dat u tijdens het persoonlijk onderhoud uw verklaringen zomaar wijzigt naarmate de vragen zich opvolgen, en opeens met een nieuw motief op de proppen komt als verklaring voor K.(...) zijn interesse in -

en boosheid op - u, is danig bij de haren getrokken en bijgevolg kan enkel opnieuw worden vastgesteld dat aan uw verklaringen over de redenen van uw vervolging absoluut geen geloof kan worden gehecht.

Opnieuw kunnen in deze context de door u afgelegde verklaringen voor de Duitse asielinstanties worden opgemerkt. Immers, in het kader van uw verzoek om internationale bescherming aldaar gevraagd naar de naam van de geheime genootschap waarvan K.(...) lid zou zijn geweest, verklaarde u de naam van deze genootschap niet te kennen, en gaf u tevens aan niet te weten hoe groot deze genootschap is, noch welke invloed deze in Nigeria zou hebben (zie 'Anhörung', p. 4 en 5). Dit gegeven indachtig, is het geenszins overtuigend dat u op heden voor het CGVS plots oppert te weten dat K.(...) lid was van de genootschap Aye, waarin hij u zelfs zou hebben willen initiëren, en u blijkbaar wel op de hoogte zou zijn van de grootte van deze genootschap, en de invloed van deze genootschap op de Nigeriaanse maatschappij. Deze vaststelling doet verder ernstig afbreuk aan de reeds fundamenteel aangetaste geloofwaardigheid van uw verklaringen met betrekking tot de door u geopperde vervolgingsfeiten in Nigeria. Wat eveneens uiterst frappant te noemen valt, is verder het feit dat – hoewel u voor het CGVS beweert de familienaam van K.(...) te kennen ['O.(...)', zie notities CGVS, p. 15] – u voor de Duitse asielinstanties nog verklaarde de familienaam van K.(...) niet te kennen (zie 'Anhörung', p. 4). Opnieuw dient opgemerkt dat de tegenstrijdigheden tussen de door u afgelegde verklaringen – omtrent een en hetzelfde relaas – verder afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van de door u, in het kader van uw verzoek om internationale bescherming, afgelegde verklaringen.

Bovenstaande vaststellingen ondermijnen reeds de fundamenteen waarop uw vervolgingsfeiten zijn gebaseerd: het tijds kader klopt absoluut niet, en de redenen voor uw vervolging door K.(...) (na zijn ontslag) zijn niet geloofwaardig. Echter, kan ook om andere redenen geen geloof worden gehecht aan uw problemen in Nigeria.

Immers, u blijkt absoluut niet in staat om aan te geven wie de actor van vervolging betreft, gezien u niet eens bleek te weten wie van K.(...)s familie u zou vervolgen bij terugkeer naar Nigeria. Gevraagd om over K.(...) te vertellen, stelde u dat u zijn vader, oudere zussen en hun dochters kent (zie notities CGVS, p.15). Gevraagd naar de namen van de zussen, zei u enkel dat u – één van hen – bij haar dochters naam noemt, namelijk M.(...) E.(...). Gevraagd naar de naam van zijn broer, gaf u deze geenszins, maar gaf u de naam op van zijn oom, namelijk "O.(...)". Uiteindelijk gevraagd wie van K.(...)s familie u wilde vermoorden, antwoordde u – danig vaag – dat zij u allemaal willen vermoorden. U verklaarde dat de hele familie u wilde vermoorden omdat K.(...) u – voor zijn eigen dood – ook wilde vermoorden en omdat u ooit in de gevangenis heeft gezeten, daarom blijven ze naar u kijken [als dader]. Gevraagd of u een specifiek persoon kent van K.(...)s familie die u bedreigde, antwoordde u opnieuw dat het de hele familie was en dat ze ook geld geven aan de regering om u te zoeken (zie notities CGVS, p.16). U voegde eraan toe dat u moest vluchten omdat ze u anders zouden vinden, en nadien vermoorden of vastzetten. Een vierde maal gevraagd of er iemand specifiek is die u heeft bedreigd of die u vertelde dat zij u wilden vermoorden, antwoordde u opnieuw danig vaag dat het zowel zijn vader, moeder, broers als zussen waren en herhaalde u dat het de hele familie was, waarvan u zelfs sommigen niet kent. Gevraagd wanneer u het dan wist dat zij u wilden doden, antwoordde u dat zij naar u kwamen na de dood van K.(...) en dat zij in de taal van de geheime genootschap Aye spraken, waardoor u niet wist wat het betekende. U bent daarna gevlucht omdat zij u anders zouden vermoorden. Een tweede maal gevraagd hoe u te weten kwam dat zij u wilden vermoorden (gezien u hun taal niet begreep), ontweek u de vraag door te antwoorden dat u bent ontsnapt, maar dat ze de politie hebben betaald. Later tijdens het persoonlijk onderhoud werd u gevraagd hoeveel keer het tot een confrontatie kwamen tussen u en de familie van K.(...), maar u antwoordde niet op de aan u gestelde vraag en zei dat ze naar uw huis kwamen en naar uw kiosk [alwaar u kleren maakte] en alles hebben afgebrand (zie notities CGVS, p.20). Opnieuw gevraagd wanneer dan de eerste keer was dat zij naar uw huis kwamen, zei u dat het twee weken na K.(...)s dood was en dat ze vanaf dan elke dag hebben geslagen. Omdat uw antwoorden danig weinig begrijpelijk waren – immers, eerder zei u reeds een week na de dood van K.(...) te zijn gevlucht uit Benin City (zie notities CGVS, p.16) – werd u ter verduidelijking gevraagd of het afbranden van uw huis en de slagen die u kreeg vóór of na de dood van K.(...) gebeurde, maar u volhardde in vaagheid door te stellen dat het grote probleem startte na zijn dood (zie notities CGVS, p.20). Daarop wederom gevraagd hoe lang na zijn dood ze u kwamen opzoeken, antwoordde u opeens – danig weinig ernstig – dat ze elke dag kwamen. Gezien uw antwoord opnieuw weinig concreet bleek, werd u letterlijk gevraagd of ze dan al dezelfde dag als zijn dood naar u kwamen, en u antwoordde – helemaal tegenstrijdig aan uw eerdere verklaringen – dat het reeds de volgende ochtend was omdat hij 's nachts vermoord werd. Ze hebben u beschuldigd van moord omdat hij [K.(...)] moest stoppen met werken. Klaarblijkelijk, naast uw onkunde om concreet aan te geven wie van K.(...)s familie u bedreigde of contacteerde, bleek u evenmin in staat om helder aan te geven wanneer of hoeveel keer u werd bedreigd door K.(...)s familie. Nochtans, werd andermaal een poging gedaan uw verhaal beter te kaderen, en zodoende werd duidelijk gesteld dat het voor de protection officer niet duidelijk was wanneer u een eerste confrontatie had met de familie van K.(...) en wanneer u wist dat zij u wilden vermoorden (zie notities CGVS, p.20). U antwoordde echter opnieuw geenszins op de aan u gestelde vraag en verklaarde – opnieuw danig bij de haren getrokken - dat u niet vrijuit kan gaan omdat er ook voodoo is of iemand u 's nachts kan komen vermoorden. U bent vertrokken omdat u anders door de politie zou zijn opgepakt terwijl u onschuldig bent. Pogingen tot het verkrijgen van een duidelijker antwoord werden daarop gestaakt, en aldus

kan enkel worden geconcludeerd dat uw weinig bevattelijke of concrete antwoorden enkel afbreuk doen aan de reeds ernstig aangetaste geloofwaardigheid van uw relaas.

Opmerkelijk genoeg wist u in het kader van uw verzoek om internationale bescherming in Duitsland – u aldaar gevraagd wanneer de leden van de genootschap naar uw huis kwamen, en het vernielden – de exacte datum van 02/06/2015 te noemen, en stelde u dat u meteen daarop naar Kano bent weggevlucht (zie 'Anhörung', p. 4 en 5). Deze manifeste tegenstrijdigheid doet enkel verder ernstig afbreuk aan de reeds fundamenteel aangetaste geloofwaardigheid van uw verklaringen.

Ten slotte, kan niet worden ingezien hoe u één tot drie weken (na de dood van K.(...)) (zie notities CGVS, p.16 en p.22) zowel de moordpogingen van de familie van K.(...) kon ontwijken, als de pogingen van de politie om u te vatten. Immers, u stelde – weinig serieus – dat de familie van K.(...) elke dag naar u kwam (zie notities CGVS, p.20). Echter, ook wanneer gevraagd werd naar uw vermeende vervolging door de Nigeriaanse politie, bleken uw antwoorden danig bij de haren getrokken. Gevraagd of iemand ooit klacht heeft ingediend tegen u omdat u K.(...) zou hebben vermoord, antwoordde u ontkennend (zie notities CGVS, p.22). U bent er weggelopen, dus het kan ook niet, volgens u. Daarbij, u wil niet meer naar de gevangenis. Gevraagd of de politie u ooit heeft proberen arresteren, antwoordde u – danig vreemd – dat ook zij elke dag kwamen en dat ze elke dag controleren.

Uw vriend E.(...) had u verteld dat ze nog steeds elke dag kwamen controleren, zelfs na uw vertrek. Vreemd genoeg, hoewel iedereen u elke dag kwam zoeken (zowel de familie van K.(...), die gelieerd was met de cult, als de politie), en dit voor één tot drie weken lang, bleek u helemaal niet te zijn gearresteerd. Wanneer gevraagd werd hoe dit komt, stelde u dat mensen [vooral uw vriend E.(...)] u informatie doorgaven over hun bewegingen en dat u zich kon verbergen. Nogmaals gevraagd hoe vaak u dan werd gezocht, antwoordde u opnieuw dat het elke dag was (zie notities CGVS, p.23). Dan maar gevraagd of u ooit een confrontatie had met de politie, antwoordde u – plotsklaps en weinig ernstig – dat dit altijd was. Dat u elke dag en altijd werd gezocht, terwijl u tegelijkertijd de familie van K.(...) en de politie één tot drie weken kon ontwijken, is danig weinig aannemelijk. Immers, u kan op geen enkele manier een duidelijk zicht geven op de verschillende confrontaties of hoe u deze confrontaties ontweek.

Er dient opgemerkt, dat uw verklaringen over uw vervolgers en vervolgingsfeiten danig schimmig en uiteenlopend zijn, dat er geen geloof aan kan worden gehecht. U blijkt op dezelfde vraag telkens aan ander antwoord te geven en creëert op die manier een weinig overzichtelijk relaas, hetgeen de geloofwaardigheid van uw verklaringen absoluut niet ten goede komt. Er is bijgevolg geen enkele zekerheid over wie u specifiek vervolgde, hoe zij dit deden, wat er aan u gebeurde en wanneer dit allemaal gebeurde. Daarnaast werden meerdere fundamentele tegenstrijdigheden vastgesteld met betrekking tot kernelementen van het door u geopperde asielaanvraag, in het kader van uw verzoek tot internationale bescherming in Duitsland. Gegeven deze vaststellingen, en de vaststellingen dat het door u geschetste tijds kader van uw verhaal absoluut niet blijkt te kloppen, dient geconcludeerd dat geen geloof kan worden gehecht aan de door u opgeworpen vervolgingsfeiten en evenmin aan de feiten die daarvan het gevolg zouden zijn geweest, zoals de dood van uw vriendin die u in België leerde kennen.

Gegeven het geheel aan bovenstaande vaststellingen, dient dan ook geconcludeerd dat u niet aannemelijk heeft weten te maken dat er in uw hoofd een 'gegronde vrees voor vervolging' zoals bepaald in de Conventie van Genève, in aanmerking kan worden genomen, noch een reëel risico op het lijden van ernstige schade, zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming."

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.4. In zoverre verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op zijn asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen. Hij toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet verwijst de Raad integraal naar de vaststellingen van de bestreden beslissing:

"Uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie EASO Nigeria Security Situation van juni 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/coi-report-nigeria-security-situation-v11-june-2021> en de EASO Country Guidance Note: Nigeria van oktober 2021 <https://euaa.europa.eu/publications/country-guidancenigeria-october-2021>) blijkt dat op het Nigeriaanse grondgebied op verschillende plekken en in verschillende staten conflicten plaatsvinden van diverse aard en waarin diverse actoren een rol spelen : Islamitische groeperingen, waaronder Boko Haram en splintergroeperingen zoals Jama'at Ahl as-Sunnah lid-Da'wah wa'l-Jihad (JAS), Ansura, Islamic State West

Africa Province (ISWAP) en Bakura die actief zijn in het noordoosten; conflicten in het noordwesten waarbij groepen herders, burgerwachten, criminele bendes, alsook Islamitische groeperingen betrokken zijn; etnisch geweld tussen de gemeenschappen van nomadische veehoeders en landbouwers in het noordwesten en vanuit de Middle Belt naar het zuiden; militante acties in de Nigerdelta; en separatistische Biafra-agitatie in het zuidoosten. Het onderscheid tussen criminele gewapende groepen, bendes, bandieten, gemeenschapsmilities, herders en boeren en burgerwachten is niet altijd duidelijk. De grenzen tussen deze groepen vervagen steeds meer. Uit deze informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van deze conflicten in Nigeria regionaal erg verschillend is.

De gehanteerde informatie stelt dat er in Nigeria geen deelstaten zijn waar de mate van willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar de betrokken deelstaat louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

In een aantal deelstaten zoals Borno, Adamawa, Yobe, Kaduna, Katsina, Zamfara en Benue, vindt willekeurig geweld plaats, al dan niet op grote schaal, maar de "loutere aanwezigheid" in deze deelstaten is ontoereikend om een reëel risico te lopen slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict.

De overige 29 deelstaten en het federale hoofdstedelijke gebied Abuja zijn regio's waar er zich weliswaar veiligheidsincidenten van diverse aard kunnen voordoen en waarin diverse actoren kunnen betrokken zijn maar waar in het algemeen geen reëel risico bestaat dat een burger wordt getroffen in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie tot de conclusie gekomen dat er voor burgers in de deelstaat Edo actueel geen reëel risico bestaat om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van hun leven of hun persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict. Actueel is er voor burgers in de deelstaat Edo aldus geen reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2, c van de Vreemdelingenwet.

U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt."

De door verzoeker aangebrachte landeninformatie van HRW in zijn verzoekschrift doet geen afbreuk aan de bovenstaande appreciatie.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Nigeria een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

3.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig september tweeduizend vierentwintig door:

S. VAN CAMP,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP