

Arrest

nr. 313 241 van 20 september 2024
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat C. DESENFANS
Eugène Plaskysquare 92-94/2
1030 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 1 april 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 27 februari 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 5 juni 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 26 juli 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat E. DARESHOERI *loco* advocaat C. DESENFANS.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die volgens zijn verklaringen België op 25 juli 2021 binnenkwam, diende op 28 juli 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Op 27 februari 2024 nam de adjunct-commissaris een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die verzoeker bij aangetekende brief van 28 februari 2024 ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Asielaanvraag: 28/07/2021

Overdracht CGVS: 05/10/2021

Op 28 september 2023 van 09.15 uur tot 12.23 uur had u een persoonlijk onderhoud op het Commissariaatgeneraal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS), bijgestaan door een tolk die de taal

Somalisch machtig is. Uw advocaat, meester Ndoba, loco meester Desenfans, was tijdens het gehele onderhoud aanwezig.

A. Feitenrelaas

Volgens uw verklaringen bezit u de Somalische nationaliteit en behoort u tot de Hawiye-clan, subclan Abgaal, subsubclan Waqbudan. U bent geboren op [...] maart 2001 in het dorp Warciise, gelegen in het district Jowhar in de provincie Middle Shabelle in Somalië, waar u tot aan uw vertrek uit Somalië verbleef.

Sinds u ongeveer zes jaar oud was ging u naar de koranschool in Warciise. Indien u niet naar de koranschool diende te gaan, hielp u uw vader op zijn landbouvvelden. In de koranschool kwam u in contact met de terreurorganisatie Al-Shabaab. Zij probeerden er jongeren te overtuigen om deel te nemen aan de jihad. Uw vader werd in het verleden meermaals benaderd door Al-Shabaab. Uw vader en moeder werden in juni 2020 nogmaals door de terreurorganisatie benaderd teneinde u te rekruteren. Op een dag kwamen de leden van Al-Shabaab u thuis opzoeken met de boodschap dat u diende deel te nemen aan de jihad. U zou getraind worden. Kort daarna werd u op weg van de koranschool naar uw huis een tweede keer aangesproken door leden van de terreurorganisatie. Zij zeiden dat u hun opdracht had geweigerd. Om deze reden zouden zij later nogmaals bij u thuis langskomen en u onder dwang meenemen. U vertelde dit aan uw moeder, waarop zij besloot om op 30 maart 2021 samen met u naar Jowhar te vertrekken. Vanuit Jowhar werd u naar Mogadishu gestuurd, waar u bij een vriend van uw vader verbleef.

U vertrok op 5 juni 2021 vanuit Somalië per vliegtuig naar Turkije, waar u dezelfde dag aankwam. 15 dagen later reisde u vanuit Turkije naar Griekenland. U reisde vervolgens op 25 juli 2021 per vliegtuig vanuit Griekenland naar België. U kwam op 25 juli 2021 aan in België, alwaar u op 28 juli 2021 een verzoek om internationale bescherming heeft ingediend.

U legt geen documenten neer ter staving van uw verzoek om internationale bescherming.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een gegronde vrees voor vervolging heeft zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève. U maakt evenmin een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, §2, a) of b) van de Vreemdelingenwet aannemelijk.

Het CGVS stelt vast dat er weinig geloof kan worden gehecht aan de door u beweerde rekruteringspogingen van Al-Shabaab. U beweert onder meer dat de terreurorganisatie Al-Shabaab uw ouders meermaals heeft benaderd met het doel u te rekruteren (CGVS, p. 23-24). Volgens uw verklaringen trachtte Al-Shabaab de jongeren van uw dorp ook via de koranschool (onder druk) in te lijven (CGVS, p. 23). Ook werd u door de terreurorganisatie tweemaal afzonderlijk benaderd met het oogmerk u gedwongen te rekruteren (CGVS, p. 21). Hoewel het CGVS niet ontkent dat Al-Shabaab mensen onder dwang rekruteert, is dit niet de gebruikelijke rekruteringsstrategie. Al-Shabaab geeft namelijk de voorkeur aan rekrutering via sociale druk van de familie of clan, propaganda, indoctrinatie en financiële beloningen, wat meer loyale en betrouwbare strijders oplevert dan bij gedwongen rekrutering. Ondanks dat bepaalde verklaringen schijnbaar gedeeltelijk overeenstemmen met de bovenstaande rekruteringsstrategieën, dient te worden vastgesteld dat deze verklaringen weinig geloofwaardig worden bevonden.

Ten eerste dient te worden opgemerkt dat uw verklaringen over de gedwongen rekrutering niet rijmen met de beschikbare informatie hieromtrent. Rekrutering onder dwang gebeurt namelijk vaak in bepaalde omstandigheden (bv. wanneer er een gebrek is aan strijders) en vooral in gebieden die volledig gecontroleerd worden door Al-Shabaab. Hierbij vormen jongeren tussen de 12 en 16 jaar de belangrijkste doelgroep (zie administratief dossier). Echter, u was ongeveer 20 jaar op het moment dat u gerekruteerd werd (CGVS, p. 6). Deze bevinding doet dan ook twifelen aan de geloofwaardigheid van de door u aangehaalde gedwongen rekrutering.

Ook uw verklaringen over het gedrag van de leden van de terreurorganisatie Al-Shabaab bij de door u beweerde gedwongen rekrutering komen uitermate bedenkelijk over. Volgens uw verklaringen zou de terreurorganisatie maandenlang hebben getracht om u in te lijven in de koranschool, alsook via uw ouders (CGVS, p. 22-23). Daargelaten het gegeven dat u over deze mislukte rekruteringspogingen vage en inconsistente verklaringen aflegt (zie infra), is het opmerkelijk dat zij u alsnog wensten in te lijven. Al-Shabaab zou na meerdere rekruteringspogingen logischerwijs kunnen veronderstellen dat u zich weigerde aan te sluiten bij de terreurorganisatie. Dat Al-Shabaab u uiteindelijk nog tweemaal persoonlijk benaderde en u door gebruik van dreigementen trachtte te overtuigen, zou dan ook geenszins een loyale of betrouwbare strijder van u hebben gemaakt, zoals hierboven reeds werd aangegeven (CGVS, p. 21). De aanhoudende pogingen van Al-Shabaab om u te rekruteren houden vanuit deze optiek weinig steek. Dat de terreurorganisatie Al-Shabaab u bovendien op de hoogte stelt van het feit dat zij u gedwongen gaan rekruteren en u vervolgens probleemloos naar huis laat vertrekken, tart al helemaal alle verbeelding. U verklaart namelijk dat Al-Shabaab u tijdens het eerste gesprek heeft gezegd dat u zich mocht aansluiten bij de terreurorganisatie. Indien u weigerde, zou u gedood worden (CGVS, p. 22). Enige tijd later werd u onderweg naar huis aangesproken door leden van Al-Shabaab. Omdat u hun opdracht had geweigerd, zou Al-Shabaab later naar uw huis komen om u gedwongen mee te nemen. Vervolgens lieten zij u met deze informatie eenvoudigweg naar huis vertrekken (CGVS, p. 23). Gezien u door uw initiële weigering duidelijk hebt aangegeven dat u niet wenste deel te nemen aan de jihad, is het geenszins logisch dat Al-Shabaab u een dergelijke opportuniteit tot vluchten in de schoot zou werpen. Het is met andere woorden weinig aannemelijk dat zij u na door Al-Shabaab gepercipieerde weigering naar huis zouden laten gaan. Deze vaststelling doet ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde rekrutering. Gevraagd waarom Al-Shabaab u niet meteen heeft meegenomen, stelt u dat zij nog bezig waren met het overtuigen van jongeren in het dorp (CGVS, p. 23). Uw verklaring kan allerm minst overtuigen. Bovenstaande elementen ondergraven de geloofwaardigheid van de door u aangehaalde gedwongen rekrutering dan ook danig.

Het CGVS plaatst eveneens ernstige vraagtekens bij de houding van uw ouders. Zo verklaart u dat uw vader in het verleden meermaals werd benaderd door de terreurorganisatie Al-Shabaab. Volgens uw verklaringen zou uw vader al zeker sinds juni 2020 op de hoogte zijn geweest van de plannen van Al-Shabaab (CGVS, p. 23). Het is dan ook onduidelijk waarom uw ouders er niet eerder voor hebben geopteerd om u het dorp te doen ontvluchten. Zeker gezien u zelf verklaart dat uw vader bang voor u was (CGVS, p. 24). Ook uw moeder was volgens uw verklaringen vertrouwd met de wensen van de terreurorganisatie (CGVS, p. 23-24). Deze verklaringen rijmen echter niet met het beeld dat u schetst van uw vlucht uit Warciise. Zo verklaart u dat Al-Shabaab u had gevraagd om met niemand over deze gedwongen rekrutering te spreken. U besloot dit echter aan uw moeder te vertellen, waarop uw moeder was geschrokken en bang werd (CGVS, p. 22-23). In het licht van uw eerdere verklaringen, waarin u stelt dat uw moeder reeds door Al-Shabaab werd benaderd, is het dan ook opvallend dat zij uit de lucht zou vallen bij het vernemen van de rekruteringspoging van Al-Shabaab. Uw verklaringen over het gedrag van uw ouders tasten de geloofwaardigheid van de gedwongen rekrutering verder aan.

Er dient bovendien een fundamentele omissie in uw verklaringen voor de DVZ te worden vastgesteld aangaande uw persoonlijk treffen met Al-Shabaab. Tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS verklaarde u immers dat u tot tweemaal toe afzonderlijk werd benaderd door de terreurorganisatie Al-Shabaab met het doel u te rekruteren (CGVS, p. 21). U besloot dit uiteindelijk aan uw moeder te vertellen, waarop zij u via Jowhar naar Mogadishu stuurde (CGVS, p. 20). U maakte van deze, nochtans essentiële, feiten echter geen gewag in uw verklaringen afgelegd op de DVZ. Integendeel, u verklaarde bij de DVZ enkel dat uw moeder door Al-Shabaab werd benaderd, waarop uw moeder u naar Mogadishu heeft gestuurd (Vragenlijst CGVS, punt 3, vraag 5). Deze lacune in uw verklaringen doet verder twifelen aan de geloofwaardigheid van de door u aangehaalde feiten.

De geloofwaardigheid van uw relaas wordt verder ondermijnd door uw veelvuldige inconsistenties in uw opeenvolgende verklaringen aangaande het contact tussen de terreurorganisatie Al-Shabaab en uw ouders. Bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) verklaart u namelijk dat Al-Shabaab uw vader in het verleden meermaals heeft benaderd met het doel u te rekruteren. Nadat uw vader kwam te overlijden, bracht de terreurorganisatie uw moeder een bezoek.

Verder verklaart u bij de DVZ dat Al-Shabaab uw moeder vertelde dat zij u zouden dwingen om mee te komen, waarop uw moeder u naar Mogadishu stuurde (Vragenlijst CGVS, punt 3, vraag 5). U blijkt onder andere weinig eenduidig aangaande het moment waarop uw vader kwam te overlijden. Bij aanvang van het persoonlijk onderhoud bij het CGVS legt u nog enigszins verklaringen af die in lijn liggen met hetgeen u bij de DVZ heeft verklaard, namelijk dat de problemen na de dood van uw vader nog steeds aanwezig waren (CGVS, p. 5). Wanneer u wordt gevraagd wanneer uw vader juist kwam te overlijden, verklaart u echter dat hij tijdens uw reis naar Mogadishu overleed (CGVS, p. 7). Deze verklaring komt overduidelijk niet overeen

met uw eerdere verklaringen afgelegd bij de DVZ. Daar beweerde u namelijk dat uw vader reeds kwam te overlijden voor uw vertrek uit Warciise (Vragenlijst CGVS, punt 3, vraag 5). Later tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS wijzigt u opnieuw uw verklaringen. Ditmaal stelt u opnieuw dat uw vader overleed nog voor u Warciise verliet, hetgeen in lijn ligt met uw verklaringen bij de DVZ (CGVS, p. 20). U later geconfronteerd met het gegeven dat u bij de DVZ verklaarde dat Al-Shabaab u pas na de dood van uw vader onder druk heeft gezet, terwijl u tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS reeds verklaarde dat uw vader pas na uw vertrek uit Warciise overleed, herhaalt u dat Al-Shabaab na het overlijden van uw vader met u heeft gesproken. Gezegd dat u eerder verklaarde dat uw vader pas overleed nadat u het dorp had verlaten, wijzigt u andermaal uw verklaringen en bevestigt u dat uw vader inderdaad nog leefde toen u het dorp verliet. U verklaart dat zij uw vader onder druk hebben gezet. U herhaalt vervolgens nog eens dat uw vader kwam te overlijden nadat u het dorp verliet (CGVS, p. 22). Het is weinig aannemelijk dat u zich niet lijkt te herinneren of uw vader voor of na uw vertrek uit Warciise kwam te overlijden. Zeker gezien de dood van uw vader een essentieel element betreft in het door u vertelde relaas. Uw verklaringen met betrekking tot het moment waarop uw vader kwam te overlijden zijn dermate inconsistent dat deze ernstig afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van uw relaas.

Over het contact tussen uw moeder en de terreurorganisatie Al-Shabaab legt u evenmin consistente verklaringen af. Bij de DVZ verklaart u namelijk dat uw moeder na de dood van uw vader door Al-Shabaab werd benaderd om u gedwongen te rekruteren. Daarna zou uw moeder u naar Mogadishu helpen vluchten hebben (Vragenlijst CGVS, punt 3, vraag 5). Bij aanvang van het persoonlijk onderhoud bij het CGVS wijzigt u echter een eerste keer uw verklaringen hieromtrent. U zegt namelijk dat u zelf werd aangesproken door Al-Shabaab, waarop u uw moeder op de hoogte heeft gebracht (CGVS, p. 5). Ook wanneer u de mogelijkheid kreeg om uw relaas uitgebreid en gedetailleerd uit de doeken te doen, verklaart u na het gesprek met Al-Shabaab met uw moeder gesproken te hebben (CGVS, p. 20). Gevraagd of Al-Shabaab ooit uw familie heeft gecontacteerd, stelt u dan weer van niet. U zegt dat zij geen direct contact hebben gehad met uw familie (CGVS, p. 21). Geconfronteerd met uw eerdere verklaringen bij de DVZ waarin u stelt dat uw vader in het verleden meermaals werd gecontacteerd door Al-Shabaab, beweert u hieronder telefonisch contact te hebben verstaan. U past vervolgens uw antwoorden aan en zegt dat Al-Shabaab wel met uw vader heeft gesproken (CGVS, p. 22). U maakt tot dan toe nog steeds geen gewag van enig contact tussen Al-Shabaab en uw moeder. Gezegd dat u letterlijk heeft gezegd dat Al-Shabaab geen direct contact heeft gehad met uw familie, zegt u dat zij regelmatig naar uw vader kwamen, maar u het woord 'contact' verwarde met telefonisch contact (CGVS, p. 22). U expliciet gevraagd of Al-Shabaab ooit met uw moeder heeft gepraat, antwoordt u van niet. U voegt hieraan toe dat uw moeder bang was toen u haar vertelde over de rekruteringspoging van Al-Shabaab. Geconfronteerd met uw verklaring bij de DVZ dat Al-Shabaab na de dood van uw vader bij uw moeder is langsgeweest, ontkent u eenvoudigweg de door u afgelegde verklaringen bij de DVZ. U zegt vervolgens dat het wel mogelijk is dat Al-Shabaab naar uw huis is gekomen toen uw vader en moeder thuis waren. U voegt hieraan toe dat u bij de DVZ werd gezegd om beknopt te zijn (CGVS, p. 22). Pas nadat u met de door u afgelegde verklaringen bij de DVZ werd geconfronteerd, blijkt u in staat enig contact tussen uw moeder en de terreurorganisatie te herinneren. Zo blijkt u zich er plotseling van bewust te zijn dat uw vader heeft gezegd dat Al-Shabaab in juni 2020 bij u thuis is geweest en ook uw moeder op dat moment aanwezig was. Gezegd dat u constant uw verklaringen aanpast, verklaart u vaagweg dat u dit zo gezegd heeft (CGVS, p. 23). Daaropvolgend zegt u nog dat Al-Shabaab uw moeder later ook benaderde. Gezegd dat u eerder zei dat Al-Shabaab uw moeder niet heeft benaderd, verklaart u dat Al-Shabaab uw moeder heeft benaderd, omdat u dat heeft gezegd bij de DVZ. Nogmaals gezegd dat u tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS heeft verklaard dat Al-Shabaab uw moeder niet heeft benaderd, zegt u dit wel gezegd te hebben tijdens het interview bij de DVZ. Verder zegt u dat zij uw vader meermaals benaderden en uw moeder en vader eens op hetzelfde moment werden benaderd, terwijl u in de koranschool aanwezig was (CGVS, p. 24). Ondanks het herhaaldelijk aanpassen van uw verklaringen, rijmen deze nog steeds niet met de door u afgelegde verklaringen bij de DVZ. U lijkt uw antwoorden dan ook aan te passen naargelang de vraag die u wordt gesteld. Uw inconsistente verklaringen aangaande het contact tussen uw moeder en de terreurorganisatie Al-Shabaab doen de geloofwaardigheid van uw relaas verder wankelen.

Tenslotte plaatst het CGVS ook enkele vraagtekens bij de door u voorgehouden rekrutering in de koranschool. Volgens uw verklaringen trachtte de terreurorganisatie Al-Shabaab de jongeren van uw dorp ook via de koranschool in te lijven. Telkens zegt u dat Al-Shabaab jongeren in de koranschool trachtte te overtuigen (CGVS, p. 20 en 22). U vervolgens meermaals gevraagd hoe Al-Shabaab de jongeren juist trachtte te overtuigen, komt u niet verder dan te verklaren dat Al-Shabaab vertelde dat de jongeren aan de jihad mochten deelnemen en de terreurorganisatie hen nodig had. U voegt hieraan toe dat Al-Shabaab iedereen duidelijk maakte dat zij de macht in handen hadden en de regels gevolgd dienden te worden (CGVS, p. 23). Uw verklaringen overstijgen de vaagheid van het clichébeeld niet. Bijgevolg geven uw verklaringen dan ook een weinig doorleefde indruk, wat op zijn beurt de geloofwaardigheid van uw relaas verder ondergraaft.

Gelet op het geheel van voorgaande vaststellingen maakt u niet aannemelijk een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie van Genève te hebben, noch een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, §2, a) of b) van de Vreemdelingenwet te lopen.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Bij de evaluatie van de actuele veiligheidssituatie in Zuid- en Centraal-Somalië worden de rapporten UNHCR International Protection Considerations with regard to people fleeing Somalia van september 2022, beschikbaar op <https://www.refworld.org/type,COUNTRYPOS,UNHCR,SOM,6308b1844,0.html> of op <https://www.refworld.org>, de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/country-guidancesomalia-2023> of op <https://euaa.europa.eu/>, het EUAA Country of Origin Information Report: Somalia Security Situation van februari 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/euaa_coi_report_somalia_security_situation_20230222.pdf, de EUAA Country of Origin Information Query: Somalia – Security situation update van 17 mei 2023, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2023_04_EUAA_COI_Query_Response_Q13_Somalia_Security_Situation.pdf, en de COI Focus Somalië: Overzicht Veiligheidsincidenten van 21 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_somalie_overzicht_veiligheidsincidenten_20231221.pdf of op <https://www.cgvs.be/nl>, in rekening genomen.

UNHCR geeft aan dat veel personen die Zuid- en Centraal-Somalië ontvluchten een profiel hebben waardoor ze in aanmerking zouden kunnen komen voor de vluchtelingenstatus. UNHCR wijst er tevens op dat verzoekers om internationale bescherming afkomstig uit “conflict-affected areas” afhankelijk van de individuele omstandigheden nood kunnen hebben aan bescherming omdat zij het risico lopen blootgesteld te worden aan een ernstige en individuele bedreiging van hun leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld. Nergens in voornoemd document wordt evenwel geadviseerd om voortgaande op een analyse van de algemene veiligheidssituatie aan elke persoon afkomstig uit Zuid- en Centraal-Somalië een complementaire vorm van bescherming te bieden.

In de voormelde EUAA Country Guidance: Somalia wordt, in navolging van de rechtspraak van het Hof van Justitie, benadrukt dat het bestaan van een gewapend conflict niet volstaat om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen, maar dat er tevens sprake moet zijn van willekeurig geweld. In de EUAA Country Guidance: Somalia wordt erop gewezen dat de schaal van het willekeurig geweld in Somalië verschilt van regio tot regio en dat bij de beoordeling van de veiligheidssituatie per regio rekening moet worden gehouden met volgende elementen: (i) de aanwezigheid van actoren van geweld; (ii) de aard van de gebruikte methodes en tactieken; (iii) de frequentie van de veiligheidsincidenten; (iv) het aantal burgerslachtoffers; (v) de mate waarin het geweld geografisch verspreid is binnen een bepaald gebied; en (vi) de mate waarin burgers ingevolge het gewapend conflict een bepaald gebied ontvluchten. De voornoemde aspecten worden in rekening gebracht bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in Somalië die gebaseerd is op het geheel van de landeninformatie waarover het CGVS beschikt (zie supra).

Ook met andere indicatoren wordt er rekening gehouden, in de eerste plaats bij de beoordeling van de individuele nood aan bescherming, maar ook bij de beoordeling van de nood aan bescherming omwille van de veiligheidssituatie in de herkomstregio, indien de hierboven vermelde indicatoren niet voldoende zijn om het reëel risico voor burgers te beoordelen.

Uit voornoemde informatie blijkt dat de veiligheidssituatie in vele delen van Zuid- en Centraal-Somalië volatiel blijft. Confrontaties tussen enerzijds de gewapende groepering al-Shabaab (AS), die vooral plattelandsgebieden in het centrum en het zuiden van het land controleert, en anderzijds de nationale en internationale veiligheidstroepen, blijven de belangrijkste bron van het gewapend conflict. De federale regering van Somalië, de federale lidstaten, clanmilities (de Macawisley) en andere internationale actoren zoals Ethiopië, Kenia, de Verenigde Staten en ATMIS zijn in verschillende mate betrokken in het conflict tegen al-Shabaab. De president, Hassan Sheikh Mohamud, duidde na zijn verkiezing in mei 2022 de nationale veiligheid en de strijd tegen al-Shabaab aan als topprioriteit. De regeringstroepen en hun bondgenoten startten in de tweede helft van 2022 een militair offensief in de deelstaten Hirshabelle en

vervolgens Galmudug. Al-Shabaab hergroepeerde zich in de regio's Benadir en Lower Shabelle en antwoordde met terreuraanvallen. Voornoemde twee regio's, waar al-Shabaab zich bleef richten op personen die (vermeende) banden hebben met de regering, werden het zwaarst getroffen door aanvallen van de groepering in stedelijke centra in het land. Het bleek moeilijk voor de veiligheidstroepen om heroverd gebied in handen te houden. ACLED meldde in een veiligheidsanalyse van april 2023 dat, terwijl de regeringstroepen zich concentreerden op hun antiterreuroperaties in Galmudug die in januari 2023 van start gingen, al-Shabaab zich concentreerde op het heroveren van gebieden in de deelstaat Hirshabelle. De tweede fase van het militair offensief die begin augustus 2023 officieel van start ging en zou uitbreiden naar de zuidelijke deelstaten South West en Jubaland, legt zijn focus opnieuw op de deelstaten Hirshabelle en Galmudug. Al-Shabaab beantwoordt het offensief op verschillende manieren: door het voeren van zware gevechten tegen de regeringstroepen en de clanmilities en terreuraanvallen tegen de troepen en instanties, het onderhandelen met clanouderen om de steun te consolideren of te herwinnen en door terreurgeweld gericht tegen lokale vertegenwoordigers van de staat als vergeldings- en afschrikkingsmiddel. Een andere belangrijke bron van conflict in de Somalische maatschappij wordt gevormd door clanrivaliteit en concurrentie om politieke macht en schaarse middelen. Uit voornoemde landeninformatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van het conflict regionaal verschillend zijn.

Er dient aldus niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Somalië, dient in casu de veiligheidssituatie in de regio Middle Shabelle te worden beoordeeld.

Middle Shabelle wordt in de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023 beschouwd als een regio waar de "loutere aanwezigheid" ontoereikend is om een reëel risico vast te stellen op basis van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet maar waar het willekeurig geweld een hoog niveau bereikt en er dus een lager niveau van persoonlijke omstandigheden vereist is om aan te tonen dat men bij terugkeer naar Middle Shabelle een reëel risico op ernstige schade zou lopen. Met andere woorden, de regio Middle Shabelle is een gebied waar volgens EUAA willekeurig geweld plaatsvindt en een reëel risico op een ernstige bedreiging voor het leven of de persoon kan vastgesteld worden indien de verzoeker specifiek wordt geraakt om redenen die te maken hebben met zijn persoonlijke omstandigheden.

De regio Middle Shabelle ligt in het zuidoosten van Somalië en vormt samen met Hiraan de deelstaat Hirshabelle. De hoofdstad van de regio is Jowhar. Het conflict in Middle Shabelle omvat de voortdurende confrontatie tussen al-Shabaab en anti-al-Shabaabtroepen, met inbegrip van clanmilities. In het laatste kwartaal van 2022 hebben regeringstroepen de regio Middle Shabelle ontruimd van de bolwerken van al-Shabaab en in december 2022 Adan Yabaal, het regionale centrum van de groepering in Middle Shabelle, ingenomen. De controle over andere gebieden blijft betwist.

In een rapport van Integrated Food Security Phase Classification (IPC) van december 2022 werd de bevolking van Middle Shabelle geschat op 961.554 inwoners. Officiële cijfers over incidenten en (burger)slachtoffers in Somalië zijn niet beschikbaar. ACLED registreert tussen januari 2023 en november 2023 127 geweldsincidenten in de regio, waaronder vooral battles (71). Het betreffen voornamelijk aanvallen van al-Shabaab op de aanwezige nationale en internationale strijdkrachten. ACLED noteert onder meer ook nog militaire operaties van het Somalische leger en partners tegen al-Shabaab, interclangevechten en gevechten tussen legereenheden. In de categorie explosions/remote violence is AS verantwoordelijk voor de meerderheid van de 44 geregistreerde incidenten.

Al-Shabaab voert vooral aanslagen uit op nationale en internationale strijdkrachten en pleegt enkele gerichte aanslagen op burgers. In de meeste van de geregistreerde aanslagen gebruikt AS geïmproviseerde explosieven (IED's). De overige incidenten zijn luchtaanvallen op AS-doelwitten door de nationale strijdkrachten en hun internationale partners (US AFRICOM, ATMIS). Bij de 12 geregistreerde incidenten van gericht geweld tegen burgers (violence against civilians), noteert ACLED enkele moorden en ontvoeringen door AS, schietincidenten door de Abgalclanmilities, de Shiidleclanmilitie, onbekende gewapende groepen en het Somalische leger. ACLED noteert in totaal 766 dodelijke slachtoffers in de regio Middle Shabelle door het geweld. De meeste slachtoffers registreert ACLED onder de categorie battles met 655 doden. De dodelijke slachtoffers zijn soldaten, politieagenten, clanmilitieleden en AS-strijders die omkomen tijdens militaire operaties of (inter)clanconflicten. Soms vallen er burgerslachtoffers. In de verslagperiode klasseert ACLED 17 incidenten onder de noemer civilian targeting met 16 burgerdoden in de categorie violence against civilians en 13 in de categorie explosions/remote violence. De meerderheid van de intern ontheemden die vluchtten omwille van conflict/onveiligheid, droogte en overstromingen, hervestigt zich binnen de regio.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is, gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie, tot de conclusie gekomen dat er niet kan worden gesteld dat de veiligheidssituatie in de regio Middle Shabelle sinds de publicatie van de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023, zodanig is gewijzigd dat een burger die terugkeert naar deze regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Aldus rijst de vraag of u persoonlijke omstandigheden kan invoeren die de ernst van de bedreiging die voortvloeit uit het willekeurig geweld in de regio Middle Shabelle in uw hoofde dermate verhogen dat er moet aangenomen worden dat u bij een terugkeer naar Middle Shabelle een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van uw leven of persoon.

U laat na het bewijs te leveren dat u specifiek geraakt wordt, om redenen die te maken hebben met uw persoonlijke omstandigheden, door een reëel risico als gevolg van het willekeurig geweld te Middle Shabelle. Evenmin beschikt het CGVS over elementen die erop wijzen dat er in uw hoofde omstandigheden bestaan die ertoe leiden dat u een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. De rechtspleging

De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen of er vertegenwoordigd.

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

“Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf.”

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227 364; RvS 13 mei 2014, nr. 227 365).

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1.1. Verzoeker voert een manifeste appreciatiefout en een schending aan van de volgende bepalingen en beginselen:

- Artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag;
- Artikelen 48/3, 48/4, 48/6 en 62 van de Vreemdelingenwet;
- Artikelen 17 en 27 van het Koninklijk besluit van 11 juli 2003 tot regeling van de werking van en de rechtspleging voor het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen;
- Artikelen 1 tot 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van bestuurshandelingen;
- Het zorgvuldigheidsbeginsel.

Na een theoretisch betoog verwijst verzoeker naar zijn kwetsbaar profiel. Verzoeker ging enkel naar de koranschool doch volgde geen regulier onderwijs. Ook verliet verzoeker zijn dorp niet, hetgeen onder controle van Al-Shabaab stond en waar zijn familie nog steeds verblijft. Verzoeker verliet Somalië in juni 2021, bijna 3 jaar geleden.

Met dit profiel werd onvoldoende rekening gehouden.

Aangaande de geloofwaardigheid van zijn verklaringen betoogt verzoeker als volgt:

"I. Wat verzoekers vrees voor Al-Shabaab betreft

Volgens de verweerder is gedwongen rekrutering niet de gebruikelijke manier van rekruteren van Al-Shabaab - hoewel zij van mening is dat het kan gebeuren, gezien de nuance die ermee gepaard gaat.

Ze beweert dat « Al-Shabaab geeft namelijk de voorkeur aan rekrutering via sociale druk van de familie of clan, propaganda, indoctrinatie en financiële beloningen, wat meer loyale en betrouwbare strijders oplevert dan bij gedwongen rekrutering. Ondanks dat bepaalde verklaringen schijnbaar gedeeltelijk overeenstemmen met de bovenstaande rekruteringsstrategieën, dient te worden vastgesteld dat deze verklaringen weinig geloofwaardig worden bevonden. »

Deze redenering is stereotiep en houdt geen rekening met het door verzoeker aangevoerde bewijs. Hij legde precies uit dat leden van Al-Shabaab aanvankelijk naar koranscholen gingen (of op weg van en naar school) om jongeren te indoctrineren en hen bewust te maken van de zaak. Er was ook sprake van sociale druk op het gezin - ouders die weigerden hun kinderen bij Al-Shabaab te laten gaan, werden bedreigd, net als verzoeker. Dit strookt dus met de informatie van verweerder.

Toen de leden van Al-Shabaab merkten dat verzoeker zich niet bij hen wilde aansluiten, werd de rekrutering gedwongen en werden de vrees en risico's voor verzoeker concreter en aanwezig.

Volgens de informatie van verweerder vindt gedwongen rekrutering "namelijk vaak" plaats (opnieuw een nuancering, die aangeeft dat dit dus het geval kan zijn) in gebieden die volledig door Al-Shabaab worden gecontroleerd en zijn jongeren tussen 12 en 16 jaar de belangrijkste doelgroep (zij zijn dus niet de enige doelgroep - opnieuw een nuancering).

*Om te beginnen moet worden opgemerkt dat de informatie die bij het administratief dossier is gevoegd, dateert van 2012. Al op de eerste pagina staat dat Al-Shabaab steeds agressievere methoden gebruikt, zoals de verzoeker beweert. Deze informatie is echter te oud om in aanmerking te worden genomen. Op pagina 3 van het rapport van 06.07.2012 staat dat jongens tussen 9 en 18 jaar door Al-Shabaab kunnen worden gerekruteerd. In het COI-rapport *Somalia: Targeted profiles* van september 2021 staat op pagina 18 dat 46% van de leden van een groep die tot Al-Shabaab behoorde, zich bij de groep had aangesloten toen zij in de twintig waren. De informatie van verweerder is tegenstrijdig en veel te oud. Het verwijt van verweerder is derhalve ongegrond.*

Verzoeker was inderdaad 20 jaar oud ten tijde van zijn rekrutering (gehoorverslag CGVS, p. 6), maar dat doet niets af aan het feit dat de regio door Al-Shabaab werd gecontroleerd (gehoorverslag CGVS, p. 18) en dat de leden ervan in werkelijkheid iedereen van vechtlustige leeftijd rekruteerden.

Verzoekers neef was onlangs benaderd door de Taliban kort geleden. Hij weigerde zich bij de beweging aan te sluiten en werd gedood, hoewel hij even oud was als verzoeker - verzoeker zal hierover documenten trachten over te leggen. De vrees en de risico's staan dus vast.

Verweerder is voorts van mening dat verzoekers verklaringen over het gedrag van de leden van de terroristische organisatie uiterst twijfelachtig zijn.

Allereerst moet worden benadrukt dat het verwijt is gebaseerd op het gedrag van leden van een terroristische groepering, wier gedrag en ideeën niet noodzakelijkerwijs rationeel waren en zijn. Een dergelijk verwijt moet derhalve worden afgewezen, aangezien zij losstaat van de handelingen van verzoeker.

Bovendien is het volkomen consequent dat de terroristische organisatie maandenlang heeft geprobeerd om hem op de Koranschool en via zijn ouders te rekruteren (gehoorverslag CGVS, pp. 22-23).

Het is dan ook consequent dat leden van Al-Shabaab verzoeker vervolgens nog twee keer persoonlijk hebben benaderd en daarbij bedreigingen hebben geuit. Dit was inderdaad een geval van gedwongen rekrutering. Bovendien strookt dit met objectieve informatie, namelijk dat het ook door middel van propaganda en via familieleden gebeurde.

Verzoeker hield vol dat alle jongeren in het dorp op dezelfde manier werden gerekruteerd. Deze methode is zeer consistent en volledig in overeenstemming met de methoden van Al-Shabaab.

Al-Shabaab heeft verzoeker meegedeeld dat het hem met geweld zou rekruteren, maar liet hem vervolgens naar huis terugkeren. Dit ging echter niet zonder problemen, zoals verweerder stelde: hij was net bedreigd door leden van een terroristische groepering die zijn regio controleerde.

Bovendien waren verzoekers ouders door Al-Shabaab bedreigd. Daarom lieten zij verzoeker niet "zonder problemen" naar huis terugkeren. Hij werd met de dood bedreigd als hij zich niet bij hen aansloot, wat door leden van Al-Shabaab werd gebruikt om hem te intimideren en bang te maken.

De verzoeker legde ook uit dat hij niet rechtstreeks met geweld was meegenomen, omdat de leden van Al-Shabaab nog steeds alle jongeren in het dorp probeerden te overtuigen (gehoorverslag CGVS, p. 23). Ze handelden dus methodologisch om geen wijdverspreide paniek te veroorzaken. Hun gedrag is volledig consistent en geloofwaardig. Ter herinnering, ze waren overal: op school, op weg naar school, in de huizen, maar ook op straat. Het was dus niet gemakkelijk om te ontsnappen zonder grote risico's te nemen - waartoe verzoeker gezien de situatie wel verplicht was.

De verwijten van verweerder worden daarom in twijfel getrokken en zijn enkel gebaseerd op genuanceerde algemene informatie en op het gedrag van leden van een terroristische groepering. Verzoeker was echter consequent en sprak zichzelf niet tegen. De redenering van verweerder is veel te hard.

Verweerder heeft ook de houding van verzoekers ouders in twijfel getrokken.

Zij waren meermaals benaderd door de terroristische organisatie, maar waren het dorp niet ontvlucht, hoewel de vader minstens sinds juni 2020 op de hoogte was van de plannen van Al-Shabaab (gehoorverslag CGVS, p. 23).

Verweerder had verzoeker op dit punt moeten ondervragen. Dan had hij eenvoudig kunnen uitleggen dat hij werd bedreigd en dat zijn gezin slechts werd geïntimideerd. Zij liepen dus niet zoveel gevaar als hij. Al-Shabaab was geïnteresseerd in verzoeker, die oud genoeg was om te vechten.

Ook de sociaaleconomische context in Somalië moet in aanmerking worden genomen. De regio werd door deze groep gecontroleerd, waardoor vluchten zeer riskant was, en verzoekers familie niet over de middelen beschikte om te vluchten. Het verwijt van verweerder was opnieuw ontoereikend en hield geen rekening met de Somalische context.

Verzoeker was ook consequent wat de chronologie van de gebeurtenissen betreft: hij heeft zijn moeder slechts één keer over de rekrutering door Al-Shabaab verteld, toen hij de leden ervan op weg van school naar huis tegenkwam. Toen dat gebeurde, vertelde hij het direct aan zijn moeder. Zij was geschokt dat de bedreigingen persoonlijk werden geuit in plaats van via intimidatie van ouders.

Bovendien is het volkomen consequent dat een bedreigde jongere zijn ouders, die hij vertrouwt, over de vervolgers vertelt.

Ook de houding van verzoekers ouders was volkomen consequent en geloofwaardig. Bij twijfel had verweerder verzoeker moeten ondervragen, maar niet in het onderhavige geval.

Verzoeker heeft bij de DVZ niet vermeld dat hij persoonlijk door Al-Shabaab was benaderd. Hij werd hiermee echter niet voldoende geconfronteerd tijdens zijn ondervraging bij het CGVS. Hij heeft de DVZ wel verteld over de centrale elementen van zijn vrees. Bovendien werd hem gezegd dat hij beknopt moest zijn tijdens zijn interview bij de DVZ (gehoorverslag CGVS, p. 22), wat zijn uitleg beperkte. Aan het begin van zijn verhoor bij het CGVS heeft hij uitgelegd dat hij niet alles bij de DVZ heeft kunnen vertellen (gehoorverslag CGVS, p. 5).

Verweerder was ook van mening dat de geloofwaardigheid van verzoekers relaas verder werd aangetast door de veelvuldige inconsistenties in zijn opeenvolgende verklaringen betreffende de contacten tussen de terroristische organisatie Al-Shabaab en zijn ouders.

Verzoeker was mogelijk in verwarring over de datum van de dood van zijn vader. Hij hield vol dat zijn vader was overleden na zijn vertrek uit Warciise (gehoorverslag CGVS, p. 22), hetgeen hij bij verschillende gelegenheden herhaalde. Verzoeker bevestigde dat zijn vader alleen telefonisch was bedreigd (gehoorverslag CGVS, p. 22).

Verzoeker stelt dat hij geheugenproblemen heeft en had en dat hij bepaalde elementen van die bewogen en traumatische periode is vergeten. Bovendien vonden deze gebeurtenissen meer dan 3 jaar geleden plaats. Verzoeker heeft getracht een document over te leggen waaruit deze problemen blijken.

Wat de contacten tussen zijn moeder en de terroristische organisatie Al-Shabaab betreft, stelt verzoeker dat hij consequent is geweest en alleen informatie heeft kunnen doorgeven die hem was herhaald. Verzoeker heeft wel bij de DVZ en het CGVS uitgelegd dat zijn moeder in juni 2020 was benaderd door leden van Al-Shabaab. Het was verzoeker dus niet duidelijk of hij doelde op de eerste bedreigingen aan het adres van zijn ouders, of op de periode voorafgaand aan zijn vlucht uit het land. Verzoeker was dus consequent en zijn verklaringen zijn aannemelijk.

Ten slotte was verweerder van mening dat verzoeker een stereotiep antwoord had gegeven op de vraag hoe Al-Shabaab jongeren van de Koranschool rekruteerde. Verzoeker heeft echter verklaard dat Al-Shabaab de jongeren heeft gezegd dat zij aan de jihad mochten deelnemen en dat de terroristische organisatie hen nodig had. De verzoeker voegde eraan toe dat Al-Shabaab aan iedereen duidelijk maakte dat het de macht had en dat de regels moesten worden nageleefd (gehoorverslag CGVS, p. 23). Hoewel dit een stereotiep antwoord is, is het wel de realiteit. Als het CGVS dieper had gegraven, had de verzoeker meer over het onderwerp kunnen vertellen: ze waren tegen de vrijheden van mensen, ze waren er vooral tegen dat mensen plezier maakten in de stad, in het dorp. Ze waren tegen bepaalde kapsels die de jongeman had. Ze waren tegen openlijk flirten tussen mannen en vrouwen. En tot slot dwongen ze de mensen om na zonsondergang in hun huizen te blijven, zodat niemand hun huizen verliet. Ze onderwezen en legden vooral deze regels en normen op.

Verzoekers vrees is derhalve geground en zijn verklaringen zijn samenhangend en geloofwaardig. Hij dient derhalve als vluchteling te worden erkend. Zijn vrees voor vervolging door Al-Shabaab is actueel en reëel en is niet op geldige wijze betwist.”

Voorts meent verzoeker dat hem het voordeel van de twijfel dient te worden toegekend.

In ondergeschikte orde meent verzoeker in aanmerking te komen voor de subsidiaire bescherming.

Verzoeker voert landeninformatie aan waaruit de precare veiligheidssituatie in Somalië en Middle Shabelle blijkt. Bovendien is verzoeker een doelwit bij uitstek: hij is zijn land enkele jaren geleden ontvlucht en heeft problemen gehad met een gewapende terroristische groepering die nog steeds sterk aanwezig is in het hele land. Bijgevolg komt verzoeker in aanmerking voor de subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

Vervolgens voert verzoeker landeninformatie aan waaruit de precare socio-economische en humanitaire situatie blijkt. Verzoeker meent dat een terugkeer een schending van artikel 3 van het EVRM zou inhouden.

3.1.2. Bronnen ter ondersteuning van het verzoekschrift:

“1. *Guide des procédures de l'UNHCR* ;

2. EASO « Country of Origin Information Report Somalia Security situation », december 2017 (beschikbaar op <https://www.easo.europa.eu/sites/default/files/publications/coisomalia-dec2017lr.pdf>) ;

3. EUAA – COI : Somalia, security situation, 22.02.2023, beschikbaar op : https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/euaa_coi_report_somalia_security_situation_20230222.pdf ;

4. CGRA, COI Focus : Somalië : Veiligheidssituatie in Mogadishu, 21.03.2023, beschikbaar op <https://www.cgra.be/fr/infos-pays/veiligheidssituatie-mogadishu-8> ;

5. EASO, COI – Somalia, Targeted profiles, 09.2021; https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/easo_coi_report_somalia_targeted_profiles_20210920.pdf

6. Ministerie van Buitenlandse Zaken, “Country of Origin Information Report on South and Central Somalia”, March 2019 (beschikbaar op <https://coi.easo.europa.eu/administration/netherlands/PLib/COISomaliaMarch2019.pdf>) ;

7. UK Home Office, “Country Policy and Information Note Somalia (South and Central): Security and humanitarian situation”, November 2020 (beschikbaar op https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/933801/Somalia-Sec_Hmtn_Sitn_-_CPIN_-_v5.0e.pdf) ;

8. Amnesty International, “Somalia – 2019”, (beschikbaar op <https://www.ecoi.net/en/document/2028288.html>) ;

9. HRW, “World Report 2020 – Somalia”, 14.01.2020 (beschikbaar op <https://www.ecoi.net/en/document/2022682.html>) ;

10. USDOS, “Country Report on Human Rights Practices 2019 – Somalia”, 11.03.2020 (beschikbaar op <https://www.ecoi.net/en/document/2026344.html>) ;

11. UN Security Council, “Situation in Somalia, Report of the Secretary-General”, 13.08.2020, S/2020/798 (beschikbaar op: <https://www.ecoi.net/en/document/2036555.html>);

12. Radio France international, “Somalia: At Least Five Killed in Shabaab Raid On Mogadishu Hotel”, 01.02.2021 (beschikbaar op: <https://allafrica.com/stories/202102010583.html>) ;

13. GardaWorld, "Somalia: IED blast reported in Mogadishu's Abdi Aziz district", 28.11.2020 (beschikbaar op <https://www.garda.com/fr/crisis24/alertes-desecurite/404671/somalia-ied-blast-reported-in-mogadishu-abdi-aziz-district-november-28>) ;
14. Garda World, "Somalia: Emerging reports of explosion in Mogadishu", 28.11.2020 (beschikbaar op <https://www.garda.com/fr/crisis24/alertes-de-securite/404371/somalia-emerging-reports-of-explosion-in-mogadishu-november-27>) ;
15. Critical Threats, "Gulf of Aden Security Review", 20.11.2020 (beschikbaar op <https://www.criticalthreats.org/briefs/gulf-of-aden-security-review>) ;
16. Al Arabiya, "Five killed in Mogadishu restaurant suicide attack, say Somali police", 17.11.2020 (beschikbaar op <https://english.alarabiya.net/en/News/middleeast/2020/11/17/Five-killed-in-Mogadishu-restaurant-suicide-attack-say-Somalipolice>) ;
17. VoAfrrique, « Trois morts dans un attentat suicide à Mogadiscio » , 09.09.2020 (beschikbaar op <https://www.voafrrique.com/a/trois-tu%C3%A9s-dans-un-attentatsuicide-dans-un-restaurant-de-mogadiscio/5577031.html>) ;
18. Al-Jazeera, "Several killed in suicide bombing outside mosque in Somalia", 11.09.2020, (beschikbaar op <https://www.aljazeera.com/news/2020/09/11/several-killed-in-suicidebombing-outside-mosque-in-somalia/>) ;
19. BBC, "Mogadishu attack: Somali troops end deadly siege at Elite Hotel", 17.08.2020 (beschikbaar op <https://www.bbc.com/news/world-africa-53798834>) ;
20. AfricaNews, "Somalie: 2 morts dans un attentat", 03.08.2020 (beschikbaar op <https://fr.africanews.com/2020/08/03/somalie-2-morts-dans-un-attentat/>) ;
21. Crisis Group, "Tracking Conflict Worldwide", July 2020 (beschikbaar op https://www.crisisgroup.org/crisiswatch/database?location%5B%5D=12&date_range=custom&from_month=07&from_year=2020&to_month=07&to_year=2020) ;
22. Libération, « Mogadiscio frappé par un nouvel attentat aveugle » 29.12.2019 (beschikbaar op https://www.liberation.fr/planete/2019/12/29/mogadiscio-frappe-par-un-nouvel-attentat-aveugle_1771302) ;
23. UK Home Office, "Country Policy and Information Note Somalia (South and Central): Security and humanitarian situation", November 2020, pp. 53-54 (beschikbaar op https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/933801/Somalia-Sec_Hmtn_Sitn_-_CPIN_-_v5.0e.pdf).
24. AOA, "Somalia: Two attacks leave at least 20 dead and 19 injured in Somalia's Lower Shabelle region", 29 juli 2022, <https://reliefweb.int/report/somalia/two-attacks-leave-at-least-20-dead-and-19-injured-somalia-lowershabelle-region-27-july>.
25. REUTERS, « Car bombs at busy Somalia market intersection killed at least 100, president says », 31 oktober 2022, <https://www.reuters.com/world/africa/somali-president-least-100-people-killed-car-bombs-2022-10-30/>
26. North Africa Post, "Somalia: scores killed in al-Shabab bomb attack on Mogadishu mayor's office", 23 januari 2023, <https://northafricapost.com/64614-somalia-scores-killed-in-al-shabab-bomb-attack-on-mogadishu-mayors-office.html>
27. REUTERS, « Somalia's al Shabaab attacks base in town it had lost, kills seven », januari 2023, <https://www.reuters.com/world/africa/somalia-al-shabaab-attacks-base-town-it-recently-lost-kills-least-five-2023-01-20/>
28. OCHA, "Somalia: The Cost of Inaction", juli 2022, <https://reliefweb.int/report/somalia/somalia-cost-inaction-july-2022>
29. CGRA, COI Focus – Somalië : Veiligheidssituatie in Mogadishu, 23.10.2023, beschikbaar op <https://www.cgra.be/fr/infos-pays/veiligheidssituatie-mogadishu-8>
30. EUAA Country of Origin Information Query: Somalia – Security situation update van 17 mei 2023, beschikbaar op https://coi.europa.eu/administration/easo/PLib/2023_04_EUAA_COI_Query_Response_Q13_Somalia_Security_Situation.pdf
31. COI Focus Somalië: Overzicht Veiligheidsincidenten van 21 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_somalie._overzicht_veiligheidsincidenten_20231221.pdf.

3.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet).

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoeker al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen. Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

3.3. De bestreden beslissing oordeelt op goede gronden dat er geen geloof kan worden gehecht aan de door verzoeker voorgehouden vervolging daar zijn verklaringen niet rijmen met de objectieve informatie rondom rekrutering (i), de door verzoeker beschreven gedragingen van Al-Shabaab niet aannemelijk zijn (ii), de houding van de ouders van verzoeker niet kan overtuigen (iii), verzoeker gebrekkige en bovendien tegenstrijdige verklaringen aflegde bij de Dienst Vreemdelingenzaken (iv) en verzoekers verklaringen over de rekrutering door Al-Shabaab oppervlakkig zijn (v).

Verzoeker kan geen afbreuk doen aan deze terechte vaststellingen door het aanhalen van vergoelijkungen en het bekritisieren van de gevolgtrekking van de bestreden beslissing.

Verzoeker verwijst in eerste instantie naar zijn kwetsbare profiel. Uit de opgetekende verklaringen bij de Dienst Vreemdelingenzaken en uit de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt naar het oordeel van de Raad echter dat verzoeker over voldoende cognitieve capaciteiten beschikt om de relevante elementen van zijn verzoek om internationale bescherming op een zelfstandige en functionele wijze uiteen te zetten. De *protection officer* stelde tijdens het persoonlijk onderhoud eenvoudige, duidelijke vragen die verzoeker kennelijk kon volgen en waarvan hij de inhoud en logica correct begreep. Verzoeker toont met de loutere verwijzing naar zijn scholingsgraad aldus niet aan dat hij niet in staat zou zijn om op een volwaardige, functionele en zelfstandige wijze aan de procedure deel te nemen en er te voldoen aan zijn verplichtingen, noch dat hij niet in staat zou zijn om gehoord te worden in het kader van zijn verzoek om internationale bescherming en de relevante elementen van zijn verzoek om internationale bescherming niet op een coherente, gedetailleerde en consistente wijze zou kunnen uiteenzetten.

Dienaangaande stelt verzoeker ook te zijn opgegroeid in een gesloten, geïsoleerde gemeenschap. Daargelaten dit een blote bewering betreft, ziet de Raad niet in hoe dit verzoeker ertoe zou weerhouden om coherente verklaringen af te leggen met betrekking tot de reden van zijn vertrek uit Somalië.

Evenmin kan verzoeker stellen dat het verloop van tijd tussen zijn vertrek uit Somalië en het persoonlijke onderhoud dermate groot was dat hij niet in staat zou zijn geweest om coherente verklaringen af te leggen. Verzoeker legde zijn verklaringen bij aanvang van de procedure over de redenen van zijn vertrek immers af in hetzelfde jaar dat hij vertrok uit Somalië (CGVS-vragenlijst, stuk 7).

Op 28 september 2023 werd verzoeker gehoord tijdens een persoonlijk onderhoud bij het Commissariaat-generaal, waarvoor hij zich kon voorbereiden om de relevante elementen toe te lichten die zijn verzoek kenmerken. Deze gebeurtenissen waren bovendien van zwaarwichtige en ingrijpende aard voor verzoeker, waardoor redelijkerwijze kan worden verwacht dat deze een indruk nalieten op verzoeker.

Gelet op de voorgaande vaststellingen kan niet worden gesteld dat verzoeker over een dermate kwetsbaar profiel zou beschikken dat een soepelere beoordeling zou rechtvaardigen met betrekking tot zijn geloofwaardigheid.

De bestreden beslissing merkt het volgende op aangaande leeftijd van gedwongen rekrutering:

“Ten eerste dient te worden opgemerkt dat uw verklaringen over de gedwongen rekrutering niet rijmen met de beschikbare informatie hieromtrent. Rekrutering onder dwang gebeurt namelijk vaak in bepaalde omstandigheden (bv. wanneer er een gebrek is aan strijders) en vooral in gebieden die volledig gecontroleerd worden door AlShabaab. Hierbij vormen jongeren tussen de 12 en 16 jaar de belangrijkste doelgroep (zie administratief dossier). Echter, u was ongeveer 20 jaar op het moment dat u gerekruteerd werd (CGVS, p. 6). Deze bevinding doet dan ook twifelen aan de geloofwaardigheid van de door u aangehaalde gedwongen rekrutering.”

Verzoeker stelt in zijn verzoekschrift dat de informatie waarop de bestreden beslissing verouderd is. Uit recente informatie zou blijken dat een groot deel van Al-Shabaab leden ouder dan twintig jaar is. Verzoeker verwijst naar het EUAA-rapport *“Somalia: Targeted profiles”* van september 2021.

De Raad merkt op dat de door verzoeker aangehaalde landeninformatie inderdaad gewag maakt van het feit dat 46 % van Al-Shabaab leden boven de twintig jaar was. Dit zegt echter niets over gedwongen rekrutering. Hetzelfde rapport schraagt de vaststellingen van de bestreden beslissing inzake de aard van gedwongen rekrutering. Verder stelt het rapport dat *“de meeste personen die sinds 2011 door AS zijn gerekruteerd, zijn kinderen ‘die het AS-onderwijssysteem hebben doorlopen’* (EUAA-rapport *“Somalia: Targeted profiles”* van september 2021, p. 24). Het profiel dat wordt beschreven in de door verzoeker aangevoerde landeninformatie valt bezwaarlijk te rijmen met dat van verzoeker, een twintigjarige man die enkele maanden voor zijn rekrutering werd aangesproken door Al-Shabaab.

Verder verwijst verzoeker naar zijn neef die zou zijn gerekruteerd en gedood door de taliban. Daargelaten deze materiële vergissing in het verzoekschrift (immers wordt vermoed dat verzoeker doelde op Al-Shabaab), ontbreekt hiervan enig bewijs of duiding.

De motivering van de bestreden beslissing blijft, gelet op de bijkomende informatie, gehandhaafd.

Vervolgens overweegt de bestreden beslissing terecht dat de gedragingen van Al-Shabaab niet overtuigen:

“Ook uw verklaringen over het gedrag van de leden van de terreurorganisatie Al-Shabaab bij de door u beweerde gedwongen rekrutering komen uitermate bedenkelijk over. Volgens uw verklaringen zou de terreurorganisatie maandenlang hebben getracht om u in te lijven in de koranschool, alsook via uw ouders (CGVS, p. 22-23). Daargelaten het gegeven dat u over deze mislukte rekruteringspogingen vage en inconsistente verklaringen aflegt (zie infra), is het opmerkelijk dat zij u alsnog wensten in te lijven. Al-Shabaab zou na meerdere rekruteringspogingen logischerwijs kunnen veronderstellen dat u zich weigerde aan te sluiten bij de terreurorganisatie. Dat Al-Shabaab u uiteindelijk nog tweemaal persoonlijk benaderde en u door gebruik van dreigementen trachtte te overtuigen, zou dan ook geenszins een loyale of betrouwbare strijder van u hebben gemaakt, zoals hierboven reeds werd aangegeven (CGVS, p. 21). De aanhoudende pogingen van Al-Shabaab om u te rekruteren houden vanuit deze optiek weinig steek. Dat de terreurorganisatie Al-Shabaab u bovendien op de hoogte stelt van het feit dat zij u gedwongen gaan rekruteren en u vervolgens probleemloos naar huis laat vertrekken, tart al helemaal alle verbeelding. U verklaart namelijk dat Al-Shabaab u tijdens het eerste gesprek heeft gezegd dat u zich mocht aansluiten bij de terreurorganisatie. Indien u weigerde, zou u gedood worden (CGVS, p. 22). Enige tijd later werd u onderweg naar huis aangesproken door leden van Al-Shabaab.

Omdat u hun opdracht had geweigerd, zou Al-Shabaab later naar uw huis komen om u gedwongen mee te nemen. Vervolgens lieten zij u met deze informatie eenvoudigweg naar huis vertrekken (CGVS, p. 23). Gezien u door uw initiële weigering duidelijk hebt aangegeven dat u niet wenste deel te nemen aan de jihad, is het geenszins logisch dat Al-Shabaab u een dergelijke opportuniteit tot vluchten in de schoot zou werpen. Het is met andere woorden weinig aannemelijk dat zij u na door Al-Shabaab gepercipieerde weigering naar huis zouden laten gaan. Deze vaststelling doet ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u beweerde rekrutering. Gevraagd waarom Al-Shabaab u niet meteen heeft meegenomen, stelt u dat zij nog bezig waren met het overtuigen van jongeren in het dorp (CGVS, p. 23). Uw verklaring kan allerm minst overtuigen. Bovenstaande elementen ondergraven de geloofwaardigheid van de door u aangehaalde gedwongen rekrutering dan ook danig.”

Vooreerst stelt verzoeker in zijn verzoekschrift dat het inconsistente gedrag van derden hem niet kan worden verweten. De Raad merkt op dat de bestreden beslissing zich mag baseren op het geheel van de verklaringen van verzoeker ter beoordeling van zijn geloofwaardigheid, waarbij het verklaarde gedrag van derden een nuttig element kan vormen bij deze beoordeling. De argumentatie dat de Al-Shabaab onvoorspelbaar is, werpt geen ander licht op de motivering waarom de door verzoeker geschetste gang van zaken ongeloofwaardig wordt geacht.

Voor het overige beperkt verzoeker zich tot het herhalen van zijn verklaringen en het tegenspreken van de gevolgtrekking van de bestreden beslissing. Hiermee doet hij geen afbreuk aan de in de bestreden beslissing, omtrent deze verklaringen gedane, pertinente en correcte vaststellingen. Het komt aan verzoeker toe om de motieven van de bestreden beslissing aan de hand van concrete argumenten en elementen te weerleggen of in een ander daglicht te stellen, waarbij hij echter geheel in gebreke blijft.

Vervolgens merkt de bestreden beslissing terecht op dat de gedragingen van zijn ouders niet aannemelijk zijn:

“Het CGVS plaatst eveneens ernstige vraagtekens bij de houding van uw ouders. Zo verklaart u dat uw vader in het verleden meermaals werd benaderd door de terreurorganisatie Al-Shabaab. Volgens uw verklaringen zou uw vader al zeker sinds juni 2020 op de hoogte zijn geweest van de plannen van Al-Shabaab (CGVS, p. 23). Het is dan ook onduidelijk waarom uw ouders er niet eerder voor hebben geopteerd om u het dorp te doen ontvluchten. Zeker gezien u zelf verklaart dat uw vader bang voor u was (CGVS, p. 24). Ook uw moeder was volgens uw verklaringen vertrouwd met de wensen van de terreurorganisatie (CGVS, p. 23-24). Deze verklaringen rijmen echter niet met het beeld dat u schetst van uw vlucht uit Warciise. Zo verklaart u dat Al-Shabaab u had gevraagd om met niemand over deze gedwongen rekrutering te spreken. U besloot dit echter aan uw moeder te vertellen, waarop uw moeder was geschrokken en bang werd (CGVS, p. 22-23). In het licht van uw eerdere verklaringen, waarin u stelt dat uw moeder reeds door Al-Shabaab werd benaderd, is het dan ook opvallend dat zij uit de lucht zou vallen bij het vernemen van de rekruteringspoging van Al-Shabaab. Uw verklaringen over het gedrag van uw ouders tasten de geloofwaardigheid van de gedwongen rekrutering verder aan.

Er dient bovendien een fundamentele omissie in uw verklaringen voor de DVZ te worden vastgesteld aangaande uw persoonlijk treffen met Al-Shabaab. Tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS verklaarde u immers dat u tot tweemaal toe afzonderlijk werd benaderd door de terreurorganisatie

Al-Shabaab met het doel u te rekruteren (CGVS, p. 21). U besloot dit uiteindelijk aan uw moeder te vertellen, waarop zij u via Jowhar naar Mogadishu stuurde (CGVS, p. 20). U maakte van deze, nochtans essentiële, feiten echter geen gewag in uw verklaringen afgelegd op de DVZ. Integendeel, u verklaarde bij de DVZ enkel dat uw moeder door Al-Shabaab werd benaderd, waarop uw moeder u naar Mogadishu heeft gestuurd (Vragenlijst CGVS, punt 3, vraag 5). Deze lacune in uw verklaringen doet verder twijfelen aan de geloofwaardigheid van de door u aangehaalde feiten.”

Verzoeker haalt in zijn verzoekschrift verscheidene redenen aan waarom zijn ouders het dorp niet ontvluchtten en stelt dat het niet meer dan normaal is dat verzoeker zijn moeder inlichtte. De bestreden beslissing stelt echter geen vragen bij het feit dat de ouders van verzoeker in het dorp bleven. Er wordt enkel gesteld dat het niet geloofwaardig is dat de ouders een zulke inerte reactie hadden op de nakende rekrutering van hun zoon. Evenmin uit de bestreden beslissing twijfel bij het gegeven dat verzoeker zijn moeder vertelde over zijn rekrutering. Verzoekers verweer miskent aldus het motief van de bestreden beslissing op dit punt.

De Raad stelt vast dat verzoeker bij het invullen van de CGVS-vragenlijst bij de Dienst Vreemdelingenzaken erop gewezen wordt dat van hem verwacht wordt dat hij kort, maar nauwkeurig de voornaamste elementen of feiten aangeeft die tot zijn vlucht hebben geleid. In deze ontslaat het verzoek om bondig te antwoorden op de gestelde vragen, verzoeker geenszins van zijn medewerkingsplicht en de verplichting om zo accuraat en volledig mogelijk zijn asielmotieven te vermelden van bij aanvang van de asielprocedure.

Daarnaast wijst de Raad erop dat artikel 17, § 2, van het koninklijk besluit van 11 juli 2003 niet belet om een beslissing te nemen op grond van een tegenstrijdigheid waarmee de verzoeker om internationale bescherming niet werd geconfronteerd.

Verder merkt de bestreden beslissing op pertinente wijze op dat zijn verklaringen met betrekking tot Al-Shabaab en zijn ouders inconsistent waren:

“De geloofwaardigheid van uw relaas wordt verder ondermijnd door uw veelvuldige inconsistenties in uw opeenvolgende verklaringen aangaande het contact tussen de terreurorganisatie Al-Shabaab en uw ouders. Bij de Dienst Vreemdelingenzaken (verder DVZ) verklaart u namelijk dat Al-Shabaab uw vader in het verleden meermaals heeft benaderd met het doel u te rekruteren. Nadat uw vader kwam te overlijden, bracht de terreurorganisatie uw moeder een bezoek. Verder verklaart u bij de DVZ dat Al-Shabaab uw moeder vertelde dat zij u zouden dwingen om mee te komen, waarop uw moeder u naar Mogadishu stuurde (Vragenlijst CGVS, punt 3, vraag 5). U blijkt onder andere weinig eenduidig aangaande het moment waarop uw vader kwam te overlijden. Bij aanvang van het persoonlijk onderhoud bij het CGVS legt u nog enigszins verklaringen af die in lijn liggen met hetgeen u bij de DVZ heeft verklaard, namelijk dat de problemen na de dood van uw vader nog steeds aanwezig waren (CGVS, p. 5). Wanneer u wordt gevraagd wanneer uw vader juist kwam te overlijden, verklaart u echter dat hij tijdens uw reis naar Mogadishu overleed (CGVS, p. 7). Deze verklaring komt overduidelijk niet overeen met uw eerdere verklaringen afgelegd bij de DVZ. Daar beweerde u namelijk dat uw vader reeds kwam te overlijden voor uw vertrek uit Warciise (Vragenlijst CGVS, punt 3, vraag 5). Later tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS wijzigt u opnieuw uw verklaringen. Ditmaal stelt u opnieuw dat uw vader overleed nog voor u Warciise verliet, hetgeen in lijn ligt met uw verklaringen bij de DVZ (CGVS, p. 20). U later geconfronteerd met het gegeven dat u bij de DVZ verklaarde dat Al-Shabaab u pas na de dood van uw vader onder druk heeft gezet, terwijl u tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS reeds verklaarde dat uw vader pas na uw vertrek uit Warciise overleed, herhaalt u dat Al-Shabaab na het overlijden van uw vader met u heeft gesproken. Gezegd dat u eerder verklaarde dat uw vader pas overleed nadat u het dorp had verlaten, wijzigt u andermaal uw verklaringen en bevestigt u dat uw vader inderdaad nog leefde toen u het dorp verliet. U verklaart dat zij uw vader onder druk hebben gezet. U herhaalt vervolgens nog eens dat uw vader kwam te overlijden nadat u het dorp verliet (CGVS, p. 22). Het is weinig aannemelijk dat u zich niet lijkt te herinneren of uw vader voor of na uw vertrek uit Warciise kwam te overlijden. Zeker gezien de dood van uw vader een essentieel element betreft in het door u vertelde relaas. Uw verklaringen met betrekking tot het moment waarop uw vader kwam te overlijden zijn dermate inconsistent dat deze ernstig afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van uw relaas.

Over het contact tussen uw moeder en de terreurorganisatie Al-Shabaab legt u evenmin consistente verklaringen af. Bij de DVZ verklaart u namelijk dat uw moeder na de dood van uw vader door Al-Shabaab werd benaderd om u gedwongen te rekruteren. Daarna zou uw moeder u naar Mogadishu helpen vluchten hebben (Vragenlijst CGVS, punt 3, vraag 5). Bij aanvang van het persoonlijk onderhoud bij het CGVS wijzigt u echter een eerste keer uw verklaringen hieromtrent. U zegt namelijk dat u zelf werd aangesproken door Al-Shabaab, waarop u uw moeder op de hoogte heeft gebracht (CGVS, p. 5). Ook wanneer u de mogelijkheid kreeg om uw relaas uitgebreid en gedetailleerd uit de doeken te doen, verklaart u na het gesprek met Al-Shabaab met uw moeder gesproken te hebben (CGVS, p. 20). Gevraagd of Al-Shabaab ooit uw familie heeft gecontacteerd, stelt u dan weer van niet. U zegt dat zij geen direct contact hebben gehad met uw familie (CGVS, p. 21). Geconfronteerd met uw eerdere verklaringen bij de DVZ waarin u stelt dat uw vader in

het verleden meermaals werd gecontacteerd door Al-Shabaab, beweert u hieronder telefonisch contact te hebben verstaan. U past vervolgens uw antwoorden aan en zegt dat Al-Shabaab wel met uw vader heeft gesproken (CGVS, p. 22). U maakt tot dan toe nog steeds geen gewag van enig contact tussen Al-Shabaab en uw moeder. Gezegd dat u letterlijk heeft gezegd dat Al-Shabaab geen direct contact heeft gehad met uw familie, zegt u dat zij regelmatig naar uw vader kwamen, maar u het woord 'contact' verwarde met telefonisch contact (CGVS, p. 22). U expliciet gevraagd of Al-Shabaab ooit met uw moeder heeft gepraat, antwoordt u van niet. U voegt hieraan toe dat uw moeder bang was toen u haar vertelde over de rekruteringspoging van Al-Shabaab. Geconfronteerd met uw verklaring bij de DVZ dat Al-Shabaab na de dood van uw vader bij uw moeder is langsgeweest, ontkent u eenvoudigweg de door u afgelegde verklaringen bij de DVZ. U zegt vervolgens dat het wel mogelijk is dat Al-Shabaab naar uw huis is gekomen toen uw vader en moeder thuis waren.

U voegt hieraan toe dat u bij de DVZ werd gezegd om beknopt te zijn (CGVS, p. 22). Pas nadat u met de door u afgelegde verklaringen bij de DVZ werd geconfronteerd, blijkt u in staat enig contact tussen uw moeder en de terreurorganisatie te herinneren. Zo blijkt u zich er plotseling van bewust te zijn dat uw vader heeft gezegd dat Al-Shabaab in juni 2020 bij u thuis is geweest en ook uw moeder op dat moment aanwezig was.

Gezegd dat u constant uw verklaringen aanpast, verklaart u vaagweg dat u dit zo gezegd heeft (CGVS, p. 23). Daaropvolgend zegt u nog dat Al-Shabaab uw moeder later ook benaderde. Gezegd dat u eerder zei dat Al-Shabaab uw moeder niet heeft benaderd, verklaart u dat Al-Shabaab uw moeder heeft benaderd, omdat u dat heeft gezegd bij de DVZ. Nogmaals gezegd dat u tijdens het persoonlijk onderhoud bij het CGVS heeft verklaard dat Al-Shabaab uw moeder niet heeft benaderd, zegt u dit wel gezegd te hebben tijdens het interview bij de DVZ. Verder zegt u dat zij uw vader meermaals benaderden en uw moeder en vader eens op hetzelfde moment werden benaderd, terwijl u in de koranschool aanwezig was (CGVS, p. 24). Ondanks het herhaaldelijk aanpassen van uw verklaringen, rijmen deze nog steeds niet met de door u afgelegde verklaringen bij de DVZ. U lijkt uw antwoorden dan ook aan te passen naargelang de vraag die u wordt gesteld. Uw inconsistente verklaringen aangaande het contact tussen uw moeder en de terreurorganisatie Al-Shabaab doen de geloofwaardigheid van uw relaas verder wankelen."

Verzoeker wijst in zijn verzoekschrift op het bestaan van geheugenproblemen, doch blijft in gebreke om hieromtrent een objectief medisch attest neer te leggen. Deze vermeende geheugenproblemen blijven dan ook beperkt tot een blote bewering, waaraan geen waarde kan worden gehecht.

Vervolgens wijst verzoeker op het driejarige tijdsverloop sinds zijn vertrek uit Somalië. Dat verzoeker zou menen dat zijn geheugen zou zijn aangetast in een zulke korte tijdspanne is niet ernstig. Voor het overige verwijst de Raad naar wat hierboven al werd uiteengezet over het tijdsverloop.

Verder stelt verzoeker dat hij mogelijk verward was over de datum van de dood van zijn vader. Hij houdt vol dat zijn vader was overleden na zijn vertrek uit Warciise en zijn vader enkel telefonisch werd bedreigd. Zich louter scharen achter één der tegenstrijdige verklaringen, zonder elementen aan te voeren waarom die verklaringen de juiste zouden zijn, volstaat niet om de vastgestelde tegenstrijdigheid op te heffen.

In zijn verzoekschrift stelt verzoeker nog dat hij consequent is geweest wat de contacten tussen zijn moeder en Al-Shabaab betreft. Uit de uitgebreide en omstandige motivering van de bestreden beslissing blijkt dat verzoeker niet in staat was om hierover rechtlijnige verklaringen af te leggen, waarvan zijn constante veranderde verklaringen getuigen. Het louter tegenspreken van deze vaststelling vormt geen ernstig verweer en is bijgevolg niet dienstig.

Tot slot oordeelt de bestreden beslissing terecht dat verzoekers verklaringen over de rekrutering door Al-Shabaab niet overtuigen:

"Tenslotte plaatst het CGVS ook enkele vraagtekens bij de door u voorgehouden rekrutering in de koranschool. Volgens uw verklaringen trachtte de terreurorganisatie Al-Shabaab de jongeren van uw dorp ook via de koranschool in te lijven. Telkens zegt u dat Al-Shabaab jongeren in de koranschool trachtte te overtuigen (CGVS, p. 20 en 22). U vervolgens meermaals gevraagd hoe Al-Shabaab de jongeren juist trachtte te overtuigen, komt u niet verder dan te verklaren dat Al-Shabaab vertelde dat de jongeren aan de jihad mochten deelnemen en de terreurorganisatie hen nodig had. U voegt hieraan toe dat Al-Shabaab iedereen duidelijk maakte dat zij de macht in handen hadden en de regels gevolgd dienden te worden (CGVS, p. 23). Uw verklaringen overstijgen de vaagheid van het clichébeeld niet. Bijgevolg geven uw verklaringen dan ook een weinig doorleefde indruk, wat op zijn beurt de geloofwaardigheid van uw relaas verder ondergraaft."

Verzoeker herhaalt zijn oppervlakkige en vage verklaringen en meent dat dit een reflectie van de realiteit is. Zulks komt neer op een louter tegenspreken van de bestreden beslissing, zonder dat hiertoe concrete argumenten worden aangevoerd. Bijgevolg is onderhavig verweer niet dienstig.

Verzoeker moet de motieven in de bestreden beslissing aan de hand van concrete en inhoudelijke argumenten weerleggen. Een theoretische uiteenzetting over het voordeel van de twijfel, die niet is toegespitst op de elementen *in casu*, volstaat hiertoe niet.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.4. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet verwijst de Raad integraal naar de vaststellingen van de bestreden beslissing:

“Bij de evaluatie van de actuele veiligheidssituatie in Zuid- en Centraal-Somalië worden de rapporten UNHCR International Protection Considerations with regard to people fleeing Somalia van september 2022, beschikbaar op [https://www.refworld.org/type,COUNTRYPOS,UNHCR,SOM,6308b1844,0.html](https://www.refworld.org/type/COUNTRYPOS/UNHCR/SOM,6308b1844,0.html) of op <https://www.refworld.org>, de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/country-guidancesomalia-2023> of op <https://euaa.europa.eu/>, het EUAA Country of Origin Information Report: Somalia Security Situation van februari 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/euaa_coi_report_somalia_security_situation_20230222.pdf, de EUAA Country of Origin Information Query: Somalia – Security situation update van 17 mei 2023, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2023_04_EUAA_COI_Query_Response_Q13_Somalia_Security_Situation.pdf, en de COI Focus Somalië: Overzicht Veiligheidsincidenten van 21 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_somalie_overzicht_veiligheidsincidenten_20231221.pdf of op <https://www.cgvs.be/nl>, in rekening genomen.

UNHCR geeft aan dat veel personen die Zuid- en Centraal-Somalië ontvluchten een profiel hebben waardoor ze in aanmerking zouden kunnen komen voor de vluchtelingenstatus. UNHCR wijst er tevens op dat verzoekers om internationale bescherming afkomstig uit “conflict-affected areas” afhankelijk van de individuele omstandigheden nood kunnen hebben aan bescherming omdat zij het risico lopen blootgesteld te worden aan een ernstige en individuele bedreiging van hun leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld. Nergens in voornoemd document wordt evenwel geadviseerd om voortgaande op een analyse van de algemene veiligheidssituatie aan elke persoon afkomstig uit Zuid- en Centraal-Somalië een complementaire vorm van bescherming te bieden.

In de voormelde EUAA Country Guidance: Somalia wordt, in navolging van de rechtspraak van het Hof van Justitie, benadrukt dat het bestaan van een gewapend conflict niet volstaat om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen, maar dat er tevens sprake moet zijn van willekeurig geweld. In de EUAA Country Guidance: Somalia wordt erop gewezen dat de schaal van het willekeurig geweld in Somalië verschilt van regio tot regio en dat bij de beoordeling van de veiligheidssituatie per regio rekening moet worden gehouden met volgende elementen: (i) de aanwezigheid van actoren van geweld; (ii) de aard van de gebruikte methodes en tactieken; (iii) de frequentie van de veiligheidsincidenten; (iv) het aantal burgerslachtoffers; (v) de mate waarin het geweld geografisch verspreid is binnen een bepaald gebied; en (vi) de mate waarin burgers ingevolge het gewapend conflict een bepaald gebied ontvluchten. De voornoemde aspecten worden in rekening gebracht bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in Somalië die gebaseerd is op het geheel van de landeninformatie waarover het CGVS beschikt (zie supra).

Ook met andere indicatoren wordt er rekening gehouden, in de eerste plaats bij de beoordeling van de individuele nood aan bescherming, maar ook bij de beoordeling van de nood aan bescherming omwille van de veiligheidssituatie in de herkomstregio, indien de hierboven vermelde indicatoren niet voldoende zijn om het reëel risico voor burgers te beoordelen.

Uit voornoemde informatie blijkt dat de veiligheidssituatie in vele delen van Zuid- en Centraal-Somalië volatiel blijft. Confrontaties tussen enerzijds de gewapende groepering al-Shabaab (AS), die vooral plattelandsgebieden in het centrum en het zuiden van het land controleert, en anderzijds de nationale en internationale veiligheidstroepen, blijven de belangrijkste bron van het gewapend conflict. De federale regering van Somalië, de federale lidstaten, clannilities (de Macawiisley) en andere internationale actoren zoals Ethiopië, Kenia, de Verenigde Staten en ATMIS zijn in verschillende mate betrokken in het conflict tegen al-Shabaab. De president, Hassan Sheikh Mohamud, duidde na zijn verkiezing in mei 2022 de nationale veiligheid en de strijd tegen al-Shabaab aan als topprioriteit. De regeringstroepen en hun

bondgenoten startten in de tweede helft van 2022 een militair offensief in de deelstaten Hirshabelle en vervolgens Galmudug. Al-Shabaab hergroepeerde zich in de regio's Benadir en Lower Shabelle en antwoordde met terreuraanvallen.

Voornoemde twee regio's, waar al-Shabaab zich bleef richten op personen die (vermeende) banden hebben met de regering, werden het zwaarst getroffen door aanvallen van de groepering in stedelijke centra in het land. Het bleek moeilijk voor de veiligheidstroepen om heroverd gebied in handen te houden. ACLED meldde in een veiligheidsanalyse van april 2023 dat, terwijl de regeringstroepen zich concentreerden op hun antiterreuroperaties in Galmudug die in januari 2023 van start gingen, al-Shabaab zich concentreerde op het heroveren van gebieden in de deelstaat Hirshabelle.

De tweede fase van het militair offensief die begin augustus 2023 officieel van start ging en zou uitbreiden naar de zuidelijke deelstaten South West en Jubaland, legt zijn focus opnieuw op de deelstaten Hirshabelle en Galmudug. Al-Shabaab beantwoordt het offensief op verschillende manieren: door het voeren van zware gevechten tegen de regeringstroepen en de clanmilities en terreuraanvallen tegen de troepen en instanties, het onderhandelen met clanouderen om de steun te consolideren of te herwinnen en door terreurgeweld gericht tegen lokale vertegenwoordigers van de staat als vergeldings- en afschrikkingsmiddel. Een andere belangrijke bron van conflict in de Somalische maatschappij wordt gevormd door clanrivaliteit en concurrentie om politieke macht en schaarse middelen. Uit voornoemde landeninformatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van het conflict regionaal verschillend zijn.

Er dient aldus niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Somalië, dient in casu de veiligheidssituatie in de regio Middle Shabelle te worden beoordeeld.

Middle Shabelle wordt in de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023 beschouwd als een regio waar de "loutere aanwezigheid" ontoereikend is om een reëel risico vast te stellen op basis van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet maar waar het willekeurig geweld een hoog niveau bereikt en er dus een lager niveau van persoonlijke omstandigheden vereist is om aan te tonen dat men bij terugkeer naar Middle Shabelle een reëel risico op ernstige schade zou lopen. Met andere woorden, de regio Middle Shabelle is een gebied waar volgens EUAA willekeurig geweld plaatsvindt en een reëel risico op een ernstige bedreiging voor het leven of de persoon kan vastgesteld worden indien de verzoeker specifiek wordt geraakt om redenen die te maken hebben met zijn persoonlijke omstandigheden.

De regio Middle Shabelle ligt in het zuidoosten van Somalië en vormt samen met Hiraan de deelstaat Hirshabelle. De hoofdstad van de regio is Jowhar. Het conflict in Middle Shabelle omvat de voortdurende confrontatie tussen al-Shabaab en anti-al-Shabaabtroepen, met inbegrip van clanmilities. In het laatste kwartaal van 2022 hebben regeringstroepen de regio Middle Shabelle ontruimd van de bolwerken van al-Shabaab en in december 2022 Adan Yabaal, het regionale centrum van de groepering in Middle Shabelle, ingenomen. De controle over andere gebieden blijft betwist.

In een rapport van Integrated Food Security Phase Classification (IPC) van december 2022 werd de bevolking van Middle Shabelle geschat op 961.554 inwoners. Officiële cijfers over incidenten en (burger)slachtoffers in Somalië zijn niet beschikbaar. ACLED registreert tussen januari 2023 en november 2023 127 geweldsincidenten in de regio, waaronder vooral battles (71). Het betreffen voornamelijk aanvallen van al-Shabaab op de aanwezige nationale en internationale strijdkrachten. ACLED noteert onder meer ook nog militaire operaties van het Somalische leger en partners tegen al-Shabaab, interclangevechten en gevechten tussen legereenheden. In de categorie explosions/remote violence is AS verantwoordelijk voor de meerderheid van de 44 geregistreerde incidenten. Al-Shabaab voert vooral aanslagen uit op nationale en internationale strijdkrachten en pleegt enkele gerichte aanslagen op burgers. In de meeste van de geregistreerde aanslagen gebruikt AS geïmproviseerde explosieven (IED's). De overige incidenten zijn luchtaanvallen op AS-doelwitten door de nationale strijdkrachten en hun internationale partners (US AFRICOM, ATMIS). Bij de 12 geregistreerde incidenten van gericht geweld tegen burgers (violence against civilians), noteert ACLED enkele moorden en ontvoeringen door AS, schietincidenten door de Abgalclanmilities, de Shiidleclanmilitie, onbekende gewapende groepen en het Somalische leger. ACLED noteert in totaal 766 dodelijke slachtoffers in de regio Middle Shabelle door het geweld. De meeste slachtoffers registreert ACLED onder de categorie battles met 655 doden. De dodelijke slachtoffers zijn soldaten, politieagenten, clanmilitieleden en AS-strijders die omkomen tijdens militaire operaties of (inter)clanconflicten. Soms vallen er burgerslachtoffers. In de verslagperiode klasseert ACLED 17 incidenten onder de noemer civilian targeting met 16 burgerdoden in de categorie violence against civilians en 13 in de categorie explosions/remote violence. De meerderheid van de intern ontheemden die vluchtten omwille van conflict/onveiligheid, droogte en overstromingen, hervestigt zich binnen de regio.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is, gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie, tot de conclusie gekomen dat er niet kan worden gesteld dat de veiligheidssituatie in de regio Middle Shabelle sinds de publicatie van de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023, zodanig is gewijzigd dat een burger die terugkeert naar deze regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Aldus rijst de vraag of u persoonlijke omstandigheden kan invoeren die de ernst van de bedreiging die voortvloeit uit het willekeurig geweld in de regio Middle Shabelle in uw hoofde dermate verhogen dat er moet aangenomen worden dat u bij een terugkeer naar Middle Shabelle een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van uw leven of persoon.

U laat na het bewijs te leveren dat u specifiek geraakt wordt, om redenen die te maken hebben met uw persoonlijke omstandigheden, door een reëel risico als gevolg van het willekeurig geweld te Middle Shabelle. Evenmin beschikt het CGVS over elementen die erop wijzen dat er in uw hoofde omstandigheden bestaan die ertoe leiden dat u een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld."

Verzoeker voert geen andere redenen aan waarom hij niet kan terugkeren naar Middle Shabelle in Somalië.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

3.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen.

Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twintig september tweeduizend vierentwintig door:

S. VAN CAMP,	wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,
A.-M. DE WEERDT,	griffier.

De griffier,	De voorzitter,
--------------	----------------

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP