



Arrest

**nr. 313 381 van 24 september 2024
in de zaak RvV X / IV**

Inzake: X

**Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. EL FATIMI
Lange Herentalsestraat 122
2018 ANTWERPEN**

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, op 25 april 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 26 maart 2024 tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 23 juli 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 29 augustus 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. DENIES.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat S. EL FATIMI.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker verklaart de Georgische nationaliteit te hebben en te zijn geboren op (...) augustus 1993.

1.2. Verzoeker dient op 17 november 2023 een verzoek om internationale bescherming in.

1.3. Verzoeker wordt op 15 februari 2024 gehoord op het Commissariaat-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: het CGVS).

1.4. De commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) neemt op 26 maart 2024 een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die de bestreden beslissing uitmaakt, luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U verklaarde de Georgische nationaliteit te bezitten en van Abchazische en Russische afkomst te zijn. U bent geboren en getogen in Gali, Abchazië. Toen u universitaire studies aanvatte, verbleef u afwisselend in Tbilisi en in Abchazië. Vanaf augustus 2023 tot aan uw vertrek uit Georgië woonde u enkel in Tbilisi.

Nadat u afstudeerde van het middelbaar in 2010 kreeg u een oproepingsbrief voor uw legerdienst maar in plaats van naar het leger te gaan, vatte u hogere studies aan. In Abchazië vreest u opgeroepen te worden voor het Russische leger en naar de oorlog te worden gestuurd in Oekraïne. U heeft recent geen oproepingsbrief gekregen, maar dat wil niet zeggen dat u niet opgeroepen kan worden of op straat opgepikt kan worden. Om te vermijden dat u naar het leger werd gestuurd, bracht u regelmatig korte periodes in Georgië door.

Sinds 2008 was er in Georgië in beperkte mate agressie ten opzichte van Russen. Om het half jaar raakte u verwickeld in een gevecht omdat u half-Rus bent. De situatie verergerde nadat de oorlog tussen Rusland en Oekraïne uitbrak in februari 2022. Russen worden gehaat in Georgië en worden beschouwd als bezetters. U bleef vaak thuis om conflicten te vermijden en al de negativiteit niet te moeten aanhoren. Als je eruit ziet als een Rus, spreken mensen je aan en dat resulteerde dan geregeld in vechtpartijen. U werd zelf uitgescholden voor bezetter en kwam vaak in vechtpartijen terecht. Zo was er eens een incident waarbij u bijna uw oog verloor. U werd in het laatste jaar tweemaal met een ambulance naar het ziekenhuis gebracht na een gevecht. Wanneer u in gevechten verwickeld was, kwam de politie soms langs. U kreeg ooit een geldboete omdat u op straat aan het vechten was. U was de situatie beu en besloot om het land te verlaten.

Op 26 september 2023 vloog u via Dubai naar Italië. Op 21 oktober vloog u van Italië naar Parijs waar u tussen de acht à tien dagen verbleef. U reisde vervolgens naar België. U kwam hier eind oktober of begin november aan. Op 17 november 2023 verzocht u om internationale bescherming bij de asielinstanties.

Bij terugkeer naar Georgië vreest u dat u opnieuw in gevechten terecht zal komen, dat iemand ooit eens een mes zal trekken. U wil niet wonen in een land waar u altijd bang bent en voorzichtig moet zijn.

Ter ondersteuning van uw verzoek om internationale bescherming legt u de volgende documenten neer: uw originele Georgische paspoort, identiteitskaart en rijbewijs en een foto van uzelf na een gevecht.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Uit uw verklaringen blijkt dat u Georgië omwille van uw etnische afkomst ontvluchtte. (notities persoonlijk onderhoud (npo) p. 7) Wat betreft uw problemen omwille van het feit dat u half Russisch bent, dient opgemerkt te worden dat uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie COI Focus Georgië – Algemene situatie van 16 januari 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20230116.pdf), blijkt dat er in Georgië geenszins sprake is van systematische, wijdverspreide vervolging van etnische minderheden. Ondanks het feit dat er weliswaar een toename te merken is van haatspraak en discriminerend taalgebruik tegenover etnische minderheden met de opkomst van verschillende extreemrechtse groepen en het feit dat het gebrek aan kennis van de Georgische taal de integratie van etnische minderheden bemoeilijkt, is er volgens de COI evenmin sprake van verregaande discriminatie of dermate onoverkomelijke hindernissen voor leden van etnische minderheden om zich in de Georgische maatschappij te kunnen integreren. Bijgevolg dient u in concreto aan te tonen dat de discriminatie die u in uw individueel geval heeft meegemaakt dermate systematisch en ingrijpend is dat uw fundamentele mensenrechten worden aangetast waardoor het leven in het land van herkomst ondraaglijk wordt. U slaagt hier echter niet, en wel om de volgende redenen.

Vooreerst dient te worden opgemerkt dat de geloofwaardigheid dan wel op zijn minst de ernst van uw nood aan internationale bescherming ernstig wordt aangetast door de laattijdigheid van uw verzoek. U verliet Georgië op 26 september 2023 en vloog naar Italië waar u bijna een maand verbleef. Op 21 oktober 2023 vloog u naar Parijs waar u acht tot tien dagen verbleef. Vervolgens kwam u eind oktober, begin november 2023 naar België. (npo p. 7) Hoewel u voor aankomst in België korte tijd in Italië en Frankrijk

doorbracht, diende u er geen verzoek om internationale bescherming in. Wanneer u gevraagd werd waarom u geen asiel had aangevraagd in Frankrijk, zei u dat men u had aangeraden om asiel aan te vragen in België. (npo p. 7) Aangezien uw bestemming België was, verbaast het dat u na aankomst hier eind oktober-begin november alsnog wachtte tot 17 november 2023 om zich naar de asielinstanties te begeven. Het feit dat u reeds eind september 2023 vertrok uit Georgië en pas op 17 november asiel aanvraag in het derde Europese land waar u zich bevond, is onverenigbaar met uw bewering een vrees voor vervolging te koesteren in uw land van herkomst. Immers kan van een verzoeker om internationale bescherming redelijkerwijze worden verwacht dat hij meteen na aankomst in een veilig land, in dit geval Italië, op zoek gaat naar internationale bescherming, en ernstige inspanning onderneemt om deze te bekomen. Uit uw handelwijze blijkt aldus geenszins een dwingende nood aan bescherming.

Ten tweede dient erop te worden gewezen dat de door u aangehaalde vervolgingsfeiten **niet voldoende zwaarwichtig** zijn om te besluiten tot een gegronde vrees voor vervolging bij een terugkeer naar Georgië.

Voordat de oorlog met Oekraïne startte in februari 2022 kreeg u reeds te maken met mensen die opmerkingen uitten, vragen stelden, u uitscholden en met u vochten. Na het uitbreken van de oorlog kwam dat vaker voor. De discussies en gevechten ontstonden op straat of in cafés en u liet zich niet doen. U bent tweemaal naar het ziekenhuis gebracht na een gevecht. (npo p. 6, 7, 8, 9) De politie kwam soms tussen beiden wanneer er gevechten waren. U heeft een keer een geldboete moeten betalen omdat u op straat had gevochten. (npo p. 9) Omdat u vond dat u niet kon leven in Georgië zoals u wilde, wilde u er niet blijven. U wilde niet langer in een land leven waar u schrik moest hebben en voorzichtig diende te zijn. (npo p. 8, 9)

Er dient opgemerkt te worden dat discussies, opmerkingen en vragen naar u toe omwille van uw etniciteit, die vervolgens aarden in vechtpartijen, uiteraard afkeurenswaardig zijn en moreel verwerpelijk, doch op zich onvoldoende zwaarwichtig om te worden gekwalificeerd als een systematische en persoonsgerichte vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of als ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming.

Hoewel de bovenstaande gebeurtenissen de drempel van vervolging niet halen, toonde u niet aan dat het voor u geheel onmogelijk zou zijn om, indien u het slachtoffer zou worden van bepaalde vormen van discriminatie, uw situatie kenbaar te maken bij de Georgische autoriteiten. Immers, internationale bescherming slechts kan worden verleend indien blijkt dat de verzoeker geen enkele aanspraak kan maken op nationale bescherming, mag van een verzoeker worden verwacht dat hij of zij redelijke pogingen onderneemt om bescherming.

Uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **COI Focus Georgië – Algemene situatie** van 16 januari 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20230116.pdf), blijkt dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden alsook tot de Public Defender, die bevoegd is om (beschuldigingen van) mensenrechtenschendingen en discriminatie te onderzoeken. Door middel van Legal Aid Service voorziet de overheid in gratis juridisch advies voor elke Georgische burger. Kwetsbare personen kunnen tevens beroep doen op deze dienst voor gratis rechtsbijstand en vertegenwoordiging voor de rechtbank. Daarnaast is er een breed scala aan ngo's, waaronder GYLA, Human Rights Center en Rights Georgia, die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich eveneens kan richten voor bijstand. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie. Sinds de politieke omwenteling in de herfst van 2012 is heel wat vooruitgang geboekt op het vlak van het bieden van effectieve bescherming. Verschillende structurele initiatieven zijn reeds genomen en hebben in de praktijk gezorgd voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, kan in het algemeen nog steeds gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Uit de beschikbare COI blijkt dat een dergelijk gebrek aan bescherming voornamelijk voorkomt in highprofilezaken, waarbij hooggeplaatste opposanten van het huidige regime of hooggeplaatste figuren uit het vorige regime gerechtelijk vervolgd worden. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven. **U maakt echter niet aannemelijk dat u niet kan rekenen op bescherming van de nationale autoriteiten indien nodig.** Gevraagd of een reden is waarom de Georgische overheid uw rechten niet kan beschermen, legde u uit dat u de politie wel kan oproepen of er heen kan gaan. Bij gevechten komt de politie en onderzoekt wat er gaande is. De politie zou u beschermen en verdedigen. U wilde echter niet langer in een land wonen waar er constante conflicten zijn en waar u zich dient te verdedigen. Het is voor u geen

vrijheid om de politie continu te moeten betrekken. (npo p. 9, 10) Uit uw verklaringen blijkt geen onwil van de Georgische overheid om u bescherming te bieden.

De door u voorgelegde documenten zijn niet van die aard dat ze afbreuk kunnen doen aan bovenstaande argumentatie. Uw paspoort, identiteitskaart en rijbewijs bevatten louter persoonsgegevens die hier niet in twijfel getrokken worden. De foto van uw blauwe oog onderbouwt uw verklaring dat u in gevechten terecht kwam, maar kan niet aantonen dat u te maken kreeg met daden van vervolging of dat u niet op bescherming kan rekenen in Georgië zelf.

Uit hetgeen hieraan vooraf gaat, blijkt dat ten aanzien van u geen gegronde vrees in de zin van de Vluchtelingenconventie kan worden vastgesteld, noch het bestaan van zwaarwegende gronden die erop zouden wijzen dat u in geval van terugkeer naar uw land een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals beschreven in de definitie van de subsidiaire bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Het verzoekschrift

Verzoeker stelt dat hij het oneens is met de motieven in de bestreden beslissing, aangaande de toepassing van de artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), zodat kan worden aangenomen dat hij een schending aanvoert van de materiële motiveringsplicht *juncto* voormelde wetsbepalingen.

Verzoeker verstrekt volgende toelichting:

“EERSTE DEEL VAN EERSTE MIDDEL - geen laattijdigheid van het asielverzoek

18. Verzoekende partij kwam op 27/09/2023 aan in Italië en op 21 oktober 2023 in Frankrijk en begin november in België. Hoewel verzoekende partij niet onmiddellijk in Italië of Frankrijk asiel heeft aangevraagd, kan dit worden verklaard door het gebrek aan kennis van het asielproces en de mogelijkheden in die landen.

19. Verzoekende partij was niet volledig op de hoogte van zijn rechten en de asielprocedures in de landen waar hij verbleef. Toen verzoekende partij in Italië aankwam had hij 3 maanden de tijd om asiel aan te vragen. In eerste instantie wilde verzoekende partij asiel aanvragen in Frankrijk maar hem werd geadviseerd om in België asiel aan te vragen daar deze laatste het veiligste zou zijn. Verzoekende partij verklaarde dat hij was geadviseerd om asiel aan te vragen in België. I let volgen van dit advies wordt gezien als een strategische keuze op basis van de informatie die hem werd gegeven door anderen of instanties die hij vertrouwde. Dit verklaart zijn vertraagde asielverzoek.

20. De ervaringen van verzoekende partij in Georgië, zoals frequente confrontaties en vechtpartijen, hebben een ernstige psychologische impact hebben gehad, waardoor hij mogelijk niet onmiddellijk na aankomst in een ander land heeft gehandeld. Het is dan ook logisch dat emotionele trauma's en stress zijn reactietijd op het zoeken naar bescherming beïnvloedt.

21. Daarnaast is migratie een complex proces dat vaak wordt beïnvloed door verschillende factoren waaronder persoonlijke ervaringen, culturele achtergrond en informatiebronnen. Verzoekende partij concentreerde zich op het vestigen en integreren in een nieuw land voordat hij zijn asielverzoek indiende.

22. Aangezien België zijn uiteindelijke bestemming was, heeft verzoekende partij gewacht om een asielverzoek in te dienen tot hij in België was aangekomen, waar hij hoopte meer stabiliteit en ondersteuning te vinden.

TWEEDE DEEL VAN EERSTE MIDDEL - wel voldoende zwaarwichtig

23. Verwerende partij stelt dat de door verzoekende partij ervaren vervolgingsfeiten niet voldoende zwaarwichtig zijn om een gegronde vrees voor vervolging te rechtvaardigen.

24. De herhaalde confrontaties, vechtpartijen en scheidpartijen die verzoekende partij heeft meegemaakt vanwege zijn etniciteit, hoewel niet direct toegeschreven aan overheidsinstanties, zijn indicatoren van een bredere sociale context van discriminatie en vijandigheid. Deze voortdurende incidenten hebben een cumulatief effect op het welzijn en veiligheid van verzoekende partij, wat een gegronde angst voor verdere schade bij terugkeer naar Georgië rechtvaardigt.

25. Hoewel internationale bescherming alleen kan worden verleend als er geen nationale bescherming beschikbaar is, moet worden erkend dat de bescherming door de Georgische autoriteiten onvoldoende is

gebleken in het geval van verzoekende partij. Ondanks zijn pogingen om situaties te melden bij de politie, bleven de aanvallen en discriminatie voortduren, wat zijn vertrouwen in de nationale bescherming heeft ondermijnd. In Georgische heeft het geen zin om bescherming te vragen vooral nu met de oorlog tussen Rusland en Oekraïne. Er worden voortdurend demonstraties gehouden om te voorkomen dat russen zich op Georgisch grondgebied bevinden. Verzoekende partij die een sterk Russisch accent heeft en Russisch is ontvangt geen bescherming. De voortdurende geopolitieke spanningen en conflicten tussen Georgië en Rusland, met name na de oorlog in 2008, hebben geleid tot diepgewortelde vijandigheid en vijandigheid jegens Russen onder Georgische burgers. Deze spanningen hebben geleid tot een sfeer van wederzijdse haat en wantrouwen tussen de twee bevolkingsgroepen. Als gevolg van deze geopolitieke situatie zijn interetnische spanningen in Georgië toegenomen, vooral tegenover etnische Russen. Georgiërs ervaren vaak discriminatie en vijandigheid in hun dagelijks leven, wat kan leiden tot verhoogde ruzies en confrontaties, vergelijkbaar met wat verzoekende partij heeft ervaren.

26. De beslissing om te vluchten en internationale bescherming te zoeken was gebaseerd op zijn eigen subjectieve angst voor voortdurende bedreigingen en het gebrek aan veiligheid in Georgië. Zijn gevoelens van onveiligheid en onvermogen om normaal te leven in zijn thuisland mochten serieus worden genomen als redenen voor zijn asielerzoek.

27. De argumentatie dat de vervolgingsfeiten niet systematisch genoeg waren omdat ze voornamelijk werden veroorzaakt door individuen en niet door overheidsinstanties, negeert het feit dat non-state actoren zoals extremistische groepen een reële bedreiging kunnen vormen voor individuen zoals verzoekende partij, waarvoor nationale bescherming mogelijk niet voldoende is.

28. De aanwezigheid van juridische mechanismen betekent niet noodzakelijk dat deze effectief zijn in het bieden van bescherming aan individuen in de situatie van verzoekende partij. Door deze aspecten te benadrukken, kan worden betoogd dat de ervaringen en angsten van verzoekende partij wel degelijk voldoende zwaarwichtig zijn om een gegronde vrees voor vervolging te rechtvaardigen, en dat zijn verdraging bij het zoeken naar bescherming niet noodzakelijkerwijs afbreuk doet aan de ernst van zijn situatie of zijn behoefte aan internationale bescherming.

DERDE DEEL VAN EERSTE MIDDEL- geen voldoende bescherming in eigen land

29. Verwerende partij stelt dat Georgië voldoende bescherming biedt aan individuen zoals verzoekende partij, die slachtoffer is van vervolging vanwege zijn etniciteit.

30. Hoewel Georgië beschikt over een rechtssysteem en juridische voorzieningen, blijkt uit de praktijk dat deze middelen mogelijk niet adequaat zijn in het bieden van bescherming aan individuen die slachtoffer zijn van etnische discriminatie of geweld. De ervaringen van verzoekende partij met herhaalde aanvallen en vechtpartijen, ondanks pogingen om hulp te zoeken bij de politie, suggereren dat het juridische systeem niet in staat is geweest om hem adequaat te beschermen tegen herhaalde aanvallen.

31. Voor etnische minderheden, vooral diegenen die zich niet vloeiend in het Georgisch kunnen uitdrukken, kan de toegang tot juridische bijstand en bescherming beperkt zijn. De COI mag dan wijzen op beschikbare voorzieningen, maar in de praktijk zijn er barrières voor mensen zoals verzoekende partij om effectiefgebruik te maken van deze middelen, gezien de culturele en taalkundige uitdagingen.

32. Het standpunt dat de Georgische autoriteiten over het algemeen bescherming bieden, negeert de specifieke situatie van verzoekende partij, waarbij de dreiging van geweld en discriminatie voortdurend aanwezig was. Het feit dat verzoekende partij herhaaldelijk slachtoffer was van aanvallen en de politie niet in staat was om hem afdoende te beschermen, rechtvaardigt zijn vrees voor terugkeer naar Georgië.

33. De COI-rapporten kunnen de ernst van individuele ervaringen en angsten voor vervolging mogelijk onderschatten door de nadruk te leggen op high-profile zaken. De COI-rapporten houden geen rekening met de diepgewortelde etnische spanningen en discriminatie

34. Het feit dat verzoekende partij ervoor koos om te vluchten en internationale bescherming te zoeken, ondanks de beschikbaarheid van lokale juridische voorzieningen, duidt op de ernst van zijn situatie en zijn overtuiging dat hij in Georgië niet veilig is. Zijn handelen moet serieus worden genomen als een uiting van zijn reële nood aan bescherming.

35. De beschikbare COI-rapporten geven de specifieke uitdagingen en risico's niet volledig weer waarmee individuen zoals verzoekende partij mee worden geconfronteerd wat zijn noodzaak voor internationale bescherming rechtvaardigt

36. Hoewel de voorgelegde documenten op zichzelf niet allé details van de vervolging kunnen aantonen, zijn ze wel indicatie voor de ernst van de situatie die verzoekende partij heeft ervaren. Foto's van verwondingen na gevechten kunnen als bewijs worden beschouwd van de dreiging waarmee hij werd geconfronteerd.

Tussenbesluit van eerste middel

Verzoekende partij dient wél als vluchteling te worden erkend.

2. **TWEEDE MIDDEL** De bestreden beslissing weigert onterecht de subsidiaire bescherming aan verzoekende partij. Verzoekende partij vraagt Uw Raad om de bestreden beslissing te hervormen en hem

alsnog de subsidiaire bescherming toe te kennen, mocht Uw Raad toch beslissen dat de vluchtelingenstatus niet kan worden toegekend.

37. Mocht Uw Raad van oordeel zijn dat niet voldaan is aan de criteria voor toekenning van de vluchtelingenstatus, dan dient in ieder geval de subsidiaire beschermingsstatus te worden toegekend. Een persoon die voor subsidiaire bescherming in aanmerking komt is immers [...]

38. Indien verzoekende partij naar zijn land terugkeert, zal hij een reëel risico lopen op ernstige schade. Ernstige schade wordt in artikel 15 van Richtlijn 2011/95/EU als volgt omschreven: [...]

39. Zoals vermeld in het eerste middel, werd verzoekende partij steeds het slachtoffer van willekeurig geweld in het kader van een binnenlands conflict. Hij werd constant betrokken in confrontaties, vechtpartijen en scheldpartijen die verzoekende partij heeft meegemaakt vanwege zijn etniciteit,

40. Zoals uitgebreid toegelicht in het eerste middel, kan absoluut niet met zekerheid worden bevestigd dat de situatie voor Russen veilig is in Georgië of veilig zal blijven. Zelfs indien het uiteindelijk zover niet zal komen, volstaat ook reeds dat er een reëel risico is op een ernstige en individuele bedreiging van het leven of de persoon van een burger als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een internationaal of binnenlands gewapend conflict. Gelet op de toelichting hierboven, kan moeilijk worden aangenomen dat verzoekende partij geen reëel risico loopt op dergelijke handelingen.

Tussenbesluit van tweede middel

Minstens dient aan verzoekende partij de subsidiaire beschermingsstatus te worden toegekend."

3. Aanvullende nota's

3.1. De commissaris-generaal maakt op 20 augustus 2024, overeenkomstig artikel 39/76, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, een aanvullende nota over waarin hij volgend rapport voegt: COI Focus Georgië – Algemene situatie van 11 december 2023.

3.2. Verzoeker maakt op 26 augustus 2024, overeenkomstig artikel 39/76, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, een aanvullende nota over waarin hij volgende rapporten voegt:

- Verslag van Amnesty International, "Géorgie, les violences de la police s'intensifient alors que le parlement approuve le projet de loi sur l'influence étrangère";
- Verslag van Amnesty International, "Géorgie, La police doit être amenée à rendre des comptes pour le recours à une force excessive contre des manifestants";
- Verslag van United States Embassy, "2023 Country Report on Human Rights Practices: Georgia".

4. Voorafgaand

4.1. Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoeker daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De Raad is het enige rechtscollege dat bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU, moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting om "een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie" te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten van een volledig en *ex nunc* onderzoek die voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU.

Op grond van artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet worden de verzoeken om internationale bescherming hierna bij voorrang onderzocht in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van dezelfde wet. De Raad moet daarbij een gemotiveerd arrest vellen dat aangeeft om welke redenen een verzoeker om internationale bescherming al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.2. Het wettelijke kader omtrent de beoordeling van feiten en omstandigheden met inbegrip van de samenwerkingsplicht wordt heden uiteengezet in de artikelen 48/6 en 48/7 van de Vreemdelingenwet, die de

omzetting betreffen van artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU en bijgevolg in het licht van deze Unierechtelijke bepaling dienen gelezen te worden.

De in artikel 4 van de Richtlijn 2011/95/EU vervatte 'beoordeling van feiten en omstandigheden' in het kader van een onderzoek naar aanleiding van een verzoek om internationale bescherming, verloopt in twee onderscheiden fasen.

De eerste fase betreft de vaststelling van de feitelijke omstandigheden die bewijselementen tot staving van het verzoek kunnen vormen. De in artikel 4, lid 1 van de Richtlijn 2011/95/EU en artikel 13, lid 1 van de Richtlijn 2013/32/EU beoogde samenwerkingsplicht houdt in dat het in beginsel aan de verzoeker om internationale bescherming toekomt om alle nodige elementen ter staving van zijn verzoek, zoals vermeld in artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, zo spoedig mogelijk aan te brengen. Hij moet een inspanning doen om dit verzoek te onderbouwen, onder meer aan de hand van verklaringen, schriftelijke bewijzen, zoals documenten en stukken, of ander bewijsmateriaal. Indien de door verzoeker aangevoerde elementen om welke reden ook niet volledig, actueel of relevant zijn, is het aan de met het onderzoek belaste instanties om actief met de verzoeker samen te werken om alle elementen te verzamelen die het verzoek kunnen staven. Daarnaast dienen deze instanties ervoor te zorgen dat nauwkeurige en actuele informatie wordt verzameld over de algemene situatie in het land van oorsprong en, waar nodig, in landen van doorreis.

De tweede fase betreft de beoordeling in rechte van deze gegevens door de met het onderzoek belaste instanties, waarbij wordt beslist of, in het licht van de feiten die een zaak kenmerken, is voldaan aan de materiële voorwaarden, omschreven in de artikelen 48/3 of 48/4 van de Vreemdelingenwet, voor de toekenning van internationale bescherming. Hier wordt beoordeeld wat de gevolgen zijn van de tot staving van het verzoek ingediende elementen, en dus wordt beslist of die elementen daadwerkelijk kunnen voldoen aan de voorwaarden voor de toekenning van de gevraagde internationale bescherming. Dit onderzoek van de gegrondheid van het verzoek behoort tot de uitsluitende bevoegdheid van de met het onderzoek belaste instanties zodat in deze fase een samenwerkingsplicht niet aan de orde is (HvJ 22 november 2012, C-277/11, M.M., pt. 64-70). De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoekers. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

4.3. Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."*

5. De beoordeling

5.1. De beoordeling in het licht van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet

5.1.1. Verzoeker verklaart zijn herkomstland te hebben verlaten omwille van agressie tegenover hem wegens zijn (gedeeltelijke) Russische afkomst. Verzoeker is van Abchazische en Russische afkomst. Voor een verdere samenvatting van het vluchtrelaas verwijst de Raad naar het gestelde in het feitenrelaas van de bestreden beslissing, dat door verzoeker niet wordt betwist.

5.1.2. De commissaris-generaal oordeelt *in casu* dat de door verzoeker aangehaalde vluchtmotieven geen nood aan internationale bescherming rechtvaardigen, omdat:

(a) uit de beschikbare informatie van de commissaris-generaal blijkt dat er in Georgië geenszins sprake is van systematische, wijdverspreide vervolging van etnische minderheden waarbij (i) ondanks dat er een toename is van haatspraak en discriminerend taalgebruik tegenover etnische minderheden met de opkomst van verschillende extreemrechtse groeperingen en het feit dat het gebrek aan kennis van de Georgische taal de integratie van etnische minderheden bemoeilijkt, er volgens de informatie geen sprake is van verregaande discriminatie of dermate onoverkomelijke hindernissen voor leden van etnische minderheden om zich in de Georgische maatschappij te kunnen integreren en (ii) verzoeker er niet in slaagt *in concreto* aannemelijk te maken dat de discriminatie die hij heeft meegemaakt dermate systematisch en ingrijpend is dat zijn fundamentele mensenrechten worden aangetast waardoor het leven in zijn land van herkomst ondraaglijk zou worden;

(b) de ernst van verzoekers vrees ernstig wordt aangetast doordat hij zijn verzoek om internationale bescherming laattijdig heeft ingediend waarbij (i) hij, voor zijn aankomst in België, korte tijd in Italië en Frankrijk verbleef maar daar geen verzoek om internationale bescherming indiende; (ii) wanneer gevraagd naar waarom hij in Frankrijk geen verzoek om internationale bescherming indiende, hij verklaarde dat hem was aangeraden om een verzoek in België in te dienen; (iii) het verbazingwekkend is dat verzoeker nog tot 17 november wachtte om een verzoek om internationale bescherming in te dienen in België terwijl hij verklaarde eind oktober, begin november in België te zijn aangekomen en (iv) van een verzoeker om internationale bescherming redelijkerwijze kan worden verwacht dat hij meteen na aankomst in een veilig land, in dit geval Italië, op zoek gaat naar internationale bescherming en ernstige inspanningen onderneemt om deze te bekomen, wat verzoeker niet gedaan heeft;

(c) de door verzoeker aangehaalde vervolgingsfeiten niet voldoende zwaarwichtig zijn om te kunnen spreken van een gegronde vrees voor vervolging waarbij (i) discussies, opmerkingen en vragen naar verzoeker toe omwille van zijn Russische etniciteit, die vervolgens leiden tot vechtpartijen, weliswaar moreel verwerpelijk zijn, maar op zich onvoldoende zwaarwichtig zijn om te kunnen spreken van een systematische en persoonsgerichte vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of als ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming;

(d) verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij niet kan rekenen op bescherming van zijn nationale autoriteiten waarbij (i) Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken; (ii) iedere persoon die vindt dat zijn rechten zijn geschonden de mogelijkheid heeft om zich tot deze rechtsorganen te wenden alsook tot de Public Defender; (iii) de Georgische autoriteiten in gratis juridisch advies voorzien voor elke Georgische burger door middel van Legal Aid Service; (iv) kwetsbare personen tevens een beroep kunnen doen op deze dienst voor gratis rechtsbijstand en vertegenwoordiging voor de rechtbank; (v) er een breed scala aan ngo's aanwezig is in Georgië die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich eveneens kan richten voor bijstand; (vi) niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken in het algemeen nog steeds gesteld kan worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is; (vii) gevraagd waarom de Georgische autoriteiten zijn rechten niet zouden kunnen beschermen, verzoeker verklaarde dat hij de politie wel kon oproepen of naar het politiekantoor kon gaan, bij gevechten de politie kwam en onderzocht wat er gebeurd was en de politie hem beschermde en verdedigde; (viii) verzoeker verklaarde dat hij niet in een land wil wonen waar er voortdurend conflicten zijn en hij zich moet verdedigen en hij vindt dat hij niet in vrijheid kan leven wanneer hij continu de politie erbij moet halen maar uit zijn verklaringen geenszins onwil van de Georgische autoriteiten blijkt om hem bescherming te bieden;

(e) de door verzoeker neergelegde documenten niet van die aard zijn dat ze afbreuk kunnen doen aan de voorgaande beoordeling waarbij (i) zijn paspoort, identiteitskaart en rijbewijs louter persoonsgegevens bevatten die niet worden betwist en (ii) de foto van verzoeker met een blauw oog zijn verklaringen ondersteunen dat hij in gevechten terecht kwam maar niet kan aannemelijk maken dat hij te maken kreeg met daden van vervolging of dat hij hiervoor geen beroep kon doen op nationale bescherming.

5.1.3. In de bestreden beslissing wordt op omstandige wijze gemotiveerd aangaande bovenvermelde vaststellingen. Deze motieven vinden steun in het administratief dossier, hebben betrekking op de kern van het vluchtrelaas en zijn pertinent alsook draagkrachtig. Het komt de verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen.

5.1.4. De Raad stelt vast dat verzoeker er in voorliggend verzoekschrift niet in slaagt om voormelde motieven uit de bestreden beslissing te verklaren of te weerleggen.

5.1.5. Wat betreft de zwaarwichtigheid van de vervolgingsfeiten en de mogelijkheid tot het bekomen van bescherming bij de nationale autoriteiten, treedt de Raad de commissaris-generaal bij waar hij op pertinente wijze vaststelt dat: *“ Wat betreft uw problemen omwille van het feit dat u half Russisch bent, dient opgemerkt te worden dat uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie COI Focus Georgië – Algemene situatie van 16 januari 2023, beschikbaar op https://www.cqvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20230116.pdf), blijkt dat er in Georgië geenszins sprake is*

van systematische, wijdverspreide vervolging van etnische minderheden. Ondanks het feit dat er weliswaar een toename te merken is van haatspraak en discriminerend taalgebruik tegenover etnische minderheden met de opkomst van verschillende extreemrechtse groepen en het feit dat het gebrek aan kennis van de Georgische taal de integratie van etnische minderheden bemoeilijkt, is er volgens de COI evenmin sprake van verregaande discriminatie of dermate onoverkomelijke hindernissen voor leden van etnische minderheden om zich in de Georgische maatschappij te kunnen integreren. Bijgevolg dient u in concreto aan te tonen dat de discriminatie die u in uw individueel geval heeft meegemaakt dermate systematisch en ingrijpend is dat uw fundamentele mensenrechten worden aangetast waardoor het leven in het land van herkomst ondraaglijk wordt. U slaagt hier echter niet, en wel om de volgende redenen.” en “Voordat de oorlog met Oekraïne startte in februari 2022 kreeg u reeds te maken met mensen die opmerkingen uitten, vragen stelden, u uitscholden en met u vochten. Na het uitbreken van de oorlog kwam dat vaker voor. De discussies en gevechten ontstonden op straat of in cafés en u liet zich niet doen. U bent tweemaal naar het ziekenhuis gebracht na een gevecht. (npo p. 6, 7, 8, 9) De politie kwam soms tussen beiden wanneer er gevechten waren. U heeft een keer een geldboete moeten betalen omdat u op straat had gevechten. (npo p. 9) Omdat u vond dat u niet kon leven in Georgië zoals u wilde, wilde u er niet blijven. U wilde niet langer in een land leven waar u schrik moest hebben en voorzichtig diende te zijn. (npo p. 8, 9)

Er dient opgemerkt te worden dat discussies, opmerkingen en vragen naar u toe omwille van uw etniciteit, die vervolgens aarden in vechtpartijen, uiteraard afkeurenswaardig zijn en moreel verwerpelijk, doch op zich onvoldoende zwaarwichtig om te worden gekwalificeerd als een systematische en persoonsgerichte vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin of als ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming”.

Hoewel de bovenstaande gebeurtenissen de drempel van vervolging niet halen, toonde u niet aan dat het voor u geheel onmogelijk zou zijn om, indien u het slachtoffer zou worden van bepaalde vormen van discriminatie, uw situatie kenbaar te maken bij de Georgische autoriteiten. Immers, internationale bescherming slechts kan worden verleend indien blijkt dat de verzoeker geen enkele aanspraak kan maken op nationale bescherming, mag van een verzoeker worden verwacht dat hij of zij redelijke pogingen onderneemt om bescherming.

Uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **COI Focus Georgië – Algemene situatie** van 16 januari 2023, beschikbaar op https://www.cqvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20230116.pdf), blijkt dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden alsook tot de Public Defender, die bevoegd is om (beschuldigingen van) mensenrechtenschendingen en discriminatie te onderzoeken. Door middel van Legal Aid Service voorziet de overheid in gratis juridisch advies voor elke Georgische burger. Kwetsbare personen kunnen tevens beroep doen op deze dienst voor gratis rechtsbijstand en vertegenwoordiging voor de rechtbank. Daarnaast is er een breed scala aan ngo's, waaronder GYLA, Human Rights Center en Rights Georgia, die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich eveneens kan richten voor bijstand. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie. Sinds de politieke omwenteling in de herfst van 2012 is heel wat vooruitgang geboekt op het vlak van het bieden van effectieve bescherming. Verschillende structurele initiatieven zijn reeds genomen en hebben in de praktijk gezorgd voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, kan in het algemeen nog steeds gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Uit de beschikbare COI blijkt dat een dergelijk gebrek aan bescherming voornamelijk voorkomt in highprofilezaken, waarbij hooggeplaatste opposanten van het huidige regime of hooggeplaatste figuren uit het vorige regime gerechtelijk vervolgd worden. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven. **U maakt echter niet aannemelijk dat u niet kan rekenen op bescherming van de nationale autoriteiten indien nodig.** Gevraagd of een reden is waarom de Georgische overheid uw rechten niet kan beschermen, legde u uit dat u de politie wel kan oproepen of er heen kan gaan. Bij gevechten komt de politie en onderzoekt wat er gaande is. De politie zou u beschermen en verdedigen. U wilde echter niet langer in een land wonen waar er constante conflicten zijn en waar u zich dient te verdedigen. Het is voor u geen vrijheid om de politie continu te moeten betrekken. (npo p. 9, 10) Uit uw verklaringen blijkt geen onwil van de Georgische overheid om u bescherming te bieden.”

5.1.6. De Raad merkt op dat de commissaris-generaal de door hem gehanteerde landeninformatie nog heeft geactualiseerd bij aanvullende nota, waarbij hij – onder verwijzing naar de COI Focus Georgië Algemene situatie van 11 december 2023 – heeft gesteld dat: “Uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt blijkt dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden alsook tot de Public Defender, die bevoegd is om (beschuldigingen van) mensenrechtenschendingen en discriminatie te onderzoeken. Door middel van Legal Aid Service voorziet de

overheid in gratis juridisch advies voor elke Georgische burger. Kwetsbare personen kunnen tevens beroep doen op deze dienst voor gratis rechtsbijstand en vertegenwoordiging voor de rechtbank. Daarnaast is er een breed scala aan ngo's, waaronder GYLA, Human Rights Center en Rights Georgia, die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich eveneens kan richten voor bijstand. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie. Sinds de politieke omwenteling in de herfst van 2012 is heel wat vooruitgang geboekt op het vlak van het bieden van effectieve bescherming. Verschillende structurele initiatieven zijn reeds genomen en hebben in de praktijk gezorgd voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, kan in het algemeen nog steeds gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Uit de beschikbare COI blijkt dat een dergelijk gebrek aan bescherming voornamelijk voorkomt in highprofilezaken, waarbij hooggeplaatste opposanten van het huidige regime of hooggeplaatste figuren uit het vorige regime gerechtelijk vervolgd worden. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven". Na zorgvuldige lezing van de beschikbare informatie, treedt de Raad deze evaluatie van de commissaris-generaal bij.

5.1.7. Verzoeker stelt in zijn verzoekschrift dat de herhaalde confrontaties en vechtpartijen deel uitmaken van een bredere sociale context van discriminatie en vijandigheid, wat zijn gegronde angst voor verdere schade bij terugkeer naar Georgië rechtvaardigt. Hij wijst er ook op dat de Georgische autoriteiten onvoldoende bescherming kunnen bieden waarbij hij ondanks zijn aanhoudende pogingen om de situaties te melden bij de politie, de aanvallen en discriminatie bleven voortduren. Hij stelt dat er voortdurend demonstraties worden gehouden om te voorkomen dat Russen zich op Georgisch grondgebied bevinden en dat hij een sterk Russisch accent heeft en Russisch is waardoor hij geen bescherming krijgt. Hij stelt dat ook niet-statelijke actoren zoals extremistische groepen een reële bedreiging kunnen vormen voor individuen zoals verzoeker. De nationale bescherming hiervoor is volgens verzoeker onvoldoende. Hij wijst er ook op dat de aanwezigheid van juridische mechanismen niet noodzakelijk betekent dat deze ook effectief zijn in het bieden van bescherming aan een individu zoals hij. Hij vindt dan ook dat zijn ervaringen en angsten wel voldoende zwaarwichtig zijn om te spreken van vervolging. Met dit algemene betoog slaagt hij er niet in afbreuk te doen aan de voorgaande vaststellingen van de commissaris-generaal. Hij maakt immers niet *in concreto* aannemelijk dat hij bij terugkeer naar Georgië te maken zal krijgen met systematische en persoonlijke vervolging vanwege zijn Russische afkomst, noch dat hij behandelingen dient te vrezende die de drempel van vervolgingsfeiten bereiken. De Raad stipt hierbij nog aan dat bescherming die de nationale overheid biedt, doeltreffend moet zijn, maar niet absoluut. De overheid dient niet bescherming te bieden tegen elk feit begaan door derden; het volstaat dat redelijke maatregelen worden genomen (RvS 21 februari 2007, nr. 168.034). De overheid heeft de plicht om burgers te beschermen, maar deze plicht houdt geenszins een resultaatsverbintenis in (RvS 12 februari 2014, nr. 226.400). Er kan worden besloten dat de Georgische autoriteiten in geval van eventuele (veiligheids-)problemen in het algemeen aan alle onderdanen voldoende bescherming kunnen bieden en maatregelen nemen in de zin van artikel 48/5 van de Vreemdelingenwet. Verzoeker werpt geen ander licht op deze informatie. Hij verklaarde tijdens zijn persoonlijk onderhoud ook dat "de politie sowieso afkwam" (zie NPO, p. 9). Hij verklaarde zelfs dat er een rechtszaak was geweest na één van de vechtpartijen waarbij hij was betrokken en dat hij en de anderen die hadden deelgenomen aan het gevecht veroordeeld zijn tot het betalen van een administratieve geldboete (zie NPO, p. 9). Verzoeker kan dan ook niet volhouden dat er onvoldoende nationale bescherming voorhanden is in Georgië. De door verzoeker bij aanvullende nota overgemaakte informatie, doet geen afbreuk aan het voorgaande. Deze verslagen van Amnesty International en de United States Embassy liggen in lijn met de door de commissaris-generaal gehanteerde informatie, waarin terdege wordt erkend dat er sprake is van aanhoudende politieke spanningen en het uitblijven van hervormingen van het rechtssysteem en de nog steeds aanwezige corruptie, maar dat er, niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, in het algemeen nog steeds gesteld kan worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is.

5.1.7. Wat betreft de neergelegde stukken, treedt de Raad de beoordeling van de commissaris-generaal, die door verzoeker volledig onbesproken wordt gelaten, bij waar hij stelt dat: "Uw paspoort, identiteitskaart en rijbewijs bevatten louter persoonsgegevens die hier niet in twijfel getrokken worden. De foto van uw blauwe oog onderbouwt uw verklaring dat u in gevechten terecht kwam, maar kan niet aantonen dat u te maken kreeg met daden van vervolging of dat u niet op bescherming kan rekenen in Georgië zelf."

5.1.8. Het geheel aan documenten en verklaringen in acht genomen en gezien in hun onderlinge samenhang, alsook verzoekers individuele omstandigheden in acht genomen, acht de Raad voorgaande bevindingen ruim voldoende om te besluiten dat voor verzoeker geen gegronde vrees voor vervolging bij terugkeer naar Georgië kan blijken. De Raad acht de motieven in de bestreden beslissing aangaande het

laattijdig indienen van een verzoek om internationale bescherming overtollig, zodat hier niet verder op in dient te worden gegaan. Het voorgaande volstaat om vast te stellen dat aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet niet zijn voldaan en dat bijgevolg het voordeel van de twijfel niet kan worden verleend aan verzoeker. Gelet op deze vaststellingen, is er geen reden om verder te toetsen aan de voorwaarden die inzake de erkenning van vluchtelingen worden gesteld door artikel 1, A (2) van het Vluchtelingenverdrag en artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet. Een gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Geneve van 28 juli 1981, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, kan niet worden aangenomen.

5.2. Beoordeling in het licht van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet

5.2.1. Voor zover verzoeker zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op de aangevoerde asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen dienaangaande. Verzoeker toont niet aan dat hij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet

5.2.2. Met betrekking tot artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet ontwaart de Raad noch in het administratief of rechtsplegingsdossier, noch in onderhavig verzoekschrift of aanvullende nota enig element dat de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van voormelde rechtsgrond zou kunnen verantwoorden. Verzoeker brengt zelf geen gegevens in dit verband aan. In de mate dat verzoeker nog zou verwijzen naar een dreigende oorlog met Rusland, wijst de Raad erop dat dit louter hypothetisch is. Verzoeker toont op generlei wijze aan dat er in Georgië op heden een oorlog zou woeden en/of dat er sprake zou zijn van enige imminente militaire dreiging. Derhalve toont verzoeker niet aan dat er in zijn land van herkomst sprake zou zijn van een situatie in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet.

5.3. Bovenstaande vaststellingen volstaan om te besluiten dat verzoeker niet als vluchteling kan worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

5.4. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor de Raad niet over de grond van het beroep zou kunnen oordelen. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, §1, 2° van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal. De overige aangevoerde schendingen kunnen, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vierentwintig september tweeduizend vierentwintig door:

N. DENIES, wvd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

V. LAUDUS, toegevoegd griffier.

De griffier, De voorzitter,

V. LAUDUS

N. DENIES

