

Arrest

nr. 313 597 van 27 september 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: 1. X
 2. X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat K. STOROJENKO
 Franklin Rooseveltlaan 348/3
 9000 GENT

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Georgische nationaliteit te zijn, op 3 juni 2024 hebben ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 29 april 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 juli 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 augustus 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de eerste verzoekende partij en haar advocaat K. STOROJENKO die tevens tweede verzoekende partij vertegenwoordigt.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Bestreden beslissingen

1.1. De bestreden beslissing inzake verzoeker (C.T.) luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U bent een Georgisch staatsburger van Georgische origine. U bent orthodox christen. U bent geboren in Kaspi, Kartli. U groeide vervolgens op in het dorp Zemo-Sobisi, Gori. U startte uw legerdienst in Georgië in 2017 en deed dit drie jaar. U bent getrouwd met M.P. (CGVS [...]; O.V. [...]) en u heeft samen met haar een dochter, Ta. (geboren op [...]/12/2022), en zoon, To. (geboren op [...]/04/2021).

U verklaarde dat uw vader invalide werd en uw broer omkwam tijdens de oorlog in 2008. U bent van mening dat Georgië een pro-Russische staat is. Uw dorp Zemo-Sobisi ligt vlakbij een militaire basis van de Russen.

U besliste om op 30 maart 2022 deel te nemen in de oorlog in Oekraïne aan de kant van de Oekraïners. Uw vrouw en andere familieleden waren hier niet van op de hoogte. U stuurde in april een video naar uw buurman en uw buurman vertelde dat aan iemand anders en zo kwam uw familie vervolgens te weten dat u in Oekraïne was. Uw vrouw werd vervolgens lastiggevalen door de Russen en de Ossetiërs en werd door hen met de dood bedreigd. U vernam van A.B. dat uw vrouw werd lastiggevalen en u besliste om terug te keren naar Georgië.

U keerde op 21 oktober 2022 terug naar Georgië en op 22 oktober 2022 was u terug in uw dorp in Zemo-Sobisi. Die dag werd u door de politie opgehaald voor een ondervraging over uw activiteiten in Oekraïne. U werd gedwongen informatie te geven over wie er o.a. deelnam en wat u er had gedaan. U werd daarbij geslagen. Wanneer u hierna thuiskwam voelde u zich onwel en werd de ambulance verwittigd. Er werd een lichte hersenschudding vastgesteld. De dag erop, op 23 oktober 2023, vielen de Ossetiërs u thuis lastig. U kon echter ontsnappen door uit het raam te springen en u vluchtte naar uw broer in de wijk [...], Mukhiani, Tbilisi. Ook daar kende u problemen. U werd namelijk regelmatig tegengehouden door de politie waarbij ze u vragen stelden, u verdachten van drugs en u handboeien omdeden. Ook zou uw telefoon zijn afgeluisterd. U werd ook opgebeld dat u op 21 november 2023 verhoord zou worden omwille van uw activiteiten in Oekraïne.

U verliet Georgië op 21 november 2023 en reisde via het vliegtuig naar België. Op 22 november 2023 diende u een verzoek tot internationale bescherming in. Na uw vertrek zou u volgens uw vader veroordeeld zijn als een verrader in Georgië vier of vijf dagen na uw aankomst in België.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legde u volgende documenten neer: uw origineel paspoort, uw origineel rijbewijs, het originele paspoort van uw vrouw M., het originele paspoort van uw twee kinderen, uw originele huwelijksakte, een kopie van een medisch verslag dat werd opgesteld nadat u werd geslagen door de politie, een foto van uw vader die invalide is, een kopie van het medisch verslag van uw vader, een foto van u voor de ondervraging door de politie, foto's van u tijdens de oorlog in Oekraïne, foto's van de Russische basis vlakbij uw woonplaats, een foto van Tam.G., een mail die aantoonde dat u meevocht tegen de Russen in Oekraïne, een document met de opsomming van de documenten die u voorlegde, twee DVD-discs en een USB-stick (met daarop uw badge van het Georgische leger, foto's en video's van uw deelname aan de oorlog in Oekraïne, video's van verklaringen die u, uw vader en uw kennissen aflegden over de situatie in Georgië, foto's en video's van de situatie in uw regio met de grens aan Rusland, video's van nieuwsberichten die betrekking hebben op de algemene situatie in Georgië, de foto van u voor de ondervraging door de politie en een foto van uw vader die invalide is).

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofdte kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt.

U haalde aan geslagen te zijn geweest op uw hoofd en daardoor hoofdproblemen te kennen (vragenlijst CGVS, nr.1; CGVS 1, p. 6, 9). Er werd u gevraagd of u zich bij aanvang van het persoonlijk onderhoud fysiek en mentaal in staat voelde het interview te doen en u bevestigde dit (CGVS 1, p. 2). U bevestigde ook telkens bij aanvang van het persoonlijk onderhoud dat het goed ging met u (CGVS 1, p. 2; CGVS 2, p. 2). Verder kende het persoonlijk onderhoud telkens een normaal verloop en bevestigde u op het einde dat u al uw asielmotieven had kunnen uiteenzetten (CGVS 1, p. 11; CGVS 2, p. 10). U legde buiten het medisch document van de ambulancedienst in Georgië ook geen andere documenten neer die verder problemen aantoonde. Er drongen zich geen bijzondere steunmaatregelen op tijdens het persoonlijk onderhoud. Uit niets blijkt dat u niet in staat zou geweest zijn om op volwaardige wijze deel te nemen aan de procedure internationale bescherming.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Uit uw verklaringen blijkt dat u Georgië verlaten hebt uit vrees dat u gearresteerd of vermoord zou worden omwille van uw deelname aan de oorlog in Oekraïne. U zou namelijk als deserteur zijn veroordeeld in Georgië omwille van deze activiteiten.

Na grondig onderzoek van uw vluchtrelaas, dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige

schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, volgens art. 48/4, 52, a) en b) van de Belgische Vreemdelingenwet, aannemelijk te maken.

Allereerst wist u geen consistente verklaringen af te leggen bij de verschillende asieldiensten omtrent uw veroordeling en de rechtszaak die hieraan voorafging. U haalde bij DVZ namelijk nog niks aan over zowel de rechtszaak die lopende was tegen u als het vonnis dat werd uitgesproken (vragenlijst CGVS, nr. 2). Nochtans was u tijdens uw interview bij DVZ, op 7 december 2023, al op de hoogte van deze elementen. U haalde namelijk zelf aan te hebben geweten dat de rechtszaak plaatsvond op 21 november 2023 aangezien ze u hieromtrent contacteerden (CGVS 2, p. 7). Bovendien verklaarde u vijf dagen na uw aankomst in België te hebben vernomen dat er een vonnis werd uitgesproken (CGVS 2, p. 9). Het is bijgevolg zeer opmerkelijk dat u hieromtrent nog niks verklaarde bij DVZ als u letterlijk werd gevraagd of u ooit werd veroordeeld voor een rechtbank of er ooit een proces werd gestart bij een rechtbank (vragenlijst CGVS, nr. 2). Daarenboven verklaarde u zelf letterlijk nooit te zijn veroordeeld voor een rechtbank (vragenlijst CGVS, nr. 1). Dergelijke inconsistentie doet ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u vooropgestelde rechtszaak en uitgesproken vonnis.

Tevens is het onaannemelijk dat u zou veroordeeld zijn als deserteur in Georgië omwille van het totale gebrek aan een begin van bewijs (CGVS 2, p. 7). Ook kon u geen bewijs neerleggen van het verhoor dat gepland stond op 21 november 2023 (CGVS 2, p. 7). Uw verklaring dat u geen documenten kreeg en uw ouders het document m.b.t. het vonnis niet aanvaardden biedt geen afdoende verklaring voor het gebrek aan deze documenten (CGVS 2, p. 7, 9). Er kan namelijk van u verwacht worden dat u deze documenten via een aanvraag of met de hulp van andere instanties kon opvragen. U deed dit echter niet (CGVS 2, p. 6-7). Uit objectieve informatie toegevoegd aan uw administratief dossier blijkt nochtans dat iedereen die een officiële status heeft in een bepaalde zaak (slachtoffer, verdachte, beklaagde,...) het recht heeft om informatie te krijgen over een lopend onderzoek of rechtszaak in Georgië. Voor personen met een officiële status is het mogelijk om een kopie op te vragen bij de bevoegde onderzoeksinstantie indien de zaak zich in de fase van het voorafgaand onderzoek bevindt. Als de zaak is overgedragen naar de rechtbank, kan een kopie bij de rechtbank worden opgevraagd. Iemand die zich in het buitenland bevindt kan een mail sturen naar de bevoegde instantie voor een kopie. Het is ook mogelijk om de advocaat die is aangesteld in de zaak te vragen om een kopie op te halen. Een andere optie is om via een notaris de toestemming te geven aan een advocaat die op zijn beurt informatie opvraagt over de zaak bij de Georgische autoriteiten. Uw uitleg kan dus niet verschonen dat u op geen enkele wijze de documenten kon verkrijgen.

Verder was u niet op de hoogte van zeer elementaire gegevens in verband met de rechtszaak en het vonnis dat zou zijn uitgesproken. U had geen idee over de inhoud van uw vonnis, u kon louter stellen dat u veroordeeld werd tot deserteur (CGVS 2, p. 7). Daarenboven had u geen idee wat de wettelijke basis was van deze veroordeling (CGVS 2, p. 7). Het is niet aannemelijk dat u zich hieromtrent niet grondig informeerde en uw vonnis niet opvroeg. Er kan namelijk verwacht worden dat u dit wel deed indien er een vrees zou zijn voor arrestatie bij een terugkeer naar Georgië.

Het is ook opmerkelijk dat u zou worden gezien als deserteur aangezien u uw ontslag gaf bij het Georgische leger en dit ontslag daarenboven geaccepteerd werd door hen (CGVS 2, p. 3). Er is dus geen basis waarom ze u zouden kunnen veroordelen tot deserteur aangezien u niet meer in dienst was voor het Georgische leger.

U haalde verder nog voorbeelden aan van andere personen in gelijkaardige situaties, maar deze waren onvoldoende concreet om een risico in uw hoofde aan te tonen. U haalde onder andere de moord op Tam.G. aan, maar hij werd gedood door de Russen (CGVS 1, p. 6-7, 10; CGVS 2, p. 10; informatie toegevoegd aan uw administratief dossier). Dit is dus een totaal andere kwestie dan de asielmotieven waar u zich op beroept. Bovendien keurden de Georgische autoriteiten deze moord af wat doet blijken dat ze totaal niet pro-Russisch zijn zoals u daarentegen meermaals aanhaalde (CGVS 1, p. 6, 10-11; CGVS 2, p. 6-7; informatie toegevoegd aan uw administratief dossier). U haalde daarnaast aan dat andere personen ook zouden zijn veroordeeld als deserteur (CGVS 2, p. 8).

Er werd u gevraagd of u van deze personen wel een bewijs van het vonnis kon neerleggen, maar ook hierin bleef u in gebreke (CGVS 2, p. 8). U wist dus allerminst uw situatie aannemelijk te maken met de voorbeelden van andere personen hun situatie. Tevens bracht u geen andere informatie aan die aantoonde dat Georgiërs die gaan vechten in Oekraïne weldegelijk op de manier die u verklaarde worden aangepakt, zodat het bij blote beweringen blijft.

Daarnaast kunnen er ook twijfels worden geuit bij uw verklaringen m.b.t. de ondervraging door de politie in Gori. Ook hier kon u geen enkel document over neerleggen (CGVS 2, p. 6). Nochtans betekende dit de opstart van uw rechtszaak en moest u uw handtekening zetten op een document (CGVS 2, p. 6). Er kan

verwacht worden dat u dus enig document kon voorleggen of minstens een aanvraag deed om dit document op te vragen. Tevens zou er een kennis van u, die werkzaam was bij de politie, mee zijn geweest om u te komen ophalen voor de ondervraging (CGVS 2, p. 5). Het is vreemd dat deze persoon alle moeite doet om mee te kunnen komen om u op te halen, maar u vervolgens de documenten ervan niet kan bezorgen (CGVS 2, p. 6). Daarentegen verklaarde u tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud nog niks over uw kennis die aanwezig zou zijn geweest toen ze u thuis kwamen halen (CGVS 1, p. 9). Wanneer u toen gevraagd werd wie u precies kwam halen verklaarde u namelijk dat u hun namen niet kende (CGVS 1, p. 9). Er kan verwacht worden dat u toen al verklaarde dat er een kennis van u bij betrokken was. U verklaarde bovendien tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud dat dezelfde mensen die u kwamen halen u ook ondervroegen (CGVS 1, p. 9). Bij uw tweede persoonlijk onderhoud verklaarde u daarentegen dat uw kennis hier niet bij betrokken was (CGVS 2, p. 5-6). Verder legde u louter een medisch document neer dat aantoont dat u behandeld werd door de ambulancedienst en u er verklaarde dat u werd geslagen. Dit toont echter niet met zekerheid aan dat u door de politie werd geslagen in het kader van de ondervraging en uw deelname aan de oorlog in Oekraïne. Deze verklaringen en het gebrek aan bewijs doen twijfels rijzen bij deze gebeurtenis inzake uw asielrelaas.

Tevens was u niet consistent over de problemen die u zou hebben gekend met de politie na uw ondervraging op 22 oktober 2022. Zo verklaarde u tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud en uw verklaringen bij DVZ niks over de problemen die u zou hebben gehad met de politie in Tbilisi (vragenlijst CGVS, CGVS 1). Tijdens uw tweede persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaarde u plotsklaps ook in Tbilisi nog problemen te hebben gekend (CGVS 2, p. 4). Hiermee geconfronteerd verklaarde u dat u het niet in detail besprak vorige keer, maar wel kort vermeldde dat u problemen kende met de politie (CGVS 2, p. 5). Dit biedt echter geen afdoende verklaring aangezien u tijdens het eerste persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk werd gevraagd of u nog iets anders was overkomen en u toen bevestigde dat er geen andere incidenten meer waren gebeurd (CGVS 1, p. 6-7). Bovendien verklaarde u toen al uw asielmotieven te hebben kunnen vertellen (CGVS 1, p. 11). Daarenboven verklaarde u tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud nog een jaar in Tbilisi te hebben verbleven aangezien u de situatie wou afwachten (CGVS 1, p. 10). Indien u ook problemen zou hebben gekend met de politie is het zeer vreemd dat u dan nog een jaar wachtte om te vluchten. Bijgevolg kan er geen geloof worden gehecht aan de problemen die u nog kende in Tbilisi.

Verder is het verloop na uw ondervraging met de politie zeer frappant. U bleef namelijk nog een jaar in Georgië, maar daarnaast is het vreemd dat u na uw ondervraging op 22 oktober 2022 nooit officieel werd aangehouden en ook nooit officieel werd opgeroepen voor een verhoor. Er kan namelijk verwacht worden dat indien de Georgische autoriteiten u zouden vervolgen omwille van uw deelname in de oorlog van Oekraïne ze dit al eerder zouden hebben gedaan. Bovendien is het zeer vreemd dat u zonder enig probleem het land legaal kon uitreizen en het vliegtuig kon nemen naar België (CGVS 2, p. 9). Als u zo in het vizier van de Georgische autoriteiten stond, zoals u beweerde, kan verwacht worden dat u hierin belemmerd werd. Het is dus onaannemelijk dat de Georgische autoriteiten u zouden willen veroordelen loutere omwille van uw deelname in de oorlog van Oekraïne.

Op basis van bovenstaande vaststellingen kan door het CGVS geen geloof worden gehecht aan uw vrees voor vervolging door de Georgische autoriteiten.

Daarnaast is het vreemd dat uw vrouw bleef wonen in Zemo-Sobisi ondanks de problemen die ze kende met de Russen en Ossetiërs. Er kan namelijk verwacht worden dat uw vrouw samen met u vluchtte aangezien ze met de dood werd bedreigd door deze personen, verklaarde veel angst te hebben gekend door hen en de situatie niet meer kon verdragen (CGVS 1b, p. 5-6). Er kunnen dus twijfels worden geuit bij de problemen die uw vrouw kende in het dorp.

Voor zover u en uw vrouw nog problemen zouden kennen in uw dorp Zemo-Sobisi met de Russen en/of Ossetiërs en/of de politie in Gori kan u rekenen op bescherming of de nodige hulp.

Uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie COI Focus Georgië Algemene situatie van 11 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20231211.pdf), blijkt namelijk dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden alsook tot de Public Defender, die bevoegd is om (beschuldigingen van) mensenrechtenschendingen en discriminatie te onderzoeken. Door middel van Legal Aid Service voorziet de overheid in gratis juridisch advies voor elke Georgische burger. Kwetsbare personen kunnen tevens beroep doen op deze dienst voor gratis rechtsbijstand en vertegenwoordiging voor de rechtbank. Daarnaast is er een breed scala aan ngo's, waaronder GYLA, Human Rights Center en Rights Georgia, die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich eveneens kan richten voor bijstand. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie. Sinds de politieke omwenteling in de herfst van 2012 is heel wat vooruitgang geboekt op het vlak van het bieden van

effectieve bescherming. Verschillende structurele initiatieven zijn reeds genomen en hebben in de praktijk gezorgd voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, kan in het algemeen nog steeds gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Uit de beschikbare COI blijkt dat een dergelijk gebrek aan bescherming voornamelijk voorkomt in highprofilezaken, waarbij hooggeplaatste opposanten van het huidige regime of hooggeplaatste figuren uit het vorige regime gerechtelijk vervolgd worden. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven.

Er kan bijgevolg verwacht worden dat u aantoont dat u bescherming gezocht heeft, maar deze niet gekregen heeft. U slaagt hier echter niet in. U diende namelijk nooit een klacht in bij de politie of bij een andere instantie (CGVS 1, p. 10). De reden dat u dit niet kon doen aangezien u gezien werd als deserteur zijn niet afdoende aangezien dit hierboven reeds weerlegd werd (CGVS 1, p. 10). U overwoog ook geen alternatieven zoals Public Defender louter omwille van de reden dat het toch geen zin had en u woonde in een pro-Russische staat (CGVS 1, p. 10-11). U stelde ook dat de kans groter was dat u vervolgens zou worden gearresteerd en u verklaarde ook dat ze samenwerken met de Georgische overheid (CGVS 2, p. 6). U informeerde zich louter bij vrienden en kennissen, maar dit is onvoldoende om aan te tonen dat u niet zou kunnen rekenen op de nodige bescherming in Georgië indien u of uw echtgenote problemen zouden kennen met Russen of Ossetiërs in jullie regio van herkomst (CGVS 1, p. 10).

Verder kaartte u ook nooit het optreden van de politie aan in Gori (CGVS 1, p. 10). Er kan verwacht worden dat indien u niet akkoord was met hun manier van aanpak u dit ergens zou aankaarten. De loutere reden dat u werd beschouwd als deserteur is onvoldoende om te stellen dat u niet zou kunnen rekenen op bescherming in Georgië. Uw verklaringen over uw vervolging door de Georgische autoriteiten werden namelijk ongeloofwaardig bevonden.

Ook uw vrouw zocht nooit bescherming in Georgië en wist bijgevolg niet aannemelijk te maken dat ze niet zou kunnen rekenen op de nodige bescherming. Zo diende ze nooit een klacht in of zocht ze nooit bescherming naar aanleiding van de bedreigingen en problemen die ze kende met de Ossetiërs en de Russen (CGVS 1, p. 5). Haar uitleg dat ze haar dreigden te vermoorden en ze daarom nooit bescherming zocht is geen afdoende verklaring (CGVS 1, p. 5). Er kan namelijk verwacht worden dat iemand in deze situatie bescherming zoekt. Ook informeerde ze zich niet over andere mogelijkheden om haar problemen aan te klagen (CGVS, p. 6-7). Indien ze zich zo onveilig voelde kan er verwacht worden dat ze zich op zijn minst informeerde naar andere mogelijkheden (CGVS 1, p. 6-7). Ook uw vrouw wist bijgevolg niet aan te tonen dat ze niet zou kunnen rekenen op de nodige bescherming.

Volledigheidshalve dient er ook te worden opgemerkt dat zelfs indien er problemen waren in uw regio die niet zouden stoppen omwille van jullie andere mening, het mogelijk is om zich elders te vestigen. Er bleek namelijk al dat u zich kon vestigen in Tbilisi en er kon werken (CGVS 1, p. 4; CGVS 2, p. 9-10). Ook uw vrouw gaf aan dat ze naar alle waarschijnlijkheid werk zou kunnen vinden (CGVS 2, p. 4).

Uit hetgeen hieraan vooraf gaat, blijkt dat ten aanzien van u geen gegronde vrees in de zin van de Vluchtelingenconventie kan worden vastgesteld, noch het bestaan van zwaarwegende gronden die erop zouden wijzen dat u in geval van terugkeer naar uw land een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals beschreven in de definitie van de subsidiaire bescherming.

De door u neergelegde documenten, namelijk uw origineel paspoort, uw origineel rijbewijs, het originele paspoort van uw vrouw M., het originele paspoort van uw twee kinderen, uw originele huwelijksakte, een kopie van een medisch verslag dat werd opgesteld nadat u werd geslagen door de politie, een foto van uw vader die invalide is, een kopie van het medisch verslag van uw vader, een foto van u voor de ondervraging door de politie, foto's van u tijdens de oorlog in Oekraïne, foto's van de Russische basis vlakbij uw woonplaats, een foto van Tam.G., een mail die aantoont dat u meevocht tegen de Russen in Oekraïne, een document met de opsomming van de documenten die u voorlegde, twee DVD-discs en een USB-stick (met daarop uw badge van het Georgische leger, foto's en video's van uw deelname aan de oorlog in Oekraïne, video's van verklaringen die u, uw vader en uw kennissen aflegden over de situatie in Georgië, foto's en video's van de situatie in uw regio met de grens aan Rusland, video's van nieuwsberichten die betrekking hebben op de algemene situatie in Georgië, de foto van u voor de ondervraging door de politie en een foto van uw vader die invalide is), kunnen bovenstaande appreciatie niet ombuigen.

U staaft uw identiteit en nationaliteit aan de hand van uw paspoort en rijbewijs. Deze gegevens worden op zich niet betwist. Uw huwelijksakte bewijst louter dat u gehuwd bent met uw vrouw M. wat ook niet betwist wordt door het CGVS. Het paspoort van uw vrouw M. en dat van uw kinderen staft louter hun identiteit en nationaliteit wat niet betwist wordt door het CGVS. Het medisch verslag dat werd opgesteld nadat u werd geslagen door de politie werd hierboven reeds besproken. De foto van uw vader die invalide is en het medisch verslag van uw vader tonen louter de medische toestand van uw vader aan. De foto van u voor de ondervraging door de politie toont louter aan dat een foto van u werd genomen in uw uniform in een voertuig. De foto's tijdens de oorlog in Oekraïne tonen louter aan dat u bent gaan vechten in de oorlog tussen Rusland en Oekraïne. De foto's van de Russische basis vlakbij uw woonplaats tonen louter aan dat er een basis is op de plek waar deze foto werd genomen. De foto van Tam.G. toont louter aan dat er een foto werd genomen van deze persoon. De mail die aantoont dat u meevocht tegen de Russen in Oekraïne toont louter aan dat u meevocht tegen de Russen in Oekraïne. Het document met de opsomming van de documenten die u voorlegde toont louter aan welke documenten u allemaal voorlegde tijdens uw persoonlijk onderhoud. De badge van het Georgische leger toont louter aan dat u voor het leger werkzaam was in Georgië. De foto's en video's tijdens de oorlog in Oekraïne tonen louter aan dat u vocht in Oekraïne. De verklaringen van uw buren, u en vader tonen louter aan dat u sprak over uw ervaringen alsook dat uw vader en uw buren de situatie schetsen. Deze verklaringen kennen echter een gesolliciteerd karakter waardoor de bewijswaarde hiervan gering is. De video's m.b.t. de situatie met de grens van Rusland tonen louter de situatie aan de grens aan. De video's van nieuwsberichten over de algemene situatie in Georgië bieden louter een zicht op de algemene situatie in Georgië en niet specifiek op uw situatie.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet."

1.2. De bestreden beslissing inzake verzoekster (P.M.) luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U bent een Georgisch staatsburger van Georgische origine. U bent orthodox christen. U bent geboren en opgegroeid in Gondoli, Telavi. U verhuisde op 20-jarige leeftijd naar het dorp Zemo-Sobisi, Gori en woonde daar de laatste vier jaar voor uw vertrek uit Georgië. U bent getrouwd met T.C. (CGVS [...]; O.V. [...]) en u heeft samen met hem een dochter, Ta. (geboren op [...]/12/2022), en zoon, To. (geboren op [...]/04/2021).

U verklaarde dat u vluchtte om dezelfde redenen als uw man T.. U bent van mening dat Georgië een proRussische staat is. Uw man besliste om op 30 maart 2022 deel te nemen in de oorlog in Oekraïne aan de kant van de Oekraïners, maar u dacht dat hij ging werken in Polen. In april kwam u te weten dat uw man in Oekraïne was. U werd vervolgens lastiggevalen door de Russen en de Ossetiërs en werd door hen met de dood bedreigd.

Uw man keerde op 21 oktober 2022 terug naar Georgië en op 22 oktober 2022 was hij terug in uw dorp in ZemoSobisi. Die dag werd hij door de politie opgehaald voor een ondervraging. Wanneer hij hierna thuiskwam voelde hij zich onwel en werd de ambulance verwittigd. Er werd bij hem een lichte hersenschudding vastgesteld. De dag erop, op 23 oktober 2022, vielen de Ossetiërs uw familie thuis lastig. Uw man kon ontsnappen door uit het raam te springen en hij vluchtte naar zijn broer in Tbilisi. U bleef in Zemo-Sobisi wonen tot uw man besliste dat u samen met hem moest vluchten.

U verliet Georgië op 21 november 2023 en reisde via het vliegtuig naar België. Op 22 november 2023 diende u een verzoek tot internationale bescherming in. Na uw vertrek zou uw man volgens uw schoonvader veroordeeld zijn als een verrader in Georgië.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legde u volgende documenten neer: uw origineel paspoort, het origineel rijbewijs van uw man T., het originele paspoort van uw man T., het originele paspoort van uw twee kinderen, uw originele huwelijksakte, een kopie van een medisch verslag dat werd opgesteld nadat uw man werd geslagen door de politie, een foto van uw schoonvader die invalide is, een kopie van het medisch verslag van uw schoonvader, een foto van uw man voor de ondervraging door de politie, foto's van uw man tijdens de oorlog in Oekraïne, foto's van de Russische basis vlakbij uw woonplaats, een foto van Tam.G., een mail die aantoont dat uw man meevocht tegen de Russen in Oekraïne, een document met de opsomming van de documenten die u voorlegde, twee DVD-discs en een USB-stick (met daarop de badge van uw man van het Georgische leger, foto's en video's van uw man zijn deelname aan de oorlog in

Oekraïne, video's van verklaringen die uw man, uw schoonvader en uw kennissen aflegden over de situatie in Georgië, foto's en video's van de situatie in uw regio met de grens aan Rusland, video's van nieuwsberichten die betrekking hebben op de algemene situatie in Georgië, de foto van uw man voor de ondervraging door de politie en een foto van uw schoonvader die invalide is).

B. Motivering

Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofd bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen. Uit de beoordeling bijzondere procedurele noden die bij DVZ werd ingevuld blijkt immers dat u zich beter op uw gemak voelde en u beter kon uiten bij een vrouwelijke tolk en protection officer. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal, en werd er een vrouwelijke tolk en protection officer voorzien.

Daarnaast haalde u ook aan dat u veel stress kende en het moeilijk is om over de gebeurtenissen te vertellen (CGVS 1, p. 2). Er werd u aangeboden dat u steeds een pauze mocht vragen en u mocht aangeven wanneer het u te veel werd tijdens het persoonlijk onderhoud (CGVS 1, p. 2). Verder kende het persoonlijk onderhoud telkens een normaal verloop en bevestigde u op het einde dat u al uw asielmotieven had kunnen uiteenzetten (CGVS 1, p. 8; CGVS 2, p. 4-5). Er drongen zich geen bijzondere steunmaatregelen op tijdens het persoonlijk onderhoud omwille van deze reden. Uit niets blijkt dat u niet in staat zou geweest zijn om op volwaardige wijze deel te nemen aan de procedure internationale bescherming.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Uit uw verklaringen blijkt dat u Georgië verlaten hebt omwille van de vrees die uw man had om vermoord te worden omwille van zijn deelname aan de oorlog in Oekraïne. U vreest ook dat ze uw man zouden arresteren of tot zelfmoord zouden aanzetten. U vreest ook dat er met u en uw kinderen iets ergs zal gebeuren omwille van de problemen die u en uw man kenden.

Na grondig onderzoek van uw vluchtrelaas, dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, volgens art. 48/4, 52, a) en b) van de Belgische Vreemdelingenwet, aannemelijk te maken.

Uit uw verklaringen blijkt dat u uw asielaanvraag op dezelfde motieven baseert als degene die werden aangehaald door uw echtgenoot T.C. (CGVS 1, p. 4).

In het kader van de door hem ingediende asielaanvraag werd mede op basis van uw verklaringen een beslissing van weigering van de vluchtelingenstatus en van de subsidiaire beschermingsstatus genomen omwille van het weinig overtuigende en ongeloofwaardige karakter van jullie asielmotieven. Bijgevolg kan dan ook niet in uw hoofd besloten worden tot het bestaan van een gegronde vrees in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van de subsidiaire bescherming.

De motivering van de beslissing in hoofd van uw echtgenoot luidt als volgt:

Uit uw verklaringen blijkt dat u Georgië verlaten hebt uit vrees dat u gearresteerd of vermoord zou worden omwille van uw deelname aan de oorlog in Oekraïne. U zou namelijk als deserteur zijn veroordeeld in Georgië omwille van deze activiteiten.

Na grondig onderzoek van uw vluchtrelaas, dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om uw vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, volgens art. 48/4, 52, a) en b) van de Belgische Vreemdelingenwet, aannemelijk te maken.

Allereerst wist u geen consistente verklaringen af te leggen bij de verschillende asielinstellingen omtrent uw veroordeling en de rechtszaak die hieraan voorafging. U haalde bij DVZ namelijk nog niks aan over zowel de rechtszaak die lopende was tegen u als het vonnis dat werd uitgesproken (vragenlijst CGVS, nr. 2). Nochtans was u tijdens uw interview bij DVZ, op 7 december 2023, a/ op de hoogte van deze elementen. U haalde namelijk zelf aan te hebben geweten dat de rechtszaak plaatsvond op 21 november 2023 aangezien ze u

hieromtrent contacteerden (CGVS 2, p. 7). Bovendien verklaarde u vijf dagen na uw aankomst in België te hebben vernomen dat er een vonnis werd uitgesproken (CGVS 2, p. 9). Het is bijgevolg zeer opmerkelijk dat u hieromtrent nog niks verklaarde bij DVZ als u letterlijk werd gevraagd of u ooit werd veroordeeld voor een rechtbank of er ooit een proces werd gestart bij een rechtbank (vragenlijst CGVS, nr. 2). Daarenboven verklaarde u zelf letterlijk nooit te zijn veroordeeld voor een rechtbank (vragenlijst CGVS, nr. 1). Dergelijke inconsistentie doet ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door u vooropgestelde rechtszaak en uitgesproken vonnis.

Tevens is het onaannemelijk dat u zou veroordeeld zijn als deserteur in Georgië omwille van het totale gebrek aan een begin van bewijs (CGVS 2, p. 7). Ook kon u geen bewijs neerleggen van het verhoor dat gepland stond op 21 november 2023 (CGVS 2, p. 7). Uw verklaring dat u geen documenten kreeg en uw ouders het document m.b.t. het vonnis niet aanvaardden biedt geen afdoende verklaring voor het gebrek aan deze documenten (CGVS 2, p. 7, 9). Er kan namelijk van u verwacht worden dat u deze documenten via een aanvraag of met de hulp van andere instanties kon opvragen. U deed dit echter niet (CGVS 2, p. 6-7). Uit objectieve informatie toegevoegd aan uw administratief dossier blijkt nochtans dat iedereen die een officiële status heeft in een bepaalde zaak (slachtoffer, verdachte, beklaagde,...) het recht heeft om informatie te krijgen over een lopend onderzoek of rechtszaak in Georgië. Voor personen met een officiële status is het mogelijk om een kopie op te vragen bij de bevoegde onderzoeksinstantie indien de zaak zich in de fase van het voorafgaand onderzoek bevindt. Als de zaak is overgedragen naar de rechtbank, kan een kopie bij de rechtbank worden opgevraagd. Iemand die zich in het buitenland bevindt kan een mail sturen naar de bevoegde instantie voor een kopie. Het is ook mogelijk om de advocaat die is aangesteld in de zaak te vragen om een kopie op te halen. Een andere optie is om via een notaris de toestemming te geven aan een advocaat die op zijn beurt informatie opvraagt over de zaak bij de Georgische autoriteiten. Uw uitleg kan dus niet verschonen dat u op geen enkele wijze de documenten kon verkrijgen.

Verder was u niet op de hoogte van zeer elementaire gegevens in verband met de rechtszaak en het vonnis dat zou zijn uitgesproken. U had geen idee over de inhoud van uw vonnis, u kon louter stellen dat u veroordeeld werd tot deserteur (CGVS 2, p. 7). Daarenboven had u geen idee wat de wettelijke basis was van deze veroordeling (CGVS 2, p. 7). Het is niet aannemelijk dat u zich hieromtrent niet grondig informeerde en uw vonnis niet opvroeg. Er kan namelijk verwacht worden dat u dit wel deed indien er een vrees zou zijn voor arrestatie bij een terugkeer naar Georgië.

Het is ook opmerkelijk dat u zou worden gezien als deserteur aangezien u uw ontslag gaf bij het Georgische leger en dit ontslag daarenboven geaccepteerd werd door hen (CGVS 2, p. 3). Er is dus geen basis waarom ze u zouden kunnen veroordelen tot deserteur aangezien u niet meer in dienst was voor het Georgische leger.

U haalde verder nog voorbeelden aan van andere personen in gelijkaardige situaties, maar deze waren onvoldoende concreet om een risico in uw hoofd aan te tonen. U haalde onder andere de moord op Tam.G. aan, maar hij werd gedood door de Russen (CGVS 1, p. 6-7, 10; CGVS 2, p. 10; informatie toegevoegd aan uw administratief dossier). Dit is dus een totaal andere kwestie dan de asielmotieven waar u zich op beroept. Bovendien keurden de Georgische autoriteiten deze moord af wat doet blijken dat ze totaal niet pro-Russisch zijn zoals u daarentegen meermaals aanhaalde (CGVS 1, p. 6, 10-11; CGVS 2, p. 6-7; informatie toegevoegd aan uw administratief dossier). U haalde daarnaast aan dat andere personen ook zouden zijn veroordeeld als deserteur (CGVS 2, p. 8). Er werd u gevraagd of u van deze personen wel een bewijs van het vonnis kon neerleggen, maar ook hierin bleef u in gebreke (CGVS 2, p. 8). U wist dus allerminst uw situatie aannemelijk te maken met de voorbeelden van andere personen hun situatie. Tevens bracht u geen andere informatie aan die aantoonde dat Georgiërs die gaan vechten in Oekraïne weldegelijk op de manier die u verklaarde worden aangepakt, zodat het bij blote beweringen blijft.

Daarnaast kunnen er ook twijfels worden geuit bij uw verklaringen m.b.t. de ondervraging door de politie in Gori. Ook hier kon u geen enkel document over neerleggen (CGVS 2, p. 6). Nochtans betekende dit de opstart van uw rechtszaak en moest u uw handtekening zetten op een document (CGVS 2, p. 6). Er kan verwacht worden dat u dus enig document kon voorleggen of minstens een aanvraag deed om dit document op te vragen. Tevens zou er een kennis van u, die werkzaam was bij de politie, mee zijn geweest om u te komen ophalen voor de ondervraging (CGVS 2, p. 5). Het is vreemd dat deze persoon alle moeite doet om mee te kunnen komen om u op te halen, maar u vervolgens de documenten ervan niet kan bezorgen (CGVS 2, p. 6). Daarentegen verklaarde u tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud nog niks over uw kennis die aanwezig zou zijn geweest toen ze u thuis kwamen halen (CGVS 1, p. 9). Wanneer u toen gevraagd werd wie u precies kwam halen verklaarde u namelijk dat u hun namen niet kende (CGVS 1, p. 9). Er kan verwacht worden dat u toen al verklaarde dat er een kennis van u bij betrokken was. U verklaarde bovendien tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud dat dezelfde mensen die u kwamen halen u ook ondervroegen (CGVS 1, p. 9). Bij uw tweede persoonlijk onderhoud verklaarde u daarentegen dat uw kennis hier niet bij betrokken was

(CGVS 2, p. 5-6). Verder legde u louter een medisch document neer dat aantoonde dat u behandeld werd door de ambulancedienst en u er verklaarde dat u werd geslagen. Dit toont echter niet met zekerheid aan dat u door de politie werd geslagen in het kader van de ondervraging en uw deelname aan de oorlog in Oekraïne. Deze verklaringen en het gebrek aan bewijs doen twijfels rijzen bij deze gebeurtenis inzake uw asielrelaas.

Tevens was u niet consistent over de problemen die u zou hebben gekend met de politie na uw ondervraging op 22 oktober 2022. Zo verklaarde u tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud en uw verklaringen bij DVZ niks over de problemen die u zou hebben gehad met de politie in Tbilisi (vragenlijst CGVS, CGVS 1). Tijdens uw tweede persoonlijk onderhoud op het CGVS verklaarde u plotsklaps ook in Tbilisi nog problemen te hebben gekend (CGVS 2, p. 4). Hiermee geconfronteerd verklaarde u dat u het niet in detail besprak vorige keer, maar wel kort vermeldde dat u problemen kende met de politie (CGVS 2, p. 5). Dit biedt echter geen afdoende verklaring aangezien u tijdens het eerste persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk werd gevraagd of u nog iets anders was overkomen en u toen bevestigde dat er geen andere incidenten meer waren gebeurd (CGVS 1, p. 6-7). Bovendien verklaarde u toen al uw asielmotieven te hebben kunnen vertellen (CGVS 1, p. 11). Daarenboven verklaarde u tijdens uw eerste persoonlijk onderhoud nog een jaar in Tbilisi te hebben verbleven aangezien u de situatie wou afwachten (CGVS 1, p. 10). Indien u ook problemen zou hebben gekend met de politie is het zeer vreemd dat u dan nog een jaar wachtte om te vluchten. Bijgevolg kan er geen geloof worden gehecht aan de problemen die u nog kende in Tbilisi.

Verder is het verloop na uw ondervraging met de politie zeer frappant. U bleef namelijk nog een jaar in Georgië, maar daarnaast is het vreemd dat u na uw ondervraging op 22 oktober 2022 nooit officieel werd aangehouden en ook nooit officieel werd opgeroepen voor een verhoor. Er kan namelijk verwacht worden dat indien de Georgische autoriteiten u zouden vervolgen omwille van uw deelname in de oorlog van Oekraïne ze dit al eerder zouden hebben gedaan. Bovendien is het zeer vreemd dat u zonder enig probleem het land legaal kon uitreizen en het vliegtuig kon nemen naar België (CGVS 2, p. 9). Als u zo in het vizier van de Georgische autoriteiten stond, zoals u beweerde, kan verwacht worden dat u hierin belemmerd werd. Het is dus onaannemelijk dat de Georgische autoriteiten u zouden willen veroordelen loutere omwille van uw deelname in de oorlog van Oekraïne.

Op basis van bovenstaande vaststellingen kan door het CGVS geen geloof worden gehecht aan uw vrees voor vervolging door de Georgische autoriteiten.

Daarnaast is het vreemd dat uw vrouw bleef wonen in Zemo-Sobisi ondanks de problemen die ze kende met de Russen en Ossetiërs. Er kan namelijk verwacht worden dat uw vrouw samen met u vluchtte aangezien ze met de dood werd bedreigd door deze personen, verklaarde veel angst te hebben gekend door hen en de situatie niet meer kon verdragen (CGVS 1b, p. 5-6). Er kunnen dus twijfels worden geuit bij de problemen die uw vrouw kende in het dorp.

Voor zover u en uw vrouw nog problemen zouden kennen in uw dorp Zemo-Sobisi met de Russen en/of Ossetiërs en/of de politie in Gori kan u rekenen op bescherming of de nodige hulp.

Uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie COI Focus Georgië Algemene situatie van 11 december 2023, beschikbaar op http://www.cvs.be/sites/default/files/ra_orten_coi_focus_georgie_algemene_situatie_20231211.pdf), blijkt namelijk dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden alsook tot de Public Defender, die bevoegd is om (beschuldigingen van) mensenrechtenschendingen en discriminatie te onderzoeken. Door middel van Legal Aid Service voorziet de overheid in gratis juridisch advies voor elke Georgische burger. Kwetsbare personen kunnen tevens beroep doen op deze dienst voor gratis rechtsbijstand en vertegenwoordiging voor de rechtbank. Daarnaast is er een breed scala aan ngo's, waaronder GYLA, Human Rights Center en Rights Georgia, die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich eveneens kan richten voor bijstand. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie. Sinds de politieke omwenteling in de herfst van 2012 is heel wat vooruitgang geboekt op het vlak van het bieden van effectieve bescherming. Verschillende structurele initiatieven zijn reeds genomen en hebben in de praktijk gezorgd voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, kan in het algemeen nog steeds gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Uit de beschikbare COI blijkt dat een dergelijk gebrek aan bescherming voornamelijk voorkomt in highprofilezaken, waarbij hooggeplaatste opposanten van het huidige regime of hooggeplaatste figuren uit het vorige regime gerechtelijk vervolgd worden. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat

redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven.

Er kan bijgevolg verwacht worden dat u aantoont dat u bescherming gezocht heeft, maar deze niet gekregen heeft. U slaagt hier echter niet in. U diende namelijk nooit een klacht in bij de politie of bij een andere instantie (CGVS 1, p. 10). De reden dat u dit niet kon doen aangezien u gezien werd als deserteur zijn niet afdoende aangezien dit hierboven reeds weerlegd werd (CGVS 1, p. 10). U overwoog ook geen alternatieven zoals Public Defender louter omwille van de reden dat het toch geen zin had en u woonde in een pro-Russische staat (CGVS 1, p. 10-11). U stelde ook dat de kans groter was dat u vervolgens zou worden gearresteerd en u verklaarde ook dat ze samenwerken met de Georgische overheid (CGVS 2, p. 6). U informeerde zich louter bij vrienden en kennissen, maar dit is onvoldoende om aan te tonen dat u niet zou kunnen rekenen op de nodige bescherming in Georgië indien u of uw echtgenote problemen zouden kennen met Russen of Ossetiërs in jullie regio van herkomst (CGVS 1, p. 10).

Verder kaartte u ook nooit het optreden van de politie aan in Gori (CGVS 1, p. 10). Er kan verwacht worden dat indien u niet akkoord was met hun manier van aanpak u dit ergens zou aankaarten. De loutere reden dat u werd beschouwd als deserteur is onvoldoende om te stellen dat u niet zou kunnen rekenen op bescherming in Georgië. Uw verklaringen over uw vervolging door de Georgische autoriteiten werden namelijk ongeloofwaardig bevonden.

Ook uw vrouw zocht nooit bescherming in Georgië en wist bijgevolg niet aannemelijk te maken dat ze niet zou kunnen rekenen op de nodige bescherming. Zo diende ze nooit een klacht in of zocht ze nooit bescherming naar aanleiding van de bedreigingen en problemen die ze kende met de Ossetiërs en de Russen (CGVS 1, p. 5). Haar uitleg dat ze haar dreigden te vermoorden en ze daarom nooit bescherming zocht is geen afdoende verklaring (CGVS 1, p. 5). Er kan namelijk verwacht worden dat iemand in deze situatie bescherming zoekt. Ook informeerde ze zich niet over andere mogelijkheden om haar problemen aan te klagen (CGVS, p. 6-7). Indien ze zich zo onveilig voelde kan er verwacht worden dat ze zich op zijn minst informeerde naar andere mogelijkheden (CGVS 1, p. 6-7). Ook uw vrouw wist bijgevolg niet aan te tonen dat ze niet zou kunnen rekenen op de nodige bescherming.

Volledigheidshalve dient er ook te worden opgemerkt dat zelfs indien er problemen waren in uw regio die niet zouden stoppen omwille van jullie andere mening, het mogelijk is om zich elders te vestigen. Er bleek namelijk al dat u zich kon vestigen in Tbilisi en er kon werken (CGVS 1, p. 4; CGVS 2, p. 9-10). Ook uw vrouw gaf aan dat ze naar alle waarschijnlijkheid werk zou kunnen vinden (CGVS 2, p. 4).

Uit hetgeen hieraan vooraf gaat, blijkt dat ten aanzien van u geen gegronde vrees in de zin van de Vluchtelingenconventie kan worden vastgesteld, noch het bestaan van zwaarwegende gronden die erop zouden wijzen dat u in geval van terugkeer naar uw land een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals beschreven in de definitie van de subsidiaire bescherming.

De door u neergelegde documenten, namelijk uw origineel paspoort, uw origineel rijbewijs, het originele paspoort van uw vrouw M., het originele paspoort van uw twee kinderen, uw originele huwelijksakte, een kopie van een medisch verslag dat werd opgesteld nadat u werd geslagen door de politie, een foto van uw vader die invalide is, een kopie van het medisch verslag van uw vader, een foto van u voor de ondervraging door de politie, foto's van u tijdens de oorlog in Oekraïne, foto's van de Russische basis vlakbij uw woonplaats, een foto van Tam.G., een mail die aantoont dat u meevocht tegen de Russen in Oekraïne, een document met de opsomming van de documenten die u voorlegde, twee DVD-discs en een USB-stick (met daarop uw badge van het Georgische leger, foto's en video's van uw deelname aan de oorlog in Oekraïne, video's van verklaringen die u, uw vader en uw kennissen aflegden over de situatie in Georgië, foto's en video's van de situatie in uw regio met de grens aan Rusland, video's van nieuwsberichten die betrekking hebben op de algemene situatie in Georgië, de foto van u voor de ondervraging door de politie en een foto van uw vader die invalide is), kunnen bovenstaande appreciatie niet ombuigen.

U staft uw identiteit en nationaliteit aan de hand van uw paspoort en rijbewijs. Deze gegevens worden op zich niet betwist. Uw huwelijksakte bewijst louter dat u gehuwd bent met uw vrouw M. wat ook niet betwist wordt door het CGVS. Het paspoort van uw vrouw M. en dat van uw kinderen staft louter hun identiteit en nationaliteit wat niet betwist wordt door het CGVS. Het medisch verslag dat werd opgesteld nadat u werd geslagen door de politie werd hierboven reeds besproken. De foto van uw vader die invalide is en het medisch verslag van uw vader tonen louter de medische toestand van uw vader aan. De foto van u voor de ondervraging door de politie toont louter aan dat een foto van u werd genomen in uw uniform in een voertuig. De foto's tijdens de oorlog in Oekraïne tonen louter aan dat u bent gaan vechten in de oorlog tussen Rusland en Oekraïne. De foto's van de Russische basis vlakbij uw woonplaats tonen louter aan dat er een basis is op de plek waar deze foto werd genomen. De foto van Tam.G. toont louter aan dat er een foto werd genomen

van deze persoon. De mail die aantoont dat u meevocht tegen de Russen in Oekraïne toont louter aan dat u meevocht tegen de Russen in Oekraïne. Het document met de opsomming van de documenten die u voorlegde toont louter aan welke documenten u allemaal voorlegde tijdens uw persoonlijk onderhoud. De badge van het Georgische leger toont louter aan dat u voor het leger werkzaam was in Georgië. De foto's en video's tijdens de oorlog in Oekraïne tonen louter aan dat u vocht in Oekraïne. De verklaringen van uw buren, u en vader tonen louter aan dat u sprak over uw ervaringen alsook dat uw vader en uw buren de situatie schetsen. Deze verklaringen kennen echter een gesolliciteerd karakter waardoor de bewijswaarde hiervan gering is. De video's m.b.t. de situatie met de grens van Rusland tonen louter de situatie aan de grens aan. De video's van nieuwsberichten over de algemene situatie in Georgië bieden louter een zicht op de algemene situatie in Georgië en niet specifiek op uw situatie.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. In een enig middel beroepen verzoekers zich op de schending van:

- “- artikelen 48/3, 48/4, 48/6, 48/7 en 62, §2 van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;
- artikelen 2 en 3 van de wet van 29.7.1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen;
- artikelen 2 en 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens;
- de zorgvuldigheidsplicht en het redelijkheidsbeginsel, als algemene beginselen van behoorlijk bestuur”.

Verzoekers onderbouwen het middel als volgt:

“Het CGVS stelt in de bestreden beslissing dat de verzoekers er niet in slaagde aan te tonen dat zijn ten aanzien van Georgië een vrees voor vervolging hebben.

Het CGVS wijst in de bestreden beslissing op de volgende elementen:

1. De verklaringen van de verzoeker met betrekking tot zijn veroordeling zou niet consistent zijn bij de verschillende asiendiensten;
2. Het zou niet aannemelijk zijn dat de verzoeker veroordeeld als deserteur gelet op het gebrek van begin van bewijs;
3. De voorbeelden die de verzoeker aanhaalt van personen in dezelfde situatie zouden niet van toepassing zijn;
4. De ondervraging door de politie in Gori wordt door het CGVS in vraag gesteld;
5. De verklaringen van de verzoeker met betrekking tot de problemen met de politie na 22.10.2022 zou niet consistent zijn;
6. De verloop na de ondervraging bij de politie zou frappant zijn;
7. Het zou vreemd zijn dat de vrouw van de verzoeker zou blijven wonen in het dorp ondanks de problemen;
8. De verzoekers zouden niet hebben aangetoond dat ze bescherming hebben gezocht;
9. De verzoekers zouden zich kunnen vestigen in Tbilisi.

7.1. Met betrekking tot verzoekers verklaringen bij de DVZ

Het CGVS stelt in de bestreden beslissing dat de verzoeker niets vertelde over zijn veroordeling in Georgië tijdens zijn verhoor bij de DVZ.

De verzoeker stelt dat hij het na het verhoor bij de DVZ te weten is gekomen dat er effectief een vonnis werd uitgesproken tegen hem.

Waar er aan de verzoeker werd gevraagd bij de DVZ of er een onderzoek loopt en of hij veroordeeld werd door de rechtbank, dacht verzoeker dat het criminele feiten betrof.

De vervolging ten aanzien van de verzoeker is politiek gemotiveerd in het kader van zijn deelname aan de oorlog in Oekraïne tegen de Russische troepen.

De verzoeker stelde op het verhoor bijgevolg dat hij nog nooit voor feiten van diefstal of slagen en verwondingen etc.

7.2. Met betrekking tot het gebrek aan documenten

Het CGVS stelt in de bestreden beslissing dat het niet aannemelijk is dat de verzoeker veroordeeld is als deserteur omwille van een gebrek aan bewijs, daarnaast zou hij te weinig informatie kunnen geven over het vonnis dat tegen hem is uitgesproken. De verzoeker zou bovendien niet als deserteur veroordeeld kunnen worden omdat hij niet meer in het Georgisch leger dient.

Het CGVS betwist niet dat de verzoeker heeft deelgenomen aan de oorlog in Oekraïne tegen Rusland. De verzoeker stelde deel te zijn geweest van het Georgian Legion. Dit is een militaire eenheid grotendeels gevormd door etnische Georgiërs en andere buitenlandse vrijwilligers en een onderdeel van de reguliere Oekraïense strijdkrachten [URL].

Het CGVS kan niet ernstig stellen dat de Georgische Droom geen pro-Russische regering gevormd heeft. Openbaar beschikbare informatie stelt duidelijk het tegendeel. Het Georgisch legioen is niet onbesproken en is duidelijk een doorn in het oog van de pro-Russische GD regering.

Op 18.09.2023 beschuldigden de Georgische veiligheidsdiensten (SSG) het Georgisch Legioen en Mamulashvili dat zij samen met de Oekraïense veiligheidsdiensten een staatsgreep in Georgië aan het plannen waren. ([URL] en [URL]).

Na maandenlange protesten en een presidentieel veto zal het Georgisch parlement het controversieel wetsvoorstel met betrekking tot buitenlandse agenten goedkeuren. Het wetsvoorstel gaat uit van de Georgische Droom is en nagenoeg een letterlijke overname van een wet die in de Russische Federatie al jaren van kracht is. Volgens deze wet krijgen een NGO's en middenveldorganisatie die meer dan 20 procent van hun fondsen uit het buitenland ontvangen het label van buitenlandse agent en worden deze geacht de 'de belangen van een buitenlandse mogendheid te behartigen.' [URL].

Het is duidelijk dat de verzoeker door de Georgische overheid geïsoleerd wordt omwille van zijn activiteiten voor het Georgisch Legioen in Oekraïne die lijnrecht ingaan tegen de visie van de GD, die zich pro-Russisch opstelt.

Verschillende staten hebben in hun strafwetboek opgenomen dat de integratie in een buitenlands leger dat tegen de belangen van de staat is, als misdrijf moet worden bestraft.

Dit is in Georgië niet anders. Uit het artikel 310 van het Georgisch strafwetboek blijkt dat het lidmaatschap van een leger van een buitenlandse staat bestraft wordt met een gevangenisstraf van 5 jaar. De straffen kunnen in het totaal oplopen tot 15 jaar: [...]

De verzoeker blijft bij het feit dat het voor hem bijzonder moeilijk is om een kopie van het vonnis of documenten met betrekking tot het onderzoek te ontvangen terwijl hij zich in België bevindt.

De verzoeker is bovendien geen jurist en stelt dat hij veroordeeld werd als deserteur of als verrader van het vaderland (CGVS 2 verzoeker p. 7). Zolang de verzoeker het vonnis niet in handen heeft kan hij echter niet met zekerheid zeggen op basis van welke artikels hij werd veroordeeld en hoe dit alles werd geformuleerd.

Hij zal proberen een begin van bewijs te leveren van het feit dat hij in Georgië werd veroordeeld omwille van zijn deelname in aan de oorlog in Oekraïne binnen de rangen van het Georgisch Legioen.

Gelet op het feit dat het CGVS de deelname van de verzoeker binnen het Georgisch Legioen niet betwist en de duidelijk pro-Russische koers van de Georgische regering, is het weldegelijk waarschijnlijk dat de verzoeker door de overheid wordt vervolgd of veroordeeld is.

7.3. Met betrekking tot de politieondervraging in Gori op 22.10.2022

Het CGVS stelt dat de verklaringen van de verzoeker met betrekking tot deze ondervraging in twijfel getrokken worden.

De verzoeker blijft bij het feit dat het voor hem zeer moeilijk is om op heden documenten vanuit Georgië te verkrijgen.

Hij volhardt in het feit dat er hem geen documenten werd afgegeven.

De verzoeker legde tweede documenten voor die een begin van bewijs van deze ondervraging vormen.

Er werd vooreerst een foto voorgelegd van het feit dat de verzoeker door de politie meegenomen wordt. Het CGVS stelt hierover dat uit de foto blijkt dat de verzoeker in uniform in een voertuig werd meegenomen.

Daarnaast legt de verzoeker een medische document voor waaruit blijkt dat hij behandeld is door de ambulancedienst naar aanleiding van de slagen die de verzoeker ontvangen heeft.

Het CGVS stelt zich onredelijk op door in de combinatie van deze twee minstens geen bewijs te zien van het feit dat de verzoeker door de politie werd ondervraagd en geslagen.

Het CGVS schendt de motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel.

7.4. Met betrekking tot de problemen die zich in Tbilisi hebben afgespeeld

Het CGVS stelt in de bestreden beslissing dat de verzoeker niet consistent zou zijn over de problemen die hij kende na de ondervraging in Gori. Hij zou bij de DVZ niet verklaard hebben dat hij problemen had in Tbilisi terwijl hij op het CGVS gesteld zou hebben dat dit wel het geval was.

De verzoeker heeft duidelijk gesteld dat hij niet elke detail bij de DVZ besproken heeft. Hij kreeg daar geen kans toe. Uit de vragenlijst blijkt verder dat de voornaamste elementen in het kort vermeld dienen te worden.

De problemen met de politie in Tbilisi waren een voorzetting van dezelfde problemen die in Gori gestart zijn.

Dat was vanuit het perspectief van de verzoeker het logisch gevolg waardoor dit feit niet werd benadrukt. De verhuis van de verzoeker naar Tbilisi kwam niet ter sprake tijdens het onderhoud bij de DVZ. Dit werd hem ook niet gevraagd uitdrukkelijk gevraagd tijdens het eerste persoonlijk onderhoud.

Het CGVS slaagt er niet in om de geloofwaardigheid van de verzoeker onderuit te halen.

7.5. Met betrekking tot het verloop na de ondervraging van 22.10.2022

Het CGVS stelt dat het vreemd zou zijn dat de verzoeker nog een jaar in Tbilisi kon blijven zonder gearresteerd te worden of te worden opgeroepen voor ondervraging.

De verzoeker kan enkel verwijzen naar zijn verklaringen waar hij wel nog problemen kende met de politie.

Hij is zelf verbaasd dat er verder geen zaken gebeurd zijn en prijst zich gelukkig dat hij ondanks alle problemen het land heeft kunnen verlaten.

Het CGVS vraagt aan de verzoeker om een negatief bewijs te leveren nl. te verklaringen waarom hij niet gearresteerd werd. De verzoeker is niet verantwoordelijk voor het handelen van derden noch kan hij hier verantwoordelijk voor gesteld worden.

7.6. Met betrekking tot de vestiging van de verzoekers in Tbilisi

Het CGVS stelt dat de verzoekers zich in Tbilisi zouden kunnen vestigen om geen problemen meer te hebben in het dorp.

De verzoekers kunnen daar niet eens mee zijn.

Zij stellen dat hun vrees weldegelijk geloofwaardig is en dat de verzoeker vervolgd zal worden omwille van zijn deelname aan de oorlog in Oekraïne, die door het CGVS niet betwist wordt.

Het is evident dat de Georgische autoriteiten de verzoeker overal in Georgië kunnen treffen. Er zijn dan ook geen beschermingsmogelijkheden bij deze autoriteiten (zie verder).

7.7. Met betrekking tot mogelijke bescherming door de Georgische autoriteiten

Het CGVS stelt in de bestreden beslissing dat de verzoekers onvoldoende pogingen hebben gedaan om bescherming bij de nationale autoriteiten te vragen. Ze zouden niet kunnen aantonen dat zij door de overheid niet beschermd zullen worden.

De verzoekers wensen te benadrukken dat er in Georgië geen respect is voor de wet en dat deze door niemand wordt opgevolgd.

De verzoeker heeft duidelijk uiteengezet dat hij geen klacht kan indienen omwille van het feit dat hij als verrader wordt beschouwd. Hierdoor was geen enkele overheidsinstantie veilig. Er werd aan de verzoeker gezegd dat als hij klachten zou indienen hij potentieel een arrestatie zou uitlokken.

Er dient daarnaast rekening gehouden te worden met feit dat Georgië op heden niet meer beschouwd kan worden als een veilig land van herkomst.

Uit het KB van 7 april 2023 tot uitvoering van het artikel 57/6/1, § 3, vierde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, houdende de vastlegging van de lijst van veilige landen van herkomst dat op 10.07.2023 in werking is getreden blijkt dat Georgië niet meer aanzien wordt als veilig land van herkomst in de zin van artikel 57/6/1, § 3 vierde lid van de wet van 15.12.1980.

Hieruit volgt dat er geen vermoeden meer geldt in hoofde van de verzoekers dat zij geen vrees voor vervolging hebben of dat er geen een reëel risico op ernstige schade aanwezig is, gezien hun afkomst uit een veilig land van herkomst.

Er kan bijgevolg niet vermoedt worden dat de verzoekers in geval van terugkeer kan rekenen op de bescherming van hun nationale autoriteiten.

Uit de COI Focus Georgië. Algemene situatie van 11.12.2023 [URL] blijkt bovendien dat ondanks alle hervormingen, het gerechtelijk apparaat zeer beïnvloedbaar is en de graad van corruptie in Georgië zeer hoog is. De ordehandhavers handelen bovendien in een klimaat van straffeloosheid.

De COI Focus Georgië 2023 stelt dat de rechterlijke macht in Georgië niet onafhankelijk is en dat zelfs in gewone zaken er beïnvloeding nooit uitgesloten kan worden: [...]

Hieruit volgt dat het gerechtelijk apparaat in Georgië niet onafhankelijk is. Bovendien handelen de ordehandhavers en de instanties die het gerechtelijk onderzoek moeten voeren in een klimaat van straffeloosheid. Er is informatie beschikbaar waarin wordt gesteld dat het gerechtelijk onderzoek niet onpartijdig wordt gevoerd. Het handelen van de politie kan beïnvloed worden door de connecties van 1 persoon: [...]

Het had ook duidelijk geen zin om zich te richten tot de instantie die het handelen van de ordediensten moet controleren, de State Inspector's Office, deze werd zonder transparant debat in december 2021 opgedoekt: [...]

Met betrekking tot de hoge graad van corruptie stelt de COI Focus Georgië het volgende: [...]

Jaarlijks stijgt het aantal meldingen van zaken die niet onderzocht worden omwille van heersende corruptie.

Er is weldegelijk een risico op een schending van het artikel 3 EVRM in geval van terugkeer.

De verwerende partij schendt de wetsbepalingen en rechtsprincipes opgesomd in het middel."

2.2. Ter terechtzitting legt verzoeker middels aanvullende nota volgend stuk neer:

"4: Attest Ministerie van Binnenlandse Zaken Georgië d.d. 13.06.2024".

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom verzoekers om internationale bescherming al dan niet beantwoorden aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissingen behept zijn met een onregelmatigheid of dat verzoekers nood hebben aan internationale bescherming.

In de mate verzoekers aanvoeren dat de artikelen 2 en 3 van het EVRM worden geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoekers afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoekers. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer verzoekers bepaalde aspecten van hun verklaringen niet staven met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Verzoekers voeren geen verweer tegen de beoordelingen inzake hun bijzondere procedurele noden in de bestreden beslissingen genomen in hun hoofde.

De bestreden beslissing in hoofde van verzoeker stelt als volgt:

“Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofde kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt.

U haalde aan geslagen te zijn geweest op uw hoofd en daardoor hoofdproblemen te kennen (vragenlijst CGVS, nr. 1; CGVS 1, p. 6, 9). Er werd u gevraagd of u zich bij aanvang van het persoonlijk onderhoud fysiek en mentaal in staat voelde het interview te doen en u bevestigde dit (CGVS 1, p. 2). U bevestigde ook telkens bij aanvang van het persoonlijk onderhoud dat het goed ging met u (CGVS 1, p. 2; CGVS 2, p. 2). Verder kende het persoonlijk onderhoud telkens een normaal verloop en bevestigde u op het einde dat u al uw asielmotieven had kunnen uiteenzetten (CGVS 1, p. 11; CGVS 2, p. 10). U legde buiten het medisch document van de ambulancedienst in Georgië ook geen andere documenten neer die verder problemen aantoonde. Er drongen zich geen bijzondere steunmaatregelen op tijdens het persoonlijk onderhoud. Uit niets blijkt dat u niet in staat zou geweest zijn om op volwaardige wijze deel te nemen aan de procedure internationale bescherming.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.”

De bestreden beslissing in hoofde van verzoekster stelt als volgt:

“Vooreerst moet worden opgemerkt dat het Commissariaat-generaal op grond van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, van oordeel is dat er in uw hoofde bepaalde bijzondere procedurele noden kunnen worden aangenomen. Uit de beoordeling bijzondere procedurele noden die bij DVZ werd ingevuld blijkt immers dat u zich beter op uw gemak voelde en u beter kon uiten bij een vrouwelijke tolk en protection officer. Om hier op passende wijze aan tegemoet te komen, werden er u steunmaatregelen verleend in het kader van de behandeling van uw verzoek door het Commissariaat-generaal, en werd er een vrouwelijke tolk en protection officer voorzien.

Daarnaast haalde u ook aan dat u veel stress kende en het moeilijk is om over de gebeurtenissen te vertellen (CGVS 1, p. 2). Er werd u aangeboden dat u steeds een pauze mocht vragen en u mocht aangeven wanneer het u te veel werd tijdens het persoonlijk onderhoud (CGVS 1, p. 2). Verder kende het persoonlijk onderhoud telkens een normaal verloop en bevestigde u op het einde dat u al uw asielmotieven had kunnen uiteenzetten (CGVS 1, p. 8; CGVS 2, p. 4-5). Er drongen zich geen bijzondere steunmaatregelen op tijdens het persoonlijk onderhoud omwille van deze reden. Uit niets blijkt dat u niet in staat zou geweest zijn om op volwaardige wijze deel te nemen aan de procedure internationale bescherming.

Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.”

Bij gebrek aan enig verweer tegen de voormelde motiveringen, die terecht en pertinent zijn en steun vinden in het administratief dossier, stelt de Raad in navolging van verweerder vast dat beide verzoekers' rechten in het kader van de asielpprocedure gerespecteerd zijn en dat zij hebben kunnen voldoen aan hun verplichtingen.

5. Verzoekers stellen Georgië verlaten te hebben omwille van verzoekers vrees om gearresteerd of vermoord te worden wegens zijn deelname aan de oorlog in Oekraïne. Verzoeker zou namelijk als deserteur zijn veroordeeld in Georgië omwille van deze activiteiten.

Blijkens de respectievelijke bestreden beslissingen zijn verzoekers er niet in geslaagd om hun vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

De motivering berust op volgende elementen:

- verzoeker kon geen consistente verklaringen afleggen bij de DVZ en het CGVS omtrent zijn veroordeling en de rechtszaak die hieraan voorafging;

- verzoeker legt geen enkel begin van bewijs aangaande zijn veroordeling als deserteur in Georgië neer en heeft evenmin een bevredigende uitleg voor de afwezigheid ervan;

- verzoeker was niet op de hoogte van zeer elementaire gegevens in verband met de rechtszaak en het vonnis dat zou zijn uitgesproken; het is niet aannemelijk dat verzoeker zich hieromtrent niet grondig informeerde en zijn vonnis niet opvroeg;

- het ontslag dat verzoeker gaf bij het Georgische leger werd door hen geaccepteerd, zodat niet kan worden ingezien waarom verzoeker als deserteur zou worden aanzien;

- de door verzoeker aangehaalde voorbeelden van personen in gelijkaardige situaties zijn onvoldoende concreet om een risico in verzoekers hoofde aan te tonen;

- wat betreft de ondervraging door de politie in Gori wordt vastgesteld dat verzoeker geen enkel document kon bijbrengen dienaangaande en dat hij incoherente verklaringen aflegt aangaande de kennis die aanwezig zou zijn geweest wanneer hij werd opgehaald voor ondervraging. Het medisch document toont aan dat verzoeker behandeld werd door de ambulancedienst en dat hij verklaarde dat hij werd geslagen, maar toont niet met zekerheid aan dat hij door de politie werd geslagen in het kader van de ondervraging en zijn deelname aan de oorlog in Oekraïne;

- verzoeker legde inconsistente verklaringen af over de problemen die hij zou gekend hebben met de politie in Tbilisi na zijn ondervraging op 22 oktober 2022;

- verder wordt vastgesteld dat verzoeker na de ondervraging met de politie nog een jaar in Georgië bleef, dat hij na zijn ondervraging nooit officieel werd aangehouden, noch officieel werd opgeroepen voor een verhoor en dat verzoeker zonder enig probleem het land legaal kon uitreizen en het vliegtuig kon nemen naar België;

- dat verzoekster in Zemo-Sobisi bleef wonen en niet samen met verzoeker vluchtte, tast de geloofwaardigheid aan van haar problemen die ze er zou gekend hebben met de Russen en Ossetiërs;

- voor zover verzoekers nog problemen zouden kennen in hun dorp met de Russen en/of Ossetiërs en/of de politie in Gori, blijkt dat ze kunnen rekenen op de nodige bescherming of hulp. Uit de beschikbare informatie blijkt dat in het algemeen gesteld kan worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Verzoekers tonen niet aan dat ze bescherming hebben gezocht maar niet gekregen: (i) verzoeker diende nooit klacht in, overwoog geen alternatieven en informeerde zich louter bij vrienden en kennissen; (ii) verzoekster diende nooit klacht in, zocht nooit bescherming naar aanleiding van de problemen met de Ossetiërs en de Russen en informeerde zich niet over andere mogelijkheden om haar problemen aan te klagen. Volledigheidshalve wordt erop gewezen dat het mogelijk is voor verzoekers om zich elders, met name in Tbilisi, te vestigen.

Verzoekers slagen er in het verzoekschrift niet in om de pertinente motieven dienaangaande zoals opgenomen in de bestreden beslissingen, die draagkrachtig zijn en steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht wordt besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door verzoekers uiteengezette vluchtrelaas, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoekers toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar zij evenwel geheel in gebreke blijven.

Zij komen immers in wezen niet verder dan het louter volharden in hun asielmotieven, het geven van een *post factum* uitleg ter verschoning van verzoekers tegenstrijdige verklaringen over zijn veroordeling, het verwijzen naar landeninformatie inzake de (geo)politieke situatie in Georgië, het stellen dat het moeilijk is om documenten te bekomen, het beklemtonen dat de bijgebrachte foto en het medisch attest wel bewijswaarde hebben, het hekelen van het verloop van het interview bij de DVZ ter verschoning van verzoekers incoherente verklaringen inzake zijn problemen na de ondervraging in Gori, het stellen zelf verbaasd te zijn dat verzoeker nog een jaar in Tbilisi kon wonen, het ontkennen dat verzoekers zich in Tbilisi zouden kunnen vestigen, het betogen dat de Georgische autoriteiten hen geen bescherming kunnen bieden en het tegenspreken van de gevolgtrekkingen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. Dit vormt evenwel bezwaarlijk een dienstig verweer, waarmee verzoekers er – mede gelet op wat volgt – niet in slagen hoger aangehaalde motieven van de bestreden beslissingen te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging, dan wel reëel risico op ernstige schade aannemelijk te maken.

6. Verzoekers stellen in het verzoekschrift dat verzoeker pas na het interview bij de DVZ te weten is gekomen dat er effectief een vonnis werd uitgesproken tegen hem. Daarnaast wordt erop gewezen dat verzoeker dacht dat hem gevraagd werd naar criminele feiten, terwijl de vervolging ten aanzien van hem politiek gemotiveerd is in het kader van zijn deelname aan de oorlog in Oekraïne tegen de Russische troepen.

Verzoekers *post factum* uitleg kan geen verschoning bieden voor de terecht vastgestelde tegenstrijdigheden en omissies in zijn verklaringen. Verzoeker stelt in het verzoekschrift dat hij pas na het interview bij de DVZ te weten is gekomen dat er een vonnis tegen hem werd uitgesproken. Dit is manifest strijdig met zijn eigen verklaringen waaruit blijkt dat hij ten tijde van het interview bij de DVZ reeds op de hoogte was van de rechtszaak en het vonnis tegen hem (notities van het persoonlijk onderhoud van verzoeker van 18 maart 2024 (hierna: notities verzoeker 2), p. 7, p. 9). Verzoeker werd tijdens het interview bij de DVZ letterlijk gevraagd of hij ooit werd veroordeeld voor een rechtbank of er ooit een proces werd gestart bij een rechtbank, waarop hij negatief antwoordde (vragenlijst CGVS, vragen 3.1. en 3.2.). Dat verzoekers na kennisname van de bestreden beslissingen in het verzoekschrift er plots op wijzen dat verzoeker dacht dat het om een veroordeling of proces in verband met criminele feiten ging, is niet ernstig. Verzoekers inconsistente verklaringen doen wel degelijk afbreuk aan de geloofwaardigheid van de door hem voorgehouden rechtszaak en het uitgesproken vonnis.

7. De verwijzingen in het verzoekschrift naar algemene landeninformatie inzake de politieke situatie in Georgië kunnen niet volstaan om aan te tonen dat verzoeker werd geviseerd door de Georgische overheid omwille van zijn activiteiten voor het Georgisch Legioen in Oekraïne. Deze informatie is van louter algemene aard en heeft geen betrekking op zijn persoon. Bijgevolg volstaat deze informatie niet om aan te tonen dat verzoeker bij een terugkeer naar zijn land van herkomst daadwerkelijk dreigt te worden geviseerd of vervolgd. Verzoeker dient de aangevoerde vrees voor vervolging *in concreto* aannemelijk te maken en blijft hier, gelet op het geheel van de vaststellingen, in gebreke.

8. In het verzoekschrift wordt erop gewezen dat verzoeker geen jurist is, zodat hij niet met zekerheid kan zeggen op basis van welke artikels hij werd veroordeeld. Hij wijst erop dat dat het voor hem bijzonder moeilijk is om een kopie van het vonnis of documenten met betrekking tot het onderzoek in handen te krijgen.

Er kan echter niet worden aangenomen dat verzoeker zich niet grondig heeft geïnformeerd naar de inhoud van het vonnis, noch dat hij het vonnis niet heeft opgevraagd. De vaststelling dat verzoeker niet op de hoogte is van de inhoud van het vonnis en louter kon stellen dat hij veroordeeld is tot deserteur (notities verzoeker 2, p. 7), doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van zijn veroordeling. Verzoeker slaagt erin om het praktisch georganiseerd te krijgen om te gaan vechten in Oekraïne naar aanleiding van de Russische inval; derhalve kan aangenomen worden dat hij ook concrete en dienstige handelingen stelt in Georgië om het vonnis te bekomen waaruit een veroordeling zou kunnen blijken.

Zo verzoekers in het verzoekschrift volharden dat het moeilijk is om documenten vanuit Georgië te verkrijgen, doet dit niets af aan de vaststellingen dat verzoekers geen documenten bijbrengen ter staving van de voorgehouden veroordeling en problemen van verzoeker. In de bestreden beslissingen wordt op goede gronden gemotiveerd dat van verzoekers redelijkerwijs verwacht kan worden dat zij een (begin van) bewijs bijbrengen inzake de rechtszaak, het vonnis, de politieondervraging van 22 oktober 2022 en het verhoor van 21 november 2023. Dit is niet het geval. Inzake de bijgebrachte foto en het medisch document ter staving van de ondervraging door de politie motiveert verweerder terecht dat deze documenten niet van die aard zijn om de voorgehouden ondervraging en slagen door de politie te kunnen aantonen.

Bovendien blijkt uit het ter terechtzitting bijgebrachte stuk, een attest van het Ministerie van Binnenlandse Zaken van Georgië (stuk 4, bij aanvullende nota neergelegd ter terechtzitting), dat het wel degelijk mogelijk is voor verzoekers om documenten vanuit Georgië te verkrijgen.

Wat betreft de inhoud van dit attest dient opgemerkt dat het attest, dat eveneens raadpleegbaar is op de website van het Ministerie van Binnenlandse Zaken van Georgië, in het Georgisch is opgesteld. Hoewel verzoeker een vertaling naar het Nederlands van het attest bijbrengt, dient vastgesteld dat dit geen voor eensluidend verklaarde vertaling betreft. Het betreft *in casu* een loutere officieuze vertaling, waarvan de betrouwbaarheid (van de onbekende vertaler) op geen enkele wijze kan worden nagegaan, hetgeen van wezenlijk belang is voor dergelijk juridisch aandoend document. Luidens artikel 8 van het Procedurereglement van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 12 december 2006 dienen de stukken waarvan de partijen willen gebruik maken indien zij in een andere taal zijn opgesteld dan deze van de rechtspleging, vergezeld te zijn van voor eensluidend verklaarde vertaling. Bij gebreke aan een dergelijke vertaling is de Raad niet verplicht deze documenten in overweging te nemen. Aangezien de juistheid van de bijgebrachte vertaling niet gegarandeerd is en *in casu* van wezenlijk belang is, neemt de Raad het bijgebrachte attest niet in overweging. Ten overvloede kan nog worden opgemerkt dat de bijgebrachte officieuze vertaling van het attest vermeldt dat verzoeker “*veroordeeld en wordt gezocht*”, maar dat geenszins wordt verduidelijkt om welke reden en door welke instantie verzoeker veroordeeld én gezocht wordt. Het kwestieuze attest kan geenszins worden aangenomen als “*begin van bewijs [...] van het feit dat hij door de Georgische overheid veroordeeld is voor zijn deelname aan de oorlog aan de zijde van Oekraïne*”, zoals verzoekers in de aanvullende nota beweren.

9. Wat betreft de vastgestelde incoherenties in verzoekers verklaringen bij de DVZ en het CGVS over de problemen die hij in Tbilisi zou gekend hebben met de politie na zijn ondervraging op 22 oktober 2022, beklemtonen verzoekers in het verzoekschrift reeds te hebben gesteld dat verzoeker niet elk detail bij de DVZ heeft besproken. Zij wijzen er tevens op dat uit de vragenlijst blijkt dat de voornaamste elementen in het kort dienen vermeld te worden.

De Raad wijst erop dat elke verzoeker om internationale bescherming er bij het invullen van de vragenlijst op de Dienst Vreemdelingenzaken wordt op gewezen dat van hem wordt verwacht dat hij kort maar nauwkeurig de voornaamste elementen of feiten aangeeft die tot zijn vlucht hebben geleid. In deze ontslaat het verzoek om bondig te antwoorden op de gestelde vragen, de verzoeker geenszins van zijn medewerkingsplicht en de verplichting om zo accuraat en volledig mogelijk zijn asielmotieven te vermelden bij de Dienst Vreemdelingenzaken.

Ondanks het feit dat de vragenlijst aldus niet tot doel heeft een uitvoerig of gedetailleerd overzicht van alle elementen of feiten te geven, kon redelijkerwijze van verzoeker worden verwacht dat hij alle wezenlijke elementen uit zijn asielselaas vermeldt. Bovendien werden verzoekers verklaringen op Dienst Vreemdelingenzaken aan hem voorgelezen in het Georgisch en heeft hij deze voor akkoord ondertekend zonder gebruik te maken van de mogelijkheid om eventuele correcties aan te brengen, zodat hij zich uitdrukkelijk akkoord heeft verklaard met de inhoud ervan. Dat verzoeker bij de DVZ niks heeft gezegd over de problemen die hij zou gehad hebben met de politie in Tbilisi (vragenlijst CGVS), doet wel degelijk afbreuk aan de waarachtigheid ervan.

Daarenboven dient opgemerkt dat verzoeker ook tijdens zijn eerste persoonlijk onderhoud (notities van het persoonlijk onderhoud van 2 februari 2024 (hierna: notities verzoeker 1)) geen enkele melding maakte van de problemen die hij met de politie in Tbilisi zou hebben gekend.

De vaststelling dat verzoeker tijdens het tweede persoonlijk onderhoud opeens beweert dat hij ook in Tbilisi nog problemen zou hebben gekend (notities verzoeker 2, p. 4), nadat hij hierover tijdens het interview bij de DVZ en het eerste persoonlijk onderhoud met geen woord repte, ondermijnt de geloofwaardigheid van zijn voorgehouden problemen in Tbilisi.

10. Verder betogen verzoekers in het verzoekschrift dat zij geen negatief bewijs kunnen leveren en dus niet kunnen aantonen waarom verzoeker niet werd gearresteerd door de politie in Tbilisi. Verzoekers benadrukken dat ze niet verantwoordelijk zijn voor het gedrag van derden.

Verzoekers doen hiermee echter geen afbreuk aan de terechte vaststellingen in de bestreden beslissing dat verzoeker na de ondervraging met de politie nog een jaar in Georgië bleef, dat hij na zijn ondervraging nooit officieel werd aangehouden, noch officieel werd opgeroepen voor een verhoor en dat verzoeker zonder enig probleem het land legaal kon uitreizen en het vliegtuig kon nemen naar België. Indien de Georgische autoriteiten verzoeker trachtten te vervolgen, dan is redelijk te verwachten dat zij dit reeds zouden hebben gedaan, dan wel hem zouden verhinderen om uit het land te vertrekken.

11. Met betrekking tot de mogelijke bescherming door de Georgische autoriteiten benadrukken verzoekers dat er in Georgië geen respect is voor de wet en dat deze door niemand wordt opgevolgd en wijzen ze erop dat verzoeker duidelijk heeft uiteengezet dat hij geen klacht kan indienen omwille van het feit dat hij als verrader wordt beschouwd. Verzoekers stellen verder dat Georgië op heden niet meer beschouwd kan worden als een veilig land van herkomst zodat hieruit volgt dat geen vermoeden meer geldt in hoofde van de verzoekers dat zij geen vrees voor vervolging hebben of dat er geen een reëel risico op ernstige schade aanwezig is, gezien hun afkomst uit een veilig land van herkomst. Verzoekers verwijzen naar de COI Focus "Georgië. Algemene situatie" van 11 december 2023 en houden een betoog inzake de corruptie bij ordehandhavers, de rechterlijke macht en de politie.

Vooreerst dient vastgesteld dat verzoekers verwijzen naar dezelfde informatie als de door verweerder gehanteerde informatie. Blijkens de motivering in de bestreden beslissingen stelt verweerder op basis van deze informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, ingevolge een weloverwogen en diepgaand onderzoek terecht vast dat in het algemeen gesteld kan worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is.

Deze motivering luidt als volgt:

"Uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie COI Focus Georgië Algemene situatie van 11 december 2023, beschikbaar op http://www.cvs.be/sites/default/files/ra_orten_coi_focus_georgie_algemene_situatie_20231211.pdf), blijkt namelijk dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden alsook tot de Public Defender, die bevoegd is om (beschuldigingen van) mensenrechtenschendingen en discriminatie te onderzoeken. Door middel van Legal Aid Service voorziet de overheid in gratis juridisch advies voor elke Georgische burger. Kwetsbare personen kunnen tevens beroep doen op deze dienst voor gratis rechtsbijstand en vertegenwoordiging voor de rechtbank. Daarnaast is er een breed scala aan ngo's, waaronder GYLA, Human Rights Center en Rights Georgia, die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich eveneens kan richten voor bijstand. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie. Sinds de politieke omwenteling in de herfst van 2012 is heel wat vooruitgang geboekt op het vlak van het bieden van effectieve bescherming.

Verschillende structurele initiatieven zijn reeds genomen en hebben in de praktijk gezorgd voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, kan in het algemeen nog steeds gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Uit de beschikbare COI blijkt dat een dergelijk gebrek aan bescherming voornamelijk voorkomt in highprofilezaken, waarbij hooggeplaatste opposanten van het huidige regime of hooggeplaatste figuren uit het vorige regime gerechtelijk vervolgd worden. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven."

De door verzoekers in het verzoekschrift geciteerde landeninformatie is dezelfde als de door verweerder gehanteerde informatie. Verzoekers tonen niet aan dat de door verweerder gehanteerde informatie niet (langer) correct is, noch dat verweerder hieruit de verkeerde conclusies heeft getrokken.

In navolging van verweerder stelt de Raad vast dat verzoekers niet aantonen dat ze bescherming hebben gezocht maar dat deze hen zou geweigerd zijn. Verzoekers poneren in het verzoekschrift dat verzoeker als verrader gezien wordt en daarom geen bescherming kan krijgen van de autoriteiten, maar gaan eraan voorbij

dat geen geloof wordt gehecht aan verzoekers voorgehouden problemen met de Georgische autoriteiten. Bijgevolg tonen verzoekers geenszins aan dat ze, bij eventuele problemen, geen bescherming zouden kunnen krijgen van de Georgische autoriteiten.

12. Waar verweerder er volledigheidshalve op wijst dat verzoekers zich bij eventuele problemen in hun regio van herkomst elders kunnen vestigen, betwisten verzoekers in het verzoekschrift dat het voor hen mogelijk is om zich in Tbilisi te vestigen. Zij komen echter niet verder dan het benadrukken van de geloofwaardigheid van hun problemen en de bewering dat verzoeker vervolgd zal worden, maar gaan hiermee voorbij aan het geheel van de voorstaande vaststellingen die leiden tot de ongeloofwaardigheid van het door verzoekers naar voor geschoven asielrelaas en de vrees die zij hieruit puren. Zij voeren daarnaast geen enkel verweer tegen de terechte vaststelling dat verzoeker zich reeds in Tbilisi kon vestigen en er kon werken (notities verzoeker 1, p. 4; notities verzoeker 2, p. 9-10). Verzoekers tonen bijgevolg niet aan dat het voor hen onmogelijk zou zijn zich - in geval van eventuele problemen in hun regio van herkomst - in Tbilisi te vestigen.

13. De Raad stelt verder vast dat verzoekers in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voeren tegen de motieven van de bestreden beslissingen met betrekking tot de overige door hen in de loop van de administratieve procedure neergelegde documenten zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hen voorgehouden nood aan internationale bescherming.

De bestreden beslissingen motiveren dienaangaande op goede gronden als volgt:

“De door u neergelegde documenten, namelijk uw origineel paspoort, uw origineel rijbewijs, het originele paspoort van uw vrouw M., het originele paspoort van uw twee kinderen, uw originele huwelijksakte, een kopie van een medisch verslag dat werd opgesteld nadat u werd geslagen door de politie, een foto van uw vader die invalide is, een kopie van het medisch verslag van uw vader, een foto van u voor de ondervraging door de politie, foto's van u tijdens de oorlog in Oekraïne, foto's van de Russische basis vlakbij uw woonplaats, een foto van Tam.G., een mail die aantoont dat u meevocht tegen de Russen in Oekraïne, een document met de opsomming van de documenten die u voorlegde, twee DVD-discs en een USB-stick (met daarop uw badge van het Georgische leger, foto's en video's van uw deelname aan de oorlog in Oekraïne, video's van verklaringen die u, uw vader en uw kennissen aflegden over de situatie in Georgië, foto's en video's van de situatie in uw regio met de grens aan Rusland, video's van nieuwsberichten die betrekking hebben op de algemene situatie in Georgië, de foto van u voor de ondervraging door de politie en een foto van uw vader die invalide is), kunnen bovenstaande appreciatie niet ombuigen.

U staat uw identiteit en nationaliteit aan de hand van uw paspoort en rijbewijs. Deze gegevens worden op zich niet betwist. Uw huwelijksakte bewijst louter dat u gehuwd bent met uw vrouw M. wat ook niet betwist wordt door het CGVS. Het paspoort van uw vrouw M. en dat van uw kinderen staat louter hun identiteit en nationaliteit wat niet betwist wordt door het CGVS. Het medisch verslag dat werd opgesteld nadat u werd geslagen door de politie werd hierboven reeds besproken. De foto van uw vader die invalide is en het medisch verslag van uw vader tonen louter de medische toestand van uw vader aan. De foto van u voor de ondervraging door de politie toont louter aan dat een foto van u werd genomen in uw uniform in een voertuig. De foto's tijdens de oorlog in Oekraïne tonen louter aan dat u bent gaan vechten in de oorlog tussen Rusland en Oekraïne. De foto's van de Russische basis vlakbij uw woonplaats tonen louter aan dat er een basis is op de plek waar deze foto werd genomen. De foto van Tam.G. toont louter aan dat er een foto werd genomen van deze persoon. De mail die aantoont dat u meevocht tegen de Russen in Oekraïne toont louter aan dat u meevocht tegen de Russen in Oekraïne. Het document met de opsomming van de documenten die u voorlegde toont louter aan welke documenten u allemaal voorlegde tijdens uw persoonlijk onderhoud. De badge van het Georgische leger toont louter aan dat u voor het leger werkzaam was in Georgië. De foto's en video's tijdens de oorlog in Oekraïne tonen louter aan dat u vocht in Oekraïne. De verklaringen van uw buren, u en vader tonen louter aan dat u sprak over uw ervaringen alsook dat uw vader en uw buren de situatie schetsen. Deze verklaringen kennen echter een gesolliciteerd karakter waardoor de bewijswaarde hiervan gering is. De video's m.b.t. de situatie met de grens van Rusland tonen louter de situatie aan de grens aan. De video's van nieuwsberichten over de algemene situatie in Georgië bieden louter een zicht op de algemene situatie in Georgië en niet specifiek op uw situatie.”

14. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoekers het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoekers een gegronde vrees voor vervolging koesteren in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

15. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus brengen verzoekers geen ander element aan dan wat wordt aangevoerd inzake de vluchtelingenstatus. Verzoekers tonen gelet op het voormelde niet aan dat in hun

hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar hun land van herkomst een reëel risico zouden lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partijen worden niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partijen geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig september tweeduizend vierentwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS