

Arrest

nr. 313 606 van 27 september 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN
Langestraat 46/1
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 19 april 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 18 maart 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 29 juli 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 september 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. FLORIO.

Gehoord de opmerkingen van verzoeker en zijn advocaat M. KIWAKANA loco advocaat H. CHATCHATRIAN.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoeker, die verklaart de Somalische nationaliteit te hebben en België te zijn binnengekomen op 11 juli 2021, dient op 16 juli 2021 een verzoek om internationale bescherming in.

1.2. Nadat een vragenlijst wordt ingevuld en ondertekend, wordt het dossier van verzoeker op 6 augustus 2021 door de Dienst Vreemdelingenzaken (hierna: de DVZ) overgemaakt aan het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (hierna: het CGVS), waar verzoeker gehoord wordt op 12 januari 2024.

1.3. Op 18 maart 2024 neemt de commissaris-generaal voor vluchtelingen en staatlozen (hierna: de commissaris-generaal) de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Dit is de bestreden beslissing, die aangetekend wordt verstuurd op 18 maart 2024 en luidt als volgt:

“A. Feitenrelaas

U verklaart de Somalische nationaliteit te bezitten en tot de Abgaal-clan te behoren. U verklaart geboren te zijn op [...] in de stad Ruun-Nirgood gelegen in het district Adan Yabaal in de provincie Middle Shabelle waar u woonde tot en met de Ramadan van 2019. Al-Shabaab vroeg namelijk in 2019 aan alle inwoners van Ruun-Nirgood om de stad te verlaten en zich te vestigen rondom de stad. U besloot toen te verhuizen naar het nabijgelegen dorp Lebicaad.

U bleef echter werken in de stad Ruun-Nirgood. U was er sinds 2017 verantwoordelijk voor het laden en lossen van vrachtwagens met vee. In 2013 – 2014 werd u voor het eerst benaderd door Al-Shabaab. Ze maakten een praatje met u en probeerde u warm te maken om toe te treden tot hun groepering. In 2020 werd u op uw werkplaats opnieuw benaderd door twee mannen van Al-Shabaab. Ze stelden u allerlei vragen en probeerde u te overtuigen u aan te sluiten bij hen. U zei dat u erover zou nadenken. Na uw werk lichtte u uw moeder in over wat er gebeurd was. Uw moeder zei dat het normaal was en u ging de volgende opnieuw naar uw werk. Toen voor een tweede keer benaderd door Al-Shabaab. Ze vroegen uw telefoonnummer en ze zeiden dat ze tot u toe vriendelijk zijn geweest maar dat ze een antwoord van u verwachtte. Daarnaast zeiden ze ook dat u niemand op de hoogte mocht brengen van uw hun bezoek. Toen u 's avonds thuiskwam vertelde u echter uw moeder dat u bezoek opnieuw bezoek had gekregen van Al-Shabaab. Uw moeder adviseerde u om één week thuis te blijven en te bidden. Vier dagen later werd u opgebeld door Al-Shabaab. Ze vroegen u om welke reden u niet meer in de stad ging werken, ze bedreigden u en haakte vervolgens in. U bracht opnieuw uw moeder op de hoogte. Zij zei "alleen God weet wat er gaat gebeuren". Na zes dagen, in het midden van de nacht, kwamen de leden van Al-Shabaab naar uw huis. Uw moeder opende de deur en u hoorde de leden van Al-Shabaab praten. U besloot om door het raam te springen en naar Cad Caddey te vluchten, waar uw oom langs moederkant woonde. Uw oom nam contact op met uw moeder. Zij wist uw oom te vertellen dat Al-Shabaab op zoek was naar u, dat ze uw vader hadden meegenomen en hem kort daarna opnieuw hadden vrijgelaten. Uw oom werd bang dat zijn kinderen iets zou overkomen. Hij nam contact op met uw vader en ze besloten u het land uit te sturen. U verliet Somalië in augustus 2020 en reisde naar Turkije. In Turkije kreeg u te horen van uw moeder dat uw vader gedood was door Al-Shabaab. Vanuit Turkije reisde u via Griekenland naar België. U kwam aan in België op 11 juli 2021 en diende op 17 juli een verzoek om internationale bescherming.

Ter staving van uw verzoek legt u een medisch attest voor.

Bij terugkeer vreest u gedood te worden door Al-Shabaab.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Er dient te worden opgemerkt dat u doorheen uw verklaringen niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een persoonlijke vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt.

*Het CGVS benadrukt vooreerst dat de bewijslast inzake de gegrondheid van een verzoek om internationale bescherming in beginsel op de verzoeker zelf rust. Dit basisprincipe is wettelijk verankerd in artikel 48/6, eerste lid Vw. en wordt uitdrukkelijk erkend door het UNHCR (zie: UNHCR, Guide des procédures et critères à appliquer pour déterminer le statut de réfugié, Genève, december 2011, § 196), het Hof van Justitie (HvJ, C-465/07, Elgafaji t. Staatssecretaris van Justitie, 2009 en HvJ, C-277/11, M.M. t. Ierland, 2012) en het Europees Hof voor de Rechten van de Mens (EHRM, Saadi t. Italië, nr. 37201/06, 28 februari 2008, § 129 en EHRM, NA t. Verenigd Koninkrijk, nr. 25904/07, 17 juli 2008, § 111). Het is derhalve in de eerste plaats **uw verantwoordelijkheid en plicht** om de gegevens te verstrekken die nodig zijn voor een correcte beoordeling van de feiten en omstandigheden waarop u zich beroept. Dit neemt niet weg dat de Commissaris-generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen voor de bepaling van de relevante elementen van het verzoek met de verzoeker dient samen te werken.*

Deze samenwerkingsplicht in hoofde van het CGVS bestaat er in de eerste plaats in dat het CGVS nauwkeurige en actuele informatie verzamelt over de algemene omstandigheden in het land van herkomst

(HvJ, C-277/11, M.M. t. Ierland, 2012, §§ 65-68; EHRM, J.K. e.a. t. Zweden, nr. 59166/12, 23 augustus 2016, § 98). Dit vloeit logischerwijze voort uit het feit dat het doel van de procedure voor de toekenning van internationale bescherming er in bestaat na te gaan of een verzoeker al dan niet nood heeft aan internationale bescherming, en bij de beoordeling van deze beschermingsnood niet alleen rekening moet worden gehouden met de persoonlijke omstandigheden van de verzoeker, maar ook met algemene omstandigheden in het land van oorsprong op het tijdstip waarop een beslissing wordt genomen (artikel 48/6, § 5 Vw.).

Wat de persoonlijke omstandigheden betreft, spreekt het voor zich en wijst ook het EHRM erop dat een **verzoeker in wezen de enige partij is die in staat is om informatie over zijn persoonlijke omstandigheden te verschaffen**. Bijgevolg rust de bewijslast, voor wat de individuele omstandigheden betreft, in beginsel op de schouders van de verzoeker, die zo spoedig mogelijk alle elementen ter staving van zijn verzoek om internationale bescherming dient neer te leggen (EHRM, J.K. e.a. t. Zweden, nr. 59166/12, 23 augustus 2016, § 96).

In het licht van het voorgaande en overeenkomstig artikel 48/6, § 1, eerste lid Vw. bent u derhalve verplicht om van bij aanvang van de procedure **uw volle medewerking** te verlenen bij het verschaffen van informatie over uw verzoek om internationale bescherming, waarbij het aan u is om de nodige feiten en **relevante elementen** aan te brengen bij de Commissaris-generaal, zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming. Deze relevante elementen omvatten luidens artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet onder meer, doch niet uitsluitend, uw verklaringen en alle documentatie of stukken in uw bezit met betrekking tot uw identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en **plaats(en) van eerder verblijf**, eerdere verzoeken, reisroutes, reisdocumentatie en de redenen waarom u een verzoek indient.

Niettegenstaande u bij de aanvang van uw persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk gewezen werd op de medewerkingsplicht die op uw schouders rust (zie notities CGVS, p. 4), blijkt uit het geheel van de door u afgelegde verklaringen en de door u voorgelegde stukken duidelijk dat u niet heeft voldaan aan deze plicht tot medewerking.

Er werd immers vastgesteld dat er geen geloof kan worden gehecht aan uw verklaringen over uw verblijf in Somalië. Dit is nochtans belangrijk voor de inschatting van uw vrees voor vervolging en uw nood aan subsidiaire bescherming. Het belang duidelijkheid te verschaffen over uw feitelijke herkomst en uw eerdere verblijfplaatsen kan niet genoeg benadrukt worden daar deze van essentieel belang zijn voor het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming. Het is immers de reële verblijfplaats in functie waarvan de vrees voor vervolging en het risico op ernstige schade zal onderzocht worden. Indien doorheen het onderzoek van het dossier moet worden vastgesteld dat een verzoeker geen zicht biedt op zijn reële verblijfssituatie en/of regio van herkomst, dient te worden besloten dat de asielmotieven, die zich er zouden hebben voorgedaan, niet aangetoond worden.

Om te beginnen wordt uw algemene geloofwaardigheid aangaande uw beweerde herkomst uit Ruun-Nirgood aangetast doordat u geen zicht geeft op uw dagelijks leven in de stad. U bent er niet in geslaagd aannemelijk te maken dat u weldegelijk sinds mei 2017 verantwoordelijk was voor het lossen van vrachtwagens met vee (CGVS, p. 13). Er moet namelijk vastgesteld worden dat uw kennis aangaande de thema's die verband houden met de veeteelt en -handel ondermaats zijn. Uit de geraadpleegde bronnen blijkt namelijk dat de seizoenen en de klimaatverandering een bepalende rol spelen in Somalië. Droogtes komen steeds vaker voor in Somalië en duren steeds langer en kunnen bijgevolg desastreuze gevolgen hebben voor mensen die – zoals u – een inkomen verwerven uit veeteelt en –handel.

U gevraagd naar de seizoenen in Somalië lijkt u aanvankelijk niet te begrijpen waarover het gaat. U gevraagd naar de regenseizoenen antwoordt u dat er een seizoen van droogte is en dat er ook deyr, gu en haggaa is. U nogmaals gevraagd in welke seizoenen het regent antwoordt u gu en haggaa. U stelt dat de gu-regens erger zijn dan de haggaa-regens. Verder voegt er ook nog aan toe dat het in abaar [wat letterlijk droogte betekent in het Somalisch] en jilaal niet regent. U gevraagd of deyr een regenseizoen is of een droogseizoen antwoordt u dat er deyr, gu, haggaa en abaar is. Abaar is hetzelfde als jilaal, als er droogte is regent het niet en het regent alleen in gu en haggaa, legt u uit. U gevraagd om de seizoenen in de correcte volgorde te plaatsen antwoordt u deyr, gu, haggaa en jilaal (CGVS, p. 6 en 7). Deze verklaringen overtuigen echter niet en zijn op sommige punten niet correct.

Eerst en vooral moet er vastgesteld worden dat het opmerkelijk is dat u spreekt over de haggaa-regens. Uit de informatie waarover het CGVS beschikt blijkt namelijk dat er tijdens haggaa enkel sprake kan zijn van regenval aan de zuidkust of in de noordwestelijke delen van het land en dus niet in uw beweerde regio van herkomst. Verder moet er ook op gewezen worden dat deyr en gu regenseizoenen zijn en haggaa en jilaal droge

seizoenen. In tegenstelling tot wat u beweert regent het dus ook in deyr. Tot slot moet er vastgesteld worden dat u er ook niet in geslaagd bent de correcte volgende van de seizoenen weer te geven. De correcte volgende is namelijk deyr, jilaal, gu en haggaa.

Ook hebt u een beperkte kennis over de periodes van droogte die uw regio van herkomst hebben getroffen. U brengt spontaan de droogte van 2011 ter sprake (CGVS, p. 11). U gevraagd of u nog andere periodes van droogte hebt meegemaakt stelt u dat er nog een droogte is geweest in 2016, 2017 en 2018. U voegt daar ook aan toe dat de droogte van 2011 anders was. De droogte van 2011 was namelijk een ernstige droogte. U gevraagd hoelang de droogte van 2016 heeft geduurd stelt u dat het niet zo lang was. Er was een tekort aan water, maar de mensen hadden geen hulp nodig. U nogmaals gevraagd naar de duur van de droogte van 2016 en bijkomend ook naar de duur van de droogte van 2017 en 2018 moet u het antwoord schuldig blijven. Het enige wat u kan vertellen is dat er te weinig regen was gevallen. De mensen konden het voelen en de dieren hadden te weinig te eten. Tevens herhaalt u dat de droogte van 2011 een ernstige droogte was die voelbaar was in heel Somalië (CGVS, p. 13 en 14). Aangaande deze verklaringen moet er vastgesteld worden dat deze niet in overeenstemming zijn met de informatie waarover het CGVS beschikt. In tegenstelling tot wat u beweert heeft de droogte van 2016 – 2017 in uw regio harder toegeslagen dan de droogte van 2010 – 2011. De droogtemonitor van de Verenigde Naties – Faoswalim – gebruikt namelijk de termen 'streng' en 'extreem' om te verwijzen naar de periode van november 2010 tot april 2011 en van april 2016 tot mei 2017 in uw district Adan Yabaal (Ruun-Nirgood), wat betekent dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee. Daarnaast moet er ook vastgesteld worden dat er in 2018 helemaal geen sprake was van droogte in uw regio. Aangezien u verklaart dat de droogte een direct effect had op uw tewerkstelling – u was namelijk werkloos – kan er redelijkerwijs verwacht worden dat u over correcte informatie beschikt aangaande de periodes van droogte die uw regio van herkomst hebben getroffen (CGVS, p. 14).

Verder moet er ook opgemerkt worden dat u een beperkte kennis hebt over de socio-politieke situatie en de strijdende partijen in uw beweerte regio van herkomst. U verklaart dat Al-Shabaab sinds 2008 tot op heden de controle heeft in uw regio (CGVS, p. 8). U gevraagd of Al-Shabaab bestreden werd in uw regio antwoordt u dat er sinds de komst van Al-Shabaab maar één keer gevochten werd, namelijk in 2016. Even later voegt u daar nog aan toe dat er in 2018 en 2019 een klein gevecht is geweest tussen Al-Shabaab en de Macawisley (CGVS, p. 9). Tevens verklaart u ook dat u in 2019 naar Lebicaad bent verhuisd omdat Al-Shabaab alle inwoners van de stad Ruun-Nirgood had gevraagd om de stad te verlaten en zich te vestigen in de gebieden rond de stad. Verder voegt u daar ook nog aan toe dat de mensen die niet vrijwillig zijn vertrokken later geëvacueerd werden door Al-Shabaab omdat ze schrik hadden voor aanslagen (CGVS, p. 5 en 6). U gevraagd naar de veiligheidssituatie op dit moment verklaart u dat er niets veranderd is. Tot op heden is er geen vrede en de mensen die ooit vertrokken zijn uit Ruun-Nirgood zijn nog niet teruggekeerd (CGVS, p. 8). U gevraagd of er nog incidenten zijn geweest voor 2016 antwoordt u ontkennend. U gevraagd naar de aanwezigheid van Ahlu Sunnah in uw regio antwoordt u dat ze niet bestaan in uw regio. Ze zouden namelijk gedood worden (CGVS, p. 9 en 10).

Aangaande deze verklaringen moet er eerst en vooral vastgesteld worden dat het CGVS, na een uitgebreide zoekactie, helemaal geen informatie heeft teruggevonden over de vraag van Al-Shabaab, in 2019, aan alle inwoners van de stad om zich te vestigen in de gebieden rondom de stad en de daaropvolgende verplichte evacuatie. Wel kon er informatie teruggevonden, in de ACLED-databank en via andere mediakanalen, over kleinere incidenten die hebben plaatsgevonden. Dit is toch wel opmerkelijk. Bijgevolg doet deze vaststelling ook twijfels rijzen over de geloofwaardigheid van uw bewering. Aangezien het een verregaande maatregel betreft die Al-Shabaab zou genomen hebben in 2019-2020 kan er redelijkerwijs verwacht worden dat hierover bericht zou zijn geweest.

Ten tweede moet er aangaande uw overige verklaringen vastgesteld worden dat ze niet in overeenstemming zijn met de informatie waarover het CGVS beschikt. Uit de geraadpleegde bronnen blijkt namelijk dat, in tegenstelling tot wat u beweert, de veiligheidssituatie wel veranderd is. In december 2022 werd de stad Ruun-Nirgood namelijk veroverd door de Somalische overheidstroepen en de Abgaal-militie. Hierbij vielen er 150 slachtoffers. Aangezien u verklaart dat uw echtgenote en uw moeder op dat moment aanwezig waren in Lebicaad, dat op slechts 3,8 km van de stad Ruun-Nirgood ligt, en u in contact stond met uw oom langs moederszijde, die u informeerde over uw moeder en uw gezin, kan er redelijkerwijs verwacht worden dat hij u hierover iets verteld zou hebben. En zelfs indien hij dit niet gedaan zou hebben, kan er redelijkerwijs verwacht worden dat u de veiligheidssituatie zou opvolgen in de regio waar uw moeder en uw gezin op dat moment verbleven (CGVS, p. 7 en 8). Daarnaast werd de stad Ruun-Nirgood in oktober 2023 opnieuw veroverd door de Somalische overheidstroepen. Deze keer in samenwerking met de Macawisley. Aangezien u verklaart dat u geboren bent in Ruun-Nirgood en er bijna 30 jaar gewoond hebt kan er redelijkerwijs verwacht worden dat u over correcte informatie beschikt aangaande de veiligheidssituatie in uw thuisstad. Verder blijkt uit de informatie waarover het CGVS beschikt dat Ahlu Sunnah wel degelijk aanwezig was in uw regio. In april 2010 braken er namelijk hevige gevechten uit in Ruun-Nirgood tussen Al-Shabaab-strijders en Ahlu Sunnah.

Hierbij vielen er 12 doden, waaronder een commandant van Al-Shabaab en meer dan twintig anderen raakten gewond. U geconfronteerd met deze informatie antwoordt u dat u het zich niet meer kan herinneren en houdt vast aan uw eerdere verklaring dat Al-Shabaab voor het eerst met gevechten werd geconfronteerd in 2016 (CGVS, p. 10). Aangezien u op dat moment reeds 20 jaar oud was kan er redelijkerwijs verwacht worden dat u er zich iets van zou kunnen herinneren.

Daarnaast moet er ook vastgesteld worden dat er zich nog een andere noemenswaardige gebeurtenis heeft afgespeeld in de stad Ruun-Nirgood waarvan u niet op de hoogte lijkt te zijn. U gevraagd of Al-Shabaab ooit grote groepen mensen gedwongen heeft om toe te treden tot hun groepering antwoordt u ontkennend. U stelt dat er altijd een "Tashkiel" wordt gedaan. Al-Shabaab spreekt met elk individu apart en gaat op deze manier na wie wil toetreden (CGVS, p. 11). Deze informatie is echter niet correct. In juli 2011 werden namelijk alle gezinnen van Ruun-Nirgood voor de keuze gesteld om ofwel minstens één zoon te laten aansluiten bij Al-Shabaab ofwel twee kamelen te schenken. Dit tot ongenoegen van de inwoners van Ruun-Nirgood die de eis van Al-Shabaab hebben afgewezen. Aangezien u toen de leeftijd had bereikt van 21 jaar en u verklaart dat dit de leeftijd is waarop jongens gerekruteerd worden is het opmerkelijk dat u hiervan niet op de hoogte lijkt te zijn. U geconfronteerd met deze informatie antwoordt u dat er in 2011 een droogte was. U gevraagd naar de link tussen de gedwongen rekrutering en de droogte van 2011 antwoordt u dat de mensen in 2011 honger hadden en dat dit incident niet heeft plaatsgevonden. Er is niemand bij u thuis langsgekomen. Dit is echter geen afdoende verklaring. Aangezien het hier een opnieuw een verregaande beslissing betreft van Al-Shabaab die invloed heeft op heel wat inwoners van de stad kan er redelijkerwijs verwacht worden dat u – zelfs al zijn ze niet langsgekomen bij u – hierover iets gehoord zou hebben (CGVS, p. 11).

Voorts blijkt u ook slechts een beperkte kennis te hebben over de strijdende partijen in Lebicaad/Lebiga waar u zich gevestigd had sinds de ramadan van 2019 (CGVS, p. 6). U verklaart dat er in Lebicaad/Lebiga net zoals in Ruun-Nirgood mensen werden gedood. Uw vader werd er namelijk gedood door Al-Shabaab, legt u uit. U gevraagd of er nog andere troepen aanwezig waren in Lebicaad/Lebiga antwoordt u ontkennend (CGVS, p. 12). Dit is echter niet correct. Er hebben namelijk incidenten plaatsgevonden die doen vermoeden dat de Somalische overheidstroepen aanwezig waren in het gebied. Uit de beschikbare informatie blijkt dat er in juni 2019 bij een vuurgevecht met het Somalische leger één persoon om het leven gekomen. Daarnaast werd er ook in augustus 2019 een militair van het Somalische leger gedood.

Tot slot bestaat er ook twijfel over de waarachtigheid van uw verklaringen aangaande de verblijfplaats van uw echtgenote, [F.O.M.], en uw dochter [I.]. Bij de DVZ (Dienst Vreemdelingenzaken) verklaarde u dat uw echtgenote en dochter nog in Lebicaad verblijven (Verklaringen DVZ, 5.8.2021). U tijdens uw persoonlijk onderhoud opnieuw gevraagd naar de verblijfplaats van uw echtgenote en dochter verklaart u dat ze na het overlijden van uw moeder, op 31 januari 2023, terug gaan inwonen zijn bij de familie van uw echtgenote in Cadadey (CGVS, p. 7). Echter, bij de screening van uw sociale media stootte het CGVS op twee facebookprofielen met uw foto. Op één van de profielen werd uw omslagfoto gelijkt door een persoon genaamd "[F.O.]". Op dit profiel werden er meerdere foto's teruggevonden van een meisje genaamd "[I.]". Dit doet echter vermoeden dat het profiel toebehoort aan uw echtgenote. Zij vermeldt op haar profiel dat ze afkomstig is van "Marseille, Frankrijk" en woonachtig is in "Mogadishu, Somalië", wat tegenstrijdig is met uw verklaringen.

Ter staving van uw verzoek legt u een medisch attest voor opgemaakt op 2 januari 2024. U gevraagd wat u wil bewijzen met dit attest antwoordt u dat u hiermee wil aantonen dat Al-Shabaab u geslagen heeft met een stok op heel uw lichaam (CGVS, p. 5). Dit attest vormt echter geen bewijs van de exacte omstandigheden waarin u de fysieke letsels zou hebben opgelopen. Een arts doet immers vaststelling betreffende de fysieke of mentale gezondheidstoestand van een patiënt, doch kan nooit met volledige zekerheid de precieze feitelijke omstandigheden schetsen waarin een bepaalde geestesgesteldheid is ontstaan. Tevens kan dit attest de geloofwaardigheid betreffende uw beweerde regio van herkomst niet herstellen.

Gelet op het geheel van bovenstaande vaststellingen hebt u niet aannemelijk gemaakt daadwerkelijk in de stad Ruun-Nirgood en het dorp Lebicaad hebt gewoond, in district Adan Yabaal, gelegen in de regio Middle Shabelle. Gelet op de ongeloofwaardigheid van uw beweerde regio van herkomst in Somalië kan er evenmin enig geloof worden gehecht aan uw asielaanvraag dat er onlosmakelijk mee verbonden is. Immers, aangezien er geen geloof kan gehecht worden aan het feit dat voor uw komst naar België in Ruun-Nirgood en Lebicaad heeft verbleven, kan er evenmin geloof worden gehecht aan de feiten die zich volgens uw verklaringen in deze regio hebben voorgedaan. Bijgevolg maakt u niet aannemelijk dat u gegronde redenen heeft om te vrezen voor vervolging in vluchtelingenrechtelijke zin en bestaan er evenmin zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u bij een terugkeer naar uw land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat een verzoeker een reëel risico op ernstige schade loopt dat losstaat van het risico voortvloeiende uit het ongeloofwaardige asielrelaas, meer in het bijzonder met toepassing van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Uit de beschikbare landeninformatie: **UNHCR International Protection Considerations with regard to people fleeing Somalia van september 2022**, beschikbaar op <https://www.refworld.org/type.COUNTRYPOS.UNHCR.SOM.6308b1844.0.html> of op <https://www.refworld.org>, de **EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023**, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/country-guidancesomalia-2023> of op <https://euaa.europa.eu/>, het **EUAA Country of Origin Information Report: Somalia Security Situation van februari 2023**, beschikbaar op https://www.cgrs.be/sites/default/files/rapporten/euaa_coi_report_somalia_security_situation_20230222.pdf, de **EUAA Country of Origin Information Query: Somalia – Security situation update van 17 mei 2023**, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2023_04_EUAA_COI_Query_Response_Q13_Somalia_Security_Situation.pdf, en de **COI Focus Somalië: Overzicht Veiligheidsincidenten van 21 december 2023**, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_somalie_overzicht_veiligheidsincidenten_20231221.pdf of op <https://www.cgvs.be/nl>, blijkt dat de algemene veiligheidssituatie in Somalië grotendeels wordt bepaald door een langdurig aanslepend intern gewapend conflict, waardoor zeer veel Somaliërs intern ontheemd zijn of hun toevlucht hebben genomen in het buitenland waar sommigen nog een andere nationaliteit hebben verworven. Het geweldsniveau en de impact van het gewapend conflict zijn bovendien regionaal erg verschillend. In geen enkele regio in Somalië is er sprake van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van het willekeurig geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld. Afhankelijk van de regio van herkomst, kan een reëel risico op een ernstige bedreiging voor het leven of de persoon vastgesteld worden, indien de verzoeker specifiek wordt geraakt om redenen die te maken hebben met zijn persoonlijke omstandigheden.

Het aantonen van de werkelijke regio van herkomst en de laatste verblijfplaats(en) binnen of buiten Somalië is dan ook essentieel. Bijgevolg kan een verzoeker, met betrekking tot de vraag of hij bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet, dan ook niet volstaan met een loutere verwijzing naar zijn Somalische nationaliteit doch moet hij enig verband met zijn persoon aannemelijk maken. U maakt zelf het bewijs van een dergelijk verband met uw persoon onmogelijk door geen duidelijkheid te scheppen over uw verblijfplaats(en) binnen en buiten Somalië.

U werd tijdens het persoonlijk onderhoud op de zetel van het CGVS dd. 12 januari 2024 nochtans uitdrukkelijk gewezen op het belang van het afleggen van correcte verklaringen met betrekking tot uw verblijfplaatsen en levensomstandigheden. U werd in de loop van het persoonlijk onderhoud uitdrukkelijk geconfronteerd met de twijfels die het CGVS heeft aangaande uw voorgehouden verblijfplaatsen in en/of feitelijke herkomst uit Somalië (zie notities CGVS, p. 10, 11 en 15). U werd er vervolgens op gewezen dat het niet volstaat om louter te verwijzen naar uw Somalische nationaliteit en dat het voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming van uitermate groot belang is dat u een duidelijk zicht geeft op uw eerdere verblijfplaatsen voor uw komst naar België. Er werd voorts benadrukt dat het gegeven dat u niet recent uit Somalië afkomstig bent en/of dat u een tijd in een derde land heeft verbleven op zich niet problematisch is, maar dat het wel belangrijk is dat u deze informatie meedeelt zodat het CGVS de mogelijkheid wordt gegeven uw verzoek om internationale bescherming correct te beoordelen rekening houdend met al uw verklaringen. Er werd tot slot beklemtoond dat indien u het CGVS niet duidelijk maakt waar en onder welke omstandigheden u gedurende de laatste jaren voor uw komst naar België werkelijk heeft verbleven en geen correct zicht biedt op uw werkelijke achtergrond en leefsituatie, u evenmin de door u aangehaalde nood aan bescherming aannemelijk maakt.

Uit bovenstaande vaststellingen blijkt dat u niet de waarheid heeft verteld over waar u verbleven heeft voor uw komst naar België. Desondanks het feit dat het CGVS u uitgebreid de kans heeft geboden hierover klaarheid te scheppen, blijft u ook na confrontatie met de bevindingen van het CGVS volharden in uw verklaringen, dit in weerwil van de plicht tot medewerking die op uw schouders rust. Door uw gebrekkige medewerking op dit punt verkeert het Commissariaat-generaal in het ongewisse over waar u voor uw aankomst in België in Somalië of elders leefde, onder welke omstandigheden, en om welke redenen u uw werkelijke streek van herkomst verlaten heeft. Door bewust de ware toedracht op dit punt, dat de kern van uw asielrelaas raakt, te verzwijgen maakt u bijgevolg niet aannemelijk dat u bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico op ernstige schade loopt.

Het CGVS benadrukt dat het uw taak is om de verschillende elementen van uw relaas toe te lichten en alle nodige elementen voor de beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming aan te reiken. Het CGVS erkent tegelijkertijd dat het een samenwerkingsplicht heeft, in de zin dat het de door u aangebrachte elementen moet beoordelen rekening houdend met de informatie over het land van herkomst en dat het er toe gehouden is na te gaan of er onder de door u aangebrachte elementen, elementen zijn die wijzen op een gegronde vrees of een reëel risico en die zo nodig bijkomend te onderzoeken. Een onderzoek in die zin werd uitgevoerd. Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient evenwel besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade bij terugkeer.

De informatie waarnaar verwezen wordt in deze beslissing, werd toegevoegd aan het administratieve dossier.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Het verzoekschrift

Verzoeker voert in een enig middel een schending aan van artikel 48/3 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), van het redelijkheidsbeginsel en de materiële motiveringsplicht als algemene beginselen van behoorlijk bestuur en van artikel 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens (hierna: het EVRM).

Verzoeker betoogt dat, hoewel de seizoenen van belang zijn in Somalië, hij zelf geen veehouder of landbouwer was en dat hij slechts de dieren moest uitladen uit de vrachtwagens. Hij vervolgt dat van hem niet kan worden verwacht dat hij dezelfde kennis zou hebben als personen die dagelijks bezig zijn met het verzorgen van dieren of landbouwvelden. Verwijzend naar klimaatinformatie, stelt hij dat de commissaris-generaal niet correct is waar zij hem verwijt dat het nooit regent in zijn regio tijdens de droge maanden. Hij wijst erop dat het niet veel regent, maar dat het niet zo is dat het helemaal niet regent.

Voorts meent verzoeker dat de commissaris-generaal onredelijke verwachtingen stelt, gelet op zijn persoonlijke omstandigheden. Hij herhaalt dat noch hijzelf, noch zijn gezinsleden veehouders of landbouwers waren waardoor hij de droogte ervaarde door het verminderd aantal maaltijden per dag of zijn werkloosheid. Hij benadrukt dat de droogte in 2016-2017 harder heeft toegeslagen voor landbouwers en veehouders, maar dat hij niet tot deze profielen behoort. Volgens hem heeft de commissaris-generaal allerminst moeite gedaan om gerichtere en diepgaandere vragen te stellen over de droogtes. Hij geeft toe dat hij de periodes van droogte misplaatst heeft, maar dat data niet van groot belang waren voor hem, gezien hij nooit naar een reguliere school geweest is en enkel religieuze lessen gevolgd heeft.

Hij begrijpt niet waarom er geen nieuws te vinden is over de evacuatie in 2019-2020 op vraag van Al-Shabaab, maar volhardt in zijn verklaringen. Hij stelt zich de vraag of werkelijk alle gebeurtenissen op media te vinden zijn en zo niet, of deze gebeurtenissen zonder meer als vals beoordeeld kunnen worden. Hij benadrukt dat het niet om een gevecht ging en dat de inwoners niet gedood werden. Verder acht hij het absurd dat de commissaris-generaal verwijst naar de gewijzigde situatie in Ruun-Nirgood die plaatsvond na zijn vertrek, toen hij zich al bijna één jaar in België bevond. Hij merkt op dat hij, desondanks dat hij zich niet specifiek uitsprak over gevechten, verklaarde dat er tot op heden geen vrede is in zijn regio. Hij voegt toe dat hij bezwaarlijk kan verweten worden dat zijn oom, die zich in Ceel Adde bevindt, hem niets verteld heeft over incidenten in de regio Ruun-Nirgood. Hij ziet niet in waarom het relevant is om de situatie in zijn geboortedorp nog te blijven opvolgen als niemand van zijn familie zich aldaar nog bevindt.

Verder voert verzoeker aan dat hij zich bepaalde incidenten oprecht niet kan herinneren of dat hij ze op het moment van het persoonlijk onderhoud niet naar boven kon halen. Daar hij geen valse verklaringen wenste af te leggen, kon hij volgens hem niet anders dan ontkennen.

Hij vraagt zich af in hoeverre sociale mediaprofielen als een objectieve en waarachtige bron van informatie beschouwd kunnen worden. Hij wijst erop dat persoonlijke gegevens dikwijls niet overeenkomen met de realiteit en dat er op het desbetreffende profiel geen foto's zijn geplaatst van zijn echtgenotes vermeend verblijf in Frankrijk of Mogadishu.

Aangaande de subsidiaire beschermingsstatus stelt verzoeker dat de commissaris-generaal de problematische situatie in Somalië minimaliseert en verwijst hij naar verschillende internationale rapporten, o.a. van Human Rights Watch en ACLED. Hij besluit dat moeilijk gesteld kan worden dat de situatie in Somalië niet noopt tot een toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus.

3. Nieuwe stukken

3.1. Er worden geen nieuwe stukken neergelegd.

4. Onderzoek van de gegrondheid van het beroep

4.1. Bevoegdheid

Inzake beroepen tegen de beslissingen van de commissaris-generaal beschikt de Raad over volheid van rechtsmacht. Dit wil zeggen dat het geschil met alle feitelijke en juridische vragen in zijn geheel aanhangig wordt gemaakt bij de Raad, die een onderzoek voert op basis van het rechtsplegingsdossier. Als administratieve rechter doet hij in laatste aanleg uitspraak over de grond van het geschil (wetsontwerp tot hervorming van de Raad van State en tot oprichting van een Raad voor Vreemdelingenbetwistingen, *Parl. St. Kamer* 2005-2006, nr. 2479/001, p. 95-96 en 133). Door de devolutieve kracht van het beroep is de Raad niet noodzakelijk gebonden door de motieven waarop de bestreden beslissing is gesteund en de kritiek van verzoeker daarop. Hij dient verder niet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De Raad is het enige rechtscollege dat bevoegd is om kennis te nemen van de beroepen ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal. In toepassing van de richtlijn 2011/95/EU, moet de Raad zijn bevoegdheid uitoefenen op een wijze die tegemoet komt aan de verplichting om *“een daadwerkelijk rechtsmiddel bij een rechterlijke instantie”* te voorzien in de zin van artikel 46 van de richtlijn 2013/32/EU. Hieruit volgt dat wanneer de Raad een beroep onderzoekt dat werd ingediend op basis van artikel 39/2, § 1 van de Vreemdelingenwet, hij gehouden is de wet uit te leggen op een manier die conform is aan de vereisten van een volledig en *ex nunc* onderzoek die voortvloeien uit artikel 46, § 3 van de richtlijn 2013/32/EU.

Op grond van artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet worden de verzoeken om internationale bescherming hierna bij voorrang onderzocht in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van dezelfde wet. De Raad moet daarbij een gemotiveerd arrest vellen dat aangeeft om welke redenen een verzoeker om internationale bescherming al dan niet voldoet aan de criteria zoals bepaald in de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.2. Bewijslast en samenwerkingsplicht

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5, van de Vreemdelingenwet moet, onder meer, rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast, alsook met de door de verzoeker overgelegde documenten en afgelegde verklaringen. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met de individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4, van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4.3. Beoordeling in het licht van de artikelen 48/3 en 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet

4.3.1. Het vluchtrelaas van verzoeker kan als volgt worden samengevat. Verzoeker vreest bij terugkeer naar Somalië gedood te worden door de Al-Shabaab omdat hij weigerde zich bij hen aan te sluiten.

4.3.2. Middels de bestreden beslissing weigert de commissaris-generaal verzoeker de vluchtelingenstatus toe te kennen, oordeelt zij dat hij geen reëel risico loopt op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet en baseert zij zich hiervoor op volgende vaststellingen:

(i) Verzoekers algemene geloofwaardigheid aangaande zijn beweerde herkomst uit Ruun-Nirgood wordt aangetast doordat (a) zijn kennis aangaande de thema's die verband houden met de veeteelt- en handel, zoals de Somalische seizoenen en de periodes van droogte, ondermaats is; (b) hij slechts een beperkte kennis heeft over de socio-politieke situatie en de strijdende partijen in zijn beweerde regio van herkomst; (c) er twijfel bestaat over de waarachtigheid van zijn verklaringen aangaande de verblijfplaats van zijn echtgenote en zijn dochter;

(ii) Het door verzoeker neergelegd medisch attest vormt geen bewijs van de exacte omstandigheden waarin hij de fysieke letsels zou opgelopen hebben en kan de geloofwaardigheid van zijn beweerde regio van herkomst niet herstellen.

4.3.3. Van een verzoeker om internationale bescherming mag redelijkerwijze verwacht worden dat hij de asielinstanties van het onthaalland, bevoegd om kennis te nemen van en te oordelen over zijn aanvraag tot hulp en bescherming, van bij het begin in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten (zie ook UNHCR, *“Handbook on Procedures and Criteria for Determining Refugee Status under the 1951 Convention and the 1967 Protocol relating to the Status of Refugees”*, 205). Een verzoeker om internationale bescherming heeft de verplichting om van bij aanvang van de procedure zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming en het is aan hem om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen aan de commissaris-generaal zodat deze kan beslissen over het verzoek om internationale bescherming.

De medewerkingsplicht in hoofde van verzoeker, die zijn oorsprong vindt in artikel 13 van voormelde richtlijn 2013/32/EU “verplichtingen van verzoeker”, houdt in dat hij samenwerkt met de bevoegde autoriteiten om de elementen ter staving van zijn verzoek zoals vermeld in artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet, dat de omzetting vormt van artikel 4, lid 2 van de richtlijn 2011/95/EU, vast te stellen. Het komt verzoeker dus vooreerst toe de nodige elementen te verschaffen om te kunnen overgaan tot de beoordeling van zijn verzoek om internationale bescherming. Deze elementen omvatten onder meer de verklaringen van de verzoeker en alle documentatie of stukken in zijn bezit met betrekking tot zijn identiteit, nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van de relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, reisroutes, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient.

Van verzoeker mag dus worden verwacht dat hij duidelijkheid schept over zijn verblijfplaatsen, zowel de eerdere als laatste verblijfplaatsen, zodat er een duidelijk zicht is op zijn reële herkomst en reële verblijfssituatie vóór zijn komst naar België.

4.3.4. Na lezing van het administratief dossier wordt de commissaris-generaal bijgetreden dat verzoekers kennis over zijn herkomst uit de stad Ruun-Nirgood, gelegen in het district Adan Yabaal in de provincie Middle Shabelle ontoereikend en onvoldoende accuraat is, wat de geloofwaardigheid van zijn voorgehouden herkomst op ernstige wijze ondergraaft.

4.3.4.1. De commissaris-generaal oordeelt op goede gronden dat verzoekers kennis over de seizoenen en de periodes van droogte in Somalië niet overeenstemt met de algemene informatie die zich in het administratief dossier bevindt.

Zo stelt verzoeker enerzijds dat de *gu*-regens erger zijn dan de *haaga*-regens, terwijl uit de algemene informatie blijkt dat er tijdens *haaga* enkel regenval is aan de zuidkust of noordwestelijke delen van het land en aldus niet in zijn beweerde regio van herkomst. Anderzijds verklaart hij verkeerdelijk dat het enkel regent tijdens *gu* en *hagaa*, terwijl uit de beschikbare landeninformatie blijkt dat *hagaa* en *jilaal* de droge seizoenen en *deyr* en *gu* de regenseizoenen zijn. Bovendien plaatst hij de seizoenen niet in de correcte volgorde (NPO, p. 6-7 en AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 1, 3, p. 2 en 5). Waar verzoeker verwijst naar de informatie waaruit zou blijken dat het wel kan regenen tijdens de droge maanden in zijn vermeende regio van herkomst, kan hij niet gevolgd worden. Het door hem aangehaalde artikel verwijst louter naar de jaarlijkse neerslag die in geheel Somalië zou vallen, doch vermeldt hierbij geen specifieke seizoenen, noch specifieke regio's. Nochtans wees de *protection officer* uitdrukkelijk op het gebrek aan regen in het *hagaa* (droge seizoen) in zijn vermeende regio van herkomst (NPO, p. 6).

Voorts, kan verzoeker, hoewel hij verklaart dat er periodes van droogte geweest zijn in 2011, 2016, 2017 en 2018, niet aanduiden hoe lang deze precies duurden (NPO, p. 11 en 13). Bovendien blijkt uit de algemene informatie dat er in 2018 geen droogte plaatsvond in zijn regio van herkomst (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 4). Hij kan evenmin gelijk gegeven worden waar hij benadrukt dat de droogte in 2011 veel ernstiger was en langer duurde dan de andere periodes. Uit de landeninformatie blijkt immers dat de droogtemonitor aanduidt dat zowel de droogte van 2016-2017 als de droogte van 2010-2011 in zijn beweerde regio van herkomst 'streng' en 'extreem' was, wat inhoudt dat het grootste deel van de gewassen in de landbouw verloren gaat, er een prangend tekort is aan water en er sprake is van aanzienlijke migratie omwille van het vee (*ibid.*). De droogte van 2016-2017 duurde, blijkens dezelfde grafiek ook veel langer, zoals ook in de bestreden beslissing wordt aangestipt, namelijk meer dan één jaar, terwijl die van 2011 enkele maanden duurde. Het is allerminst aannemelijk dat hij het zich niet kan herinneren wanneer de periodes van droogte precies plaatsvonden, hoe lang deze duurden en hoe ernstig deze waren, gezien hij toch aanstipt dat deze ervoor gezorgd hebben dat hij geen werk meer had (NPO, p. 14). Dat dit voor hem niet van belang was, is gelet op het voorgaande niet ernstig. Gelet op de gevolgen die dergelijke droogte-periode met zich meebrengt, kan redelijkerwijze verwacht worden dat die ook een enorme impact moet hebben gehad op hem en zijn familie en kan er redelijkerwijze verondersteld worden dat hij hieromtrent nauwkeurigere verklaringen kan afleggen. Het getuigt allerminst van enige doorleefdheid waar verzoeker er zich, aangaande de impact van de periodes van droogte op hem en zijn familie, slechts toe beperkt te stellen dat er toen geen werk was, dat zij overleefden door te bidden, dat er hen niemand voedsel heeft gebracht en dat sommige mensen ziek geworden zijn. Gevraagd hoe hij de droogte dan wist te overleven, stelt hij louter dat mensen *dahir* stokeerden en *ambulo* maakten en dat het "oké" was als men één maaltijd per dag had (NPO, p. 14). De uiterst summiere en weinigzeggende verklaringen vallen zeer moeilijk te rijmen met de algemene informatie in het administratief dossier waaruit blijkt dat de droogtes van 2010-2011 en 2016-2017 respectievelijk vijf maanden en meer dan één jaar duurden en dat deze hard toegeslagen hebben in grote delen van Somalië, waaronder ook verzoekers vermeende regio en district (AD CGVS, map Landeninformatie, stuk 11).

Verzoeker kan ter verschoning van zijn gebrekkige kennis over de volgorde van de Somalische seizoenen, hun bijhorende karakteristieken en de periodes van droogte, bezwaarlijk voorhouden dat hij nu eenmaal zelf geen veehouder of landbouwer was dus dat dit op hem minder effect had en dat niet verwacht kan worden dat hij hieromtrent dezelfde kennis heeft. Als vermeende lossers van dieren uit vrachtwagens kan redelijkerwijs verondersteld worden dat hij tijdens zijn tewerkstelling veel in aanraking kwam met landbouwers en veehouders en dat hij via deze weg informatie kon vernemen over hoe de droogtes en de seizoenen van impact waren op hun dieren en/of velden. Verzoeker kan zich bovendien bezwaarlijk verschuilen achter het gegeven dat data voor hem niet belangrijk waren en dat hij nooit op school geleerd heeft om correcte tijdsinschattingen te maken. Er kan zelfs van een persoon die zich zelf niet rechtstreeks bezig hield met het verzorgen van dieren of het werken op landbouwvelden en die geen school gelopen had, redelijkerwijze verwacht worden dat hij doorleefde ervaringen kan geven en kan antwoorden op vragen inzake eenvoudige, direct waarneembare en elementaire zaken over zijn regio van herkomst. Van iemand die verklaart dat hij altijd in het district Adan Yabaal gewoond heeft (NPO, p. 5), kan redelijkerwijs verwacht worden dat hij doorleefde verklaringen kan afleggen omtrent de seizoenen en de periodes van droogte, ook al dateren die reeds van meerdere jaren geleden. Dat er onredelijke verwachtingen werden gesteld, maakt hij alleszins niet *in concreto* aannemelijk. Uit de notities van het persoonlijk onderhoud blijkt niet dat de *protection officer* "verregaande kennis" van hem verlangde. Er werd hem louter gevraagd in welke seizoenen het regent of droog is en of hij deze in volgorde kon plaatsen, wanneer de droogtes waren, hoe lang deze duurden en welke gevolgen hij ondervonden had (NPO, p. 6-7 en 13-14). Waar verzoeker de mening is toegedaan dat de commissaris-generaal gerichtere en diepgaandere vragen moest stellen, laat hij na dit te concretiseren. Bovendien heeft de *protection officer* verzoeker meermaals bevraagd, andere formuleringen gebruikt wanneer verzoeker aangaf niet te begrijpen wat met "seizoenen" bedoeld werd en heeft hij verschillende vragen gesteld enerzijds over de duur van de droogtes en anderzijds over wat de impact van de droogtes was (*ibid.*). Desalniettemin getuigen verzoekers antwoorden van een zeer beperkte kennis. Dat verzoeker, die heel zijn leven in hetzelfde district gewoond heeft (NPO, p. 5) en volgens zijn eigen verklaringen een job uitoefende (NPO, p. 13) waarbij hij in aanraking kwam met landbouwers en veehouders, geen kennis heeft van de seizoenen, de bijhorende kenmerken en de periodes van droogte, ondergraaft de geloofwaardigheid van zijn verklaringen op ernstige wijze.

4.3.4.2. Verzoekers gebrek aan kennis over de socio-politieke situatie en de strijdende groeperingen in zijn vermeende stad of regio van herkomst valt moeilijk te rijmen met de gebeurtenissen die zich er hebben voorgedaan zoals blijkt uit de algemene landeninformatie.

Hieruit blijkt vooreerst dat elk gezin in de stad Ruun-Nirgood in 2011 voor de keuze gesteld werd om ofwel minstens één zoon te laten aansluiten bij Al-Shabaab ofwel twee kamelen te schenken. De inwoners van Ruun-Nirgood hebben de eis van Al-Shabaab echter niet ingewilligd (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 9, p. 6). Tijdens het persoonlijk onderhoud wordt verzoeker gevraagd of Al-Shabaab ooit grote groepen mensen gedwongen heeft om toe te treden, waarop verzoeker ontkennend antwoordt en stelt dat dit enkel op

individuele basis gebeurde. Geconfronteerd met de gedwongen groepsrekrutering die Al-Shabaab in 2011 in zijn stad wou opleggen, verklaart hij louter dat dit incident niet plaatsgevonden heeft en verwijst hij enkel naar de periode van droogte in 2011 (NPO, p. 11). Nochtans had verzoeker op het moment van de eis van Al-Shabaab de leeftijd van eenentwintig jaar bereikt en verklaart hij zelf dat Al-Shabaab doorgaans jongeren rekruteert tussen de achttien en vijfentwintig jaar (*ibid.*). Gezien hij tot de beoogde doelgroep behoorde, kan redelijkerwijs verondersteld worden dat hij op zijn minst op de hoogte was van dergelijke ingrijpende gebeurtenis, die volgens de landeninformatie betrekking had op elke familie in Ruun Nirgood district.

Voorts blijkt dat verzoeker niet op de hoogte is van de actieve groeperingen en troepen in zijn vermeende regio van herkomst. Gevraagd naar de aanwezigheid van Ahlu Sunnah, stelt verzoeker dat zij niet bestaan in zijn regio en dat er enkel sprake is van Al-Shabaab. Uit de beschikbare landeninformatie blijkt echter, dat er in april 2010 hevige gevechten uitbraken in Ruun-Nirgood tussen Al-Shabaab-strijders en de regeringsgezinde Sufi groepering Ahlu Sunnah, waarbij meer dan twintig gewonden en twaalf doden vielen, waaronder een commandant van Al-Shabaab. De gevechten vonden plaats in het centrum van Ruun-Nirgood en Al-Shabaab zou de stad verlaten hebben nadat ze overweldigd werden door de Ahlu Sunnah (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 6). Wanneer de *protection officer* hem erop wijst dat zij over informatie beschikken dat Ahlu Sunnah wel degelijk actief was in zijn regio in 2010 en dat er een gevecht was tussen hen en Al-Shabaab, waarbij deze laatste verdreven werd, meent hij zich dit niet te herinneren. Hij blijft erbij dat Al-Shabaab voor het eerst geconfronteerd werd met gevechten in 2016, waarover hij stelt dat zij aangevallen werden door overheidstroepen, maar dat zij die konden verslaan (NPO, p. 9-10). Nochtans was hij ten tijde van de gevechten tussen Al-Shabaab en Ahlu Sunnah reeds twintig jaar oud, dus kan redelijkerwijs verondersteld worden dat hij hierover iets vernomen had.

Hij is evenmin op de hoogte van de strijdende partijen in Lebicad, waar hij zich na de ramadam van 2019 zou gevestigd hebben (NPO, p. 6). Verzoeker verklaart dat er zowel in Ruun-Nirgood als in Lebicad mensen geëxecuteerd werden door Al-Shabaab, zoals ook met zijn vader gebeurd zou zijn in 2018, maar dat er nooit overheidstroepen naar Lebicad gekomen zijn (NPO, p. 12). Nochtans blijkt uit de beschikbare informatie dat er in dat gebied op 17 juni 2019 een vuurgevecht was met het Somalische leger, waarbij één persoon gedood werd en dat op 27 augustus 2019 een militair van het Somalische leger gedood werd, vermoedelijk door Al-Shabaab militanten (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 10).

Waar verzoeker in zijn verzoekschrift simpelweg stelt dat hij zich bepaalde incidenten oprecht niet kan herinneren of dat hij hierover niks weet, voegt hij in wezen niets toe aan voorgaande vaststellingen, die pertinent en draagkrachtig zijn, waardoor hij aan de motieven dienaangaande in de bestreden beslissing op geen enkele wijze afbreuk doet. Indien hij beweert afkomstig te zijn van een bepaalde regio, dient hij dit aannemelijk te maken, *quod non in casu*.

Hoewel verzoeker beweert dat de veiligheidssituatie in zijn regio sinds zijn vertrek niet veranderd is (NPO, p. 8), stemt dit niet overeen met de beschikbare landeninformatie waaruit blijkt dat de stad Ruun-Nirgood op 21 december 2022 veroverd werd door Somalische overheidstroepen en de Abgaal-militie en dat hierbij minstens 150 Al-Shabaab militanten gedood werden (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 8). Bovendien blijkt dat de stad op 13 oktober 2023 opnieuw veroverd werd door de Somalische overheidstroepen samen met de Macawisely-militie, nadat de stad sinds 23 augustus 2023 onder controle van Al-Shabaab was ingevolge de terugtrekking van het Somalische leger en Macawisely vanwege een gevoel van isolatie bij de lokale bevolking (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 7). Dat verzoeker slechts verklaarde dat er nog steeds geen vrede was en zich niet specifiek uitgesproken heeft over eventuele gevechten, betreft geen dienstig verweer, daar deze confrontaties telkens een ingrijpende overheveling van de macht van Al-Shabaab naar de Somalische overheidstroepen tot gevolg hadden. Er kan redelijkerwijs verondersteld worden dat hij dergelijke verregaande gebeurtenissen belangrijk genoeg zou achten om te vermelden wanneer hem gevraagd wordt naar de actuele veiligheidssituatie in zijn regio. Dat het absurd is om te verwachten dat hij hiervan op de hoogte zou zijn, gezien hij zich al een jaar in België bevond, betreft geen dienstig verweer, nu hij verklaart dat zijn vrouw en dochter zich op dat moment nog in Lebicad bevonden, dat een nabijegelegen dorp is van de stad Ruun-Nirgood, en dat hij via zijn maternale oom op de hoogte werd gehouden van hun situatie (NPO, p. 7-8 en AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 1 en 2). Zelfs als zijn oom hem niets verteld zou hebben, kan redelijkerwijs verwacht worden dat hij, ook al bevond hij zich reeds in België, zelf de situatie in zijn vermeende regio van herkomst, waar hij naar eigen zeggen bijna dertig jaar gewoond heeft, zou willen opvolgen. Dat een verdere opvolging niet interessant was, gezien niemand van zijn familie meer in zijn geboortestad woonde, kan niet worden aangenomen nu zijn familie zich tijdens de verovering in december 2022 wel nog in dezelfde regio bevond. Het is niet aannemelijk dat hij niet zou geven om de veiligheidssituatie in de stad waar zijn gezin slechts op enkele kilometers van verbleef en dat hij zich niet op zijn minst ervan zou willen vergewissen dat hen niets overkomen was.

Hierbij komt dat zijn verklaringen over de grootschalige evacuatie van de stad Ruun-Nirgood in 2019-2020 geen weerslag vinden in de beschikbare informatie. Hij verklaart dat hij in de stad Ruun-Nirgood woonde, maar dat Al-Shabaab in 2019-2020 aan de inwoners gevraagd heeft om het centrum van de stad te verlaten en zich te vestigen in de tien kilometer rond de stad. Hij voegt toe dat sommigen in eerste instantie bleven, maar dat Al-Shabaab hen later zelf geëvacueerd heeft en de stad nu volledig leeg staat (NPO, p. 5-6). Waar verzoeker stelt dat hij niet begrijpt waarom er geen informatie te vinden is over de vraag van Al-Shabaab en

de evacuatie van de stad in 2019-2020 en hij volhardt in zijn verklaringen, is hij niet in staat de motieven van de commissaris-generaal, die pertinent en draagkrachtig zijn en steun vinden in het administratief dossier, te ontkrachten. Dat er geen gevechten gebeurd zijn of burgers gedood werden, neemt niet weg dat dit een zeer verregaande maatregel betreft van Al-Shabaab waarbij alle inwoners hun huizen moesten verlaten waardoor redelijkerwijs verwacht kan worden dat men hieromtrent zou berichten. Er werd immers wel bericht over kleinere incidenten die tijdens deze periode in de stad plaatsvonden. Zo werden er op 13 juni 2020 twee burgers neergeschoten door Al-Shabaab in het centrum van Ruun-Nirguud (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 13).

4.3.4.3. Tot slot kan geen geloof gehecht worden aan de verblijfplaats van verzoekers echtgenote en zijn dochter, eerst in Lebicaad en dan, na het overlijden van zijn moeder, in Cadadey (NPO, p. 7), gezien zijn verklaringen niet in overeenstemming zijn met de gegevens op het facebookprofiel van zijn echtgenote. Hierop wordt immers vermeld dat zij afkomstig is van Marseille, Frankrijk en woonachtig is in Mogadishu, Somalië (AD CGVS, map 6 Landeninformatie, stuk 12). In zijn verzoekschrift ontkent verzoeker niet dat dit facebookprofiel zijn echtgenote toebehoort, doch stelt louter dat de persoonlijke gegevens op een sociaal mediaprofiel dikwijls niet overeenstemmen met de realiteit en dat de commissaris-generaal niet over tastbaar bewijs beschikt dat zijn echtgenote zich ergens anders bevindt. Met dit betoog slaagt hij er geenszins in voorgaande overwegingen te ontkrachten. Vooreerst wordt benadrukt dat dit motief aangaande het facebookprofiel en de daaruit voortvloeiende twijfel over de verblijfplaats van zijn echtgenote en dochter in samenhang dient gelezen te worden met de overige bevindingen zoals hierboven aangehaald zijnde het gegeven dat verzoekers verklaringen over de Somalische seizoenen, de periodes van droogte, de socio-politieke situatie en de strijdende partijen in zijn regio van herkomst ontoereikend is. Door te beklemtonen dat sociale media geen objectieve en waarachtige gegevensbron zijn maakt verzoeker overigens geenszins aannemelijk dat de commissaris-generaal deze gegevens, die zijn toegevoegd aan het administratief dossier, niet mee in rekening mag brengen. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, immers ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen.

4.3.4.4. De motieven omtrent het medisch attest worden onbesproken gelaten en worden daar zij steun vinden in de stukken van het administratief dossier integraal overgenomen.

4.3.5. Het geheel aan documenten, objectieve landeninformatie en de verklaringen van verzoeker in acht genomen en bezien in hun onderlinge samenhang, is het geheel aan de voormelde bevindingen voldoende determinerend om te besluiten dat geen geloof kan worden gehecht aan verzoekers vermeende herkomst uit het de stad Ruun-Nirgood, district Adan Yabaal, provincie Middle Shabelle, waardoor er evenmin geloof gehecht kan worden aan de concrete problemen die hij daar stelt te hebben ondervonden. Verzoeker kan zich bijgevolg ook niet steunen op de elementen aan de basis van dat relaas teneinde aannemelijk te maken een reëel risico te lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

4.4. Beoordeling in het licht van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft, staat inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet niet ter betwisting dat er in Somalië een gewapend conflict is. Dit gewapend conflict spreidt zich niet over het hele land uit, maar speelt zich af in bepaalde gebieden.

Aangezien verzoeker niet aannemelijk maakt dat hij afkomstig is uit de stad Ruun-Nirgood, district Adan Yabaal, provincie Middle Shabelle maakt hij evenmin aannemelijk dat de afweging van het reële risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet dient te gebeuren ten opzichte van de situatie aldaar.

Met betrekking tot de vraag of verzoeker bij terugkeer een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, kan een loutere verwijzing naar een Somalische nationaliteit en naar een voorgehouden, maar niet aangetoonde regio van herkomst niet volstaan. Het is immers in de eerste plaats aan verzoeker om tijdens de asielpprocedure zijn ware identiteit en herkomst aannemelijk te maken. Er kan slechts worden vastgesteld dat verzoeker hierin manifest faalt. Het komt de Raad niet toe om te speculeren over de verblijfplaats van verzoeker vóór de komst naar België, noch over het element of verzoeker afkomstig is uit een regio waar geen risico aanwezig is. De Raad kan hieruit enkel afleiden dat verzoeker zelf meent dat er in Somalië geen zwaarwegende gronden voorhanden zijn die erop wijzen dat hij bij een terugkeer naar dit land een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.5. Bovenstaande vaststellingen volstaan om te besluiten dat verzoeker niet als vluchteling kan worden erkend in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.

4.6. Uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker door het CGVS uitvoerig werd gehoord. Tijdens zijn gehoor kreeg hij de mogelijkheid zijn vluchtmotieven uiteen te zetten en zijn argumenten kracht bij te zetten, kon hij nieuwe en/of aanvullende stukken neerleggen en heeft hij zich laten bijstaan door zijn advocaat, dit alles in aanwezigheid van een tolk die het Somalisch machtig is. De commissaris-generaal heeft zich voor het nemen van de bestreden beslissing gesteund op alle gegevens van het administratief dossier, op algemeen bekende gegevens over het land van herkomst van verzoeker en op alle dienstige stukken. Het betoog dat de commissaris-generaal niet zorgvuldig tewerk is gegaan kan derhalve niet worden bijgetreden. Een schending van het redelijkheidsbeginsel blijkt niet.

4.7. Waar verzoeker de schending van artikel 3 van het EVRM aanvoert, moet beklemtoond worden dat *in casu* het onderzoek wordt beperkt tot de nood aan internationale bescherming in de zin van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. In het kader van het beroep ingediend tegen een beslissing van de commissaris-generaal wordt geen uitspraak gedaan over een verwijderingsmaatregel. Een bijkomend onderzoek naar een eventuele schending van artikel 3 van het EVRM is niet aan de orde.

4.8. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken waardoor niet over de grond van het beroep zou kunnen geoordeeld worden. Verzoeker heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2° van de Vreemdelingenwet. Er zijn geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal. De overige aangevoerde schendingen kunnen, gelet op het voorgaande, dan ook evenmin leiden tot een vernietiging van de bestreden beslissing.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig september tweeduizend vierentwintig door:

I. FLORIO, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

C. VAN DEN WYNGAERT, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

C. VAN DEN WYNGAERT

I. FLORIO