

Arrest

nr. 313 614 van 27 september 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: 1. X
 2. X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat K. STOROJENKO
 Franklin Rooseveltlaan 348/3
 9000 GENT

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Georgische nationaliteit te zijn, op 24 april 2024 hebben ingediend tegen de beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 21 maart 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 19 juli 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 augustus 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partijen en hun advocaat K. STOROJENKO.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Bestreden beslissingen

1.1. Bestreden beslissing in hoofde van verzoeker (J.L.):

“A. Feitenrelaas

U verklaart de Georgische nationaliteit en etniciteit te bezitten en christen-orthodox te zijn. U bent geboren op [...]11/1983 in Kutaisi, waar u ook uw hele leven woonde. U rondde het middelbaar onderwijs af en volgde een beroepsopleiding banketbakkerij. U werkte zes jaar in Polen in een autofabriek tot 15 juli 2023.

U bent sinds 2009 actief bij de partij Nationale Beweging en was tot 2015 of 2016 microcoördinator in uw wijk. U trad ook éénmaal op als toezichthouder bij de verkiezingen in uw wijk. Na 2015 of 2016 hielp u uw vrouw ook nog af en toe met haar politieke activiteiten.

Sinds de terugkeer van Saakashvili naar Georgië in 2021 werd uw vrouw bedreigd door criminelen opdat jullie zouden stoppen met jullie politieke activiteiten. Op 11 augustus 2023 veroorzaakte u in een dronken bui een auto-ongeval en hierbij kwam uw moeder om het leven. Uw broer en zus geven u de schuld van haar dood. Uw broer zorgde er op corrupte wijze voor dat het huis waar jullie samen woonden zijn eigendom werd na de dood van uw moeder en verkocht dit. U en uw gezin hadden het huis echter reeds verlaten omdat u de verwijten van uw broer en zus niet meer kon verdragen, alsook door de bedreigingen die jullie ontvingen door jullie politieke voorkeur. Jullie verbleven enkele maanden in de huizen van uw schoonouders en verlieten dan het land.

U verliet Georgië op 30 november 2023, samen met uw partner K.J.S. (CGVS [...], DVZ [...]) en kwam op 9 december 2023 toe in België, waar jullie op 12 december 2023 een verzoek om internationale bescherming indienden.

Ter ondersteuning van jullie verzoek om internationale bescherming leggen jullie neer: de paspoorten van u en uw gezinsleden (kopie); de identiteitskaart van S. (kopie); jullie huwelijksakte (kopie) en documenten over jullie lidmaatschap bij Nationale Beweging (kopie).

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofde kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt. U haalde tijdens het persoonlijk onderhoud aan dat u met psychologische problemen zoals slaapstoornissen en paniekaanvallen kampt (NPO, p. 7 & 10). U haalde ook aan dat u antidepressiva en slaapmedicatie neemt (NPO, p. 10). U gaf aan het begin van het persoonlijk onderhoud echter zelf aan dat u zich goed voelde (NPO, p. 2), alsook dat u geen bijwerkingen ervaart ten gevolge van de medicatie die u door een dokter werd voorgeschreven (NPO, p. 11). Tevens, uit het goede verloop van het interview blijkt dat uw psychische problemen niet voor obstakels hebben gezorgd. Tenslotte dient volledigheidshalve te worden opgemerkt dat u deze problemen niet staafde met enig medisch attest. Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U vreest problemen met de criminelen die uw vrouw bedreigden omwille van jullie politieke activiteiten indien u zou moeten terugkeren naar Georgië, alsook bent u betrokken bij een familieconflict met uw broer en zus door een auto-ongeval dat u veroorzaakte en waarbij uw moeder om het leven kwam (NPO, p. 6).

Na grondig onderzoek van al uw verklaringen en alle stukken in uw administratief dossier dient geconcludeerd te worden dat u noch het vluchtelingenstatuut, noch het subsidiair beschermingsstatuut kan worden toegekend. U bent er immers niet in geslaagd een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of het bestaan van een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Vooreerst wordt uw vrees voor vervolging bij terugkeer naar Georgië op ernstige wijze ondermijnd door het handelen van u en uw vrouw in de nasleep van jullie beslissing om het land te verlaten. U haalde immers spontaan aan dat jullie onderweg van Georgië tot België een aantal dagen in Spanje verbleven en dat alhoewel jullie er toen wel aan dachten om asiel aan te vragen, jullie dit uiteindelijk niet deden omdat jullie het gunstiger achtten om een verzoek om internationale bescherming in te dienen in België. Jullie hadden immers informatie gevonden op het internet dat jullie hier meer kans maakten, dat gezinnen hier beter worden behandeld, dat jullie kinderen hier naar school kunnen gaan en dat er hier meer opvangmogelijkheden zijn voor verzoekers om internationale bescherming (NPO, p. 6 & NPO VROUW, p. 5). Dit staat echter niet in proportionele verhouding tot de vrees voor vervolging die jullie menen te koesteren.

Verder, wat betreft uw problemen met uw broer en zus dient te worden opgemerkt dat deze geen verband houden met één van de criteria zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie, meer bepaald ras, nationaliteit, politieke of religieuze overtuiging of het behoren tot een sociale groep. Het betreft hier namelijk louter een familiale kwestie. U gaf immers aan dat u problemen had met hen omdat u dronken achter het stuur zat en dit tot de dood van uw moeder leidde (NPO, p. 6).

Evenmin zijn er zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming zou lopen.

Er moet immers worden opgemerkt dat de problemen met uw broer en zus bezwaarlijk als vervolging in de zin van de Conventie van Genève of als het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming kunnen worden aanzien. Zo verklaarde u dat u psychologisch werd onderdrukt door uw broer en zus omdat ze u er constant van verweten dat u schuldig was aan de dood van uw moeder. U werd nooit fysiek aangevallen door hen. Als tweede grote probleem in het kader van uw familieconflict haalde u aan dat uw broer het huis waar jullie samenwoonden verkocht. U gaf echter ook aan dat hij het recht had hiertoe omdat hij eigenaar van het huis was geworden na de dood van uw moeder, alsook zei u dat u reeds voordien besloot om de woning te verlaten en u terechtkon in het huis van uw schoonouders (NPO, p. 6-8). Per slot van rekening haalde u zelf aan dat u niet kan terugkeren naar Georgië omwille van de problemen rond de politieke activiteiten van u en uw vrouw. Naar eigen zeggen wist u niet goed welke problemen u nog zou ervaren met uw broer en zus (NPO, p. 8). Omwille van voorgaande vaststellingen dient te worden geconcludeerd dat geen van deze problemen die u aanhaalde als dermate ernstig worden beschouwd dat ze vervolging zouden uitmaken.

In ondergeschikte orde moet ook worden opgemerkt dat de verklaringen van u en uw vrouw tegenstrijdig waren op vlak van het moment waarop jullie het huis van uw broer verlieten. Zo gaf u aan dat u al niet meer in het huis woonde op het moment dat uw broer de woning verkocht. U zei dat uw broer het huis pas verkocht nadat u al in het huis van uw schoonouders was gaan wonen en dat u besloot om het huis te verlaten omdat de psychologische onderdrukking van uw broer en zus u teveel werd (NPO, p. 8-9). Deze verklaringen staan haaks op de verklaringen van uw vrouw tijdens haar interview, daar zij aanhaalde dat jullie pas verhuisden nadat uw broer het huis waar jullie woonden verkocht. Ze werd gevraagd om dit te bevestigen en ze deed dit ook (NPO VROUW, p. 6). Uw vrouw werd geconfronteerd met deze tegenstrijdige verklaren en toen herhaalde ze dat uw broer het huis verkocht en dat jullie pas nadien verhuisden. Ze zei ook dat jullie ongeveer twee weken na het auto-ongeval dat u veroorzaakte verhuisden (NPO VROUW, p. 9). Deze loutere herhaling van haar eerdere verklaring biedt niet alleen geen verklaring voor jullie tegenstrijdige verklaringen, doch versterkt deze alleen nog maar aangezien u tijdens uw persoonlijk onderhoud zei dat jullie pas na een maand verhuisden (NPO, p. 7). Het staat buiten kijf dat dergelijke tegenstrijdige verklaringen afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van jullie asielrelaas.

Daarnaast, wat betreft de problemen die u en uw vrouw ondervonden omwille van jullie politieke voorkeur blijkt uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **COI Focus Georgië – Algemene situatie** van 11 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20231211.pdf), dat Georgië een meerpartijstelsel heeft en verkiezingen er doorgaans competitief verlopen, niettemin zowel tijdens de verkiezingscampagne als tijdens de verkiezingen onregelmatigheden voorkomen. In de praktijk bekleedt sinds de jaren 2000 slechts één partij een machtspositie. Actueel is de macht geconcentreerd bij Georgian Dream. Sinds het aantreden van de Georgian Dream-coalitie in 2012 raakte de Georgische samenleving ook sterk gepolariseerd.

Hoewel het recht op vrijheid van vergadering en van betoging doorgaans worden gerespecteerd en de ordediensten betogingen vaak succesvol faciliteren, is er in periodes van verhoogde maatschappelijke en/of politieke spanning occasioneel sprake van het gebruik van disproportioneel geweld door de ordediensten in het kader van betogingen. Tijdens betogingen arresteert de politie ook regelmatig betogers omwille van administratieve overtredingen. Dit kan gepaard gaan met geweld. Marteling en onmenselijke of vernederende behandeling door leden van de ordehandhaving vormen volgens de Public Defender de voorbije jaren echter niet langer een structureel probleem in Georgië. Arrestanten kunnen na arrestatie veroordeeld worden tot een administratieve boete of detentie. Deze administratieve sancties hebben een bekoelend effect op activisten en zijn bedoeld om het protest stil te leggen, maar leiden gewoonlijk niet tot systematische persoonsgerichte vervolging. Vertegenwoordigers van de media, oppositiefiguren en vooraanstaande activisten worden in bepaalde situaties wel doelbewust gearresteerd tijdens betogingen.

Vreedzame betogingen worden daarnaast soms verstoord door tegenbetogingen van agressieve groepen, wat kan uitmonden in onderlinge schermutselingen met fysiek geweld.

In verkiezingsperiodes kan de regering(spartij) druk uitoefenen op personen die politiek belangrijk zijn, hoofdzakelijk kandidaten voor oppositiepartijen, mensen die invloed hebben of actieve leden van gemeenteraden. Kiezers kunnen tijdens de verkiezingsperiode benaderd worden om te stemmen op de regerende partij. Deze intimidatiepogingen betreffen voornamelijk psychologische druk en zetten zich niet voort na afloop van de verkiezingen. Overheidsmedewerkers die stemmen ronselen voor de oppositie of hun voorkeur voor de oppositie publiekelijk uiten, riskeren hun job te verliezen. Fysiek geweld, strafrechtelijke vervolging en arrestaties zijn echter eerder uitzonderlijk. Doorgaans zijn er geen gevolgen indien de betrokkene niet ingaat op de eis om zijn politieke activiteiten op te geven of te stemmen op de regerende partij.

Actueel is er geen sprake van veralgemeende vervolging van laaggeplaatste opposanten/critici van het huidige regime. Dit neemt niet weg dat geïsoleerde incidenten kunnen plaatsvinden. Hooggeplaatste opposanten/ critici staan wel bloot aan politiek gemotiveerde gerechtelijke vervolging waarbij fundamentele rechten worden geschonden. Dergelijke zaken worden doorgaans echter gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven.

In hoeverre opposanten/critici van het huidige regime omwille van hun politieke overtuigingen en/of activiteiten blootstaan aan (pogingen tot) druk en intimidatie, gerechtelijke vervolging en/of geweld vanwege de autoriteiten en/of derden en in hoeverre deze, desgevallend, beschouwd kunnen worden als vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, dient dan ook individueel beoordeeld te worden. U slaagt er echter niet in aan te tonen dat er in uw concreet geval sprake is van vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, noch met overredende verklaringen, noch aan de hand van bewijsvoerende stukken.

Er kan immers geen geloof worden gehecht aan de problemen van u en uw vrouw in het kader van de politieke activiteiten die jullie uitvoerden voor de partij Nationale Beweging omwille van volgende vaststellingen.

Ten eerste waren de verklaringen van u en uw vrouw ronduit tegenstrijdig over het feit of u al dan niet werd aangesproken door onbekende criminelen omwille van jullie politieke activiteiten. U werd immers gevraagd of alle bedreigingen gericht waren aan uw vrouw en toen zei u stellig dat u niet werd bedreigd of uitgescholden (NPO, p. 9). Dit valt niet te rijmen met de verklaringen van uw vrouw dat u één keer op straat werd benaderd door iemand en dat deze persoon tegen u zei dat uw vrouw moest stoppen met haar werk voor de oppositiepartij en moest beginnen werken voor de regeringspartij (NPO VROUW, p. 5 & 7). Uw vrouw werd met deze tegenstrijdigheid geconfronteerd en toen zei ze dat u effectief werd aangesproken, doch dat u het mogelijks vergeten was (NPO VROUW, p. 9). Het is echter weinig waarschijnlijk dat u zo'n gebeurtenis zou vergeten, waardoor deze verklaring het CGVS niet kan overtuigen. Deze tegenstrijdige verklaringen doen dat ook verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van jullie asielrelaas.

Ten tweede waren jullie verklaringen ook tegenstrijdig wat betreft de start van jullie problemen door jullie politieke activiteiten. Zo zei u tot tweemaal toe dat jullie problemen door jullie politieke activiteiten begonnen in 2021 toen Saakashvili terugkeerde naar Georgië (NPO, p. 6 & 9). Dit is echter bijzonder frappant aangezien uw vrouw eveneens werd gevraagd wanneer deze problemen begonnen en zij aanhaalde dat dit reeds in 2012 was (NPO VROUW, p. 6). Deze tegenstrijdigheid is uiterst grof aangezien het de kern van jullie asielrelaas – de start van jullie problemen – betreft. Uw vrouw werd met deze tegenstrijdigheid geconfronteerd en trachtte deze te verschonen door te zeggen dat de problemen begonnen in 2012, doch dat ze pas ernstig werden in 2021 omdat ook jullie kinderen werden gevisieerd vanaf dat moment (NPO VROUW, p. 9). Opnieuw kan deze verklaring het CGVS niet overtuigen aangezien u weldegelijk de vraag werd gesteld wanneer de bedreigingen van uw vrouw begonnen (NPO, p. 9) en bovendien redelijkerwijze kan worden aangenomen dat u het feit dat uw vrouw bedreigd werd reeds als ernstig zou beschouwen. Bovendien zei uw vrouw dat ze u van in het begin vertelde over haar problemen (NPO VROUW, p. 7), waardoor ook kan worden aangenomen dat jullie éénduidige verklaringen zouden afleggen over het moment waarop de problemen begonnen. Het verschil tussen jullie beide antwoorden – 2012 tegenover 2021 – is tenslotte ook beduidend, waardoor deze tegenstrijdige verklaringen de geloofwaardigheid van jullie asielrelaas des te meer ondermijnen.

Ten derde boden jullie hoegenaamd geen zicht op de identiteit van de personen waarmee jullie problemen hadden aangezien jullie allebei heel vaag waren in dit verband. U haalde aan dat uw gezin problemen had met “criminelen” omwille van jullie banden met Nationale Beweging. U werd gevraagd naar de identiteit van deze personen en beklemtoonde stellig dat u hier geen informatie over had (NPO, p. 6). Uw vrouw legde gelijkaardige verklaringen af (NPO VROUW, p. 6). Echter is het niet alleen vreemd dat jullie zo weinig informatie hadden over de mensen die jullie bedreigden, doch jullie hebben schijnbaar ook niet veel moeite gedaan om de identiteit van deze personen te achterhalen. U zei immers dat dit geen zin had omdat politieke tegenstanders van de huidige regeringspartij vaak criminelen inzetten om opposanten lastig te vallen (NPO, p. 9). Hoe dan ook bieden jullie met dergelijke vage verklaringen geen zicht op de identiteit van de criminelen die jullie bedreigden en aangezien dit een kernelement van jullie asielrelaas betreft, doet deze vaststelling op ernstige wijze afbreuk aan de geloofwaardigheid van jullie asielrelaas.

Wat betreft het profiel van u en uw vrouw dient op basis van het geheel van elementen in jullie administratieve dossier geconcludeerd te worden jullie laaggeplaatste opposanten/critici van het huidige Georgische regime zijn. Uit de verklaringen van u en uw vrouw blijkt immers dat jullie sinds 2009 tot en met jullie vertrek actief waren als leden van de partij Nationale Beweging (NPO, p. 4 & NPO VROUW, p. 4). U zei

zelf echter dat u slechts actief was tot 2015 of 2016 en dat u uw vrouw slechts af en toe hielp na deze periode. U heeft geen politieke activiteiten meer gedaan sinds juli 2023 (NPO, p. 4). Verder was u enkel actief in uw eigen wijk, was u slechts één keer toezichthouder tijdens de verkiezingen in 2021 en moest u voor het overige louter langsgaan bij mensen om te registreren hoeveel aanhangers jullie hadden (NPO, p. 5). Het profiel van uw vrouw was iets prominenter, aangezien zij hoofdcoördinator was van het kiesbureau, vaak deelnam aan verkiezingen, vaak optrad als toezichthoudster en een verantwoordelijkheidsfunctie en leidinggevende functie had (NPO VROUW, p. 4). Ook zij was echter minder actief in het laatste jaar voor jullie vertrek, was voornamelijk actief rond verkiezingsperiodes en was ook voornamelijk actief in jullie eigen wijk (NPO VROUW, p. 4). Uit jullie verklaringen blijkt derhalve niet dat jullie een dusdanige politieke invloed konden uitoefenen.

Tenslotte moet ook worden beklemtoond dat zelfs al zouden jullie problemen omwille van jullie politieke activiteiten geloofwaardig zijn – quod non – jullie er niet in zijn geslaagd aannemelijk te maken dat jullie niet op de bescherming van de Georgische autoriteiten konden rekenen.

*Uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **COI Focus Georgië – Algemene situatie** van 11 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20231211.pdf), blijkt dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden alsook tot de Public Defender, die bevoegd is om (beschuldigingen van) mensenrechtenschendingen en discriminatie te onderzoeken. Door middel van Legal Aid Service voorziet de overheid in gratis juridisch advies voor elke Georgische burger. Kwetsbare personen kunnen tevens beroep doen op deze dienst voor gratis rechtsbijstand en vertegenwoordiging voor de rechtbank. Daarnaast is er een breed scala aan ngo's, waaronder GYLA, Human Rights Center en Rights Georgia, die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich eveneens kan richten voor bijstand. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie. Sinds de politieke omwenteling in de herfst van 2012 is heel wat vooruitgang geboekt op het vlak van het bieden van effectieve bescherming. Verschillende structurele initiatieven zijn reeds genomen en hebben in de praktijk gezorgd voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, kan in het algemeen nog steeds gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Uit de beschikbare COI blijkt dat een dergelijk gebrek aan bescherming voornamelijk voorkomt in highprofilezaken, waarbij hooggeplaatste opposanten van het huidige regime of hooggeplaatste figuren uit het vorige regime gerechtelijk vervolgd worden. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven.*

Er kan bijgevolg verwacht worden dat u aantoont dat jullie bescherming gezocht hebben, maar deze niet gekregen hebben. U slaagt hier echter niet in omwille van volgende vaststellingen.

U zei dat uw vrouw één of twee keer – in dit verband kan worden opgemerkt dat het hoogst frappant is dat u dit niet met zekerheid kan zeggen gelet op het beperkt aantal keren – naar de politie is geweest om de bedreigingen die jullie ontvingen aan te klagen (NPO, p. 10). Ook uw vrouw zei dat ze naar het gemeentehuis ging om hulp te krijgen en dat ze daarna naar de wijkpolitie werd gestuurd (NPO VROUW, p. 5-8). Jullie legden echter geen enkel begin van bewijs voor om dit te staven, waardoor het CGVS ten eerste in twijfel trekt dat jullie daadwerkelijk beroep deden op de politie. Bovendien gaf uw vrouw zelf aan dat ze geen klacht heeft ingediend bij de politie omdat het geen zin had (NPO VROUW, p. 8). Voorts zijn jullie naar geen enkele andere instantie – een overheidsinstantie of een instantie los van de overheid – gestapt om tot rechtsherstel te komen. U zei namelijk dat dit geen zin had omdat er veel corruptie is binnen de overheid (NPO, p. 10). Uw vrouw zei dan weer dat ze geen middelen had om een advocaat in te huren, alsook beaamde ze dat het geen zin heeft om bescherming te zoeken in Georgië omdat niemand hulp kan bieden (NPO VROUW, p. 8). Dit behelzen echter allemaal blote beweringen aangezien jullie amper beschermingspogingen ondernamen.

Aangezien internationale bescherming slechts kan worden verleend indien blijkt dat de verzoeker geen enkele aanspraak kan maken op nationale bescherming, mag van een verzoeker worden verwacht dat hij of zij eerst alle billijke en realistische mogelijkheden uitput om bescherming te verkrijgen in eigen land. Er dient echter te worden vastgesteld dat u er niet in slaagde aannemelijk te maken dat u alle redelijk en realistisch van u te verwachten mogelijkheden tot bescherming heeft uitgeput omwille van de redenen die hierboven werden uiteengezet. U bent er derhalve niet in geslaagd aannemelijk te maken dat u geen bescherming zou kunnen genieten in Georgië omwille van uw problemen.

De documenten die u heeft neergelegd vermogen bovenstaande appreciatie van het CGVS niet te veranderen. De paspoorten u en uw gezinsleden en de huwelijksakte van u en uw vrouw zeggen hoogstens iets over jullie identiteit en familieband en deze elementen staan niet ter discussie. Wat betreft de documenten over jullie lidmaatschap bij Nationale Beweging dient ook te worden opgemerkt dat dit in se niet ter discussie staat.

U bent er dan ook niet in geslaagd aannemelijk te maken dat u in Georgië een gegronde vrees dient te koesteren voor vervolging in de zin van de conventie van Genève of dat u er een reëel risico zou lopen op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, artikel 48/4, §2 van de Vreemdelingenwet.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

1.2. Bestreden beslissing in hoofde van verzoekster (K.J.S.):

“A. Feitenrelaas

U verklaart de Georgische nationaliteit en etniciteit te bezitten en christen-orthodox te zijn. U bent geboren op [...]09/1983 in Kutaisi, waar u ook uw hele leven woonde. U rondde het middelbaar onderwijs af en behaalde een bachelor lerarenopleiding in 2005. U werkte als leerkracht en later werkte u voor de partij Nationale Beweging.

U werkte voor de partij van 2009 tot uw vertrek. U was hoofdcoördinator, hing flyers op en trad op als toezichthouder tijdens diverse verkiezingen. Omwille van uw politieke activiteiten werd u sinds 2012 telefonisch bedreigd door onbekende criminelen. Sinds 2021 werden ook uw kinderen bedreigd. U ontving tijdens uw werkzaamheden ook nog twee dreigbrieven, uw man werd een keer op straat aangesproken in verband met uw politieke activiteiten en ook werd u twee keer nageroepen en uitgescholden op straat. U ging hulp vragen bij het gemeentehuis en de wijkpolitie, doch u werd uitgelachen.

U was op 11 augustus 2023 betrokken bij een auto-ongeval veroorzaakt door uw man in dronken toestand. Hierbij kwam uw schoonmoeder om het leven. Sindsdien werd uw man uitgescholden voor moordenaar door uw schoonzus-en broer en ook uw kinderen werden in dit verband lastiggevallen. Jullie werden gedwongen te verhuizen naar het huis van uw ouders nadat uw schoonbroer het huis waar jullie woonden verkocht.

U verliet Georgië op 30 november 2023, samen met uw partner J.L. (CGVS [...], DVZ [...]) en kwam op 9 december 2023 toe in België, waar jullie op 12 december 2023 een verzoek om internationale bescherming indienden.

Ter ondersteuning van jullie verzoek om internationale bescherming leggen jullie neer: de paspoorten van u en uw gezinsleden (kopie); de identiteitskaart van Sh. (kopie); jullie huwelijksakte (kopie) en documenten over jullie lidmaatschap bij Nationale Beweging (kopie).

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofde kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt. U haalde tijdens het persoonlijk onderhoud aan – zonder dit te staven met enig attest – dat u met gezondheidsproblemen kampt aangezien u hepatitis heeft (NPO, p. 9). U gaf aan het begin van het persoonlijk onderhoud echter zelf aan dat u zich zenuwachtig, doch oké voelde (NPO, p. 2). Tevens, uit het goede verloop van het interview blijkt dat uw medische problemen niet voor obstakels hebben gezorgd. Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U haalt dezelfde redenen aan als uw partner J.L. (CGVS [...], DVZ [...]). In dat opzicht kan worden verwezen naar de beslissing die in hoofde van uw man werd genomen, met name een beslissing tot weigering van de

vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. De motivering in hoofde van uw partner luidt als volgt:

“Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofde kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt. U haalde tijdens het persoonlijk onderhoud aan dat u met psychologische problemen zoals slaapstoornissen en paniekaanvallen kampt (NPO, p. 7 & 10). U haalde ook aan dat u antidepressiva en slaapmedicatie neemt (NPO, p. 10). U gaf aan het begin van het persoonlijk onderhoud echter zelf aan dat u zich goed voelde (NPO, p. 2), alsook dat u geen bijwerkingen ervaart ten gevolge van de medicatie die u door een dokter werd voorgeschreven (NPO, p. 11). Tevens, uit het goede verloop van het interview blijkt dat uw psychische problemen niet voor obstakels hebben gezorgd. Tenslotte dient volledigheidshalve te worden opgemerkt dat u deze problemen niet staafde met enig medisch attest. Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U vreest problemen met de criminelen die uw vrouw bedreigden omwille van jullie politieke activiteiten indien u zou moeten terugkeren naar Georgië, alsook bent u betrokken bij een familieconflict met uw broer en zus door een auto-ongeval dat u veroorzaakte en waarbij uw moeder om het leven kwam (NPO, p. 6).

Na grondig onderzoek van al uw verklaringen en alle stukken in uw administratief dossier dient geconcludeerd te worden dat u noch het vluchtelingenstatuut, noch het subsidair beschermingsstatuut kan worden toegekend. U bent er immers niet in geslaagd een gegronde vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie of het bestaan van een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Vooreerst wordt uw vrees voor vervolging bij terugkeer naar Georgië op ernstige wijze ondermijnd door het handelen van u en uw vrouw in de nasleep van jullie beslissing om het land te verlaten. U haalde immers spontaan aan dat jullie onderweg van Georgië tot België een aantal dagen in Spanje verbleven en dat alhoewel jullie er toen wel aan dachten om asiel aan te vragen, jullie dit uiteindelijk niet deden omdat jullie het gunstiger achtten om een verzoek om internationale bescherming in te dienen in België. Jullie hadden immers informatie gevonden op het internet dat jullie hier meer kans maakten, dat gezinnen hier beter worden behandeld, dat jullie kinderen hier naar school kunnen gaan en dat er hier meer opvangmogelijkheden zijn voor verzoekers om internationale bescherming (NPO, p. 6 & NPO VROUW, p. 5). Dit staat echter niet in proportionele verhouding tot de vrees voor vervolging die jullie menen te koesteren.

Verder, wat betreft uw problemen met uw broer en zus dient te worden opgemerkt dat deze geen verband houden met één van de criteria zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie, meer bepaald ras, nationaliteit, politieke of religieuze overtuiging of het behoren tot een sociale groep. Het betreft hier namelijk louter een familiale kwestie. U gaf immers aan dat u problemen had met hen omdat u dronken achter het stuur zat en dit tot de dood van uw moeder leidde (NPO, p. 6).

Evenmin zijn er zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming zou lopen.

Er moet immers worden opgemerkt dat de problemen met uw broer en zus bezwaarlijk als vervolging in de zin van de Conventie van Genève of als het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming kunnen worden aanzien. Zo verklaarde u dat u psychologisch werd onderdrukt door uw broer en zus omdat ze u er constant van verweten dat u schuldig was aan de dood van uw moeder. U werd nooit fysiek aangevallen door hen. Als tweede grote probleem in het kader van uw familieconflict haalde u aan dat uw broer het huis waar jullie samenwoonden verkocht. U gaf echter ook aan dat hij het recht had hiertoe omdat hij eigenaar van het huis was geworden na de dood van uw moeder, alsook zei u dat u reeds voordien besloot om de woning te verlaten en u terechtkon in het huis van uw schoonouders (NPO, p. 6-8). Per slot van rekening haalde u zelf aan dat u niet kan terugkeren naar Georgië omwille van de problemen rond de politieke activiteiten van u en uw vrouw. Naar eigen zeggen wist u niet goed welke problemen u nog zou ervaren met uw broer en zus (NPO, p. 8). Omwille van voorgaande vaststellingen dient te worden geconcludeerd dat geen van deze problemen die u aanhaalde als dermate ernstig worden beschouwd dat ze vervolging zouden uitmaken.

In ondergeschikte orde moet ook worden opgemerkt dat de verklaringen van u en uw vrouw tegenstrijdig waren op vlak van het moment waarop jullie het huis van uw broer verlieten. Zo gaf u aan dat u al niet meer in het huis woonde op het moment dat uw broer de woning verkocht. U zei dat uw broer het huis pas verkocht nadat u al in het huis van uw schoonouders was gaan wonen en dat u besloot om het huis te verlaten omdat

de psychologische onderdrukking van uw broer en zus u teveel werd (NPO, p. 8-9). Deze verklaringen staan haaks op de verklaringen van uw vrouw tijdens haar interview, daar zij aanhaalde dat jullie pas verhuisden nadat uw broer het huis waar jullie woonden verkocht. Ze werd gevraagd om dit te bevestigen en ze deed dit ook (NPO VROUW, p. 6). Uw vrouw werd geconfronteerd met deze tegenstrijdige verklaringen en toen herhaalde ze dat uw broer het huis verkocht en dat jullie pas nadien verhuisden. Ze zei ook dat jullie ongeveer twee weken na het auto-ongeval dat u veroorzaakte verhuisden (NPO VROUW, p. 9). Deze loutere herhaling van haar eerdere verklaring biedt niet alleen geen verklaring voor jullie tegenstrijdige verklaringen, doch versterkt deze alleen nog maar aangezien u tijdens uw persoonlijk onderhoud zei dat jullie pas na een maand verhuisden (NPO, p. 7). Het staat buiten kijf dat dergelijke tegenstrijdige verklaringen afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van jullie asielaanvraag.

Daarnaast, wat betreft de problemen die u en uw vrouw ondervonden omwille van jullie politieke voorkeur blijkt uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **COI Focus Georgië – Algemene situatie** van 11 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20231211.pdf), dat Georgië een meerpartijenstelsel heeft en verkiezingen er doorgaans competitief verlopen, niettemin zowel tijdens de verkiezingscampagne als tijdens de verkiezingen onregelmatigheden voorkomen. In de praktijk bekleedt sinds de jaren 2000 slechts één partij een machtspositie. Actueel is de macht geconcentreerd bij Georgian Dream. Sinds het aantreden van de Georgian Dream-coalitie in 2012 raakte de Georgische samenleving ook sterk gepolariseerd.

Hoewel het recht op vrijheid van vergadering en van betoging doorgaans worden gerespecteerd en de ordediensten betogingen vaak succesvol faciliteren, is er in periodes van verhoogde maatschappelijke en/of politieke spanning occasioneel sprake van het gebruik van disproportioneel geweld door de ordediensten in het kader van betogingen. Tijdens betogingen arresteert de politie ook regelmatig betogers omwille van administratieve overtredingen. Dit kan gepaard gaan met geweld. Marteling en onmenselijke of vernederende behandeling door leden van de ordehandhaving vormen volgens de Public Defender de voorbije jaren echter niet langer een structureel probleem in Georgië. Arrestanten kunnen na arrestatie veroordeeld worden tot een administratieve boete of detentie. Deze administratieve sancties hebben een bekoelend effect op activisten en zijn bedoeld om het protest stil te leggen, maar leiden gewoonlijk niet tot systematische persoonsgerichte vervolging. Vertegenwoordigers van de media, oppositiefiguren en vooraanstaande activisten worden in bepaalde situaties wel doelbewust gearresteerd tijdens betogingen.

Vreedzame betogingen worden daarnaast soms verstoord door tegenbetogingen van agressieve groepen, wat kan uitmonden in onderlinge schermutselingen met fysiek geweld.

In verkiezingsperiodes kan de regering(spartij) druk uitoefenen op personen die politiek belangrijk zijn, hoofdzakelijk kandidaten voor oppositiepartijen, mensen die invloed hebben of actieve leden van gemeenteraden. Kiezers kunnen tijdens de verkiezingsperiode benaderd worden om te stemmen op de regerende partij. Deze intimidatiepogingen betreffen voornamelijk psychologische druk en zetten zich niet voort na afloop van de verkiezingen. Overheidsmedewerkers die stemmen ronselen voor de oppositie of hun voorkeur voor de oppositie publiekelijk uiten, riskeren hun job te verliezen. Fysiek geweld, strafrechtelijke vervolging en arrestaties zijn echter eerder uitzonderlijk. Doorgaans zijn er geen gevolgen indien de betrokkene niet ingaat op de eis om zijn politieke activiteiten op te geven of te stemmen op de regerende partij.

Actueel is er geen sprake van veralgemeende vervolging van laaggeplaatste opposanten/critici van het huidige regime. Dit neemt niet weg dat geïsoleerde incidenten kunnen plaatsvinden. Hooggeplaatste opposanten/ critici staan wel bloot aan politiek gemotiveerde gerechtelijke vervolging waarbij fundamentele rechten worden geschonden. Dergelijke zaken worden doorgaans echter gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven.

In hoeverre opposanten/critici van het huidige regime omwille van hun politieke overtuigingen en/of activiteiten blootstaan aan (pogingen tot) druk en intimidatie, gerechtelijke vervolging en/of geweld vanwege de autoriteiten en/of derden en in hoeverre deze, desgevallend, beschouwd kunnen worden als vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, dient dan ook individueel beoordeeld te worden. U slaagt er echter niet in aan te tonen dat er in uw concreet geval sprake is van vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, noch met overredende verklaringen, noch aan de hand van bewijsvoerende stukken.

Er kan immers geen geloof worden gehecht aan de problemen van u en uw vrouw in het kader van de politieke activiteiten die jullie uitvoerden voor de partij Nationale Beweging omwille van volgende vaststellingen.

Ten eerste waren de verklaringen van u en uw vrouw ronduit tegenstrijdig over het feit of u al dan niet werd aangesproken door onbekende criminelen omwille van jullie politieke activiteiten. U werd immers gevraagd of alle bedreigingen gericht waren aan uw vrouw en toen zei u stellig dat u niet werd bedreigd of uitgescholden (NPO, p. 9). Dit valt niet te rijmen met de verklaringen van uw vrouw dat u één keer op straat werd benaderd door iemand en dat deze persoon tegen u zei dat uw vrouw moest stoppen met haar werk voor de oppositiepartij en moest beginnen werken voor de regeringspartij (NPO VROUW, p. 5 & 7). Uw vrouw werd met deze tegenstrijdigheid geconfronteerd en toen zei ze dat u effectief werd aangesproken, doch dat u het mogelijks vergeten was (NPO VROUW, p. 9). Het is echter weinig waarschijnlijk dat u zo'n gebeurtenis zou vergeten, waardoor deze verklaring het CGVS niet kan overtuigen. Deze tegenstrijdige verklaringen doen dat ook verder afbreuk aan de geloofwaardigheid van jullie asielrelaas.

Ten tweede waren jullie verklaringen ook tegenstrijdig wat betreft de start van jullie problemen door jullie politieke activiteiten. Zo zei u tot tweemaal toe dat jullie problemen door jullie politieke activiteiten begonnen in 2021 toen Saakashvili terugkeerde naar Georgië (NPO, p. 6 & 9). Dit is echter bijzonder frappant aangezien uw vrouw eveneens werd gevraagd wanneer deze problemen begonnen en zij aanhaalde dat dit reeds in 2012 was (NPO VROUW, p. 6). Deze tegenstrijdigheid is uiterst grof aangezien het de kern van jullie asielrelaas – de start van jullie problemen – betreft. Uw vrouw werd met deze tegenstrijdigheid geconfronteerd en trachtte deze te verschonen door te zeggen dat de problemen begonnen in 2012, doch dat ze pas ernstig werden in 2021 omdat ook jullie kinderen werden gevisieerd vanaf dat moment (NPO VROUW, p. 9). Opnieuw kan deze verklaring het CGVS niet overtuigen aangezien u weldegelijk de vraag werd gesteld wanneer de bedreigingen van uw vrouw begonnen (NPO, p. 9) en bovendien redelijkerwijze kan worden aangenomen dat u het feit dat uw vrouw bedreigd werd reeds als ernstig zou beschouwen. Bovendien zei uw vrouw dat ze u van in het begin vertelde over haar problemen (NPO VROUW, p. 7), waardoor ook kan worden aangenomen dat jullie éénduidige verklaringen zouden afleggen over het moment waarop de problemen begonnen. Het verschil tussen jullie beide antwoorden – 2012 tegenover 2021 – is tenslotte ook beduidend, waardoor deze tegenstrijdige verklaringen de geloofwaardigheid van jullie asielrelaas des te meer ondermijnen.

Ten derde boden jullie hoegenaamd geen zicht op de identiteit van de personen waarmee jullie problemen hadden aangezien jullie allebei heel vaag waren in dit verband. U haalde aan dat uw gezin problemen had met “criminelen” omwille van jullie banden met Nationale Beweging. U werd gevraagd naar de identiteit van deze personen en beklemtoonde stellig dat u hier geen informatie over had (NPO, p. 6). Uw vrouw legde gelijkaardige verklaringen af (NPO VROUW, p. 6). Echter is het niet alleen vreemd dat jullie zo weinig informatie hadden over de mensen die jullie bedreigden, doch jullie hebben schijnbaar ook niet veel moeite gedaan om de identiteit van deze personen te achterhalen. U zei immers dat dit geen zin had omdat politieke tegenstanders van de huidige regeringspartij vaak criminelen inzetten om opposanten lastig te vallen (NPO, p. 9). Hoe dan ook bieden jullie met dergelijke vage verklaringen geen zicht op de identiteit van de criminelen die jullie bedreigden en aangezien dit een kernelement van jullie asielrelaas betreft, doet deze vaststelling op ernstige wijze afbreuk aan de geloofwaardigheid van jullie asielrelaas.

Wat betreft het profiel van u en uw vrouw dient op basis van het geheel van elementen in jullie administratieve dossier geconcludeerd te worden jullie laaggeplaatste opposanten/critici van het huidige Georgische regime zijn. Uit de verklaringen van u en uw vrouw blijkt immers dat jullie sinds 2009 tot en met jullie vertrek actief waren als leden van de partij Nationale Beweging (NPO, p. 4 & NPO VROUW, p. 4). U zei zelf echter dat u slechts actief was tot 2015 of 2016 en dat u uw vrouw slechts af en toe hielp na deze periode. U heeft geen politieke activiteiten meer gedaan sinds juli 2023 (NPO, p. 4). Verder was u enkel actief in uw eigen wijk, was u slechts één keer toezichthouder tijdens de verkiezingen in 2021 en moest u voor het overige louter langgaan bij mensen om te registreren hoeveel aanhangers jullie hadden (NPO, p. 5). Het profiel van uw vrouw was iets prominenter, aangezien zij hoofdcoördinator was van het kiesbureau, vaak deelnam aan verkiezingen, vaak optrad als toezichthoudster en een verantwoordelijkheidsfunctie en leidinggevende functie had (NPO VROUW, p. 4). Ook zij was echter minder actief in het laatste jaar voor jullie vertrek, was voornamelijk actief rond verkiezingsperiodes en was ook voornamelijk actief in jullie eigen wijk (NPO VROUW, p. 4). Uit jullie verklaringen blijkt derhalve niet dat jullie een dusdanige politieke invloed konden uitoefenen.

Tenslotte moet ook worden beklemtoond dat zelfs al zouden jullie problemen omwille van jullie politieke activiteiten geloofwaardig zijn – quod non – jullie er niet in zijn geslaagd aannemelijk te maken dat jullie niet op de bescherming van de Georgische autoriteiten konden rekenen.

Uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **COI Focus Georgië – Algemene situatie** van 11 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20231211.pdf), blijkt dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd

rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden alsook tot de Public Defender, die bevoegd is om (beschuldigingen van) mensenrechtenschendingen en discriminatie te onderzoeken. Door middel van Legal Aid Service voorziet de overheid in gratis juridisch advies voor elke Georgische burger. Kwetsbare personen kunnen tevens beroep doen op deze dienst voor gratis rechtsbijstand en vertegenwoordiging voor de rechtbank. Daarnaast is er een breed scala aan ngo's, waaronder GYLA, Human Rights Center en Rights Georgia, die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich eveneens kan richten voor bijstand. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie. Sinds de politieke omwenteling in de herfst van 2012 is heel wat vooruitgang geboekt op het vlak van het bieden van effectieve bescherming. Verschillende structurele initiatieven zijn reeds genomen en hebben in de praktijk gezorgd voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, kan in het algemeen nog steeds gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Uit de beschikbare COI blijkt dat een dergelijk gebrek aan bescherming voornamelijk voorkomt in highprofilezaken, waarbij hooggeplaatste opposanten van het huidige regime of hooggeplaatste figuren uit het vorige regime gerechtelijk vervolgd worden. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven.

Er kan bijgevolg verwacht worden dat u aantoonde dat jullie bescherming gezocht hebben, maar deze niet gekregen hebben. U slaagt hier echter niet in omwille van volgende vaststellingen.

U zei dat uw vrouw één of twee keer – in dit verband kan worden opgemerkt dat het hoogst frappant is dat u dit niet met zekerheid kan zeggen gelet op het beperkt aantal keren – naar de politie is geweest om de bedreigingen die jullie ontvingen aan te klagen (NPO, p. 10). Ook uw vrouw zei dat ze naar het gemeentehuis ging om hulp te krijgen en dat ze daarna naar de wijkpolitie werd gestuurd (NPO VROUW, p. 5-8). Jullie legden echter geen enkel begin van bewijs voor om dit te staven, waardoor het CGVS ten eerste in twijfel trekt dat jullie daadwerkelijk beroep deden op de politie. Bovendien gaf uw vrouw zelf aan dat ze geen klacht heeft ingediend bij de politie omdat het geen zin had (NPO VROUW, p. 8). Voorts zijn jullie naar geen enkele andere instantie – een overheidsinstantie of een instantie los van de overheid – gestapt om tot rechtsherstel te komen. U zei namelijk dat dit geen zin had omdat er veel corruptie is binnen de overheid (NPO, p. 10). Uw vrouw zei dan weer dat ze geen middelen had om een advocaat in te huren, alsook beaamde ze dat het geen zin heeft om bescherming te zoeken in Georgië omdat niemand hulp kan bieden (NPO VROUW, p. 8). Dit behelzen echter allemaal blote beweringen aangezien jullie amper beschermingspogingen ondernamen.

Aangezien internationale bescherming slechts kan worden verleend indien blijkt dat de verzoeker geen enkele aanspraak kan maken op nationale bescherming, mag van een verzoeker worden verwacht dat hij of zij eerst alle billijke en realistische mogelijkheden uitput om bescherming te verkrijgen in eigen land. Er dient echter te worden vastgesteld dat u er niet in slaagde aannemelijk te maken dat u alle redelijk en realistisch van u te verwachten mogelijkheden tot bescherming heeft uitgeput omwille van de redenen die hierboven werden uiteengezet. U bent er derhalve niet in geslaagd aannemelijk te maken dat u geen bescherming zou kunnen genieten in Georgië omwille van uw problemen.

De documenten die u heeft neergelegd vermogen bovenstaande appreciatie van het CGVS niet te veranderen. De paspoorten u en uw gezinsleden en de huwelijksakte van u en uw vrouw zeggen hoogstens iets over jullie identiteit en familieband en deze elementen staan niet ter discussie. Wat betreft de documenten over jullie lidmaatschap bij Nationale Beweging dient ook te worden opgemerkt dat dit in se niet ter discussie staat.

U bent er dan ook niet in geslaagd aannemelijk te maken dat u in Georgië een gegronde vrees dient te koesteren voor vervolging in de zin van de conventie van Genève of dat u er een reëel risico zou lopen op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming, artikel 48/4, §2 van de Vreemdelingenwet.”

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. In een enig middel beroepen verzoekers zich op de schending van:

- artikelen 48/3, 48/4, 48/6, 48/7 en 62, §2 van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen;
- artikelen 2 en 3 van de wet van 29.7.1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen;
- artikelen 2 en 3 van het Europees Verdrag voor de Rechten van de Mens;
- de zorgvuldigheidsplicht en het redelijkheidsbeginsel, als algemene beginselen van behoorlijk bestuur".

Verzoekers ontwikkelen het middel als volgt:

"[...]

7.1. Met betrekking tot verzoekers verblijf in Spanje

Het CGVS stelt in de bestreden beslissing dat de vrees van de verzoekers ondermijnd wordt door het feit dat zij enkele dagen in Spanje verbleven maar besloten om naar België te reizen om een verzoek om internationale bescherming in te dienen. Dit zou niet in verhouding staan met de vrees van de verzoekers.

De verzoekers kunnen niet akkoord gaan met deze motivering.

Zij verklaarden hierover het volgende: [...]

Het CGVS houdt geen rekening met de volledige verklaringen van de verzoekers en schildert hen af als economische migranten, omdat zij niet in Spanje met hun gezin op straat wouden leven.

Deze motivering is kort door de bocht.

De verzoekers wouden voorkomen dat zij op straat moesten leven en in een verre staat van materiële deprivatie terecht zouden komen. Er kan geen sprake zijn van een effectieve bescherming indien verzoekers met hun kinderen op straat moeten leven.

Uit het dossier blijkt dat zij enkele dagen in Spanje hebben verbleven. De motivering van het CGVS met betrekking tot deze transit in Spanje is niet verhouding.

Uit het bovenstaande blijkt niet dat de vrees van de verzoekers door hun korte transit in Spanje al voorafgaandelijk op de helling zou staan.

7.2. Met betrekking tot de problemen met verzoekers broer en zus

Het CGVS stelt in de bestreden beslissing dat verzoekers problemen met de broer en zus van de verzoeker niet onder de Conventie van Genève zouden vallen. Daarnaast zou er geen sprake zijn van daden van vervolging. Tot slot zouden de verklaringen van de verzoekers tegenstrijdig zijn met betrekking tot het verkoop van het ouderlijk huis.

Hoewel het CGVS stelt dat deze problemen niet vallen onder de Conventie van Genève, dient er wel onderzocht te worden op of er een risico is op het lopen van ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van de wet van 15.12.1980.

De verzoekers volhardden in hun verklaringen met betrekking tot deze problemen.

Uit het feit dat de verzoekers nooit fysiek zijn aangevallen, kan niet afgeleid worden dat dit niet in de toekomst kan plaatsvinden. Daarnaast houdt het CGVS geen rekening met het ernstig psychologisch geweld dat de verzoeker is aangedaan.

Er dient een toekomstgerichte beoordeling gemaakt te worden.

7.3. Met betrekking tot verzoekers politiek profiel

Het CGVS stelt in de bestreden beslissing dat de verzoeker aanzien kunnen worden als laaggeplaatste opposanten of critici van het regime.

De verzoekers betwisten deze gevolgtrekking.

Uit het verklaringen blijkt dat de functie van de verzoekster allerm minst laaggeplaatst te noemen is.

De verzoekers waren beiden actief sinds 2009 tot hun vertrek voor de partij Nationale Beweging.

Zij zijn bovendien officiële leden, wat het CGVS niet betwist.

De verzoekster verklaarde dat zij hoofdcoördinator was in haar wijk voor de Nationale Beweging en dat er een groot aantal mensen onder haar werkten: [...]

De verzoekster had omwille van haar functie een vaste salaris van de partij en was niet enkel aan het werk tijdens de verkiezingen. Doorheen het jaar had zij taken waar de microcoördinatoren niet bij betrokken waren.

Deze werden enkel ingezet tijdens de verkiezingscampagne.

De verzoekster werd zwaar onder druk gezet en geïntimideerd en was hierdoor in 2023 minder actief.

Zij vreesde dat er haar kinderen en haar iets zal worden aangedaan.

Zij had een duidelijk verantwoordelijkheidsfunctie en was leidinggevende.

De verzoeker had een laag politieke profiel. Hij was een microcoördinator onder het gezag van de verzoekster en was enkel actief tijdens de verkiezingen. Hij heeft deze functie niet zo lang uitgeoefend.

De bedreigingen waren hierdoor nooit persoonlijk aan hem gericht.

Het CGVS maakt een onzorgvuldige en zelfs foutieve inschatting van het politiek profiel van de verzoekster.

Het CGVS schendt de motiveringsplicht en het zorgvuldigheidsbeginsel, alsook de overige wetsbepalingen en principes opgesomd in het middel.

7.4. Met betrekking tot de verklaringen van verzoekers

Het CGVS stelt in de bestreden beslissing dat de verklaringen van de verzoekers met betrekking tot de problemen met de criminelen aangestuurd door GD tegenstrijdig zouden zijn. Daarnaast zouden de verklaringen van de verzoekers tegenstrijdig zijn met betrekking tot de start van de problemen.

De verzoekers kunnen hier niet mee akkoord gaan.

Met betrekking tot het feit of de verzoeker al dan niet bedreigd werd verklaarden ze het volgende: [...]

De verklaringen van de verzoekers zijn eenduidig en consistent. Het CGVS zoekt tevergeefs naar tegenstrijdigheden. De verzoeker is nooit aangesproken geweest of bedreigd. De bedreigen waren nooit aan zijn persoon gericht.

Hij werd inderdaad door mensen aangesproken die hem aanraade de verzoekster te zeggen dat ze beter met haar activiteiten zou stoppen of overstappen naar de GD.

Het CGVS schendt de zorgvuldigheidsnorm en de motiveringsplicht. Er is geen sprake van enige tegenstrijdigheid.

Het CGVS stelt in de bestreden beslissing dat de verzoekers tegenstrijdige verklaringen afleggen over het begin van hun problemen. De verzoeker verklaarde dat het ging om 2021 nl. de terugkeer van Saakashvili naar Georgië en de verzoekster stelde dat deze begonnen waren in 2012, toen GD de verkiezingen voor het eerst won.

Het CGVS schuwt geen sfeerschepperij in de bestreden beslissing door deze tegenstrijdigheid maximaal uit te vergroten. Nochtans is het CGVS zeer goed op de hoogte van de politieke ontwikkelingen in Georgië. Het feit dat de verzoekers een andere datum kiezen als begin van de problemen volgt uit hun eigen subjectieve beleving.

De verzoekster, als politiek actieve en geëngageerde vrouw, bekijkt de situatie globaal en stelt dat het verlies van de macht door haar partij in 2012 het begin van alle problemen was. De Nationale Beweging werd naar de oppositie verplaatst. Er vond op grote schaal repressie van partijleden plaats.

De heer Saakashvili verliet Georgië en trok naar Oekraïne om er de functie van gouverneur van de provincie Odessa te zijn.

In september 2021 keerde Saakashvili terug naar Georgië en werd gearresteerd door de autoriteiten.

Hij verblijft op heden nog steeds in de gevangenis in menonwaardige omstandigheden.

In de aanloop naar de terugkeer van Saakashvili en na zijn terugkeer kregen de activisten en leden van de Nationale Beweging ernstigere problemen. De bedreigingen en intimidaties werden opgeschaald en vonden in het geval van de verzoekster ook buiten de periodes van de verkiezingen plaats.

Vanaf 2021 dreigden de criminelen met de kinderen van de verzoekster. De verzoeker was ondertussen voor zijn werk in Polen en machteloos toekijken hoe zijn gezin in de problemen kwam.

De intimidaties werden zo erg dat in 2023 de verzoekster noodgedwongen haar rol binnen de Nationale Beweging moest terugschroeven. Zij was zoals zij verklaarde minder actief.

Het zijn de ernstige problemen die 2021 begonnen die ervoor gezorgd hebben dat de verzoekers genoodzaakt waren Georgië te verlaten.

Het CGVS houdt geen rekening met de genuanceerde verklaringen van de verzoekers die gebaseerd zijn op hun persoonlijke beleving van de problemen die het gezin heeft meegemaakt. Het feit dat zij een andere jaartal vermelden op zich is onvoldoende om te besluiten hun vrees ongelooftwaardig zou zijn.

Tenslotte stelt het CGVS dat de verzoekers geen zicht boden op de identiteit van de personen waar zij problemen mee hebben.

De verzoekers zijn ernstig gegriefd door deze motivering. De verzoekers erkennen dat zij niet op de hoogte van de precieze identiteit van deze personen, doch stellen dat zij opzettelijk geen zicht wensen te geven aan de identiteit van deze personen is volstrekt onredelijk.

De verzoekers hebben geen zicht op de identiteit van deze criminelen die zijn ingezet door de GD. [...]

De verzoekers waren gelet op de bovenstaande omstandigheden niet in de mogelijkheid om de identiteit van deze criminelen te achterhalen.

Anders dan het CGVS stelt is de kern van het asielrelaas niet de identiteit van deze criminelen maar het mechanisme dat erachter schuilt.

Uit landeninformatie blijkt dat de GD weldegelijk gebruik maakt van criminelen om hun politieke tegenstanders te intimideren (zie verder). Deze criminelen worden vervolgens door de GD van enige strafrechtelijke verantwoordelijkheid beschermd door de GD. Uit de COI Focus Georgië. Algemene situatie van 11.12.2023 [URL] (hierna: COI Focus Georgië) blijkt vooreerst duidelijke dat verschillende politieke profielen weldegelijk vervolgd worden en dat deze praktijken wijdverspreid zijn. Er is sprake van intimidatie van deze profielen ofwel rechtstreeks ofwel via familieleden. Verschillende organisaties beschrijven de samenwerking tussen de GD en deze criminelen: [...]

De verklaringen van de verzoeker zijn compatibel met de beschikbare landeninformatie. Het CGVS heeft het dossier van de verzoekers op onzorgvuldige wijze onderzocht en geen rekening gehouden met de totaliteit van hun verklaringen en de Georgische context. De bestreden beslissing schendt de artikelen en principes van behoorlijk bestuur opgesomd in het middel.

7.5. Beschermingsmogelijkheden

Het CGVS stelt in de bestreden beslissing dat de verzoekers niet aantonen dat de Georgische autoriteiten hen geen bescherming zouden kunnen bieden.

De verzoekster heeft weldegelijk geprobeerd om de intimidatie ten aanzien van zichzelf en haar kinderen aan te klagen.

De verzoekster verklaarde dat zij naar het gemeentehuis is geweest en van daar werd doorgestuurd naar de politie van de wijk. De politie kon haar echter niet verder helpen en stuurde haar terug naar het gemeentehuis, waar zij werd uitgelachen en waar haar werd aangeraden om van partij te veranderen.

In de landeninformatie zoals hoger aangegeven wordt bovendien vermeld dat de GD actief criminelen inzet om tegenstanders te intimideren.

Er kan niet van de verzoekers verwacht worden dat zij beschermingsmechanismen uitputten die in de praktijk niet werken.

Er dient daarnaast rekening gehouden te worden met feit dat Georgië op heden niet meer beschouwd kan worden als een veilig land van herkomst.

Uit het KB van 7 april 2023 tot uitvoering van het artikel 57/6/1, § 3, vierde lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, houdende de vastlegging van de lijst van veilige landen van herkomst dat op 10.07.2023 in werking is getreden blijkt dat Georgië niet meer aanzien wordt als veilig land van herkomst in de zin van artikel 57/6/1, § 3 vierde lid van de wet van 15.12.1980.

Hieruit volgt dat er geen vermoeden meer geldt in hoofde van de verzoekers dat zij geen vrees voor vervolging hebben of dat er geen een reëel risico op ernstige schade aanwezig is, gezien hun afkomst uit een veilig land van herkomst.

Er kan bijgevolg niet vermoedt worden dat de verzoekers in geval van terugkeer kan rekenen op de bescherming van hun nationale autoriteiten.

Uit de COI Focus Georgië. Algemene situatie van 11.12.2023 [URL] (hierna: COI Focus Georgië) blijkt bovendien dat ondanks alle hervormingen, het gerechtelijk apparaat zeer beïnvloedbaar is en de graad van corruptie in Georgië zeer hoog is. De ordehandhavers handelen bovendien in een klimaat van straffeloosheid.

De COI Focus Georgië 2023 stelt dat de rechterlijke macht in Georgië niet onafhankelijk is en dat zelfs in gewone zaken er beïnvloeding nooit uitgesloten kan worden: [...]

Hieruit volgt dat het gerechtelijk apparaat in Georgië niet onafhankelijk is. Bovendien handelen de ordehandhavers en de instanties die het gerechtelijk onderzoek moeten voeren in een klimaat van straffeloosheid. Er is informatie beschikbaar waarin wordt gesteld dat het gerechtelijk onderzoek niet onpartijdig wordt gevoerd. Het handelen van de politie kan beïnvloed worden door de connecties van 1 persoon: [...]

Het had ook duidelijk geen zin om zich te richten tot de instantie die het handelen van de ordediensten moet controleren, de State Inspector's Office, deze werd zonder transparant debat in december 2021 opgedoekt: [...]

Met betrekking tot de hoge graad van corruptie stelt de COI Focus Georgië het volgende: [...]

Jaarlijks stijgt het aantal meldingen van zaken die niet onderzocht worden omwille van heersende corruptie.

Er is weldegelijk een risico op een schending van het artikel 3 EVRM in geval van terugkeer.

De verwerende partij schendt de wetsbepalingen en rechtsprincipes opgesomd in het middel."

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsbepalingen en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissingen behept zijn met een onregelmatigheid of dat verzoekers nood hebben aan internationale bescherming.

In de mate verzoekers aanvoeren dat de artikelen 2 en 3 van het EVRM worden geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoekers afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast.

Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit als ook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoekers. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer verzoekers bepaalde aspecten van hun verklaringen niet staven met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Verzoekers voeren geen verweer tegen de beoordelingen inzake hun bijzondere procedurele noden in de bestreden beslissingen.

De bestreden beslissing in hoofde van verzoeker stelt als volgt:

“Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofde kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt. U haalde tijdens het persoonlijk onderhoud aan dat u met psychologische problemen zoals slaapstoornissen en paniekaanvallen kampt (NPO, p. 7 & 10). U haalde ook aan dat u antidepressiva en slaapmedicatie neemt (NPO, p. 10). U gaf aan het begin van het persoonlijk onderhoud echter zelf aan dat u zich goed voelde (NPO, p. 2), alsook dat u geen bijwerkingen ervaart ten gevolge van de medicatie die u door een dokter werd voorgeschreven (NPO, p. 11). Tevens, uit het goede verloop van het interview blijkt dat uw psychische problemen niet voor obstakels hebben gezorgd. Tenslotte dient volledigheidshalve te worden opgemerkt dat u deze problemen niet staafde met enig medisch attest. Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.”

De bestreden beslissing in hoofde van verzoekster stelt als volgt:

“Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat er onvoldoende concrete elementen voorhanden zijn waaruit een bijzondere procedurele nood in uw hoofde kan worden afgeleid die het nemen van bepaalde specifieke steunmaatregelen rechtvaardigt. U haalde tijdens het persoonlijk onderhoud aan – zonder dit te staven met enig attest – dat u met gezondheidsproblemen kampt aangezien u hepatitis heeft (NPO, p. 9). U gaf aan het begin van het persoonlijk onderhoud echter zelf aan dat u zich zenuwachtig, doch oké voelde (NPO, p. 2). Tevens, uit het goede verloop van het interview blijkt dat uw medische problemen niet voor obstakels hebben gezorgd. Gelet op wat voorafgaat kan in de gegeven omstandigheden redelijkerwijze worden aangenomen dat uw rechten in het kader van onderhavige procedure gerespecteerd worden evenals dat u kunt voldoen aan uw verplichtingen.”

Bij gebrek aan enig verweer tegen de voormelde motiveringen, die terecht en pertinent zijn en steun vinden in het administratief dossier, stelt de Raad in navolging van verweerder vast dat de rechten van beide verzoekers in het kader van de asielprocedure gerespecteerd zijn en dat zij hebben kunnen voldoen aan hun verplichtingen.

5. De bestreden beslissingen stellen:

“Vooreerst wordt uw vrees voor vervolging bij terugkeer naar Georgië op ernstige wijze ondermijnd door het handelen van u en uw vrouw in de nasleep van jullie beslissing om het land te verlaten. U haalde immers spontaan aan dat jullie onderweg van Georgië tot België een aantal dagen in Spanje verbleven en dat alhoewel jullie er toen wel aan dachten om asiel aan te vragen, jullie dit uiteindelijk niet deden omdat jullie het

gunstiger achtten om een verzoek om internationale bescherming in te dienen in België. Jullie hadden immers informatie gevonden op het internet dat jullie hier meer kans maakten, dat gezinnen hier beter worden behandeld, dat jullie kinderen hier naar school kunnen gaan en dat er hier meer opvangmogelijkheden zijn voor verzoekers om internationale bescherming (NPO, p. 6 & NPO VROUW, p. 5). Dit staat echter niet in proportionele verhouding tot de vrees voor vervolging die jullie menen te koesteren."

Verzoekers geven in het verzoekschrift aan dat zij niet akkoord gaan met deze motivering en verwijzen naar hun verklaringen van tijdens hun respectievelijke persoonlijke onderhoud. Zij benadrukken dat zij slechts enkele dagen in Spanje verbleven en dat zij wilden voorkomen dat zij op straat moesten leven en in een verre staat van materiële deprivatie terecht zouden komen.

Verzoekers blijven bij beweringen, maar tonen geenszins op concrete wijze aan dat zij in Spanje op straat zouden terecht gekomen zijn. Redelijkerwijze kan worden aangenomen dat een verzoeker om internationale bescherming, die beweert zijn land te zijn ontvlucht vanwege een gegronde vrees voor vervolging en een dringende nood te hebben aan internationale bescherming, onmiddellijk bij aankomst in Europa of kort daarna, van wanneer hij daartoe de kans heeft, een verzoek om internationale bescherming zou indienen. Dat verzoekers nalieten een beschermingsverzoek in te dienen in Spanje en slechts een verzoek indienden in België omdat dit gunstiger zou zijn, getuigt niet van een ernstige en oprechte vrees voor vervolging in hun hoofde doch wel van een opportunistische instelling. Dit vormt reeds een negatieve indicatie voor wat betreft beide verzoekers' algehele geloofwaardigheid.

6. Wat betreft de aangehaalde problemen met de broer en zus van verzoeker motiveren de bestreden beslissingen op goede gronden als volgt:

"Verder, wat betreft uw problemen met uw broer en zus dient te worden opgemerkt dat deze geen verband houden met één van de criteria zoals bepaald in de Vluchtelingenconventie, meer bepaald ras, nationaliteit, politieke of religieuze overtuiging of het behoren tot een sociale groep. Het betreft hier namelijk louter een familiale kwestie. U gaf immers aan dat u problemen had met hen omdat u dronken achter het stuur zat en dit tot de dood van uw moeder leidde (NPO, p. 6).

Evenmin zijn er zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming zou lopen.

Er moet immers worden opgemerkt dat de problemen met uw broer en zus bezwaarlijk als vervolging in de zin van de Conventie van Genève of als het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming kunnen worden aanzien. Zo verklaarde u dat u psychologisch werd onderdrukt door uw broer en zus omdat ze u er constant van verweten dat u schuldig was aan de dood van uw moeder. U werd nooit fysiek aangevallen door hen. Als tweede grote probleem in het kader van uw familieconflict haalde u aan dat uw broer het huis waar jullie samenwoonden verkocht. U gaf echter ook aan dat hij het recht had hiertoe omdat hij eigenaar van het huis was geworden na de dood van uw moeder, alsook zei u dat u reeds voordien besloot om de woning te verlaten en u terecht kon in het huis van uw schoonouders (NPO, p. 6-8). Per slot van rekening haalde u zelf aan dat u niet kan terugkeren naar Georgië omwille van de problemen rond de politieke activiteiten van u en uw vrouw. Naar eigen zeggen wist u niet goed welke problemen u nog zou ervaren met uw broer en zus (NPO, p. 8). Omwille van voorgaande vaststellingen dient te worden geconcludeerd dat geen van deze problemen die u aanhaalde als dermate ernstig worden beschouwd dat ze vervolging zouden uitmaken.

In ondergeschikte orde moet ook worden opgemerkt dat de verklaringen van u en uw vrouw tegenstrijdig waren op vlak van het moment waarop jullie het huis van uw broer verlieten. Zo gaf u aan dat u al niet meer in het huis woonde op het moment dat uw broer de woning verkocht. U zei dat uw broer het huis pas verkocht nadat u al in het huis van uw schoonouders was gaan wonen en dat u besloot om het huis te verlaten omdat de psychologische onderdrukking van uw broer en zus u teveel werd (NPO, p. 8-9). Deze verklaringen staan haaks op de verklaringen van uw vrouw tijdens haar interview, daar zij aanhaalde dat jullie pas verhuisden nadat uw broer het huis waar jullie woonden verkocht. Ze werd gevraagd om dit te bevestigen en ze deed dit ook (NPO VROUW, p. 6). Uw vrouw werd geconfronteerd met deze tegenstrijdige verklaren en toen herhaalde ze dat uw broer het huis verkocht en dat jullie pas nadien verhuisden. Ze zei ook dat jullie ongeveer twee weken na het auto-ongeval dat u veroorzaakte verhuisden (NPO VROUW, p. 9). Deze loutere herhaling van haar eerdere verklaring biedt niet alleen geen verklaring voor jullie tegenstrijdige verklaringen, doch versterkt deze alleen nog maar aangezien u tijdens uw persoonlijk onderhoud zei dat jullie pas na een maand verhuisden (NPO, p. 7). Het staat buiten kijf dat dergelijke tegenstrijdige verklaringen afbreuk doen aan de geloofwaardigheid van jullie asielrelaas."

Verzoekers voeren in het verzoekschrift geen valabele argumenten aan tegen de voormelde terechte en pertinente motivering, die overigens steun vindt in het administratief dossier.

Verzoekers voeren in het verzoekschrift aan dat hun problemen ook dienen te worden onderzocht in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet, dat ze volharden in hun verklaringen met betrekking tot deze problemen, dat rekening dient te worden gehouden met het psychologisch geweld dat verzoeker is aangedaan en dat een toekomstgerichte beoordeling dient te worden gemaakt.

Uit de voormelde motivering blijkt dat verweerder de door verzoekers geschetste problemen wel degelijk heeft onderzocht in de zin van de artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Naast de verwijzing naar de vluchtelingenrechtelijke gronden stelt de bestreden beslissing: *“Evenmin zijn er zwaarwegende gronden om aan te nemen dat u een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming zou lopen.”*

Daarnaast blijkt dat verweerder terdege heeft rekening gehouden met het aangehaalde psychologisch geweld ten aanzien van verzoeker. Verweerder concludeerde op goede gronden dat de problemen met verzoekers broer en zus ingevolge het auto-ongeval dat werd veroorzaakt door verzoeker bezwaarlijk als vervolging in de zin van de Conventie van Genève of als het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming kunnen worden aanzien.

Uit beide verzoekers' verklaringen, die bovendien op essentiële punten tegenstrijdig zijn, kan in navolging van verweerder geenszins worden afgeleid dat verzoekers in geval van terugkeer naar Georgië een gegronde vluchtelingenrechtelijk vrees voor vervolging dienen te koesteren, dan wel een reëel risico op ernstige schade zouden lopen, omwille van de voorgehouden problemen met verzoekers broer en zus.

7. Verzoekers voeren aan dat zij in Georgië problemen kenden omwille van hun politieke activiteiten die gelieerd zijn aan de Nationale Beweging.

Op basis van de landeninformatie, toegevoegd aan het administratief dossier, stelt verweerder terecht dat er actueel geen sprake is van veralgemeende vervolging van laaggeplaatste opposanten of critici van het huidige regime in Georgië en dat de voorgehouden vrees voor vervolging omwille van politieke activiteiten op individuele wijze dient te worden onderzocht en beoordeeld. Deze omstandige motivering luidt als volgt:

*“Daarnaast, wat betreft de problemen die u en uw vrouw ondervonden omwille van jullie politieke voorkeur blijkt uit de informatie waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie **COI Focus Georgië – Algemene situatie** van 11 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20231211.pdf), dat Georgië een meerpartijstelsel heeft en verkiezingen er doorgaans competitief verlopen, niettemin zowel tijdens de verkiezingscampagne als tijdens de verkiezingen onregelmatigheden voorkomen. In de praktijk bekleedt sinds de jaren 2000 slechts één partij een machtspositie. Actueel is de macht geconcentreerd bij Georgian Dream. Sinds het aantreden van de Georgian Dream-coalitie in 2012 raakte de Georgische samenleving ook sterk gepolariseerd.*

Hoewel het recht op vrijheid van vergadering en van betoging doorgaans worden gerespecteerd en de ordediensten betogingen vaak succesvol faciliteren, is er in periodes van verhoogde maatschappelijke en/of politieke spanning occasioneel sprake van het gebruik van disproportioneel geweld door de ordediensten in het kader van betogingen. Tijdens betogingen arresteert de politie ook regelmatig betogers omwille van administratieve overtredingen. Dit kan gepaard gaan met geweld. Marteling en onmenselijke of vernederende behandeling door leden van de ordehandhaving vormen volgens de Public Defender de voorbije jaren echter niet langer een structureel probleem in Georgië. Arrestanten kunnen na arrestatie veroordeeld worden tot een administratieve boete of detentie. Deze administratieve sancties hebben een bekoelend effect op activisten en zijn bedoeld om het protest stil te leggen, maar leiden gewoonlijk niet tot systematische persoonsgerichte vervolging. Vertegenwoordigers van de media, oppositiefiguren en vooraanstaande activisten worden in bepaalde situaties wel doelbewust gearresteerd tijdens betogingen. Vreedzame betogingen worden daarnaast soms verstoord door tegenbetogingen van agressieve groepen, wat kan uitmonden in onderlinge schermutselingen met fysiek geweld.

In verkiezingsperiodes kan de regering(spartij) druk uitoefenen op personen die politiek belangrijk zijn, hoofdzakelijk kandidaten voor oppositiepartijen, mensen die invloed hebben of actieve leden van gemeenteraden. Kiezers kunnen tijdens de verkiezingsperiode benaderd worden om te stemmen op de regerende partij. Deze intimidatiepogingen betreffen voornamelijk psychologische druk en zetten zich niet voort na afloop van de verkiezingen. Overheidsmedewerkers die stemmen ronselen voor de oppositie of hun voorkeur voor de oppositie publiekelijk uiten, riskeren hun job te verliezen. Fysiek geweld, strafrechtelijke vervolging en arrestaties zijn echter eerder uitzonderlijk.

Doorgaans zijn er geen gevolgen indien de betrokkene niet ingaat op de eis om zijn politieke activiteiten op te geven of te stemmen op de regerende partij.

Actueel is er geen sprake van veralgemeende vervolging van laaggeplaatste opposanten/critici van het huidige regime. Dit neemt niet weg dat geïsoleerde incidenten kunnen plaatsvinden. Hooggeplaatste opposanten/ critici staan wel bloot aan politiek gemotiveerde gerechtelijke vervolging waarbij fundamentele rechten worden geschonden. Dergelijke zaken worden doorgaans echter gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven.

In hoeverre opposanten/critici van het huidige regime omwille van hun politieke overtuigingen en/of activiteiten blootstaan aan (pogingen tot) druk en intimidatie, gerechtelijke vervolging en/of geweld vanwege de autoriteiten en/of derden en in hoeverre deze, desgevallend, beschouwd kunnen worden als vervolging in

de zin van de Vluchtelingenconventie, dient dan ook individueel beoordeeld te worden. U slaagt er echter niet in aan te tonen dat er in uw concreet geval sprake is van vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie, noch met overredende verklaringen, noch aan de hand van bewijsvoerende stukken.”

Verzoekers brengen geen concrete of nuttige elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken. De informatie waarnaar verzoekers verwijzen in het verzoekschrift is immers dezelfde als de door verweerder gehanteerde informatie en is dan ook niet in staat de voormelde appreciatie te doen ombuigen.

Bijgevolg dienen verzoekers te concretiseren dat zij omwille van hun politiek profiel en oppositie-activiteiten nood hebben aan internationale bescherming.

8. Blijkens de bestreden beslissingen wordt geen enkel geloof gehecht aan de problemen van beide verzoekers in het kader van de politieke activiteiten die zij uitvoerden voor de partij Nationale Beweging.

De motivering steunt op volgende elementen:

- verzoekers leggen tegenstrijdige verklaringen af over het feit of verzoeker al dan niet werd bedreigd werd door onbekende criminelen omwille van hun politieke activiteiten (notities van het persoonlijk onderhoud verzoeker, p. 9; notities van het persoonlijk onderhoud verzoekster, p. 5, p. 7, p. 9);

- verzoekers leggen tegenstrijdige verklaringen af over de start van hun problemen door hun politieke activiteiten: verzoeker verklaart dat de problemen begonnen in 2021 toen Saakashvili terugkeerde naar Georgië (notities van het persoonlijk onderhoud verzoeker, p. 6, p. 9), terwijl verzoekster aangeeft dat de problemen in 2012 begonnen (notities van het persoonlijk onderhoud verzoekster, p. 6); verzoekster kan geen bevredigende uitleg geven ter verschoning van deze tegenstrijdigheid, die de kern van hun asielrelaas raakt (notities van het persoonlijk onderhoud verzoekster, p. 9); het beduidende verschil tussen verzoekers' beide antwoorden – 2012 tegenover 2021 – ondermijnt de geloofwaardigheid van verzoekers' asielrelaas des te meer;

- verzoekers hebben geen informatie over de identiteit van de criminelen waarmee ze problemen kenden omwille van hun banden met Nationale Beweging (notities van het persoonlijk onderhoud verzoeker, p. 6; notities van het persoonlijk onderhoud verzoekster, p. 6); de vaststelling dat verzoekers zo weinig informatie hadden over de mensen die hen bedreigden, en bovendien niet veel moeite hebben gedaan om de identiteit van deze personen te achterhalen (notities van het persoonlijk onderhoud verzoeker, p. 9), doet op ernstige wijze afbreuk aan de geloofwaardigheid van hun asielrelaas;

- wat betreft het profiel van verzoekers wordt geconcludeerd dat verzoekers laaggeplaatste opposanten/critici van het huidige Georgische regime zijn: (i) verzoeker was sinds 2009 tot 2015 of 2016 actief als lid van de partij Nationale Beweging, hielp zijn vrouw af en toe na deze periode, heeft geen politieke activiteiten meer beoefend na juli 2023, was enkel actief in zijn eigen wijk, was slechts één keer toezichthouder tijdens de verkiezingen in 2021 en moest voor het overige louter langsgaan bij mensen om te registreren hoeveel aanhangers ze hadden (notities van het persoonlijk onderhoud verzoeker, p. 4-5); (ii) hoewel het profiel van verzoekster iets prominenter was – zij was hoofdcoördinator van het kiesbureau, nam vaak deel aan verkiezingen, trad vaak op als toezichthoudster en had een verantwoordelijkheidsfunctie en leidinggevende functie – was zij minder actief in het laatste jaar voor beide verzoekers' vertrek, was zij voornamelijk actief rond verkiezingsperiodes en was zij ook voornamelijk actief in de eigen wijk (notities van het persoonlijk onderhoud verzoekster, p. 4).

Bijgevolg blijkt uit de verklaringen van verzoekers niet dat zij een hoge politieke positie hadden waarmee ze een grote politieke invloed konden laten gelden;

- zelfs al zouden de problemen van verzoekers omwille van hun politieke activiteiten geloofwaardig zijn – *quod non* – zijn zij er niet in geslaagd aannemelijk te maken dat zij niet op de bescherming van de Georgische autoriteiten konden rekenen. Uit de beschikbare informatie blijkt dat in het algemeen gesteld kan worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Verzoekers tonen niet aan dat ze bescherming hebben gezocht maar niet gekregen: hoewel beide verzoekers verklaren dat verzoekster naar de politie is gegaan (notities van het persoonlijk onderhoud verzoeker, p. 10; notities van het persoonlijk onderhoud verzoekster, p. 5-8), leggen zij geen enkel begin van bewijs voor om dit te staven. Voorts zijn verzoekers naar geen enkele andere instantie gestapt om rechtsherstel te bekomen (notities van het persoonlijk onderhoud verzoeker, p. 10; notities van het persoonlijk onderhoud verzoekster, p. 8) en hun verwijzingen naar corruptie betreffen blote beweringen aangezien ze amper beschermingspogingen ondernamen. Verzoekers hebben niet aannemelijk gemaakt dat zij alle redelijke en realistisch van hen te verwachten mogelijkheden tot bescherming hebben uitgeput, zodat zij niet aantonen dat zij geen bescherming zouden kunnen genieten in Georgië omwille van hun problemen.

Verzoekers slagen er in het verzoekschrift niet in om de pertinente motieven dienaangaande zoals opgenomen in de bestreden beslissingen, die draagkrachtig zijn en steun vinden in het administratief dossier en op grond waarvan terecht wordt besloten tot de ongeloofwaardigheid van het door verzoekers uiteengezette vluchtrelaas, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoekers toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar zij evenwel geheel in gebreke blijven.

Zij komen immers in wezen niet verder dan het louter volharden in hun asielrelaas, het hernemen van hun verklaringen en het louter beklemtonen dat verzoekster wel een hooggeplaatst profiel heeft, het ontkennen en *post factum* nuanceren van de vastgestelde tegenstrijdigheden tussen beide verzoekers' verklaringen (over het feit over verzoeker al dan niet bedreigd werd en over de aanvang van hun problemen), het stellen dat verzoekers niet in de mogelijkheid waren om de identiteit van de criminelen te achterhalen, het verwijzen naar algemene landeninformatie ter staving van het gegeven dat Georgische Droom (GD) gebruik maakt van criminelen om hun politieke tegenstanders te intimideren, het herhalen van hun verklaringen inzake hun pogingen om bescherming te verkrijgen, het betogen dat de Georgische autoriteiten hen geen bescherming kunnen bieden en het tegenspreken van de gevolgtrekkingen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Dit vormt evenwel bezwaarlijk een dienstig verweer, waarmee verzoekers er – mede gelet op wat volgt – niet in slagen hoger aangehaalde motieven van de bestreden beslissingen te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging, dan wel reëel risico op ernstige schade aannemelijk te maken.

9. Verzoekers citeren verzoeksters verklaringen inzake haar functie bij de partij Nationale Beweging. Ze wijzen erop dat verzoekster omwille van haar functie een vast salaris van de partij had, niet enkel aan het werk was tijdens de verkiezingen en taken had waar de microcoördinatoren niet bij betrokken waren.

Hoewel uit verzoeksters verklaringen blijkt dat zij een prominentere functie dan verzoeker had binnen de partij, kan in navolging van verweerder slechts worden vastgesteld dat verzoeksters taken zich beperkten tot haar wijk en verzoekster geenszins als hooggeplaatste opposant van het huidige Georgische regime kan worden beschouwd. Het louter herhalen van verzoeksters verklaringen en benadrukken van haar profiel kan de terecht vaststellingen in de bestreden beslissingen niet wijzigen. Waar verzoekers stellen dat verzoekster zwaar onder druk werd gezet en hierdoor in 2023 minder actief was, kan dit evenmin iets veranderen aan de vaststellingen inzake haar laaggeplaatst profiel.

10. Verzoekers voeren aan dat ze het niet eens zijn met de vastgestelde tegenstrijdigheden tussen hun verklaringen over het feit of verzoeker al dan niet bedreigd werd en over de start van hun problemen. Ze citeren hun verklaringen uit hun respectievelijke persoonlijke onderhoud en trachten de tegenstrijdigheden te verschonen.

Verzoekers trachten de vastgestelde tegenstrijdigheden in hun verklaringen te verklaren door een verduidelijking te geven van de feiten die het voorwerp waren van deze tegenstrijdigheden. De Raad stelt vast dat verzoekers' pogingen tot het *a posteriori* bijsturen van hun verklaringen geen steun vinden in het administratief dossier en dat de vastgestelde tegenstrijdigheden geen ruimte laten voor de nuanceringen die verzoekers *post factum* nog trachten aan te brengen.

Verweerder heeft terecht vastgesteld dat verzoeker verklaard heeft nooit te zijn bedreigd (notities van het persoonlijk onderhoud verzoeker, p. 9), terwijl verzoekster had aangegeven dat verzoeker eenmaal op straat werd aangesproken (notities van het persoonlijk onderhoud verzoekster, p. 5, p. 7). Daarnaast heeft verweerder op goede gronden vastgesteld dat verzoekers manifest uiteenlopende verklaringen hebben afgelegd aangaande de aanvang van hun problemen, met name dat deze begonnen in 2012 dan wel in 2021 (notities van het persoonlijk onderhoud verzoeker, p. 6, p. 9; notities van het persoonlijk onderhoud verzoekster, p. 6). Verzoekers' verweer in het verzoekschrift doet geen afbreuk aan het bestaan van de tegenstrijdigheden tussen verzoekers' verklaringen aangaande essentiële elementen van hun relaas.

11. Zo verzoekers verwijzen naar algemene landeninformatie waaruit blijkt dat Georgische Droom (GD) gebruik maakt van criminelen om hun politieke tegenstanders te intimideren, kan dit niet volstaan om de door hen beweerde vervolgingsfeiten aan te tonen. Het komt verzoekers toe om aan de hand van hun verklaringen aannemelijk te maken dat zij daadwerkelijk werden bedreigd en vervolgd in Georgië, waartoe zij, gelet op – onder meer – hun oppervlakkige verklaringen inzake de identiteit van de criminelen, in gebreke blijven.

Dat verzoekers aanvoeren dat ze niet in de mogelijkheid waren om de identiteit van de criminelen te achterhalen, betreft een losse bewering. De vaststelling dat verzoekers de identiteit van hun bedreigers niet kennen, en bovendien niet veel moeite hebben gedaan om de identiteit van deze personen te achterhalen

ondanks hun voorgehouden maatschappelijke politieke positie (notities van het persoonlijk onderhoud verzoeker, p. 9), doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van hun asielrelaas.

12. Met betrekking tot de mogelijke bescherming door de Georgische autoriteiten wijzen verzoekers erop dat verzoekster wel degelijk geprobeerd heeft om de intimidatie ten aanzien van zichzelf en haar kinderen aan te klagen, maar dat zij geen hulp kreeg. Verzoekers stellen verder dat Georgië op heden niet meer beschouwd kan worden als een veilig land van herkomst zodat hieruit volgt dat geen vermoeden meer geldt in hoofde van de verzoekers dat zij geen vrees voor vervolging hebben of dat er geen een reëel risico op ernstige schade aanwezig is, gezien hun afkomst uit een veilig land van herkomst. Verzoekers verwijzen naar de COI Focus “Georgië. Algemene situatie” van 11 december 2023 en houden een betoog inzake de corruptie bij ordehandhavers, de rechterlijke macht en de politie.

Vooreerst dient vastgesteld dat verzoekers verwijzen naar dezelfde informatie als de door verweerder gehanteerde informatie. Blijkens de motivering in de bestreden beslissingen stelt verweerder op basis van deze informatie, toegevoegd aan het administratief dossier, ingevolge een weloverwogen en diepgaand onderzoek terecht vast dat in het algemeen gesteld kan worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Verzoekers tonen met hun verwijzing naar dezelfde landeninformatie en hun betoog in het verzoekschrift niet aan dat de door verweerder gehanteerde informatie niet (langer) correct is, noch dat verweerder hieruit de verkeerde conclusies heeft getrokken.

In navolging van verweerder stelt de Raad vast dat verzoekers niet aantonen dat ze bescherming hebben gezocht maar dat deze hen zou geweigerd zijn. Verzoekers komen in het verzoekschrift niet verder dan het stellen dat verzoekster naar de politie is geweest en dat van hen niet verwacht kan worden dat zij beschermingsmechanismen uitputten die in de praktijk niet werken. Zij doen hiermee echter geen afbreuk aan de vaststelling dat zij geen enkel begin van bewijs bijbrengen inzake de vermeende bezoeken van verzoekster aan de politie, noch aan de vaststelling dat zij amper beschermingspogingen ondernamen. Bijgevolg tonen verzoekers geenszins aan dat ze, bij eventuele problemen, geen bescherming zouden kunnen invoeren en verkrijgen van de Georgische autoriteiten. De Raad benadrukt hierbij dat, gelet op wat voorafgaat, geen geloof wordt gehecht aan de door verzoekers voorgehouden problemen omwille van hun laaggeplaatst politiek profiel.

13. De Raad stelt verder vast dat verzoekers in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voeren tegen de motieven van de bestreden beslissingen met betrekking tot de door hen in de loop van de administratieve procedure neergelegde documenten (paspoorten van verzoekers en gezinsleden; huwelijksakte; documenten over verzoekers’ lidmaatschap bij Nationale Beweging) zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hen voorgehouden nood aan internationale bescherming.

14. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoekers het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoekers een gegronde vrees voor vervolging koesteren in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

15. Inzake de subsidiaire beschermingsstatus brengen verzoekers geen ander element aan dan wat wordt aangevoerd inzake de vluchtelingenstatus. Verzoekers tonen gelet op het voormelde niet aan dat in hun hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar hun land van herkomst een reëel risico zouden lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partijen worden niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partijen geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig september tweeduizend vierentwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS