

Arrest

nr. 313 628 van 27 september 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat L. LAHAYE
Amazonestraat 37
1060 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ethiopische nationaliteit te zijn, op 29 februari 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 januari 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 3 juli 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 9 augustus 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat L. LAHAYE.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Bestreden beslissing

"A. Feitenrelaas

U werd geboren op [...] Tikimit 1989 (Ethiopische kalender (EK) > Gregoriaanse kalender (GK): [...] oktober 1996) in Aksum. U bezit de Ethiopische nationaliteit en behoort tot de Tigray etnie.

U werd geboren in Aksum, maar verhuisde naar Mekelle toen u drie jaar was. U ging er naar school en nadat u uw middelbaar beëindigde, begon u aan uw universitaire studies in 2013 (GK) in Bahir Dar. U behaalde uw diploma in 2017 en het volgende jaar begon u als assistent professor aan de Mekelle universiteit. U deed dit werk tot de oorlog uitbrak in 2020 (GK). Op 10 Meskerem (EK>GK: 20.09.2020) trouwde u in Mekelle.

De oorlog brak uit en u vertrok eind Tahassas 2013 (EK>GK: januari 2021) naar Addis Abeba waar uw zus verbleef. Uw man liet u achter in Mekelle. U woonde bij uw zus in, maar toen zij naar het buitenland vertrok in juni, verhuisde u naar een familielid. U beviel van uw zoon op 15 augustus 2021, maar kon beginnen aan uw

buitenlandse studies in België. U liet uw baby daarom achter bij uw nicht en verliet Ethiopië op 2 oktober 2021 om de volgende dag aan te komen op Belgisch grondgebied. U kon met uw studies ook een semester in Griekenland studeren. Nadat uw semester ten einde liep, kreeg u te horen dat uw nicht niet meer voor uw baby zou zorgen. U ging daarom op 26 juni 2022 terug naar Ethiopië om de situatie te bekijken.

U huurde iets samen met uw baby, maar na enkele dagen kwamen de Ethiopische autoriteiten en werd u, samen met uw kind, gearresteerd. Na anderhalve maand werd u vrijgelaten nadat u borg betaalde. U besloot daarom opnieuw te vertrekken op 3 september 2022. In de luchthaven werd u ondervraagd, maar kon toch vertrekken. U ging naar Zweden en na het semester, rond 30 december 2022, keerde u terug naar België. U had uw zoon achter gelaten bij een vriendin in Addis Abeba. Uw man verhuisde uiteindelijk ook naar Addis Abeba en nam de zorg van uw zoon over.

Op 24 april 2023 diende u een verzoek om internationale bescherming in bij de Belgische asielinstanties.

Ter staving voor uw verzoek om internationale bescherming legde u volgende documenten voor; een kopie van uw aanstelling aan de Mekelle universiteit, een kopie van uw werknemerskaart van Mekelle Universiteit, een kopie van uw bankrekening, een kopie van een Facebookpost betreffende uw vader, een kopie van uw huwelijkscertificaat, een kopie van het geboortecertificaat van uw zoon, een kopie van het paspoort van uw zus, een kopie van de identiteitskaart van uw vader en moeder, een kopie van uw reisroute, een kopie van uw paspoort, kopie van documenten betreffende uw studies in België, een kopie van de identiteitskaart van uw man, een kopie van het paspoort van uw man, een kopie van de identiteitskaart van uw vader, een kopie van de identiteitskaart van uw moeder, en enkele foto's van uw man en uw zoon. U stuurde later ook nog een link naar een youtube video door, een nieuwe identiteitskaart waar uw geboortedatum is aangepast en een medisch attest van uw huisarts.

B. Motivering

Na een grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u geen elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U verklaart uw land van herkomst, Ethiopië, te hebben verlaten in het kader uw buitenlandse studies in België (Notities Persoonlijk Onderhoud dd. 18.10.2023 (hierna NPO), p.9). U vreest bij een eventuele terugkeer een gevangenisstraf of gedood te worden omwille van etnische profilering (NPO, p.18).

Er dient te worden vastgesteld dat u er niet in geslaagd bent om een 'vrees voor vervolging' in de zin van de Vluchtelingenconventie of een 'reëel risico op het lijden van ernstige schade' zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming aannemelijk te maken.

Ten eerste dient er gewezen te worden op uw laattijdige indiening van uw verzoek om internationale bescherming. Zo kwam u reeds toe op Belgisch grondgebied op 3 oktober 2021, maar duurde het tot april 2023 alvorens u een verzoek om internationale bescherming indiende. Deze periode van anderhalf jaar verklaart u door aan te geven dat uw prioriteit op uw studies lag en u geen informatie had over de asielprocedure. Nochtans kan er wel verwacht worden van een hoogopgeleide vrouw die buitenlandse studies volgt, over de nodige middelen te beschikken om informatie in te winnen over de asielprocedure. Wanneer u hierop gewezen wordt tijdens uw persoonlijk onderhoud, herhaalt u nogmaals dat de prioriteit op uw studies lag (NPO, p. 17-18). Hieruit kan gesteld worden dat u uw land van herkomst in eerste instantie verliet met als doel studies te kunnen aanvatten in het buitenland – en niet zozeer omwille van een persoonlijke vrees. Er kan immers van een verzoeker om internationale bescherming redelijkerwijs verwacht worden dat hij of zij zich, indien hij of zij nood heeft aan daadwerkelijke bescherming, bij aankomst of zo snel mogelijk daarna wendt tot de asielinstanties van het onthaalland.

De vaststelling dat u na uw aankomst in België nog meer dan anderhalf jaar wachtte alvorens zich vluchteling te verklaren toont aan dat u internationale bescherming op dat moment niet dringend noodzakelijk achtte.

Dat u uw land in eerste instantie omwille van studiemogelijkheden verliet, wordt bovendien extra benadrukt door uw vrijwillige en legale terugkeer naar uw land van herkomst in juni 2022, nadat het academisch schooljaar ten einde kwam. Bovendien dient er ook te worden opgemerkt dat uw vrijwillige terugkeer naar

Ethiopië onverenigbaar lijkt met uw bewering dat u in eerste instantie vertrok omwille van een gegronde vrees voor vervolging op basis van uw etniciteit. U verklaart dat u wel diende terug te keren omdat uw zoon een amandelontsteking had en uw nicht, na 9 maanden voor uw baby te hebben gezorgd, het niet meer zag zitten om dit te blijven doen (NPO, p.13). Toch is dit geen afdoende verklaring voor uw terugkeer naar een land waar u vervolging vreest. Het CGVS dient dan ook vast te stellen dat u op eigen initiatief terugkeerde naar uw land van herkomst in de zomer van 2022 in weerwil tot de door u aangehaalde vrees ten aanzien van de Ethiopische autoriteiten omwille van uw Tigray etnie.

Tijdens het persoonlijk onderhoud verklaart u dat u niet (opnieuw) terug zou kunnen gaan naar Ethiopië omdat u vrees dezelfde vervolgingsfeiten te ondergaan (zoals in de zomer van 2022) ten gevolge van uw etniciteit. Wat betreft uw profiel en verblijf in Addis Abeba, blijkt uit uw verklaringen tijdens het persoonlijk onderhoud, dat u reeds gedurende enkele maanden in Addis Abeba heeft verbleven alvorens u zich er permanent zou vestigen in januari 2021. U trok in bij uw zus en eenmaal zij het land verliet, verhuisde u naar uw nicht die ook woonachtig was in Addis Abeba. Ondertussen zou ook uw man woonachtig zijn in de Ethiopische hoofdstad en de zorg van uw zoon op zich hebben genomen, nadat uw zoon eerst bij uw nicht en daarna bij een vriendin verbleef. Hierdoor kan worden afgeleid dat u over een voldoende uitgebreid netwerk beschikt in de hoofdstad. Gezien uw profiel, een volwassen, gezonde en hoogopgeleide vrouw met een uitgebreid netwerk en kennis van de stad, kan er worden van uit gegaan dat u bij een eventuele terugkeer, zich opnieuw zou kunnen vestigen in Addis Abeba.

Immers, het loutere gegeven dat u tot de Tigray etnie behoort, volstaat niet (meer) om aannemelijk te maken dat u bij een terugkeer naar Addis Abeba (opnieuw) zou dreigen te worden geïsoleerd of vervolgd. Uit de COI Focus "Ethiopië. De situatie van Tigrayans in Addis Abeba", d.d. 23 juni 2023 (beschikbaar op <https://www.cgvs.be/nl/landeninfo/de-situatie-van-tigreers-addis-abeba>) blijkt dat de vijandelijkheden in de noordelijke regio Tigray die startten in november 2020 gepaard gingen met repressie en arrestaties van Tigrayans in de rest van het land. Na de opheffing van de noodtoestand eind februari 2022 normaliseerde de situatie voor Tigrayans buiten de regio Tigray in Ethiopië. Een groot aantal van de gedetineerde Tigrayans werd in de loop van 2022 vrijgelaten. Op 2 november 2022 tekenden de federale regering van Ethiopië en het Tigray People's Liberation front (TPLF) een vredesovereenkomst, gevolgd door een uitvoeringsovereenkomst, en op 22 maart 2023 werd het TPLF van de lijst van terroristische organisaties verwijderd. Verder blijkt dat hoewel de situatie van Tigrayans in de hoofdstad verbeterd is, veel Tigrayans als gevolg van de jarenlange anti-Tigray-propaganda en het oorlogsgeweld de staat wantrouwen en een laag profiel aanhouden, zij nog de economische gevolgen kunnen dragen van de maatregelen waaraan zij werden onderworpen tijdens het conflict en moeilijkheden kunnen ondervinden bij het regelen van administratieve zaken. Midden 2023 is er evenwel geen sprake meer van massale arrestaties van Tigrayans in de hoofdstad Addis Abeba of van nieuwe discriminerende maatregelen. Uit de beschikbare informatie blijkt aldus dat er geen aanwijzingen zijn van een situatie waarin Tigrayans in Addis Abeba systematisch worden vervolgd omwille van hun etnie. Uzelf brengt evenmin informatie aan waaruit dit zou blijken. Het loutere feit dat u Tigray bent is onvoldoende om een vrees voor vervolging of risico op ernstige schade in uw hoofde aannemelijk te maken. Een individuele beoordeling van uw verzoek om internationale bescherming dringt zich dan ook op. Het komt aan u toe om concrete, op uw persoon betrokken, elementen of feiten aan te reiken waaruit zou blijken dat u persoonlijk omwille van uw etnische afkomst als Tigray dreigt te worden geïsoleerd of vervolgd, alwaar u in gebreke blijft.

U geeft tijdens het persoonlijk onderhoud aan dat u, na uw vrijwillige terugkeer naar Ethiopië in juni 2022, gearresteerd werd in Addis Abeba. U zou anderhalve maand vastgehouden zijn samen met uw kindje. Het Commissariaat-generaal kan deze vervolgingsfeiten niet meteen betwisten, maar stelt er wel enkele vragen bij aangezien in deze periode en fase van het Tigray conflict reeds geen sprake meer was van willekeurige en massale arrestaties van Tigray in de hoofdstad. Algemene landeninformatie wijst in ieder geval zoals gezegd uit dat er actueel in Addis Abeba geen sprake meer is van massale willekeurige arrestaties (op basis van de Tigray etniciteit) (zie supra). Uw vrees, gelinkt aan uw aangehaalde arrestatie ten gevolge van uw etnie, wordt bijgevolg niet langer actueel geacht aangezien de situatie in de Ethiopische hoofdstad – voor personen met de Tigray etnie niet meer te vergelijken valt met de periode van uw beweerdde arrestatie in Addis Abeba – en in feite vooral de periode ervoor.

Bovendien kan men van iemand met een dergelijk profiel als het uwe verwachten zich (opnieuw) te kunnen vestigen in Addis Abeba zoals hierboven reeds beschreven werd.

Ter staving van uw verzoek om internationale bescherming legt u verschillende documenten voor. Deze hebben betrekking tot de persoonsgegevens van u en uw zus, uw man en uw kind die geenszins in twijfel worden getrokken. U legt ook documenten voor met betrekking tot uw reisroute en uw studies hier in België, ook deze worden niet in twijfel getrokken en hebben als dusdanig geen invloed op bovenstaande vaststellingen. U legt ook nog enkele medisch attesten voor waarop duidelijk wordt dat u momenteel sessies

volgt bij een psycholoog. Bij de aanvang van het interview werd er gepolst hoe u zich voelde en of u zich in staat voelde het interview af te leggen waarop u bevestigend antwoordde. U stuurde ook nog de link door van een YouTube video waarop uw vader te zien zou zijn. Uit de video kan echter niet worden afgeleid welke positie uw vader heeft, noch of het om uw vader zou gaan. In ieder geval heeft dit extra neergelegde element geen invloed op de hierboven gemaakte vaststelling dat het CGVS niet inziet waarom u niet zou kunnen terug keren naar Addis Abeba rekening houdende met uw profiel en de actuele situatie in de Ethiopische hoofdstad.

Op basis van artikel 57/5quater van de vreemdelingenwet werd u de mogelijkheid gegeven opmerkingen te formuleren met betrekking tot de inhoud van de notities van het persoonlijk onderhoud die naar u werden verstuurd op 28 oktober 2023. De opmerkingen die u formuleerde hebben voornamelijk betrekking op kleine inhoudelijke aanpassingen. Er werd met uw opmerkingen rekening gehouden, maar deze zijn niet van die aard dat ze ander licht werpen op bovenstaande beoordeling.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. Verzoekster voert in het verzoekschrift in een enig middel het volgende aan:

“Appreciaciefout en schending van:

- Artikelen 48/3 à 48/7 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en verwijdering van vreemdelingen;
- Het administratief rechtsbeginsel van de zorgvuldige voorbereiding van bestuurshandelingen en schending van het administratief rechtsbeginsel van behoorlijk bestuur volgens hetwelk, onder anderen, men recht op een eerlijke administratieve procedure heeft en de administratie serieus en zorgvuldig werkt”.

Zij ontwikkelt dit middel als volgt:

“[...]

2.1 Asielmotieven

Bij terugkeer vreest de verzoekster opnieuw te worden gearresteerd of gedood te zijn door de autoriteiten omwille van haar Tigray ethniciteit en omwille van de positie van haar vader in de oorlog als opposant (NPO blz. 18).

2.2 Nood aan bescherming op basis van de elementen die door verwerende partij niet betwist worden

Verzoekster vreest dat zij bij haar terugkeer in Ethiopië zal worden vervolgd wegens de opeenstapeling van bepaalde elementen, waarvan sommige door het Commissariaat-generaal niet worden betwist :

- Het feit dat de verzoekster komt uit Ethiopië en beschikt over Ethiopische nationaliteit;
- Het feit dat zij van de Tigray ethnïe is;
- Het feit dat omwille van de oorlog in Tigray is het niet mogelijk voor de verzoekster om terug te keren naar Mekelle, waarvan zij afkomstig is;
- Het feit dat zij omwille van haar ethnïe opgepakt en gedetineerd door Ethiopische autoriteiten werd met haar nieuwe geboorte baby na haar terugkeer in juni 2022 voor een maand en een half;
- Het feit dat zij ontvluchtte Ethiopië de tweede keer omwille van haar detentie en vervolgingsfeiten;
- Het feit dat de verzoekster had moeten terugkeren omdat haar kleine baby een amandelontsteking had, heel ziek was en haar nicht niet langer voor hem wilde zorgen;
- Het feit dat haar echtgenoot op het tijdstip waarop verzoekster naar Ethiopië moest terugkeren, nog steeds afwezig was en niet in staat was om zelf voor de baby te zorgen;

Deze elementen volstaan om aan te tonen dat er een reëel en persoonlijk risico op vervolging bestaat in hoofde van verzoekende partij.

[...]

Bovendien is het feit dat de verwerende partij niet heeft betwist dat verzoekster reeds samen met haar kind willekeurig was gearresteerd op grond van haar ethniciteit moet op zijn minst een zorgvuldige analyse van haar asielaanvraag vereisen en haar vrees voor vervolging moeten staven.

[...]

In het onderhavige geval, algemene informatie over de ernstige vervolgingen van Tigreërs door het Ethiopische regime en het extreem vijandige sociale klimaat ten aanzien van Tigreërs moet ertoe brengen een zeer hoge mate van voorzichtigheid en de verzoekster het voordeel van de twijfel te verlenen.

[...]

Het staat vast dat verzoekster, als Tigreër, zal vervolgd worden of loopt een risico te lijden aan ernstige schade door haar ethniciteit.

[...]

Het CGVS wijst op secundaire elementen van verzoeksters asielaanvraag om daaruit af te leiden dat het niet gelooft in de vrees voor vervolgingen van verzoekster. Dit is niet de juiste aanpak.

Verzoekster wees erop dat zij reeds in Ethiopië met haar baby was gearresteerd wegens haar etniciteit.

Verweerder stelt zelf dat zij "kan deze vervolgingsfeiten niet meteen betwisten" (bestreden beslissing blz. 2).

Er dient worden verwezen naar artikel 48/7 van de Wet die stelt dat

[...]

De verwerende partij voert geen enkel concreet bewijs aan (afgezien van een enkel algemeen rapport, waarvan de subjectieve selectie hierna door de verwerende partij zal worden betwist) op grond waarvan redelijkerwijs en met zekerheid kan worden aangenomen dat verzoekster niet opnieuw zal worden vervolgd indien zij naar Ethiopië terugkeert.

Erger nog, hoewel verzoekster is teruggekeerd om haar kind te redden, is zij daadwerkelijk vervolgd, hetgeen eens te meer bewijst dat een terugkeer haar ontegenzeggelijk blootstelt aan toekomstige vervolging.

In een arrest van 23 december 2011, nr. 72.952, herinnert U Raad eraan dat het feit van vervolging in het verleden een omkering van de bewijslast met zich meebrengt en een vermoeden van gegronde vrees voor vervolging bij de verzoekster doet ontstaan.

Vervolgens, in gevallen waarin twijfel bestaat over de realiteit van bepaalde feiten of over de oprechtheid van verzoekende partij, neemt de uitdrukking van die twijfel niet weg dat men zich moet ondervragen over het bestaan van een vrees voor vervolging, die ondanks die twijfel voldoende kan worden aangetoond aan de hand van de elementen van de zaak die als vastgesteld worden beschouwd.

Zelfs als bepaalde "grijze zones" na dit beroep zouden blijven bestaan, vanwege de lange periode die is verstreken sinds de vaststelling van bepaalde feiten, moet de vluchtelingenstatus worden toegekend in het licht van de hieronder genoemde factoren of moet op zijn minst worden vastgesteld dat de analyse die de verweerder heeft uitgevoerd, ontoereikend is.

Verzoekster heeft zich oprecht ingespannen om haar verzoek te onderbouwen met alle elementen waarover zij beschikt, heeft consistente en aannemelijke verklaringen afgelegd.

Een zorgvuldige en voorzichtige analyse leidt ertoe te besluiten dat – niettegenstaande de motivering van de bestreden beslissing – verzoekster erkend dient te worden als vluchteling.

2.3 Inachtneming van de psychologische kwetsbaarheid van de verzoekster

Ter ondersteuning van haar verzoek om internationale bescherming heeft verzoekster verschillende medische verklaringen overgelegd waaruit blijkt dat zij momenteel onder behandeling is van een psycholoog.

Dit werd ook door verzoekster bevestigd tijdens haar hoorzitting (NPO blz. 3).

Het feit dat verzoekster psychische problemen heeft, wordt op zichzelf niet betwist door verweerder.

Verweerder heeft onvoldoende rekening gehouden met de door verzoekster aangevoerde psychologische factoren.

De bestreden beslissing vermeldt alleen dat verzoekster werd gevraagd of zij zich in staat voelde om het verhoor voort te zetten, waarop zij bevestigend antwoordde.

Uiteindelijk is alleen in het procedurele kader van het verhoor en bij de beoordeling van de procedurele behoeften rekening gehouden met verzoeksters geestelijke gezondheidstoestand.

De psychologische verklaringen verwijzen echter naar gevolgen die rechtstreeks verband houden met de vervolging waarvan verzoekster het slachtoffer is en met haar vlucht uit het land. Bijgevolg was het niet alleen aan verweerder om na te gaan of verzoeksters psychologische kwetsbaarheden haar in staat stelden haar persoonlijk onderhoud te voltooien, maar ook om rekening te houden met verzoeksters kwetsbaarheden bij de beoordeling van de geloofwaardigheid van haar verhaal.

Uw Raad heeft al meermaals geoordeeld dat psychologische verklaringen een relevant licht werpen op en helpen bij het vaststellen van de vrees van een verzoeker om internationale bescherming (CCE, nr. 103.611 van 28 mei 2013; RVV, nr. 180.417 van 9 januari 2017; CCE, arrest nr. 99.380 van 21 maart 2013).

In arrest nr. 246.540 van 21 december 2020 ging Uw Raad nog verder en overwoog dat de constatering van de evidente psychische kwetsbaarheid van de asielzoekster in kwestie leidde tot de erkenning van een ruim voordeel van de twijfel die belanghebbende ten goede moest komen wat betreft de geloofwaardigheid van de hoofdpunten van haar verhaal.

Verzoekster is van mening dat onvoldoende rekening was gehouden met de psychologische gevolgen van de vervolging die zij in Ethiopië had ondergaan voor de geloofwaardigheid van haar verhaal en de beoordeling van haar vrees.

De kwetsbaarheid van verzoekster werd des te duidelijker aan het einde van het onderhoud toen haar werd gevraagd zij wilde nog iets toe te voegen en verzoekster zei :

[...]

2.4 Onvoldoende analyse van het politieke profiel van de vader van de verzoekster

Verzoekster vermeldde tijdens haar persoonlijke onderhoud expliciet dat haar vrees niet alleen verband hielden met de oorlog in Ethiopië en Tigray afkomst, maar ook met het politieke profiel van haar vader als tegenstander (NPO blz. 18).

Zelf verklaarde ze dat ze had deelgenomen aan demonstraties in Ethiopië:

[...]

Verweerder maakt in de bestreden beslissing echter geen melding van dit politieke profiel van verzoekster en haar vader, behalve wanneer zij verklaart "u stuurde ook nog de link door van een YouTube video waarop uw vader te zien zou zijn. Uit de video kan echter niet worden afgeleid welke positie uw vader heeft, noch of het om uw vader zou gaan. In ieder geval heeft dit extra neergelegde element geen invloed op de hierboven gemaakte vaststelling dat het CGVS niet inziet waarom u niet zou kunnen terug keren naar Addis Abeba rekening houdende met uw profiel en de actuele situatie in de Ethiopische hoofdstad." (bestreden beslissing blz. 3)

Anders dan de verwerende partij stelt, heeft het feit dat verzoekster de dochter van een TDF (of TPLF)-soldaat was, waarschijnlijk een invloed gehad op haar profiel en haar risico om het doelwit van de autoriteiten te worden.

De verwerende partij had dus niet alleen de door verzoekster ingediende documenten moeten analyseren, maar ook haar verklaringen, die nochtans nauwkeurig en spontaan waren, moeten onderzoeken:

[...]

Het was des te geloofwaardiger dat haar vader lid was van de TPLF, aangezien verweerder de etnische Tigray-afkomst van verzoekster of haar familie niet betwistte.

Verzoeksters verklaringen bevestigden de geloofwaardigheid van haar vrees en verhoogden het risico dat zij het doelwit zou worden als zij naar Ethiopië zou terugkeren, zelfs als zij naar Addis Abeba zou verhuizen zoals de CGVS voorstelde.

Verweersters analyse van dit punt was duidelijk ontoereikend en verdiende nader te worden onderzocht, of ten minste in aanmerking te worden genomen bij het onderzoek van verzoeksters haar vrees. Indien verweerder van mening was dat verzoeksters verklaringen betreffende de politieke positie van haar vader niet geloofwaardig waren, had hij in elk geval zijn standpunt moeten motiveren, hetgeen hij niet heeft gedaan. Uit algemene informatie blijkt dat politieke tegenstanders in Tigray "risicoprofielen" vormen, met inbegrip van hun familieleden!

In een recent OSAR-rapport van mei 2023 staat bijvoorbeeld (de verzoekster onderlijnt):

[...]

Het feit dat de TPLF van de lijst van terroristische groeperingen in Ethiopië is geschrapt, belet duidelijk niet dat politieke tegenstanders worden achtervolgd en vervolgd.

Bijgevolg waren dit aspect van verzoeksters verhaal en haar profiel niet voldoende in detail onderzocht, terwijl de actieve deelname van haar familie aan de TPLF verzoeksters risico op vervolging aanzienlijk verhoogde.

Dit element alleen al rechtvaardigt de nietigverklaring van de bestreden beslissing.

2.5 Betwisting van de bestreden beslissing

2.5.1 Situatie van Tigreërs in Ethiopië en Addis Abeba

Verweester is van mening dat verzoekster zich, gelet op haar profiel, in Addis Abeba zou kunnen vestigen. Zij stelt dat uit de algemene informatie (te weten een COI Focus van 23 juni 2023) blijkt dat er in de hoofdstad geen massa-arrestaties van Tigreërs meer plaatsvinden en dat verzoekster zich daar dus zonder vrees zou kunnen vestigen.

Anderzijds kon verweester niet "onmiddellijk" betwisten dat verzoekster bij haar terugkeer naar Ethiopië in 2022 met haar baby was gearresteerd en vastgehouden.

Zij is echter van mening dat, zonder deze individuele vervolging van verzoekster wegens haar etniciteit te betwisten, dit "stelt er wel enkele vragen bij aangezien in deze periode en fase van het Tigray-conflict reeds geen sprake meer was van willekeurige en massale arrestaties van Tigray in de hoofdstad".

Verweerder ontkent evenmin dat het voor verzoekster niet mogelijk zou zijn om zich in de regio Tigray te hervestigen.

Verzoekster betwist dat vestiging in Addis Abeba mogelijk is en dat zij daar niet het risico zou lopen om opnieuw te worden vervolgd:

- Naast het feit dat het enige algemene rapport dat verweerder gebruikt niet unaniem is wat betreft de afwezigheid van vervolging van de Tigray-bevolking in Addis Abeba (1) ;
- Verzoekster beschikt over andere informatie uit objectieve bronnen waaruit blijkt dat de Tigreërs ondanks het in Ethiopië vredesakkoord nog steeds worden vervolgd (2); en

- Verzoeksters individuele verklaringen over haar levensomstandigheden en die van haar familie stroken met de algemene informatie en betwisten de door verweerder verstreckte analyse (3);

2.5.1.1 Contra-analyse van de COI Focus van 23 juni 2023 over de situatie van Tigreërs in Addis Abeba [...]

Samengevat toont dit rapport aan dat:

- Er is nog steeds een zeer sterk klimaat van haat tegen de Tigreërs die in Addis Abeba wonen, een klimaat dat openlijk aangewakkerd wordt door de Ethiopische premier zelf, en dat blijft bestaan ondanks de ondertekening van het vredesakkoord (blz. 7);
- Als gevolg daarvan leven veel Tigreërs nog steeds in angst en vrees (blz. 7);
- Midden van 2023 kon CEDOCA nog steeds niet zeggen hoeveel Tigreërs nog steeds willekeurig werden vastgehouden door de Ethiopische autoriteiten (blz. 8);
- In juni 2023 waren er nog steeds geen gegevens beschikbaar over het aantal mensen dat werd vastgehouden of vermist in verband met de oorlog (blz. 8);
- Er is geen informatie over hoeveel duizenden Tigreërs illegaal zijn vastgehouden in Addis Abeba of elders in het land, of hoeveel er gemarteld of gedood zijn (blz. 8);
- Hoewel Tigreërs buiten hun regio van herkomst niet langer onderworpen zijn aan massa-arrestaties, het zeer aannemelijk is dat er nog steeds Tigreërs gearresteerd worden (blz. 9);
- Voor de Ethiopische overheid en de publieke opinie in Addis Abeba is iedereen met een Tigreërs naam verdacht en een doelwit voor misbruik; dit is het resultaat van een agressieve haatcampagne (blz. 9);
- Veel groepen zien Tigreërs als vertegenwoordigers van een regime dat 27 jaar lang van Ethiopiërs heeft gestolen (blz. 10);
- Tigreërs zijn altijd het voorwerp van argwaan van Ethiopiërs van andere etnische groepen, ze moeten herkenbare kenmerken van hun etniciteit verbergen, zoals kleding en sieraden, en spreken geen Tigrinya om negatieve aandacht te vermijden (blz. 10);
- Veel Tigreërs voelen zich niet veilig in Addis Abeba en gedragen zich voorzichtig, omdat ze al doelwit van geweld zijn geweest en hun burens en buurtbewoners weten dat ze tot de Tigrayese etnische groep behoren, omdat ze dat tijdens de oorlog hebben moeten aangeven (blz. 10);
- Sommige Tigreërs aarzelen om zich publiekelijk als Tigrayaan te identificeren (blz. 10);
- Tigreërs in de hoofdstad lijden nog steeds onder veel van de economische gevolgen van de maatregelen waaraan ze de afgelopen twee jaar onderworpen werden. Zelfs de Tigreërs die niet meer in de gevangenis zitten, lijden nog steeds ernstig onder de kwalen van de afgelopen jaren. Tigreërs in Addis Abeba zijn gedwongen om hun winkels en bedrijven te sluiten, hebben al twee jaar geen toegang meer tot hun bankrekeningen, zijn uit hun huizen gezet, enzovoort. Zo'n radicale campagne om een etnische groep politiek, economisch en sociaal te verzwakken kan niet in een paar maanden genezen worden: de Tigreërs van Addis Abeba zitten nog steeds zonder werk, zonder geld (blz. 11) ;
- Hoewel hun rechten in theorie hersteld zijn, zijn velen in de praktijk tijdens de oorlog bestolen en hebben ze hun eigendommen of bezittingen niet kunnen terugkrijgen, omdat het recht zelden aan hun kant staat (blz. 11);
- Officieel is er geen verschil. Mensen uit Tigray hebben echter vaak te maken met administratieve problemen (blz. 11).

De beoordeling van de vrees voor vervolging mag daarom niet alleen gebaseerd zijn op het risico van massa-arrestaties, maar moet ook de algemene situatie van Tigreërs in Addis Abeba analyseren, die helaas nog steeds niet alleen het slachtoffer zijn van arrestaties (het rapport sluit niet uit dat er nog steeds arrestaties plaatsvinden), maar ook van een groot aantal discriminerende maatregelen die, in hun geheel genomen, kunnen worden vergeleken met vervolging in de zin van 48/3 van de wet.

2.5.1.2 Algemene informatie over de vervolging van Tigreërs in Addis Abeba

Naast de COI Focus van 23 juni 2023 bevestigen vele andere bronnen een klimaat van haat tegen de Tigreërs in de hoofdstad, die ondanks het vredesakkoord nog steeds het slachtoffer zijn van discriminatie en vervolging.

[...]

Het standpunt van verweerder dat er geen risico meer is voor verzoekster als zij terugkeert naar Addis Abeba, wordt daarom sterk in twijfel getrokken door de algemene informatie in het verzoekschrift.

2.5.1.3 Overeenstemmende verklaringen van de verzoekster tijdens haar gehoor

De verklaringen van verzoekster tijdens haar onderhoud komen ook overeen met de algemene informatie. Tigreërs die in Addis Abeba wonen, worden gedwongen om onder te duiken, hun naam te veranderen en te vermijden dat ze in de hoofdstad als Tigreërs worden herkend, om willekeurige arrestatie door de autoriteiten of discriminatie door de lokale bevolking te vermijden:

[...]

Uit de verklaringen van verzoekster - die door verweerder niet worden betwist - en uit algemene informatie blijkt dus duidelijk dat de Tigreërs in Addis Abeba daar alleen "veilig" kunnen leven als zij hun etnische afkomst verbergen.

Het HvJEU wijst er in zijn arrest X,Y en Z (C-199/12 tot C-201/12) van 7 november 2013 op dat van een asielzoeker niet kan worden verlangd dat hij een kenmerk dat essentieel is voor zijn identiteit verbergt om te voorkomen dat hij voor vervolging wordt gevreesd.

In het onderhavige geval kan op geldige wijze worden aangenomen dat verzoeksters etnische afkomst een dergelijk wezenlijk kenmerk van haar identiteit is, en dat zij, indien zij naar Addis Abeba zou worden teruggestuurd, gedwongen zou zijn haar etnische afkomst te verbergen om vervolging te voorkomen, hetgeen niet kan.

2.5.2 Gebrek aan analyse van risico's in geval van terugkeer vanuit Europa naar Ethiopië

Verweerster geeft ook geen analyse van de concrete risico's die verzoekster loopt in geval van terugkeer naar Ethiopië na zo lang in Europa te hebben verbleven.

Eenzijds moet eraan worden herinnerd dat verzoekster in de zomer van 2022 naar Ethiopië moest terugkeren en dat zij het concrete bewijs is dat een Ethiopische die naar zijn land terugkeert, aan vervolging blootstaat sinds zij werd gearresteerd.

Anderzijds worden deze risico's bij terugkeer bevestigd door objectieve bronnen die aangeven dat zij niet met zekerheid kunnen stellen dat Ethiopische onderdanen die uit Europa terugkeren geen risico lopen:

[...]

Niets wijst er dus op dat verzoekster geen risico loopt om het doelwit te worden en te worden vervolgd indien zij naar Ethiopië terugkeert.

2.5.3 Terugkeer naar Ethiopië - dwingende redenen

Verweerster is van mening dat verzoeksters "vrijwillige en legale" terugkeer naar haar land van herkomst in juni 2022 onverenigbaar is met haar bewering dat zij haar land aanvankelijk heeft verlaten vanwege een gegronde vrees voor vervolging op grond van haar etniciteit.

Volgens verweerster vormde het feit dat verzoekster naar Ethiopië had moeten terugkeren omdat het leven van haar 9 maanden oude baby in gevaar was (extreem ziek) en haar nicht haar had gezegd dat zij niet langer voor hem zou zorgen, geen "voldoende verklaring".

Het CGVS betwistte niet dat verzoekster dus gedwongen was om terug te keren omdat haar pasgeboren baby extreem ziek was en dreigde te sterven.

38

Er bestaat geen wettelijk kader voor de terugkeer naar een land van herkomst waar vervolging wordt gevreesd in het geval van een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus.

Het enige geval waarin de wet voorziet in een analyse van de gevolgen van een terugkeer naar het land van herkomst is bij de beoordeling van de ophouding van de vluchtelingenstatus.

De rechtspraak en rechtsleer inzake de beëindiging van de vluchtelingenstatus kunnen in dit geval bijzonder verhelderend zijn om concreet te beoordelen welke gevolgen de terugkeer van de verzoekster naar Ethiopië heeft voor haar behoefte aan internationale bescherming, hoewel het geval van een beslissing tot beëindiging duidelijk verschilt van een beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus.

Het is dus slechts nuttig om hier een parallel te trekken om concreet vast te stellen dat verzoeksters terugkeer in juni 2022 niets verandert aan haar vrees voor vervolging en nood aan bescherming.

[...]

In het onderhavige geval heeft verzoekster nooit de wil gehad om naar haar land van herkomst terug te keren. Ze legde uit dat ze hiertoe gedwongen was omdat haar pasgeboren kind dreigde te sterven en de persoon die voor hem had moeten zorgen haar had verteld dat ze niet langer voor het kind van Tigray etniciteit kon zorgen uit vrees ontdekt te worden door de autoriteiten. Verzoekster wees erop dat dit feit niet door de CGVS was betwist.

[...]

Verzoekster is niet vrijwillig teruggekeerd, heeft geen aanspraak gemaakt op de bescherming van haar autoriteiten aangezien zij enkele dagen na haar terugkeer werd gearresteerd (niet betwist door het CGVS) en heeft na haar terugkeer geen contact opgenomen met de autoriteiten van haar land. Ze dook weer onder in Addis Abeba en werd uiteindelijk gearresteerd door de autoriteiten en een maand en een half vastgehouden met haar kind.

[...]

Het is evenmin toelaatbaar om ervan uit te gaan dat de verzoekster is teruggekeerd om zich in Ethiopië te vestigen. De Guide wijst er terecht op dat het essentiële element bij de beoordeling van "hervestiging" de normalisering van de relaties met de regering van het land van herkomst is – wat hier absoluut niet het geval is.

[...]

Het is duidelijk dat de verzoekster in dit geval gedwongen werd om terug te keren omdat haar kind dreigde te sterven en dat de gebeurtenissen die na haar terugkeer plaatsvonden (arrestatie enkele dagen nadat ze haar baby had opgehaald en detentie gedurende anderhalve maand) aantonen dat een permanente terugkeer ondenkbaar is en dat de vrees voor vervolging vaststaat.

[...]

In het onderhavige geval was verzoekster, hoewel zij eenmaal naar Ethiopië was teruggekeerd, daar eerder vervolgd, waardoor zij niet een tweede keer kon terugkeren, met het risico opnieuw te worden vervolgd. Verzoekster had tijdens haar verhoor ook haar vrees om opnieuw vervolgd te worden als zij zou terugkeren, vermeld.

[...]

Tot slot blijkt uit verzoeksters terugkeer naar Ethiopië in juni 2022 en haar arrestatie en detentie gedurende anderhalve maand niet alleen de eerdere vervolging, maar ook de huidige behoefte aan bescherming, aangezien een terugkeer haar opnieuw aan vervolging zou blootstellen. Het feit dat zij naar Ethiopië is teruggekeerd, betekent, gelet op de eerdere vervolging, niet automatisch dat verzoekster op dit moment geen vrees hoeft te hebben.

2.5.4 Laattijdige asielaanvraag

Ten slotte kunnen de argumenten van verweerster in drie punten worden samengevat:

1) Verzoekster is teruggekeerd naar Ethiopië en heeft daarom geen reële vrees voor vervolging;

2) Verzoekster kan zich veilig in Addis Abeba vestigen;

De eerste twee punten zijn hierboven betwist: verzoekster heeft aangetoond dat zij geen keuze had, dat zij gedwongen werd terug te keren door de omstandigheden dat haar baby dreigde te sterven en dat zij bij terugkeer werd blootgesteld aan vervolging, waarvan de CGVS niet op geldige wijze heeft aangetoond dat deze zich niet opnieuw zou voordoen. Bovendien is aangetoond dat hervestiging in Addis Abeba, gelet op verzoeksters profiel en eerdere vervolging, geen serieuze mogelijkheid was.

Het enige overblijvende argument is daarom dat verzoekster te laat was met het aanvragen van bescherming, wat niet de verwachte houding is van iemand die zijn land van herkomst ontvlucht.

Uw Raad heeft echter al geoordeeld dat de loutere laattijdigheid van een verzoek om internationale bescherming geen weigering van bescherming kan rechtvaardigen (CCE, nr. 294 887 van 29 september 2023).

In ieder geval is deze factor onvoldoende in het licht van objectieve factoren die niet worden betwist en/of als vaststaand worden beschouwd.

Dit is ook geoordeeld in het arrest van Uw Raad nr. 229.439 van 28 november 2019, waarin wordt geoordeeld dat de te late indiening van het verzoek tot internationale bescherming een secundaire factor is waardoor geen beslissing kan worden genomen over de gegrondigheid van de vrees.

Artikel 10 van de Procedurerichtlijn, waarnaar de voorbereidende werkzaamheden voor de wet van 21 november 2017²⁰ verwijzen, bepaalt ook dat het verzoek niet mag worden afgewezen louter op grond van het feit dat het niet zo snel mogelijk is ingediend.

Met betrekking tot het laattijdige indienen van een verzoek om internationale bescherming en de gevolgen die de asielinstanties hieraan verbinden, stelt de UNHCR het volgende 10 (de verzoekster onderlijnt) :

[...]

De kwetsbare situatie van de verzoekster is ook een factor waarmee rekening moet worden gehouden bij de beoordeling of een aanvraag te laat is ingediend, waardoor het des te belangrijker is dat de autoriteiten eventuele bijzondere procedurele behoeften vooraf vaststellen.

Concluderend kan worden gesteld dat het loutere feit dat verzoekster haar verzoek om internationale bescherming “te laat” heeft ingediend, niet volstaat om haar behoefte aan bescherming niet te erkennen.

Dit geldt des te meer omdat, terwijl verzoeksters eerste vlucht was ingegeven door haar vrees voor vervolging wegens haar Tigray ethniciteit, haar tweede vlucht (die leidde tot de indiening van haar asielverzoek) plaatsvond omdat die vrees voor vervolging daadwerkelijk was uitgekomen (willekeurige detentie van verzoekster gedurende anderhalve maand met haar baby)!

Bovendien gaat verweerster volledig voorbij aan het feit dat verzoekster extreem gestrest was door de situatie en dat dit haar mogelijk heeft belet redelijk te reageren (zie NPO blz. 17 en 18). Een voorzichtig onderzoek van de individuele omstandigheden had door het CGVS moeten worden uitgevoerd, aangezien elementen zoals angst of de stress van een situatie reeds voldoende zijn geacht om de vertraging bij het indienen van een asielaanvraag te verklaren (CCE, nr. 295 215 van 9 oktober 2023).

2.6 Besluit

2.6.1 Toekenning van de vluchtelingenstatus

Op basis van haar Ethiopische nationaliteit en Tigray ethniciteit en de duidelijke aanwijzing dat verzoeksters vrees voor vervolging gegrond is, moet verzoekster als vluchteling worden erkend.

2.6.2 Toekenning van de subsidiaire bescherming

Indien Uw Raad geen verband vaststelt met de gronden van het Verdrag van Genève, verzoekt verzoekster om subsidiaire bescherming omdat zij een reëel risico op het lijden van ernstige schade loopt.

2.6.3 Vernietiging van de bestreden beslissing

In zeer subsidiaire orde, en aangezien het CGVS de asielaanvraag van verzoekende partij niet zorgvuldig genoeg heeft onderzocht, dient Uw Raad de bestreden beslissing te vernietigen om bijkomende instructiemaatregelen te bevelen ten aanzien van de risico's van vervolgingen voor verzoekster in verband met haar Tigray afkomst en politiek profiel van haar vader."

2.2. Bij het verzoekschrift voegt verzoekster *"Foto's en medische documenten die bewijzen dat de zoon van verzoekster ziek was"*.

2.3. In de aanvullende nota van 15 juli 2024 antwoordt verzoekster op de nota *"Verzoek tot behandeling via een louter schriftelijke procedure"* van 19 maart 2024 van verweerder. Bij deze aanvullende nota voegt zij tevens *"Psychologisch attest, dd. 24.06.2024"*.

2.4. Bij aanvullende nota van 5 augustus 2024 voegt verweerder *"Algemeen Ambtsbericht Ethiopië - januari 2024"*.

Beoordeling

1.

2.

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoekster om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetsebepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat de verzoekster nood heeft aan internationale bescherming.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoekster afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoekster. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer de verzoekster bepaalde aspecten van haar verklaringen niet staaft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

"a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;

b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;

c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;

d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;

e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan."

4. Verzoekster voert aan niet te kunnen terugkeren naar Ethiopië uit vrees voor problemen omwille van haar Tigray-etnie en omwille van het politiek profiel van haar vader als opposant. Zij stelt in de zomer van 2022 gearresteerd te zijn door de Ethiopische autoriteiten en anderhalve maand te zijn vastgehouden samen met haar baby.

5. Verweerder stelt in de bestreden beslissing dat de door verzoekster genoemde vervolgingsfeiten in de zomer van 2022, toen zij anderhalve maand vastgehouden werd door de Ethiopische autoriteiten, niet meteen betwist kunnen worden. Verweerder benadrukt dat er in die periode reeds geen sprake meer was van willekeurige en massale arrestaties van Tigray in Addis Abeba en dat er actueel in de hoofdstad ook geen sprake meer is van massale willekeurige arrestaties.

6. In het verzoekschrift wordt aangevoerd dat verzoekster - samen met haar baby - reeds werd gearresteerd in Ethiopië omwille van haar etniciteit en dat indien verweerder deze vervolgingsfeiten niet meteen kan betwisten, er gewezen moet worden op artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet. Verder voert verzoekster aan dat de COI Focus *“Ethiopië: De situatie van Tigrayans in Addis Abeba”* van 23 juni 2023 niet unaniem is wat betreft de afwezigheid van vervolging van de Tigray-bevolking in Addis Abeba. Zij verwijst naar en citeert uit andere landeninformatie waaruit zou blijken dat de Tigreërs ondanks het vredesakkoord nog steeds worden vervolgd en zij benadrukt dat haar verklaringen stroken met deze algemene informatie. Volgens het verzoekschrift mag de beoordeling van de vrees voor vervolging niet alleen gebaseerd zijn op het risico van massa-arrestaties, maar moet ook de algemene situatie van Tigreërs in Addis Abeba geanalyseerd worden, gezien Tigreërs nog steeds niet alleen het slachtoffer zijn van arrestaties, maar ook van een groot aantal discriminerende maatregelen die, in hun geheel genomen, kunnen worden vergeleken met vervolging in de zin van 48/3 van de Vreemdelingenwet. Verzoekster is tevens van oordeel dat zij een risicoprofiel heeft gelet op de actieve deelname van haar familie aan de TPLF, onder verwijzing naar een OSAR-rapport van mei 2023, waaruit zou blijken dat politieke tegenstanders, met inbegrip van hun familieleden, een risicoprofiel zijn. Indien verweerder van mening was dat verzoeksters verklaringen betreffende de politieke positie van haar vader niet geloofwaardig waren, had hij zijn standpunt moeten motiveren, hetgeen hij niet heeft gedaan, aldus het verzoekschrift.

7. In de nota *“Verzoek tot behandeling via een louter schriftelijke procedure”* van 19 maart 2024 gaat verweerder enigszins in op de verklaringen van verzoekster over de rol van haar vader. Vervolgens wordt de huidige situatie voor Tigray in Ethiopië beschreven als volgt: *“Belangrijk om te noteren is dat er een vredesakkoord werd bereikt (tussen het TPLF en de federale autoriteiten in november 2022) waarna het TPLF van de lijst met terroristische organisaties werd geschrapt, opgesloten Tigray werden vrijgelaten (ook TPLF leden met hogere functies in Addis Abeba), en dat sindsdien geen nieuwe arrestaties meer hebben plaatsgevonden in Addis Abeba. Zo is er geen informatie terug te vinden van Tigray journalisten, politici, activisten of andere personen met een hoger profiel die sinds de ondertekening van het vredesakkoord vervolgd zouden zijn in de Ethiopische hoofdstad, hetzij door de autoriteiten, hetzij door de bevolking zelf – laat staan familieleden van personen met een dergelijke profiel.”*

8. Samen met verzoekster wordt vastgesteld dat de arrestatie gedurende anderhalve maand in de zomer van 2022 in de bestreden beslissing *prima facie* niet betwist wordt door verweerder. De informatie waarnaar verweerder zelf verwijst, stelt nochtans dat de toestand voor Tigreërs al sinds eind februari 2022, na de opheffing van de noodtoestand, genormaliseerd zou zijn. Verweerder kan met een verwijzing naar deze informatie dan ook niet hardmaken dat deze arrestatie geplaatst moet worden binnen de context van voor de opheffing van de noodtoestand. In die zin kan verzoekster tevens worden bijgetreden waar zij stelt dat uit de door verweerder aangehaalde informatie (COI Focus *“Ethiopië: De situatie van Tigrayans in Addis Abeba”* van 23 juni 2023, genoemd in de bestreden beslissing, en *“Algemeen Ambtsbericht Ethiopië - januari 2024”*, neergelegd bij aanvullende nota van 5 augustus 2024) weliswaar blijkt dat de situatie voor Tigreërs in Addis Abeba verbeterd is sinds het vredesakkoord en dat er geen massa-arrestaties en arrestatiecampagnes meer zijn zoals tijdens het conflict, maar dat uit deze landeninformatie niet kan worden afgeleid dat er geen arrestaties meer plaatsvinden omwille van iemands Tigray-etnie of omwille van familiebanden met opposanten. Zo staat in de COI Focus te lezen dat dezelfde bron die stelt dat arrestaties van Tigreërs buiten hun regio van herkomst niet grootschalig zijn zoals voorheen, ook stelt dat het *“plausibel is dat arrestaties van Tigreërs nog steeds voorkomen”* (Migrationsverket, 28/03/2023 geciteerd in de COI Focus, p. 9). Dit kan dan ook blijken uit het feit dat verzoekster nog in de zomer van 2022 gearresteerd zou zijn omwille van haar Tigray-etnie, een arrestatie die niet betwist wordt door verweerder.

9. Artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet stelt: *“Het feit dat een asielzoeker in het verleden reeds werd vervolgd, of reeds ernstige schade heeft ondergaan, of reeds rechtstreeks is bedreigd met dergelijke vervolging of met dergelijke schade, is een duidelijke aanwijzing dat de vrees voor vervolging gegrond is en het risico op ernstige schade reëel is, tenzij er goede redenen zijn om aan te nemen dat die vervolging of ernstige schade zich niet opnieuw zal voordoen.”*

Uit het voorgaande blijkt dat de beschikbare landeninformatie met betrekking tot de situatie van Tigreërs in Addis Abeba niet volstaat om te beoordelen of er *in casu* al dan niet goede redenen in de zin van artikel 48/7 van de Vreemdelingenwet voorhanden zijn om aan te nemen dat de door verzoekster ondergane vervolging

zich niet opnieuw zal voordoen. Waar voornoemde informatie duidelijk aangeeft dat er geen grootschalige massa-arrestaties meer plaatsvinden, kan uit deze informatie niet blijken dat individuele Tigreërs (die in het verleden reeds gearresteerd werden en wiens vader een politiek profiel had) niet gevisieerd zouden worden.

10. Op basis van de elementen in het administratief en rechtsplegingsdossier kan de Raad, met inachtneming van de grenzen van een ondervraging ter terechtzitting, zonder bijkomend onderzoek of bijkomende verklaringen van verzoekster niet tot een besluitvorming komen inzake verzoeksters vrees voor vervolging omwille van haar Tigray-etnie en omwille van het politiek profiel van haar vader als opposant.

11. Het ontbreekt de Raad aldus aan essentiële elementen om te komen tot de in artikel 39/2, § 1, tweede lid, 1° van de Vreemdelingenwet bedoelde bevestiging of hervorming zonder aanvullende onderzoeksmaatregelen te moeten bevelen. Bijgevolg moet de bestreden beslissing worden vernietigd overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De beslissing genomen door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen op 30 januari 2024 wordt vernietigd.

Artikel 2

De zaak wordt teruggezonden naar de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig september tweeduizend vierentwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS