

Arrest

nr. 313 648 van 27 september 2024
in de zaak RvV X / VIII

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat F. HASOYAN
Luikersteenweg 289, gelijkvloers
3500 HASSELT

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie, thans de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE WND. VOORZITTER VAN DE VIIIste KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Marokkaanse nationaliteit te zijn, op 3 augustus 2020 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie van 14 juli 2020 tot afwijzing van een aanvraag tot gezinshereniging als echtgenoot van een Spaanse onderdaan.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 10 augustus 2020 met refertenummer X

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest van de Raad van State van 12 december 2023 met nummer 258.196 waarbij het arrest van de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen van 18 november 2020 met nummer 244 387 wordt vernietigd.

Gelet op de beschikking van 4 juli 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 3 september 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken I. CORNELIS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat C. D'HONDT, die loco advocaat F. HASOYAN verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat S. VAN ROMPAEY, die loco advocaten C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 24 oktober 2014 huwt verzoeker met een Spaanse onderdaan.

1.2. Op 21 oktober 2015 wordt verzoeker een inreisverbod voor acht jaar opgelegd omwille van ernstige redenen van openbare orde. Hij wordt op 9 november 2015 gerepatrieerd naar Marokko.

1.3. Op 12 april 2018 wordt een kind geboren uit verzoekers huwelijk met zijn Spaanse echtgenote.

1.4. Op 9 januari 2020 dient verzoeker een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Unie, als echtgenoot van een Spaanse onderdaan op grond van artikel 40bis van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet). De gemachtigde van de minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie beslist op 14 juli 2020 tot afwijzing van deze aanvraag tot gezinshereniging. Dit is de bestreden beslissing.

2. Over de ontvankelijkheid

2.1. De Raad merkt ambtshalve op dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingen-wet, de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang.

Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St.* Kamer 2005-2006, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT, en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, zeker en actueel zijn (RvS 4 augustus 2005, nr. 148.037). Opdat de verzoekende partij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat zij gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat zij een nadeel ondervindt. Daarenboven is vereist dat de nietigverklaring van de bestreden beslissing de verzoekende partij een rechtstreeks voordeel oplevert (cf. in dezelfde zin de vaste rechtspraak van de Raad van State, afdeling bestuursrechtspraak: RvS 9 september 2009, nr. 195.843; RvS 27 januari 2010, nr. 200.084; RvS 12 september 2011, nr. 215.049). Het belang waarvan een verzoekende partij blijk moet geven, moet bestaan op het ogenblik van het indienen van het annulatieberoep tot op het ogenblik van de uitspraak (RvS 27 januari 2010, nr. 200.084).

2.2. Wanneer het belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, komt het aan de verzoekende partij toe daarover een standpunt in te nemen en het actuele karakter van haar belang aan te tonen (cf. RvS 18 december 2012, nr. 221.810).

2.3. Voorafgaand aan de zitting deelt verweerder mee dat verzoeker op 28 februari 2022 een nieuwe aanvraag tot gezinshereniging indiende en vervolgens op 19 september 2023 werd beslist dat de wettelijke voorwaarden voor het beoogde verblijf zijn vervuld en verzoeker is gerechtigd op de elektronische F-kaart.

De rechtstoestand van verzoeker is hierdoor fundamenteel gewijzigd. Zo dringt de vaststelling zich op dat intussen alsnog kon worden vastgesteld dat verzoeker gerechtigd is op een verblijf van meer dan drie maanden in het Rijk als familielid van een burger van de Unie en hij in het bezit mag worden gesteld van de door hem beoogde F-kaart. Dit impliceert ook dat het hem eerder opgelegde inreisverbod als impliciet doch zeker opgeheven is te beschouwen. Verweerder erkent ook uitdrukkelijk dat een vreemdeling die een verblijfsrecht geniet niet tegelijkertijd kan zijn onderworpen aan een inreisverbod.

In de gegeven omstandigheden blijkt niet dat verzoeker nog een actueel belang heeft bij zijn beroep. Op de zitting geeft verzoeker aan dat hij akkoord kan gaan met dit standpunt. Alleszins kan hij niet aantonen dat hij nog een actueel belang heeft bij het aanvechten van de bestreden beslissing.

Er dient bijgevolg te worden besloten dat het ingestelde beroep tot nietigverklaring, nu verzoeker niet langer doet blijken van het rechtens vereiste belang, onontvankelijk is.

3. Kosten

Gelet op het gegeven dat verzoeker huidige procedure heeft ingeleid en hij er na het nemen van de bestreden beslissing voor opteerde een nieuwe aanvraag om gezinshereniging op dezelfde grond in te dienen, die leidde tot de afgifte van de F-kaart, past het de verschuldigde kosten van het beroep ten laste te leggen van verzoeker.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zevenentwintig september tweeduizend vierentwintig door:

I. CORNELIS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken

T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

I. CORNELIS