



Arrest

nr. 313 716 van 30 september 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat A. VAN DER MAELEN
Guilleminlaan 35/b 1
9500 Geraardsbergen

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IV^{de} KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Georgische nationaliteit te zijn, op 27 juni 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 30 mei 2024.

Gelet op de artikelen 51/4 en 39/77 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 6 augustus 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 september 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken J. BIEBAUT.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat M. SINDIAN loco advocaat A. VAN DER MAELEN.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

"A. Feitenrelaas

U bent een staatsburger van Georgië en van Georgische afkomst. U bent geboren op (...) 1992 in Tbilisi waar u verbleef tot uw vertrek uit Georgië. U bent ongeveer 6 jaar geleden gehuwd. Uw echtgenote bevindt zich in Tbilisi. U heeft geen kinderen. Uw vader, die werkte bij de politie, werd vermoord in 1994. U was elektricien en ook juwelenbewerker.

Begin maart 2022 las u een artikel over de moordenaar van uw vader, T. S. (...). T. S. (...) vertelde dat uw vader R. G. (...) en zijn collega M. T. (...) hem in dronken toestand hebben aangevallen en ze ook een minderjarig kind hebben bedreigd. U ervaarde dit als erg beledigend om deze leugens te moeten lezen. Sindsdien probeert u meer informatie te bekomen over de dood van uw vader en over zijn moordenaar. U bent ervan overtuigd dat uw vader slachtoffer was van een bestelde moord. U wou een kans zoeken om te praten met T. S. (...) die zich momenteel in de gevangenis bevindt om hem te vragen in welke

omstandigheden en waarom uw vader was vermoord. Via uw vriend G. B. (...) kwam u een verwant, wellicht een neef, van T. S. (...) op het spoor. U heeft via uw vriend G. (...) met die verwant van T. S. (...), V. K. (...), kennis gemaakt zonder hem direct over uw vader te spreken. Die V. (...) zou een van de leiders van Georgian Dream zijn. In dat gesprek met V. (...) kwam u ook te weten dat T. S. (...) werkte voor I. G. (...), een zakenman met belangrijke politieke connecties. Nadien, na dat gesprek dat jullie hadden met V. (...), heeft uw vriend G. (...), zonder dat u daar bij was, met V. (...) gesproken en hem verteld over uw vader die vermoord werd door zijn verwant. Toen u later V. (...) heeft opgebeld begon V. (...) u te bedreigen. U werd nadien achtervolgd. Ook uw echtgenote had al opgemerkt dat ze achtervolgd werd. Toen u een keer, een week tot 10 dagen later, opnieuw merkte dat u werd achtervolgd bent u op de auto die u achtervolgde afgestapt. De ramen werden naar beneden gebracht en iemand schoot met een geweer in de lucht. Op die dag bent u samen met uw echtgenote naar het huis van de moeder van uw echtgenote gegaan. Toen u de volgende dag, op 21 maart 2022 naar huis ging om spullen op te halen werd uw huis beschoten met 36 kogels. U was niet gewond maar u was wel in shock. De politie heeft u uit het huis gehaald en de dokters hebben u meegenomen. Drie of vier dagen later zijn uw echtgenote en haar moeder naar de politie gegaan om meer informatie over de schietpartij te bekomen. De politie zei dat er geen dergelijk voorval in hun datasysteem zat. De politie vertelde uw echtgenote en haar moeder dat u zelf bij de politie moest langs komen. Toen u twee dagen later, wellicht 27 maart 2022, zelf naar de politie ging, werd u door de politie gezegd dat er mensen buiten het politiebureau u wilden ontmoeten. De politie probeerde u te overtuigen hen te ontmoeten. U heeft dat geweigerd. U heeft wel uw contactgegevens achtergelaten. U werd daarna opgebeld door V. (...) die u vroeg waarom u niet was gekomen. U werd opnieuw bedreigd. U verliet het huis van uw schoonmoeder daarna niet meer en omwille van voorgaande redenen verliet u Georgië op 1 april 2022. U vreest immers dat I. G. (...), en V. K. (...) en hun kompanen u zullen vermoorden omdat u achter de waarheid over de dood van uw vader wil komen en dat hen problemen zou opleveren.

U reisde op 1 april 2022 via Polen naar Frankrijk waar u een jaar en 2 maanden verbleef. U diende een verzoek om internationale bescherming in Frankrijk in maar uw verzoek werd geweigerd. U kwam toen naar België waar u een eerste keer een verzoek om internationale bescherming indiende op 31 mei 2023. Uw verzoek werd onontvankelijk verklaard op 24 juli 2023 en u ontving een bijlage 26quater. U keerde toen terug naar Frankrijk waar u 5 dagen verbleef. Daarna kwam u opnieuw naar België waar u een tweede verzoek om internationale bescherming indiende op 24 augustus 2023. Uw verzoek werd opnieuw onontvankelijk verklaard op 3 oktober 2023 en u ontving ook opnieuw een bijlage 26quater. U diende in België op 26 februari 2024 een derde verzoek om internationale bescherming in. Dit verzoek werd onontvankelijk verklaard op 16 april 2024. U werd veroordeeld wegens verschillende misdrijven in België en verblijft sedert 7 maart 2024 in de gevangenis van Oudenaarde.

Ter ondersteuning van uw verzoek om internationale bescherming legde u de volgende documenten voor: uw rijbewijs (origineel), uw documenten uit Frankrijk (origineel), een medisch document (kopie), een vordering van het openbaar ministerie (kopie), een overlijdensakte (kopie), een tweede overlijdensakte (kopie), een bedankingsbrief van president Shevardnadze (kopie), een attest van het ministerie van Binnenlandse Zaken waarin de functies van uw vader bij de politie worden opgesomd (kopie), een attest van deelname aan gevechtsoperaties in '91-'93 (kopie) en drie artikels over de moordenaar van uw vader (kopie).

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal voor de Vluchtelingen en Staatlozen (CGVS) evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

U vreest bij een terugkeer naar Georgië vermoord te worden door de personen die ook verantwoordelijk zijn voor de moord op uw vader in 1994.

Er dient echter te worden opgemerkt dat u niet aannemelijk heeft gemaakt dat u een gegronde vrees voor vervolging zoals bedoeld in de Vluchtelingenconventie heeft of een reëel risico op het lijden van ernstige schade zoals bepaald in de definitie van subsidiaire bescherming loopt. Er kunnen immers enkele ernstige vragen worden gesteld bij de geloofwaardigheid van bepaalde aspecten van uw asielrelaas. Uw asielrelaas is bovendien ook ongegrond.

Ten eerste is het heel opvallend hoe weinig u weet over de personen die u vervolgen en door wie u volgens uw verklaringen gedwongen werd het land te verlaten. Zo verklaarde u dat V. K. (...) die u meerdere keren bedreigd heeft een verwante is van T. S. (...) die uw vader heeft vermoord maar u weet niet welke verwantschap ze hebben. U geeft enkel aan dat het een neef of iets dergelijks is. U weet de precieze band niet (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 6). U gaf ook aan dat V. K. (...) een van de leiders was van de Alliantie van Patriotten in Georgië en u vermeldde ook dat hij nu is overgestapt naar de partij Georgian Dream (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 8), de regeringspartij, waar hij opnieuw bij de leiding zou zitten. U weet echter niet welke functie V. K. (...) had bij de Alliantie van Patriotten of welke functie hij heeft bij Georgian Dream (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 9). We zouden toch verwachten dat als V. K. (...) een hoge positie had bij de twee partijen die u vermeld heeft, u zou weten welke dat dan is. U weet ook niet welke job die V. (...) eigenlijk

heeft (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 9). Die beperkte kennis is toch vreemd te noemen gezien we er redelijkerwijze toch kunnen vanuit gaan dat u meer zou weten over die persoon die een verwante is van T. S. (...), de moordenaar van uw vader, en samenwerkt met I. G. (...) die u beschouwt als de opdrachtgever van de moord op uw vader (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 12-13). Met betrekking tot I. G. (...) voor wie T. S. (...) zou hebben gewerkt wist u te verklaren dat het een zakenman is die in verband staat met Rusland en ook een goede vriend is met Ivanishvili en die in de jaren '90 een grote macht zou gehad hebben (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 9). I. G. (...) had volgens uw verklaringen contacten met Rusland en met verschillende (handels)zaken en zijn banden zouden zelfs tot Poetin gaan. Gevraagd of u daar ook namen van kon geven van die contacten verklaarde u dan weer dat u geen tijd had gehad om alles uit te vissen (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 16). Uw verklaringen waren in dit verband niet alleen vaag maar ook tegenstrijdig aan wat u eerder had verteld in het kader van uw DVZ-verklaring bij uw derde verzoek om internationale bescherming van 28 februari 2024. U had toen immers beweerd dat een van de personen die u heeft gewaarschuwd en geschoten heeft op uw huis een functionaris in de Russische Federatie zou zijn die goede banden heeft in Georgië. Toen er werd aangegeven dat u in uw dossier wel degelijk sprak over een Russische functionaris kon u niet uitleggen over wie u het had gehad (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 16). De vaagheid in uw verklaringen over uw vervolgers en de beperkte kennis van uw vervolgers, die nochtans publieke figuren blijken te zijn, samen met de besproken tegenstrijdigheid doen toch ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw asielrelaas.

Ten tweede moet ook worden opgemerkt dat ook de reden waarom u vreest vermoord te worden door V. K. (...) en I. G. (...) niet kan overtuigen. U verklaarde dat ze niet willen dat u in contact kwam met T. S. (...) omdat u niet zou mogen weten wie de besteller van de moord op uw vader is (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 12). Er valt echter niet in te zien waarom V. K. (...) en I. G. (...) voor u zouden moeten vrezen. T. S. (...) die zou werken voor I. G. (...) was immers vrijgesproken van de moord op uw vader. Dat blijkt heel duidelijk uit de documenten die u zelf naar voor bracht (zie document nummer 4 en document nummer 10). In dit opzicht valt het dan ook niet te begrijpen hoe uw poging om in contact te komen met T. S. (...) bijna 30 jaar na de dood op uw vader en de vrij spraak voor T. S. (...) in die zaak uw zogenaamde vervolgers zou moeten verontrusten. Uw bewering dat T. S. (...) 10 jaar na de dood van uw vader, in 2004, zou zijn gestraft voor die moord (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 11) strookt bovendien ook niet met wat in uw documenten aan bod komt. In 2006 werd T. S. (...) wel degelijk voor heel andere feiten gestraft (zie document nummer 4).

Ten derde willen we ook benadrukken dat uw bewering dat I. G. (...) de moord op uw vader zou hebben besteld (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 12-13) louter blote beweringen zijn waarvoor u geen bewijs aanbrengt. De documenten die u zelf aanbracht duiden ook nergens op de betrokkenheid van I. G. (...) of anderen bij de moord op uw vader, in tegenstelling tot wat u daar in het begin van het persoonlijk onderhoud zelf over vertelde, wanneer u beweerde dat in de artikelen die u aanbracht (document nummer 10) de banden tussen T. S. (...) en de 'politieke benden' zou zijn uitgeschreven (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 3).

Ten vierde is ook de aanleiding voor uw zoektocht naar de moordenaar en de opdrachtgevers van de moord op uw vader weinig geloofwaardig. U gaf aan dat het lezen van een artikel, een interview in het Georgisch, over T. S. (...) ervoor gezorgd zou hebben dat u bent beginnen zoeken naar de reden van de moord op uw vader (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 5). In dat artikel werd uw vader naar voor gebracht als iemand die in dronken toestand iemand zou hebben aangevallen en daarbij zelfs een minderjarig kind zou hebben bedreigd (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 5). U zou dat artikel, dat interview, begin maart 2022 hebben gelezen. Het artikel dateert echter van oktober 2023 (zie document nummer 10, eerste artikel) waardoor dat aspect van uw verhaal in ieder geval al niet klopt.

Ten vijfde dient toch ook te worden aangestipt dat de weinige elementen die u naar voor bracht over het belangrijkste vervolgingsfeit waarvan u beweerde het slachtoffer te zijn, met name de schietpartij op uw huis op 21 maart 2022, in de schriftelijke verklaring bij uw derde verzoek om internationale bescherming van 25 maart 2024 ook tegenstrijdig zijn met uw verklaringen bij het CGVS. In uw schriftelijke verklaring sprak u over 47 schotkogels terwijl u bij het CGVS tot twee maal toe over 36 kogels sprak (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 5 en p. 7), en dit terwijl dergelijke details u ook niet werden gevraagd.

Ten zesde dient het CGVS, nog los van de vragen die kunnen gesteld bij de geloofwaardigheid van uw asielrelaas, u er op te wijzen dat uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie COI Focus Georgië – Algemene situatie van 11 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20231211.pdf), blijkt dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden alsook tot de Public Defender, die bevoegd is om (beschuldigingen van) mensenrechtenschendingen en discriminatie te onderzoeken. Door middel van Legal Aid Service voorziet de overheid in gratis juridisch advies voor elke Georgische burger. Kwetsbare personen kunnen tevens beroep doen op deze dienst voor gratis rechtsbijstand en vertegenwoordiging voor de rechtbank. Daarnaast is er een breed scala aan ngo's, waaronder GYLA, Human Rights Center en Rights Georgia, die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich eveneens kan richten voor bijstand. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie. Sinds de politieke omwenteling in de herfst van 2012 is heel wat vooruitgang geboekt op het vlak van het bieden van effectieve bescherming. Verschillende structurele initiatieven zijn reeds genomen en hebben in de praktijk gezorgd voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke

macht. Niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, kan in het algemeen nog steeds gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Uit de beschikbare COI blijkt dat een dergelijk gebrek aan bescherming voornamelijk voorkomt in highprofilezaken, waarbij hooggeplaatste opposanten van het huidige regime of hooggeplaatste figuren uit het vorige regime gerechtelijk vervolgd worden. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven.

Er kan bijgevolg verwacht worden dat u aantoont dat u bescherming gezocht heeft, maar deze niet gekregen heeft. U slaagt hier echter niet in. Zo bent u weliswaar naar de politie geweest op 27 maart 2022 maar heeft u geen klacht ingediend nadat uw huis werd beschoten (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 13). U verklaarde dat u daar de kans niet toe kreeg. De politie probeerde immers een afspraak te regelen met V. K. (...), zo bleek achteraf. Er zou niet zo'n gesprek zijn geweest zoals er gewoonlijk bij de politie plaatsvindt. Niettemin valt er echter niet in te zien waarom u de politie niet uitdrukkelijk zou kunnen gezegd hebben dat u een klacht wilde indienen, wat u heeft nagelaten te doen. U kon immers wel weigeren de mensen buiten het politiebureau te spreken waartoe de politie u aanspoorde (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 7). Als u daarvoor de moed had kon u ook de moed hebben opgebracht om een klacht in te dienen. Bovendien heeft de politie wel degelijk onderzoek gedaan naar het schietincident gezien u verklaarde dat de politie 36 kogels had achterhaald (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 7). De politie had u ook gezegd dat u zelf moest opdagen toen uw echtgenote en uw schoonmoeder bij de politie langs waren geweest (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 7). Het is bovendien ook niet vreemd dat de politie enkel met u, de directe betrokkene, over de zaak wou spreken. U verklaarde na 27 maart 2022 geen contact meer te hebben gehad met de politie. U heeft er ook niet over nagedacht om een klacht in te dienen tegen de politie (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 15), indien ze werkelijk zouden geweigerd hebben uw klacht te noteren en uw zaak te behandelen. U heeft er verder ook niet over nagedacht om een klacht in te dienen bij een andere overheidsinstantie. U verklaarde dat u de instellingen niet meer vertrouwde (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 15). U gaf ook aan dat uw vervolgers banden zouden hebben met de politie (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 16). Dit is echter louter een blote bewering waarvoor u niet de minste bewijzen aanbrengt. U kan immers zelf geen redenen aangeven waarom de politie u in uw specifieke zaak niet zou willen helpen. U verklaarde enkel in bijzonder algemene termen dat de politie in Georgië alles doet wat de overheid vraagt (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 16). U kan echter geen contacten geven van I. G. (...) die zouden verklaren waarom hij een invloed zou hebben binnen de overheid, laat staan dat u kan verklaren waarom de politie I. G. (...) en V. K. (...) zou beschermen. Maar zelfs wanneer er een invloed zou zijn op bepaalde leden van het politieapparaat door uw vervolgers in Georgië, wat niet aangetoond is, ontslaat dit u nog niet van uw verantwoordelijkheid om bescherming te zoeken. De hoger aangehaalde landeninformatie wijst er immers geenszins op dat het voor personen die problemen zouden kennen met personen binnen de politiek of met bepaalde zakenmensen met een politieke invloed onmogelijk zou zijn om bescherming te verkrijgen, integendeel, uit die informatie blijkt daarentegen dat Georgië over een werkzaam politieel en justitieel apparaat beschikt dat effectieve bescherming kan bieden behoudens enkele specifieke situaties. Uit de hierboven aangehaalde informatie blijkt duidelijk dat er heel wat personen en instanties in Georgië nuttig kunnen worden aangewend door iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden. Zelfs indien uw vermeende vervolgers invloed zouden hebben op de politie, moet worden opgemerkt dat handelingen van individuele ambtenaren van veiligheidsdiensten niet kunnen worden gelijkgesteld met een georganiseerde vervolging en/of het toebrengen van ernstige schade door de Staat of op het niveau van de Staat. Dergelijke personen die u bij de politie zou hebben ontmoet zijn geen vertegenwoordiging van het hele machtsapparaat van Georgië en derhalve volstaat uw uitleg ook niet om het niet inroepen van bescherming van de autoriteiten te rechtvaardigen. Aangezien internationale bescherming slechts kan worden verleend indien blijkt dat de verzoeker geen enkele aanspraak kan maken op nationale bescherming, mag van een verzoeker verwacht worden dat hij redelijke pogingen onderneemt om bescherming in eigen land te verkrijgen, wat in casu niet het geval was. Maar zelfs wanneer u het niet zou aangedurfd hebben een klacht bij de politie in te dienen of bij een andere overheidsinstantie stonden er nog andere mogelijkheden voor u open maar u verklaarde echter geen andere stappen te hebben gezet om u te beschermen. Zo heeft u er niet over nagedacht om een advocaat in te schakelen in Georgië (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 16). U heeft er ook niet aan gedacht om contact op te nemen met een mensenrechtenorganisatie toen u nog in Georgië was (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 15). U en uw familie waren overtuigd dat u het land moest verlaten (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 13). We moeten aldus vaststellen dat u zo goed als geen of toch onvoldoende pogingen heeft ondernomen om beroep te doen op de bescherming die door de nationale autoriteiten in Georgië wordt geboden en verder ook geen poging heeft gedaan om u op een andere manier te beschermen in Georgië.

De door u voorgelegde documenten wijzigen niets aan de voorgaande appreciatie. Uw rijbewijs is enkel een indicatie voor uw identiteit die niet ter discussie staat. Uw documenten uit Frankrijk tonen aan dat u in Frankrijk een verzoek om internationale bescherming indiende wat evenmin ter discussie staat. Uw medisch document is louter een aanvraag voor een requisitorium voor tandheelkundige en stomatologische ingrepen zonder invloed op uw vraag tot internationale bescherming. De vordering van het openbaar ministerie is een

indicatie dat uw vader in 1994 is omgekomen ingevolge een incident met T. S. (...), wat an sich niet in vraag wordt gesteld. De twee overlijdensaktes van uw vader bevestigen het overlijden van uw vader in 1994. De bedankingsbrief van president Shevardnadze is louter een dankwoord ten aanzien van uw vader voor zijn militaire dienst. Ook het attest van deelname aan gevechtsoperaties in '91-'93 toont aan dat uw vader zich heeft ingezet in de oorlog in '91-'93 in Georgië wat niet wordt betwist. Het attest van het ministerie van Binnenlandse Zaken waarin de functies van uw vader bij de politie worden opgesomd toont aan dat uw vader inderdaad bij de politie heeft gewerkt wat niet wordt betwist. De drie artikels over de moordenaar van uw vader tonen aan dat in de jaren '90 twee politieagenten om het leven kwamen door toedoen van T. S. (...), die daarvoor echter niet veroordeeld werd wegens moord maar integendeel onschuldig werd bevonden gezien de omstandigheden. De omstandigheden van het overlijden van uw vader komen in deze artikelen immers ook anders naar voor dan uit de vordering van het openbaar ministerie bleek. Zoals hoger reeds aangegeven duiden deze documenten nergens op de betrokkenheid van I. G. (...) of anderen bij de moord op uw vader, in tegenstelling tot wat u daar in het begin van het persoonlijk onderhoud zelf over vertelde, wanneer u beweerde dat in de artikelen die u aanbracht de banden tussen T. S. (...) en de 'politieke benden' zou zijn uitgeschreven (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 3).

Uit het voorgaande blijkt dan ook dat u niet hebt aangetoond dat er wat u betreft een vrees voor vervolging bestaat in de zin van de Conventie van Genève, noch dat er een reëel risico bestaat op het lijden van ernstige schade zoals bedoeld in de definitie van subsidiaire bescherming.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Over de gegrondheid van het beroep

2.1. In een eerste onderdeel, “(a)angaande de weigering van de hoedanigheid als vluchteling”, beroept verzoekende partij zich in een eerste middel op de schending van artikel 62 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) en van artikel 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, in een tweede middel op de schending van artikel 33 van het Verdrag betreffende de status van vluchtelingen van 28 juli 1951, in een derde middel op de schending van de artikelen 2, 3 en 5 EVRM, en in een vierde middel op de schending van het redelijkheidsbeginsel.

In een tweede onderdeel, “(a)angaande de weigering van het subsidiair beschermingsstatuut”, haalt verzoekende partij in een enig middel de schending aan van “het recht van verdediging door een gebrek, onduidelijkheid en dubbelzinnigheid in de motivering van de beslissing”.

2.2.1. Wat de aangevoerde schending van de artikelen 2 en 3 EVRM en artikel 33 van het Verdrag betreffende de status van vluchtelingen van 28 juli 1951 betreft, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Bovendien houdt de bestreden beslissing op zich geen verwijderingsmaatregel in.

De schending van het artikel 5 EVRM kan evenmin dienstig worden aangevoerd tot staving van onderhavige vordering tegen de beslissing van de commissaris-generaal waarbij, zoals reeds gesteld, zonder een verwijderingsmaatregel te nemen, uitsluitend over de hoedanigheid van vluchteling van betrokkene en over het al dan niet toekennen van de subsidiaire beschermingsstatus uitspraak wordt gedaan (RvS 12 maart 2008, nr. 180.930).

2.2.2. Aan de formele motiveringsplicht, zoals voorgeschreven in artikel 62, § 2, eerste lid van de Vreemdelingenwet en in de artikelen 2 en 3 van de wet van 29 juli 1991 betreffende de uitdrukkelijke motivering van de bestuurshandelingen, is voldaan. Deze formele motiveringsplicht heeft tot doel de betrokkene een zodanig inzicht in de motieven van de beslissing te verschaffen, dat hij in staat is te weten of het zin heeft zich tegen die beslissing te verweren met de middelen die het recht hem verschaft (RvS 2 februari 2007, nr. 167.408; RvS 15 februari 2007, nr. 167.852). Uit de bewoordingen van het verzoekschrift blijkt dat verzoekende partij de motieven van de bestreden beslissing volledig kent en inhoudelijk aanvecht. Zij maakt verder niet duidelijk op welk punt deze motivering haar niet in staat stelt te begrijpen op welke juridische en feitelijke gegevens de door haar bestreden beslissing is genomen derwijze dat hierdoor niet zou zijn voldaan aan het hiervoor uiteengezette doel van de formele motiveringsplicht. De Raad stelt vast dat verzoekende partij in wezen de schending van de materiële motiveringsplicht aanvoert.

De materiële motiveringsplicht, de vereiste van deugdelijke motieven, houdt in dat een administratieve rechtshandeling, *in casu* de bestreden beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen, op motieven moet steunen waarvan het feitelijk bestaan naar behoren is bewezen en die in rechte

ter verantwoording van de beslissing in aanmerking kunnen genomen worden. Dit onderdeel van het middel zal dan ook vanuit dit oogpunt worden onderzocht.

2.2.3. Dient vooreerst te worden vastgesteld dat verzoekende partij de bestreden beslissing in het geheel niet aanvecht of betwist waar terecht wordt gesteld dat in haar hoofde geen bijzondere procedurele noden konden worden vastgesteld, dat redelijkerwijze kan worden aangenomen dat haar rechten werden gerespecteerd en dat zij kon voldoen aan haar verplichtingen.

2.2.4. De Raad wijst erop dat van een verzoeker om internationale bescherming redelijkerwijze verwacht mag worden dat hij de asielinstanties, bevoegd om kennis te nemen van en te oordelen over zijn aanvraag tot hulp en bescherming, van meet af aan in vertrouwen neemt door een waarheidsgetrouw relaas uiteen te zetten (UNHCR, *Handbook on Procedures and Criteria for Determining Refugee Status*, Genève, 1992, nr. 205). Hij dient alle nodige elementen ter staving van het verzoek gelet op het bepaalde in artikel 48/6, § 1, eerste lid van de Vreemdelingenwet zo spoedig mogelijk aan te brengen. Hij heeft de verplichting om zijn volle medewerking te verlenen bij het verschaffen van informatie over zijn verzoek om internationale bescherming en het is aan hem om de nodige feiten en alle relevante elementen aan te brengen zodat de asielinstanties kunnen beslissen over het verzoek om internationale bescherming. Deze medewerkingsplicht (die eerder reeds werd aangegeven in Europese richtlijnen en rechtspraak) vereist dus van een verzoeker om internationale bescherming dat hij de asielinstanties zo gedetailleerd en correct mogelijke informatie geeft over alle facetten van zijn identiteit, leefwereld en asielrelaas. De asielinstanties mogen van een verzoeker om internationale bescherming overeenkomstig artikel 48/6, § 1, tweede lid van de Vreemdelingenwet correcte en coherente verklaringen en waar mogelijk documenten verwachten over zijn identiteit en nationaliteit(en), leeftijd, achtergrond, ook die van relevante familieleden, land(en) en plaats(en) van eerder verblijf, eerdere verzoeken, de afgelegde reisroute, reisdocumentatie en de redenen waarom hij een verzoek om internationale bescherming indient. Overeenkomstig artikel 48/6, § 1, derde lid van de Vreemdelingenwet vormt het ontbreken van de in het eerste lid bedoelde elementen, en meer in het bijzonder het ontbreken van het bewijs omtrent de identiteit of nationaliteit, die kernelementen uitmaken in een procedure tot beoordeling van een verzoek om internationale bescherming, een negatieve indicatie met betrekking tot de algehele geloofwaardigheid van het relaas, tenzij de verzoeker een bevredigende verklaring heeft gegeven voor het ontbreken ervan. Indien de verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, behoeven deze aspecten enkel geen bevestiging indien voldaan is aan de cumulatieve voorwaarden in artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet.

2.2.5. Bij terugkeer naar Georgië vreest verzoekende partij vermoord te worden door V. K., een verwante van T. S., de moordenaar van haar vader, en door I. G., een invloedrijke persoon waarvan zij vermoedt dat hij T. S. de opdracht gaf om haar vader te doden. Zij zou in het vizier van deze personen zijn gekomen nadat zij begin maart 2022 een onderzoek startte naar de omstandigheden van de moord op haar vader in 1994 (notities CGVS, p. 5-8).

2.2.6. De Raad duidt er evenwel vooreerst op dat verschillende vaststellingen de geloofwaardigheid van het door verzoekende partij voorgehouden asielrelaas ondergraven en afbreuk doen aan de door haar beweerde vrees voor deze V. K. en I. G. die haar zouden viseren nadat zij een onderzoek startte naar de omstandigheden van de moord op haar vader in 1994.

Hoewel verzoekende partij verklaart dat zij meerdere keren bedreigd werd door V. K., een verwante van T. S., en verder vermoedt dat I. G., een zakenman met belangrijke politieke connecties en waarvoor V. K. en T. S. zouden werken, de opdracht aan T. S. zou hebben gegeven om haar vader (en zijn collega) te doden (notities CGVS, p. 5-8), weet zij nauwelijks iets over deze V. K. en I. G.. In de bestreden beslissing worden dienaangaande immers volgende pertinente vaststellingen gedaan: *“Ten eerste is het heel opvallend hoe weinig u weet over de personen die u vervolgen en door wie u volgens uw verklaringen gedwongen werd het land te verlaten. Zo verklaarde u dat V. K. (...) die u meerdere keren bedreigd heeft een verwante is van T. S. (...) die uw vader heeft vermoord maar u weet niet welke verwantschap ze hebben. U geeft enkel aan dat het een neef of iets dergelijks is. U weet de precieze band niet (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 6). U gaf ook aan dat V. K. (...) een van de leiders was van de Alliantie van Patriotten in Georgië en u vermeldde ook dat hij nu is overgestapt naar de partij Georgian Dream (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 8), de regeringspartij, waar hij opnieuw bij de leiding zou zitten. U weet echter niet welke functie V. K. (...) had bij de Alliantie van Patriotten of welke functie hij heeft bij Georgian Dream (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 9). We zouden toch verwachten dat als V. K. (...) een hoge positie had bij de twee partijen die u vermeld heeft, u zou weten welke dat dan is. U weet ook niet welke job die V. (...) eigenlijk heeft (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 9). Die beperkte kennis is toch vreemd te noemen gezien we er redelijkerwijze toch kunnen vanuit gaan dat u meer zou weten over die persoon die een verwante is van T. S. (...), de moordenaar van uw vader, en samenwerkt met I. G. (...) die u beschouwt als de opdrachtgever van de moord op uw vader (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 12-13). Met betrekking tot I. G. (...) voor wie T. S. (...) zou hebben gewerkt wist u te verklaren dat het een zakenman is die in verband staat met Rusland en ook een goede vriend is met Ivanishvili en die in de jaren '90 een grote*

macht zou gehad hebben (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 9). I. G. (...) had volgens uw verklaringen contacten met Rusland en met verschillende (handels)zaken en zijn banden zouden zelfs tot Poetin gaan. Gevraagd of u daar ook namen van kon geven van die contacten verklaarde u dan weer dat u geen tijd had gehad om alles uit te vissen (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 16). Uw verklaringen waren in dit verband niet alleen vaag maar ook tegenstrijdig aan wat u eerder had verteld in het kader van uw DVZ-verklaring bij uw derde verzoek om internationale bescherming van 28 februari 2024. U had toen immers beweerd dat een van de personen die u heeft gewaarschuwd en geschoten heeft op uw huis een functionaris in de Russische Federatie zou zijn die goede banden heeft in Georgië. Toen er werd aangegeven dat u in uw dossier wel degelijk sprak over een Russische functionaris kon u niet uitleggen over wie u het had gehad (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 16). De vaagheid in uw verklaringen over uw vervolgers en de beperkte kennis van uw vervolgers, die nochtans publieke figuren blijken te zijn, samen met de besproken tegenstrijdigheid doen toch ernstig afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw asielrelaas.” De uitleg van verzoekende partij dat deze informatie over I. G., de persoon waarvan zij vermoedt dat hij aan T.S. de opdracht gaf om haar vader te vermoorden, en over V. K., die een verwante is van T. S. en zou samenwerken met I. G., niet relevant zou zijn, is geenszins ernstig, nu zij immers enerzijds een onderzoek voerde naar de ware toedracht van de moord op haar vader en anderzijds in de weken voor haar vertrek uit Georgië bedreigd werd nadat zij via V. K. meer informatie trachtte te bekomen over de moordenaar van haar vader. Bovendien blijkt ook nergens uit dat zij zich achteraf, na haar vertrek uit Georgië op 1 april 2022, nog heeft trachten te informeren over deze personen waarvoor zij nochtans stelt te vrezen. In alle redelijkheid mag wel degelijk van haar worden verwacht dat zij meer gedetailleerde informatie zou hebben over haar vervolgers, temeer nu zij zelf stelt dat het publieke personen zijn. Haar vage verklaringen over V. K. en I. G. tijdens haar persoonlijk onderhoud van 22 mei 2024 zijn dan ook wel degelijk frappant.

Voorts dient te worden opgemerkt dat verzoekende partij niet het minste (begin van) bewijs aanbrengt ter staving van haar bewering dat I. G. de moord op haar vader zou hebben besteld, waardoor zij desbetreffend niet verder komt dan blote beweringen. Nergens in de door haar aangebrachte documenten (zie administratief dossier, stuk 5, map documenten) wordt gewag gemaakt van een betrokkenheid van I. G. of anderen bij de moord op haar vader, in tegenstelling tot wat verzoekende partij daar in het begin van het persoonlijk onderhoud zelf over vertelde, wanneer zij beweerde dat in de artikelen die zij aanbracht de banden tussen T. S. en de ‘politieke benden’ zouden zijn uitgeschreven (notities CGVS, p. 3). In de nieuwsartikels inzake T. S. die zij thans als bijlage voegt bij haar verzoekschrift (bijlagen 3-5) wordt evenmin melding gemaakt van een band tussen T. S. en politieke personen en/of van een betrokkenheid van I. G. of anderen bij de moord op haar vader. Verzoekende partij stelt dat het voor zich spreekt dat zij hiervan geen bewijs kan neerleggen, nu het aantonen van de betrokkenheid van I. G. bij de moord op haar vader immers het opzet van haar onderzoek was. De Raad bemerkt evenwel dat verzoekende partij hiermee geen afbreuk doet aan het gegeven dat zij niet verder komt dan het uiten van vermoedens die zij op geen enkele manier onderbouwt met concreet bewijs waaruit een band tussen I. G. en T. S. kan blijken.

Waar zij in haar verzoekschrift nog wijst op het feit dat zij thans verblijft in de gevangenis en dat het hierdoor moeilijk is om bewijzen en/of informatie te vergaren, duidt de Raad er evenwel op dat verzoekende partij Georgië reeds verliet op 1 april 2022 en pas sinds 7 maart 2024 in de gevangenis van Oudenaarde verblijft. Derhalve beschikte verzoekende partij wel degelijk over meer dan voldoende tijd om bewijsstukken en/of informatie te vergaren die haar verklaringen zouden kunnen staven.

Verder kunnen ook haar verklaringen over de aanleiding voor haar zoektocht naar de moordenaar en de opdrachtgevers van de moord op haar vader niet overtuigen. Immers wijst de commissaris-generaal in de bestreden beslissing dienaangaande terecht op het volgende: *“U gaf aan dat het lezen van een artikel, een interview in het Georgisch, over T. S. (...) ervoor gezorgd zou hebben dat u bent beginnen zoeken naar de reden van de moord op uw vader (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 5). In dat artikel werd uw vader naar voor gebracht als iemand die in dronken toestand iemand zou hebben aangevallen en daarbij zelfs een minderjarig kind zou hebben bedreigd (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 5). U zou dat artikel, dat interview, begin maart 2022 hebben gelezen. Het artikel dateert echter van oktober 2023 (zie document nummer 10, eerste artikel) waardoor dat aspect van uw verhaal in ieder geval al niet klopt.”* Waar verzoekende partij hieromtrent in haar verzoekschrift stelt dat het artikel dat zij in maart 2022 las verschenen was in een Georgische krant en dat zij dit oorspronkelijke artikel niet meer kon terugvinden en daarom een gelijkaardig artikel uit 2023 voorlegde, stelt de Raad evenwel vast dat het neergelegde artikel d.d. 17 oktober 2023 (zie administratief dossier, stuk 5, map documenten, doc. 10) een interview betreft met de advocaat van T. S. en dat verzoekende partij tijdens haar persoonlijk onderhoud herhaaldelijk verwees naar dit specifieke interview waarin volgens haar leugens worden verteld over de omstandigheden waarin haar vader gedood werd alsook hierover aangaf dat zij dit interview reeds begin maart 2022 zou hebben gelezen (notities CGVS, p. 3, 5 en 11). Echter stelt de Raad vast dat uit het neergelegde artikel d.d. 17 oktober 2023 nergens kan worden afgeleid dat dit een oud interview zou betreffen. Indien het werkelijk een interview zou betreffen van meer dan een jaar geleden, kan nochtans verwacht worden dat dit in het artikel zou staan vermeld en dat men niet zou

laten uitschijnen dat het een recent interview betreft. Deze allerminst overtuigende post-factumuitleg werpt dan ook geen ander licht op voormelde vaststelling.

Bovendien dient tevens te worden vastgesteld dat zij tegenstrijdige verklaringen aflegt over het belangrijkste vervolgingsfeit waarvan zij beweert slachtoffer te zijn geweest, met name de schietpartij op haar huis op 21 maart 2022. Zoals ook bemerkt in de bestreden beslissing, sprak zij in haar schriftelijke verklaring bij haar derde verzoek d.d. 25 maart 2024 nog over 47 schotkogels (administratief dossier, stuk 7, map DVZ, “*schriftelijke verklaring meervoudige aanvraag*”, vraag 5.2), terwijl zij tijdens haar persoonlijk onderhoud voor het Commissariaat-generaal tot tweemaal toe over 36 kogels sprak (notities CGVS, p. 5 en 7). In haar verzoekschrift stelt verzoekende partij dat zij in de schriftelijke verklaring aangaf dat de politie 47 kogelhulzen had gevonden, hetgeen aldus niet tegenstrijdig is met haar verklaring tijdens haar persoonlijk onderhoud dat de politie 36 kogels had gevonden. De Raad stelt evenwel vast dat in haar schriftelijke verklaring d.d. 25 maart 2024 duidelijk gewag wordt gemaakt van 47 “schotkogels” en niet van kogelhulzen. *Post factum* beweren dat zij had gesproken over 47 kogelhulzen, zonder dat zij concreet aannemelijk maakt dat haar verklaringen foutief werden genoteerd en/of vertaald, is geenszins van aard om de vastgestelde tegenstrijdigheid op te heffen.

De Raad bemerkt nog dat de motivering in de bestreden beslissing dat niet ingezien kan worden waarom V. K. en I. G. voor verzoekende partij zouden moeten vrezen nu T. S. was vrijgesproken voor de moord op haar vader berust op een materiële vergissing, aangezien uit de door verzoekende partij bijgebrachte documenten en nieuwsartikels bij het verzoekschrift blijkt dat T. S. ongeveer tien jaar na de moord op haar vader alsnog zou zijn veroordeeld tot een gevangenisstraf van negen jaar voor de moord op haar vader. De Raad is evenwel van oordeel dat dit motief in de bestreden beslissing een overtollig motief betreft nu het ongeloofwaardige karakter van haar asielrelaas reeds afdoende blijkt uit hogervermelde bevindingen, dewelke onverminderd overeind blijven.

2.2.7. Daarenboven, zelfs indien enig geloof zou kunnen worden gehecht aan de door haar beweerde problemen met en vrees voor de personen die verantwoordelijk zouden zijn voor de moord op haar vader in 1994, *quod non*, stelt de Raad vast dat verzoekende partij niet *in concreto* aantoonde dat zij hiervoor geen of onvoldoende beroep kon doen – of bij een eventuele herhaling van deze problemen bij terugkeer naar Georgië zou kunnen doen – op de hulp en/of bescherming van de Georgische autoriteiten.

De Raad treedt de commissaris-generaal bij waar deze hieromtrent in de bestreden beslissing dienstig motiveert dat “*uit de COI waarover het Commissariaat-generaal beschikt (zie COI Focus Georgië – Algemene situatie van 11 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_georgie_algemene_situatie_20231211.pdf), blijkt dat Georgië beschikt over een goed uitgebouwd rechtssysteem van hoven en rechtbanken. Iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden, heeft de mogelijkheid om zich tot deze rechtsorganen te wenden alsook tot de Public Defender, die bevoegd is om (beschuldigingen van) mensenrechtenschendingen en discriminatie te onderzoeken. Door middel van Legal Aid Service voorziet de overheid in gratis juridisch advies voor elke Georgische burger. Kwetsbare personen kunnen tevens beroep doen op deze dienst voor gratis rechtsbijstand en vertegenwoordiging voor de rechtbank. Daarnaast is er een breed scala aan ngo’s, waaronder GYLA, Human Rights Center en Rights Georgia, die de situatie op vlak van mensenrechten nauw opvolgen en tot wie de burger zich eveneens kan richten voor bijstand. Het rechtssysteem in Georgië is in transitie. Sinds de politieke omwenteling in de herfst van 2012 is heel wat vooruitgang geboekt op het vlak van het bieden van effectieve bescherming. Verschillende structurele initiatieven zijn reeds genomen en hebben in de praktijk gezorgd voor een grotere onafhankelijkheid en professionalisering van de rechterlijke macht. Niettemin er de laatste jaren sprake is van een stagnatie of zelfs achteruitgang op bepaalde vlakken, kan in het algemeen nog steeds gesteld worden dat bescherming geboden wordt door de Georgische autoriteiten, behoudens specifieke, individuele situaties waarin door middel van concrete elementen aangetoond kan worden dat dergelijke bescherming niet voorhanden is. Uit de beschikbare COI blijkt dat een dergelijk gebrek aan bescherming voornamelijk voorkomt in highprofilezaken, waarbij hooggeplaatste opposanten van het huidige regime of hooggeplaatste figuren uit het vorige regime gerechtelijk vervolgd worden. Dergelijke zaken worden doorgaans gemonitord door de Public Defender en door lokale en internationale organisaties, zodat redelijkerwijze verwacht kan worden dat er voldoende bewijzen voorhanden zijn om deze tekortkomingen te staven.*

Er kan bijgevolg verwacht worden dat u aantoonde dat u bescherming gezocht heeft, maar deze niet gekregen heeft. U slaagt hier echter niet in. Zo bent u weliswaar naar de politie geweest op 27 maart 2022 maar heeft u geen klacht ingediend nadat uw huis werd beschoten (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 13). U verklaarde dat u daar de kans niet toe kreeg. De politie probeerde immers een afspraak te regelen met V. K. (...), zo bleek achteraf. Er zou niet zo’n gesprek zijn geweest zoals er gewoonlijk bij de politie plaatsvindt. Niettemin valt er echter niet in te zien waarom u de politie niet uitdrukkelijk zou kunnen gezegd hebben dat u een klacht wilde indienen, wat u heeft nagelaten te doen. U kon immers wel weigeren de mensen buiten het politiebureau te spreken waartoe de politie u aanspoorde (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 7). Als u daarvoor de moed had kon

u ook de moed hebben opgebracht om een klacht in te dienen. Bovendien heeft de politie wel degelijk onderzoek gedaan naar het schietincident gezien u verklaarde dat de politie 36 kogels had achterhaald (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 7). De politie had u ook gezegd dat u zelf moest opdagen toen uw echtgenote en uw schoonmoeder bij de politie langs waren geweest (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 7). Het is bovendien ook niet vreemd dat de politie enkel met u, de directe betrokkene, over de zaak wou spreken. U verklaarde na 27 maart 2022 geen contact meer te hebben gehad met de politie. U heeft er ook niet over nagedacht om een klacht in te dienen tegen de politie (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 15), indien ze werkelijk zouden geweigerd hebben uw klacht te noteren en uw zaak te behandelen. U heeft er verder ook niet over nagedacht om een klacht in te dienen bij een andere overheidsinstantie. U verklaarde dat u de instellingen niet meer vertrouwde (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 15). U gaf ook aan dat uw vervolgers banden zouden hebben met de politie (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 16). Dit is echter louter een blote bewering waarvoor u niet de minste bewijzen aanbrengt. U kan immers zelf geen redenen aangeven waarom de politie u in uw specifieke zaak niet zou willen helpen. U verklaarde enkel in bijzonder algemene termen dat de politie in Georgië alles doet wat de overheid vraagt (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 16). U kan echter geen contacten geven van I. G. (...) die zouden verklaren waarom hij een invloed zou hebben binnen de overheid, laat staan dat u kan verklaren waarom de politie I. G. (...) en V. K. (...) zou beschermen. Maar zelfs wanneer er een invloed zou zijn op bepaalde leden van het politieapparaat door uw vervolgers in Georgië, wat niet aangetoond is, ontslaat dit u nog niet van uw verantwoordelijkheid om bescherming te zoeken. De hoger aangehaalde landeninformatie wijst er immers geenszins op dat het voor personen die problemen zouden kennen met personen binnen de politiek of met bepaalde zakenmensen met een politieke invloed onmogelijk zou zijn om bescherming te verkrijgen, integendeel, uit die informatie blijkt daarentegen dat Georgië over een werkzaam politieel en justitieel apparaat beschikt dat effectieve bescherming kan bieden behoudens enkele specifieke situaties. Uit de hierboven aangehaalde informatie blijkt duidelijk dat er heel wat personen en instanties in Georgië nuttig kunnen worden aangewend door iedere persoon die van mening is dat zijn rechten zijn geschonden. Zelfs indien uw vermeende vervolgers invloed zouden hebben op de politie, moet worden opgemerkt dat handelingen van individuele ambtenaren van veiligheidsdiensten niet kunnen worden gelijkgesteld met een georganiseerde vervolging en/of het toebrengen van ernstige schade door de Staat of op het niveau van de Staat. Dergelijke personen die u bij de politie zou hebben ontmoet zijn geen vertegenwoordiging van het hele machtsapparaat van Georgië en derhalve volstaat uw uitleg ook niet om het niet inroepen van bescherming van de autoriteiten te rechtvaardigen. Aangezien internationale bescherming slechts kan worden verleend indien blijkt dat de verzoeker geen enkele aanspraak kan maken op nationale bescherming, mag van een verzoeker verwacht worden dat hij redelijke pogingen onderneemt om bescherming in eigen land te verkrijgen, wat in casu niet het geval was. Maar zelfs wanneer u het niet zou aangedurfd hebben een klacht bij de politie in te dienen of bij een andere overheidsinstantie stonden er nog andere mogelijkheden voor u open maar u verklaarde echter geen andere stappen te hebben gezet om u te beschermen. Zo heeft u er niet over nagedacht om een advocaat in te schakelen in Georgië (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 16). U heeft er ook niet aan gedacht om contact op te nemen met een mensenrechtenorganisatie toen u nog in Georgië was (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 15). U en uw familie waren overtuigd dat u het land moest verlaten (CGVS, G. (...), 22.05.2024, p. 13). We moeten aldus vaststellen dat u zo goed als geen of toch onvoldoende pogingen heeft ondernomen om beroep te doen op de bescherming die door de nationale autoriteiten in Georgië wordt geboden en verder ook geen poging heeft gedaan om u op een andere manier te beschermen in Georgië.”

Door verzoekende partij worden geen concrete elementen aangebracht die hierop een ander licht werpen. Immers beperkt zij zich ertoe opnieuw te verwijzen naar de politieke invloed van V. K. teneinde te vergoelijken waarom zij geen andere stappen heeft gezet om bescherming te bekomen vanwege de Georgische autoriteiten, doch maakt zij geenszins hard dat haar vervolgers een dermate grote invloed hebben dat zij controle zouden uitoefenen op het hele Georgische machtsapparaat. Zij het overigens opgemerkt dat de door haar beweerde politieke invloed die V. K. zou hebben op de politieel en gerechtelijke instanties in Georgië sterk gerelativeerd wordt door de vaststelling dat hoewel zij stelt dat V. K. en de politieke partijen waarmee hij verbonden is (de Alliantie van Patriotten en *Georgian Dream*) de vrijlating van T. S. trachten te bewerkstelligen en volgens het bijgebrachte internetartikel d.d. 22 juli 2017 (bijlage 4 van het verzoekschrift) reeds in 2017 een nieuw onderzoek werd gestart naar de moord in 2003 op ene Z. Z., waarvoor T. S. in 2009 veroordeeld werd tot levenslang, nergens uit blijkt dat T. S. ondertussen reeds onschuldig werd bevonden en werd vrijgelaten. Uit het meest recente artikel (d.d. 17 oktober 2023) (administratief dossier, stuk 5, map documenten, doc. 10) blijkt althans dat T. S. op dat moment, ongeveer vijf jaar nadat een nieuw onderzoek geopend werd naar de moord in 2003, nog steeds in de gevangenis zat.

De Raad onderstreept dat internationale bescherming slechts kan worden verleend indien de verzoeker om internationale bescherming geen aanspraak kan maken op nationale bescherming. Van een verzoeker om internationale bescherming mag worden verwacht dat deze eerst alle redelijke mogelijkheden uitput om bescherming te verkrijgen in eigen land, minstens dat hij daartoe enige poging onderneemt. Uit het voorgaande blijkt echter dat verzoekende partij hierin heeft verzuimd. Verzoekende partij maakt dan ook

geenszins *in concreto* aannemelijk dat het haar in haar land van herkomst aan nationale bescherming ontbeert.

2.2.8. De door verzoekende partij bijgebrachte documenten werpen geen ander licht op het voorgaande.

Vooreerst volgt de Raad de commissaris-generaal waar deze in dit verband het volgende vaststelt: *“Uw rijbewijs is enkel een indicatie voor uw identiteit die niet ter discussie staat. Uw documenten uit Frankrijk tonen aan dat u in Frankrijk een verzoek om internationale bescherming indiende wat evenmin ter discussie staat. Uw medisch document is louter een aanvraag voor een requisitorium voor tandheekkundige en stomatologische ingrepen zonder invloed op uw vraag tot internationale bescherming. De vordering van het openbaar ministerie is een indicatie dat uw vader in 1994 is omgekomen ingevolge een incident met T. S. (...), wat an sich niet in vraag wordt gesteld. De twee overlijdensaktes van uw vader bevestigen het overlijden van uw vader in 1994. De bedankingsbrief van president Shevardnadze is louter een dankwoord ten aanzien van uw vader voor zijn militaire dienst. Ook het attest van deelname aan gevechtsoperaties in '91-'93 toont aan dat uw vader zich heeft ingezet in de oorlog in '91-'93 in Georgië wat niet wordt betwist. Het attest van het ministerie van Binnenlandse Zaken waarin de functies van uw vader bij de politie worden opgesomd toont aan dat uw vader inderdaad bij de politie heeft gewerkt wat niet wordt betwist.”*

De drie artikels over de moordenaar van haar vader die verzoekende partij reeds eerder neergelegde en de bijkomende artikels die als bijlage bij het verzoekschrift zijn gevoegd (bijlagen 3-5), tonen enkel aan dat in de jaren '90 twee politieagenten om het leven kwamen door toedoen van T. S., die omwille hiervan, na initieel onschuldig te zijn bevonden gezien de omstandigheden, tien jaar later zou zijn veroordeeld tot een gevangenisstraf van 9 jaar. Tevens blijkt hieruit dat T. S. in 2009 veroordeeld werd tot levenslang wegens een andere moord in 2003 op ene Z. Z.. Uit de artikelen komt naar voren dat T. S. zijn onschuldig blijft volhouden wat betreft deze moord in 2003 en dat er in 2017 een nieuw onderzoek werd gestart naar de omstandigheden van deze moord in 2003 naar aanleiding van nieuwe elementen, met name een gewijzigde getuigenis. Deze elementen worden *an sich* evenwel niet betwist.

De Raad benadrukt evenwel dat in deze stukken nergens gewag wordt gemaakt van de betrokkenheid van I. G. of anderen bij de moord op haar vader, noch van het feit dat T. S. belangrijke politieke connecties zou hebben. De bijgebrachte stukken staven op geen enkele manier de door verzoekende partij beweerde problemen, noch ondersteunen deze stukken op enerlei wijze haar bewering geen beroep te kunnen doen op de hulp en/of bescherming van de Georgische autoriteiten.

2.2.9. Uit hetgeen voorafgaat dient te worden besloten dat verzoekende partij de vluchtelingenstatus met toepassing van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch de subsidiaire beschermingsstatus met toepassing van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de voormelde wet kan worden toegekend.

De subsidiaire beschermingsstatus kan niettemin worden verleend indien het aannemelijk is dat verzoekende partij een reëel risico op ernstige schade loopt met toepassing van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet. Verzoekende partij toont evenwel niet aan dat er heden in Georgië een situatie heerst van willekeurig geweld ingevolge een internationaal of binnenlands gewapend conflict die een ernstige bedreiging van haar leven of haar persoon impliceert.

In hoofde van verzoekende partij kan derhalve geen reëel risico op het lijden van ernstige schade in de zin van het voormelde artikel 48/4 worden in aanmerking genomen.

2.2.10. Waar in het verzoekschrift gesteld wordt dat geen zorgvuldig onderzoek plaatsvond, leidt de Raad af dat verzoekende partij aanvoert dat het zorgvuldigheidsbeginsel werd geschonden. De Raad benadrukt evenwel dat het zorgvuldigheidsbeginsel de commissaris-generaal de verplichting oplegt om zijn beslissing op een zorgvuldige wijze voor te bereiden en te steunen op een correcte feitevinding. Uit de bestreden beslissing en het administratief dossier blijkt dat de commissaris-generaal gebruik heeft gemaakt van de stukken van het administratief dossier, waaronder de door verzoekende partij neergelegde documenten (administratief dossier, stuk 5) en dat verzoekende partij tijdens het persoonlijk onderhoud d.d. 22 mei 2024 de kans kreeg om de redenen van haar verzoek om internationale bescherming omstandig uiteen te zetten en aanvullende bewijsstukken neer te leggen, dit met de hulp van een tolk Georgisch en bijgestaan door haar advocaat. De commissaris-generaal heeft het verzoek om internationale bescherming van verzoekende partij op een individuele wijze beoordeeld en zijn beslissing genomen met inachtneming van alle relevante feitelijke gegevens van de zaak (RvS 21 maart 2007, nr. 169.222; RvS 28 november 2006, nr. 165.215). Aldus werd zorgvuldig gehandeld.

2.2.11. Met betrekking tot de aangevoerde schending van het redelijkheidsbeginsel ten slotte wijst de Raad erop dat dit principe enkel dan is geschonden wanneer de beslissing tegen alle redelijkheid ingaat, doordat de geponeerde verhouding tussen de motieven en het dispositief volledig ontbreekt, in werkelijkheid een kennelijke wanverhouding is (RvS 20 september 1999, nr. 82.301). Aangezien verwerende partij in haar motivering op afdoende wijze aantoonde dat verzoekende partij geen nood aan internationale bescherming

aannemelijk maakt, oordeelt de Raad dat de bestreden beslissing geenszins in kennelijke wanverhouding staat tot de motieven waarop zij is gebaseerd. De opgeworpen schending van het redelijkheidsbeginsel kan bijgevolg door de Raad niet worden bijgetreden.

2.2.12. De middelen kunnen niet worden aangenomen. De Raad oordeelt dat verzoekende partij geen argumenten, gegevens of tastbare stukken aanbrengt die een ander licht kunnen werpen op de beoordeling door de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen. De bestreden beslissing is gesteund op pertinente en draagkrachtige motieven – met uitzondering van het overtollig bevonden motief – die de Raad bevestigt en overneemt. Dienvolgens kan in hoofde van verzoekende partij noch een gegronde vrees voor vervolging in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, noch een reëel risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4 van deze wet worden aangenomen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op dertig september tweeduizend vierentwintig door:

dhr. J. BIEBAUT,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

dhr. R. VAN DAMME,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

R. VAN DAMME

J. BIEBAUT