

Arrest

nr. 313 853 van 1 oktober 2024
in de zaak RvV X / IX

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat P. KAYIMBA KISENGA
Auguste Reyerslaan 106
1030 BRUSSEL

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IXE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Ivoriaanse nationaliteit te zijn, op 27 september 2024 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing tot terugdrijving van 20 september 2024.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de voormelde wet van 15 december 1980.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van , waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 1 oktober 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. WIJNANTS.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KIWAKANA, die *loco* advocaat P. KAYIMBA KISENGA verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. MISSEGHERS, die *loco* advocaat C. DECORDIER en T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De bestreden beslissing luidt als volgt:

TERUGDRIJVING

Op 20092024 om uur, aan de grensdoorlaatpost Brussel-Nationaal, luchthaven Zaventem,
werd door ondergetekende,
1

mevrouw :

naam M. voornaam O. I.

geboren op 22.01.1999 te Akakro geslacht (m/v) Vrouwelijk

die de volgende nationaliteit heeft Ivoorkust wonende te [...]

houder van het document gewoon paspoort nummer *

afgegeven te PAF te Abidjan op : 17.07.2024

[...]

afkomstig uit Addis Ababa met ET732 (het gebruikte transportmiddel vermelden en bijvoorbeeld het nummer van de vlucht), op de hoogte gebracht van het feit dat de toegang tot het grondgebied aan hem (haar) wordt geweigerd, krachtens artikel 3, eerste lid van de wet van 15.12.1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, om de volgende reden(en) :

[...]

(C) Is niet in het bezit van een geldig visum of een geldige machtiging tot verblijf (art. 3, eerste lid, 1°/2°)2

Reden van de beslissing: Betrokkene reisde met een verblijfskaart F voor België met als nummer B454333246 maar die kaart werd op 17 september 2024 gesupprimeerd omdat haar verblijfsrecht gannuleerd werd op 13 september 2024. Betrokkene heeft dus geen geldig visumvervangend verblijfsdocument. Ze is tevens niet in het bezit van een visum.

Betrokkene verliet reeds op 09.08.2023 het Schengengrondgebied. Haar minderjarige zoon M. Z. P., geboren op 11.09.2020, bleef in België achter. Betrokkene kan zich dus niet beroepen op art 8 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens.

Art 8 EVRM heeft betrekking op het recht op privé- en familieleven van betrokkene, maar hieruit geen algemene verplichting voor een Staat kan worden afgeleid om een gezinsvorming op het grondgebied toe te laten.

Een tijdelijke scheiding van de vreemdeling en zijn familie, met het oog op het vervullen van de wettelijke bepalingen, verstoort het gezinsleven van de vreemdeling niet in die mate dat er sprake kan zijn van een schending van art 8. EVRM (zie ook arrest Europees hof van de rechten van de mensen, 19 februari 1996 inzake Gül/ Zwitserland, rrv nr2682, 16 oktober 2007)."

2. De drie cumulatieve voorwaarden van de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid

2.1. Overeenkomstig artikel 39/82, § 2, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) kan slechts tot de schorsing van de tenuitvoerlegging van een administratieve rechtshandeling worden besloten indien er ernstige middelen worden aangevoerd die de vernietiging van de aangevochten beslissing kunnen verantwoorden en op voorwaarde dat de onmiddellijke tenuitvoerlegging van de bestreden beslissing een moeilijk te herstellen ernstig nadeel kan berokkenen.

Naar luid van de vierde paragraaf van artikel 39/82 van dezelfde wet kan de vreemdeling die het voorwerp is van een verwijderingsmaatregel waarvan de tenuitvoerlegging imminent is, in het bijzonder indien hij is vastgehouden in een welbepaalde plaats zoals bedoeld in de artikelen 74/8 en 74/9 of ter beschikking is gesteld van de regering, de schorsing van de tenuitvoerlegging van deze maatregel vorderen bij uiterst dringende noodzakelijkheid.

Uit het voorgaande volgt dat, opdat een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid kan worden ingewilligd, de drie voornoemde voorwaarden cumulatief moeten zijn vervuld.

2.2.1. De voorwaarde van het ernstig middel

Het enig middel luidt als volgt:

"La requérante invoque un unique moyen constitué des branches tirées de la violation des articles 19 et 62 de la loi du 15 décembre 1980 et, d'une part, du principe général du droit d'être entendu, et d'autre part, du principe selon lequel l'autorité administrative est tenue de statuer en prenant en compte tous les éléments de la cause ; ainsi que de la violation de l'article 8 de la CEDH ; des articles 2 et 4 de l'arrêté royal du 7 août 1995, déterminant les conditions et les cas dans lesquels l'étranger, dont l'absence du Royaume dépasse un an, peut être autorisé à y revenir ; et des articles 35, alinéa 1, et 39 §1 de la loi du 15 décembre 1980, ainsi que la violation des articles 2 et 3 de la loi du 29 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs.

4

Attendu que la partie adverse se fonde sur l'article 3, alinéa 1, 1°/2° de la loi du 15 décembre 1980 pour motiver sa décision.

Sur la branche relative à la violation des articles 19 et 62 de la loi du 15 décembre 1980 :

Attendu qu'il sied de rappeler que la requérante réside en Belgique depuis 2019 et est en principe détentrice d'une carte de résident valable jusqu'au 7 novembre 2024.

Lors du contrôle à l'aéroport de Bruxelles National, la requérante a présenté le récépissé de son passeport national ivoirien en cours d'établissement ainsi que son titre de séjour émis par les autorités belges. La police aux frontières n'a pas pris en compte ces documents.

Il est important de rappeler que votre Conseil a déjà jugé que :

« Le Conseil observe que l'article 39 de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 module le droit de retour prévu à l'article 19 de la loi du 15 décembre 1980, selon lequel l'étranger porteur d'un titre de séjour ou d'établissement belge valable et quittant le pays dispose d'un droit de retour dans le Royaume pendant un an. Toutefois, le paragraphe 2 de l'article 19 de la loi du 15 décembre 1980 prévoit une exception à ce principe d'une absence maximale d'un an, dont les modalités sont définies à l'article 39, §3, de l'arrêté royal du 8 octobre 1981. Ainsi, l'étranger en possession d'un titre de séjour ou d'établissement en cours de validité, qui se présente dans les 15 jours suivants son retour à l'administration communale de son lieu de résidence et qui démontre qu'avant son départ, il avait non seulement informé cette administration de son intention de quitter le pays et d'y revenir, mais également prouvé qu'il conservait en Belgique le centre de ses intérêts, dispose d'un droit de retour malgré une absence supérieure à un an. En revanche, l'étranger qui a quitté le territoire belge depuis plus d'un an et qui ne répond pas aux conditions - cumulatives - fixées à l'article 39, §3, de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 perd son droit au retour par la seule carence au respect des conditions légales et ne peut dès lors se prévaloir de l'exception prévue par cette disposition. »¹

Attendu que la partie adverse motive sa décision de manière sommaire et stéréotypée, sans prendre en compte que l'on est dans l'hypothèse de l'exception prévue au paragraphe 2 de l'article 19 de la loi du 15 décembre 1980. En effet, la requérante soutient qu'il fallait considérer qu'elle avait informé son administration communale de son voyage et qu'elle avait laissé son enfant mineur sur le territoire du Royaume, ce qui atteste suffisamment qu'elle conserve le centre de ses intérêts en Belgique.

1 Arrêt portant le numéro 223 307 du 27 juin 2019

5

Attendu que, bien que la requérante ait présenté tous ces éléments factuels et son titre de séjour qu'elle croyait toujours valable jusqu'au 7 novembre 2024, la partie adverse s'est contentée de lui indiquer verbalement que sa carte de séjour avait été annulée depuis le 17 septembre 2024, sans respecter son droit d'être entendue avant la prise d'une telle décision ni lui notifier les décisions prises à son encontre.

Attendu que la partie adverse n'a nullement pas tenu compte de l'intérêt supérieur de l'enfant dans les décisions prises à l'encontre de la requérante.

D'une part, la partie adverse ne motive pas pourquoi elle exclut la requérante du bénéfice du paragraphe 2 de l'article 19 de la loi du 15 décembre 1980, qui prévoit une exception à la règle de l'absence maximale d'un an, disposition de principe dont les modalités sont fixées à l'article 39, §3, de l'arrêté royal du 8 octobre 1981.

D'autre part, elle n'explique pas non plus pourquoi elle n'a pas pris en compte l'intérêt supérieur de l'enfant mineur de la requérante, qui est resté en Belgique où il dépend entièrement de sa mère.

Attendu que la requérante est titulaire d'un titre de séjour en cours de validité et que, même si une décision d'annulation de cette carte de séjour avait été adoptée, elle l'aurait été de manière irrégulière.

Attendu que son titre de séjour a été présenté aux autorités belges, mais ces dernières n'en ont pas tenu compte de celui-ci, affirmant qu'il avait été annulé une semaine plus tôt, alors que la requérante estime entrer dans le cadre des exceptions prévues par la loi.

Attendu qu'il ne ressort de la décision attaquée aucune indication démontrant que la partie adverse ait fait preuve de proportionnalité en évaluant les intérêts en jeu afin de rendre une décision minutieusement motivée.

Attendu que la partie adverse a pris sa décision sans tenir compte de tous les éléments pertinents de la présente cause.

Attendu que la motivation de la décision attaquée est insuffisante et que la partie adverse n'a pas soigneusement préparé sa décision.

Attendu que l'examen et les conclusions tirées par la partie adverse des documents présentés par la requérante manifestent une mauvaise foi, car aucun esprit lucide ne parvient à procéder de la sorte.

Attendu que les motifs développés par l'Office des étrangers pour justifier la décision attaquée sont insuffisants, non personnalisés et manquent de réelle pertinence.

6

Attendu que la partie adverse n'a pas justifié pourquoi elle refusait de prendre en compte l'intérêt supérieur de l'enfant mineur de la requérante.

Attendu que l'Office des étrangers n'a pas examiné tous les éléments pertinents soumis par la requérante au moment du contrôle à la frontière.

Attendu que l'ensemble de la motivation de la partie adverse relève d'une erreur manifeste d'appréciation et n'est pas légalement admise.

Attendu qu'il est unanimement admis que l'administration doit prendre des décisions en tenant compte de tous les éléments de la cause, tant sur le plan factuel que juridique.

Attendu que l'administration doit avoir une connaissance exacte des situations qu'elle est appelée à régler avant de prendre une décision.

Attendu qu'en agissant ainsi, l'administration viole le principe de bonne administration et commet une erreur manifeste d'appréciation et un excès de pouvoir.

Attendu que la décision attaquée repose sur une motivation stéréotypée, insuffisante, et partant illégale.

Attendu que la suite de la motivation laisse supposer une mauvaise foi de la part de la partie adverse.

Attendu qu'en tout état de cause, cette motivation reste confuse, insuffisante, et par conséquent illégale, car elle ne respecte pas les exigences des articles 2 et 3 de la loi du 28 juillet 1991 sur la motivation formelle des actes administratifs.

Eu égard à tout ce qui précède, la requérante sollicite, par la présente, la suspension en extrême urgence de la décision du 20 septembre 2024 ci-jointe, en ce qu'elle ordonne son refoulement.

Sur la branche relative à la violation du principe général du droit d'être entendu et du principe selon lequel l'autorité administrative est tenue de statuer en prenant connaissance de tous les éléments de la cause ; de l'erreur manifeste d'appréciation et de l'insuffisance dans les causes

Attendu que la requérante fait valoir qu'elle n'a pas été entendue avant la prise de la décision attaquée, en violation de l'article 62 de la loi du 15 décembre 1980, qui impose à la partie adverse de l'informateur par écrit de la décision envisagée et de lui donner la possibilité de faire valoir des éléments susceptibles d'influencer la prise de cette décision.

7

Attendu qu'elle avance que cette procédure ne lui a pas permis de présenter les raisons s'opposant au retrait de son titre de séjour, tant au regard de l'article 19 de la loi du 15 décembre 1980, qu'au regard de l'article 8. de la Convention Européenne des Droits de l'Homme (ci-après CEDH) et des articles 2 et 4 de l'arrêté royal du 7 août 1995.

Attendu que la requérante estime également que l'article 39, §1er, de l'arrêté royal du 8 octobre 1981 sur l'accès au territoire, le séjour, l'établissement et l'éloignement des étrangers a été violé.

Attendu qu'en prenant l'acte attaqué, consécutivement à l'annulation de son titre de séjour quelques jours avant son retour en Belgique, la partie adverse l'a empêchée de faire valoir son droit au retour, que ce soit en application de l'article 19, §1er, alinéa 1, de la loi du 15 décembre 1980 ou des articles 2 et 4 de l'arrêté royal du 7 août 1995.

Attendu que, étant donné qu'elle avait en sa possession un titre de séjour valable, la requérante avait la possibilité de se présenter à l'administration communale dans le quinze jour de son retour en Belgique.

Attendu qu'elle avance en outre que sa situation trouve son origine dans le retrait de son séjour qui a été effectué par la partie adverse de manière irrégulière. Car, les obligations pesant sur la partie adverse, au regard des articles 2 et 3 de la loi sur la motivation formelle et de l'article 8 de la CEDH, sont plus strictes et auraient dû empêché la partie adverse d'agir de la sorte et au besoin peser dans l'adoption d'une autre décision en faveur de la requérante.

Attendu qu'il est bien connu de la partie adverse que la requérante mène une vie privée et familiale en Belgique. La partie adverse ne peut ignorer que la requérante est mère d'un enfant mineur vivant en Belgique. À cet égard, elle renvoie à l'arrêt Hamidovic c. Italie, rendu par la Cour EDH le 4 décembre 2012.

Attendu qu'elle fait valoir que si elle avait été entendue, elle aurait notamment démontré qu'elle avait "tissé des liens en Belgique depuis 2019, hormis le temps passé en Côte d'Ivoire".

Elle aurait surtout pu faire valoir son souhait de revenir vivre en Belgique, dans la mesure où elle avait laissé son enfant en Belgique et gardait contact avec lui, même pendant la période où la requérante était gravement malade en Côte d'Ivoire.

Par conséquent, la suspension en extrême urgence de la décision du 20 septembre 2024 ci-jointe, est clairement recevable et fondée.

8

Sur la branche relative à la violation de l'article 8 de la Convention européenne des droits de l'homme

La requérante fait grief à la partie adverse d'avoir négliger le principe de proportionnalité. Et partant, il a commis une ingérence injustifiée dans sa vie privée, par le retrait de son titre de séjour sans tenir compte de l'intérêt supérieure de son enfant et par l'adoption d'une décision d'éloignement contestée dans le présent recours.

Elle estime qu'au vu de ce qui précède, l'exécution de l'acte attaqué constitue une ingérence dans sa vie privée et familiale, en ce qu'elle l'empêchant d'exercer son droit de retour en Belgique. Cette ingérence est illégale car elle n'est pas justifiée par un des objectifs légitimes visés à l'article 8, §2, de la CEDH et, en outre, cette décision est purement et simplement disproportionnée.

Pour statuer sur la violation de l'article 8 de la CEDH, il convient de vérifier s'il existe une vie privée et/ou familiale au sens de la CEDH, et si cette vie a été affectée par la décision querellée.

Quant à l'appréciation de l'existence d'une vie privée et/ou familiale, le Conseil doit se situer au moment où l'acte attaqué a été pris. (cf. Cour EDH 13 février 2001, Ezzoudhi/France, § 25 ; Cour EDH 31 octobre 2002, Yildiz/Autriche, § 34 ; Cour EDH 15 juillet 2003, Mokrani/France, § 21).

L'article 8 de la CEDH ne définit ni la notion de « vie familiale », ni celle de « vie privée ». Ces notions sont autonomes et doivent être interprétées indépendamment du droit national. Il s'agit de vérifier si, dans les faits, les liens entre les membres de cette famille sont suffisamment étroits. (cf. Cour EDH 12 juillet 2001, K. et T./ Finlande, § 150). L'existence d'une vie familiale ou d'une vie privée, ou des deux, s'apprécie en fait.

Concernant les liens familiaux entre un parent et son enfant mineur, la jurisprudence de la Cour européenne des droits de l'homme précise que ce lien est présumé. (Cour EDH, 28 novembre 1996, Ahmut/Pays Bas, § 60 ; Cour EDH 2 novembre 2010, Şerife Yiğit/Turquie (GC), § 94).

Ce n'est qu'en raison de circonstances tout à fait exceptionnelles que l'on pourrait considérer que cette vie familiale a cessé d'exister (Cour EDH 19 février 1996, Gül/Suisse, § 32 ; Cour EDH 21 décembre 2001,

Sen/Pays-Bas, § 28). La séparation ou le divorce des parents ne constituent pas de telles circonstances, ni même le caractère très épisodique des relations entre l'enfant et son auteur qui n'en a pas la garde (Cour EDH 11 juillet 2000, Ciliz/Pays-Bas, § 59).

9

S'agissant de la vie privée, l'article 8 de la CEDH couvre le droit au développement personnel et au maintien de relations avec d'autres personnes et avec le monde extérieur en général. Le réseau des intérêts personnels, sociaux et économiques de chaque individu fait partie de sa vie privée. (CEDH 9 octobre 2003, Slivenko/Lettonie (GC), § 95-96).

Que compte tenu du fait que les exigences de l'article 8 de la CEDH, tout comme celles des autres dispositions de la Convention, sont de l'ordre de la garantie et non du simple bon vouloir ou de l'arrangement pratique (Cour EDH 5 février 2002, Conka / Belgique, § 83).

D'une part, du fait que cet article prévaut sur les dispositions de la loi du 15 décembre 1980 (C.E. 22 décembre 2010, n° 210.029).

D'autre part, il revient à l'autorité administrative de se livrer, avant de prendre sa décision, à un examen aussi rigoureux que possible de la cause, en fonction des circonstances dont elle a ou devrait avoir connaissance. Il est donc nécessaire que l'autorité administrative procède à un examen rigoureux avant de prendre sa décision.

Toutefois, il appartient à la requérante de prouver, de manière suffisamment précise et en fonction des circonstances de la cause, l'existence de la vie privée et/ou familiale qu'elle invoque, ainsi que la manière dont la décision attaquée y a portée atteinte.

Selon l'article 8 de la CEDH, « Toute personne a droit au respect de sa vie privée et familiale, de son domicile et de sa correspondance. »

Que ce droit européen impose à l'État belge l'obligation de permettre à ses citoyens de mener une vie familiale normale et de développer des relations effectives.

Attendu que la requérante vit en Belgique avec son enfant, né et vivant en Belgique.

La partie adverse n'a pas établi que l'ingérence qui constitue la décision attaquée dans la vie privée et familiale de la requérante est nécessaire et proportionnée à l'un des objectifs légitimes de l'article 8§2 de la CEDH.

Attendu que, lors de son contrôle à l'aéroport de Bruxelles National, la requérante a déclaré vivre avec son enfant mineur en Belgique, ayant laissé celui-ci dans le pays pour attester que le centre de ses intérêts y est toujours.

Il ne ressort pas du dossier administratif que la partie adverse ait pris en considération ces éléments. Par conséquent, l'acte viole l'article 8 de la CEDH.

10

Empêcher la demande de retour en Belgique de la requérante, alors que son enfant mineur réside dans ce pays, cela constitue une ingérence dans le droit au respect de sa vie privée, protégé par l'article 8 de la CEDH.

L'exécution de cette décision mérite donc d'être suspendue et annulée ensuite."

2.2.2. Beoordeling van het middel

Artikel 19, van de Vreemdelingenwet luidt onder meer als volgt:

“§ 1.

Een vreemdeling die houder is van een geldige Belgische verblijfs- of vestigingsvergunning en het land verlaat, heeft gedurende een jaar recht op terugkeer in het Rijk.

[...]

§ 2.

De vreemdeling, bedoeld in § 1, eerste lid, die langer dan een jaar uit het Rijk afwezig blijft, kan tot terugkeer in het Rijk worden gemachtigd in de gevallen en onder de voorwaarden bepaald bij een besluit vastgesteld na overleg in de Ministerraad.

[...]"

Artikel 39, § 3 van het Vreemdelingenbesluit bepaalt het volgende:

“De vreemdeling die houder is van een geldige verblijfs- of vestigingsvergunning kan het recht op terugkeer uitoefenen na een afwezigheid van meer dan een jaar op voorwaarde dat hij:

1° vóór zijn vertrek bewezen heeft dat hij zijn hoofdbelangen in België behoudt en het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats kennis heeft gegeven van zijn voornemen om het land te verlaten en er terug te keren.

Indien de betrokkene zijn recht op mobiliteit uitoefent naar een andere lidstaat wordt verondersteld dat hij zijn hoofdbelangen in België behoudt voor zover hij de geldigheidsduur van zijn door België afgeleverde verblijfsvergunning niet overschrijdt;

2° bij zijn terugkeer in het bezit is van een verblijfs- of vestigingsvergunning waarvan de geldigheidsduur niet verstreken is;

3° zich binnen vijftien dagen na zijn terugkeer aanmeldt bij het gemeentebestuur van zijn verblijfplaats.”

Verzoekster betoogt dat zij reeds sedert 2019 in België verblijft en dat zij “in principe” houdster is van een F-kaart die geldig is tot 7 november 2024. Zij stelt dat in de bestreden beslissing geen rekening wordt gehouden met de tweede paragraaf van artikel 19 van de Vreemdelingenwet. Zij wijst erop dat zij haar gemeentebestuur had verwittigd van haar reis en dat zij haar minderjarige kind in België zou laten, hetgeen duidelijk aantoonde dat zij haar belangen in België behoudt.

Uit de bestreden beslissing blijkt dat verzoeksters verblijfskaart op 17 september 2024 gesupprimeerd werd omdat haar verblijfrecht geannuleerd werd op 13 september 2024. Dat zij dus nog in het bezit is van een geldige F-kaart, kan verzoekster niet volhouden. Verder kan de Raad alleen maar vaststellen dat verzoekster niet aantoonde dat zij het gemeentebestuur van haar verblijfplaats kennis heeft gegeven van haar voornemen om het land te verlaten en er terug te keren, en dat dat ook niet blijkt uit het administratief dossier. Haar middel mist derhalve *prima facie* feitelijke grondslag. Bovendien lijkt één en ander niet te rijmen met de verder uitleg in haar verzoekschrift dat zij niet binnen het jaar is kunnen terugkeren naar België omdat zij ernstig ziek is geworden tijdens haar afwezigheid. Hoe dan ook ligt daarvan geen enkel bewijs voor, zodat verzoekster ook niet aantoonde dat zij om redenen van overmacht niet heeft kunnen voldoen aan de wettelijke bepalingen opdat haar terugkeer gegarandeerd zou zijn.

Een schending van artikel 19 van de Vreemdelingenwet en artikel 39, § 3 van het Vreemdelingenbesluit is *prima facie* niet aangetoond. Derhalve staat op het eerste gezicht vast dat verzoekster haar recht op terugkeer heeft verloren.

Verzoekster voert verder de schending aan van artikel 8 van het EVRM en betoogt dat in de bestreden beslissing geen rekening wordt gehouden met het hoger belang van haar minderjarig kind.

In de bestreden beslissing wordt het volgende gesteld:

“Betrokkene verliet reeds op 09.08.2023 het Schengengrondgebied. Haar minderjarige zoon M. Z. P., geboren op 11.09.2020, bleef in België achter. Betrokkene kan zich dus niet beroepen op art 8 van het Europees Verdrag van de Rechten van de Mens.

Art 8 EVRM heeft betrekking op het recht op privé- en familieleven van betrokkene, maar hieruit geen algemene verplichting voor een Staat kan worden afgeleid om een gezinsvorming op het grondgebied toe te laten.

Een tijdelijke scheiding van de vreemdeling en zijn familie, met het oog op het vervullen van de wettelijke bepalingen, verstoort het gezinsleven van de vreemdeling niet in die mate dat er sprake kan zijn van een schending van art 8. EVRM (zie ook arrest Europees hof van de rechten van de mensen, 19 februari 1996 inzake Gül/ Zwitserland, rrv nr2682, 16 oktober 2007).”

Er is dus wel degelijk rekening gehouden met het feit dat verzoeksters kind nog in België verblijft en de verwerende partij heeft ter zake geoordeeld dat er geen schending voorligt van artikel 8 van het EVRM omdat het gaat om een tijdelijke scheiding, nu verzoekster moet terugkeren met het oog op het vervullen van de wettelijke bepalingen opdat haar opnieuw toegang kan worden verleend in het Rijk.

In het licht van de langdurige afwezigheid van verzoekster en het feit dat zij ervoor heeft geopteerd zelf de gezinsband met haar kind te verbreken door gedurende meer dan een jaar niet in België aanwezig te zijn, komt het haar toe om argumenten bij te brengen waaruit zou blijken dat in dit geval een tijdelijke scheiding alsnog een schending zou betekenen van artikel 8 van het EVRM. De Raad stelt vast dat verzoekster niet verder komt dan te stellen dat het kind volledig afhankelijk is van haar. Dit is bezwaarlijk ernstig te noemen. Uit het administratief dossier blijkt dat het kind op 3 mei 2024 werd geïdentificeerd als niet begeleide minderjarige vreemdeling en dat het door de FOD Justitie een voogd kreeg toegewezen. Bovendien werd reeds op 23 december 2022 een PV opgemaakt wegens een verontrustende opvoedingssituatie omdat verzoekster het kind had meegenomen naar Afrika om zuiveringsrituelen te ondergaan tegen ‘bad spirits’ en dit zuiveringsritueel traumatiserend is gebleken voor het kind, reden waarom een seining werd opgenomen met een verbod om het kind mee te nemen naar Afrika, nu verzoekster had aangekondigd terug te willen gaan om een nieuw offer te brengen. Het kind verbleef op dat moment al in een CKG -dat blijkt nog steeds het geval volgens een PV van 16 april 2024- en bracht twee weekends per maand door in een pleeggezin.

Dat er in de gegeven omstandigheden een schending zou voorliggen van artikel 8 van het EVRM of dat het hoger belang van het kind zou worden miskend door de terugdrijving, kan niet worden gevolgd. Dit middelonderdeel is niet ernstig.

Verzoekster betoogt nog dat het hoorrecht -mede in het licht van artikel 62 van de Vreemdelingenwet- werd geschonden. Zij stelt dat mocht zij zijn gehoord, zij had kunnen laten gelden dat haar verblijfskaart ten onrechte werd gesupprimeerd -zij verwijst naar artikel 19 van de Vreemdelingenwet- en dat zij wenst terug te keren naar België omdat haar kind hier verblijft en zij steeds contact met hem heeft gehouden, verwijzende naar artikel 8 van het EVRM. In het licht van diezelfde bepaling stelt zij dat zij nog had kunnen aantonen dat zij in België een privéleven heeft sedert 2019.

Verzoekster toont haar belang niet aan bij dit middelonderdeel. Zoals hiervoor reeds is gebleken ligt op het eerste gezicht noch een schending van artikel 19 van de Vreemdelingenwet en artikel 39 van het Vreemdelingenbesluit, noch een schending van het gezinsleven in de zin van artikel 8 van het EVRM voor. Verzoekster toont niet aan dat zij tijdens haar afwezigheid contact heeft gehouden met haar kind, en dat blijkt ook nergens uit het administratief dossier. Waar zij zich beroept op haar privéleven in België en stelt dat dat bekend was aan de verwerende partij, moet erop worden gewezen dat zij, door niet te voldoen aan artikel 39, § 3, 1° van het Vreemdelingenbesluit, luidens hetwelk zij bij een vooropgestelde afwezigheid van meer dan één jaar vóór haar vertrek moest bewijzen dat zij haar hoofdbelangen in België behoudt, er zelf aan in de weg heeft gestaan dat de verwerende partij er kennis van zou hebben dat zij wenste haar hoofdbelangen in België te behouden. Ook nu brengt verzoekster geen concrete elementen bij waaruit zou kunnen blijken dat, ondanks haar langdurige afwezigheid, haar privéleven in België geen tijdelijke scheiding zou kunnen verdragen. Met andere woorden: verzoekster toont niet aan dat zij elementen had kunnen aanbrengen die tot een andere besluitvorming hadden kunnen leiden. Dit middelonderdeel kan niet worden aangenomen.

2.2.3. Het aangevoerde middel is in geen van zijn onderdelen ernstig.

2.3. Er is niet voldaan aan één van de drie cumulatieve voorwaarden om tot de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid over te gaan. Deze vaststelling volstaat om de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid te verwerpen.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, § 5, derde en vierde lid van de Vreemdelingenwet zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan, in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel.

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op één oktober tweeduizend vierentwintig door:

A. WIJNANTS, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

V. LAUDUS, toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

V. LAUDUS

A. WIJNANTS