

Arrest

nr. 313 876 van 2 oktober 2024
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat M. OGUMULA
Generaal Geneesheer Derachelaan 127/3
1050 BRUSSEL

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 8 januari 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 19 december 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 juni 2024 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 13 juni 2024.

Gelet op de beschikking van 17 juli 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 augustus 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van attaché A. SMIS, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) werd aan de partijen de grond meegedeeld waarop de wnd. voorzitter steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan ingewilligd worden. *In casu* wordt het volgende gesteld:

"In de bestreden beslissing heeft de commissaris-generaal het volgende (vast)gesteld: "Op 2 oktober 2023 diende u een eerste volgend verzoek om internationale bescherming in te België. In dit kader verklaart u in 2019 te zijn teruggekeerd naar Albanië. U huurde een huis in Shkoder zodoende u dichterbij uw man was die nog in de gevangenis zat en met gezondheidsproblemen kampte. Eind 2022 kwam hij vervroegd vrij nadat hij strafvermindering kreeg voor goed gedrag. Op 27 september 2023 kwamen jullie opnieuw naar België. In het kader van uw huidig verzoek stelt u bescherming te vragen voor uw man en uw familie omdat u vreest dat de familie van wie uw man een lid om het leven bracht, wraak zal willen nemen. Uw echtgenoot verklaarde eveneens de familie van zijn slachtoffer te vrezen.

(...)

In het kader van het verzoek van uw echtgenoot, G. G. (o.v. XXX), werd er op 12 december 2023 een persoonlijk onderhoud georganiseerd met oog op het verduidelijken van zijn verzoek om internationale bescherming. Hij kwam evenwel niet opdagen en deelde evenmin een geldig motief voor zijn afwezigheid mee binnen de daarvoor voorziene termijn. Gelet op voorgaande werd zijn verzoek krachtens artikel 57/6/5, §1, 1 beëindigd.

(...)

De verklaringen die u aflegt, met name dat u bescherming voor u, uw man en uw familie vraagt omdat uw echtgenoot Albanië diende te verlaten uit vrees dat de familie van zijn slachtoffer hem wilden vermoorden (verklaring volgend verzoek, 4/10/2023, vraag 17, 20), (...).

Daarnaast wijst de Raad er op dat haar echtgenoot een beroep heeft ingediend bij deze Raad tegen zijn beslissing gekend onder het nummer 309 090 en dat zijn beslissing werd ingetrokken door het CGVS.

De Raad is niet in de mogelijkheid om het mogelijk verband of implicaties in te schatten tussen de situatie van haar echtgenoot en verzoeksters persoonlijke situatie.

De Raad is van oordeel dat, zo de commissaris-generaal niet verplicht is om de zaak van verzoekster samen te behandelen met deze van haar echtgenoot, het zorgvuldig en redelijk is deze dossiers toch samen te behandelen gelet op de voorgaande vaststellingen.

De Raad is van oordeel dat bij het onderzoek naar verzoeksters haar huidige verzoek om internationale bescherming rekening dient gehouden te worden met het huidige verzoek ingediend door haar echtgenoot.

Bijgevolg lijkt het er op dat de bestreden beslissing dient te worden vernietigd overeenkomstig artikel 39/2, § 1, tweede lid, 2° van de Vreemdelingenwet."

2. Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt de verwerende partij kenbaar dat zij het niet eens is met deze in de beschikking opgenomen grond (zij wordt overeenkomstig artikel 39/73, § 3 van de Vreemdelingenwet immers geacht met deze grond in te stemmen wanneer zij niet vraagt om te worden gehoord). In dit kader benadrukt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog zijn visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (cf. Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, Parl.St. Kamer, 2010-2011, nr. 53 0772/001, 25, 26) en dit verzoek zodoende niet mag beschouwd worden als een bijkomende memorie.

3. De verzoekende partij is niet ter terechtzitting verschenen.

Artikel 39/59, § 2 van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

"Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf."

Overeenkomstig artikel 39/75, tweede lid, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) worden de partijen ten minste acht dagen voor de datum van de terechtzitting in kennis gesteld van de datum van de terechtzitting.

Uit het rechtsplegingsdossier blijkt dat de beschikking van 17 juli 2024, waarbij de verzoekende partij werd opgeroepen te verschijnen op de terechtzitting van 14 augustus 2024, op 18 juli 2024 via elektronische post werd verstuurd naar de gekozen woonplaats, met name ten kantore van advocaat M. OGUMULA. Dit is de gekozen woonplaats, zoals opgegeven in het verzoekschrift en die nadien niet meer werd gewijzigd.

De verzoekende partij is niet ter terechtzitting verschenen en is evenmin vertegenwoordigd. Het beroep dient derhalve met toepassing van artikel 39/59, § 2, tweede lid van de Vreemdelingenwet te worden verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twee oktober tweeduizend vierentwintig door:

A. DE SMET,

M. DENYS,

De griffier,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

griffier.

De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET