

## Arrest

nr. 313 877 van 2 oktober 2024  
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat H. CHATCHATRIAN  
Langestraat 46/1  
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

### DE WND. VOORZITTER VAN DE XIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 6 december 2023 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 9 oktober 2023.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 11 juni 2024 met toepassing van artikel 39/73 van voormelde wet.

Gelet op het verzoek tot horen van 12 juni 2024.

Gelet op de beschikking van 17 juli 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 augustus 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken A. DE SMET.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die *loco* advocaat H. CHATCHATRIAN verschijnt voor de verzoekende partij.

### WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) werd aan de partijen de grond meegedeeld waarop de wnd. voorzitter steunt om te oordelen dat het beroep door middel van een louter schriftelijke procedure kan verworpen worden. *In casu* wordt het volgende gesteld:

*“Het verzoekschrift komt onontvankelijk voor wegens laattijdigheid.”*

2. Door een verzoek tot horen in te dienen, maakt verzoeker kenbaar dat hij het niet eens is met deze in de beschikking opgenomen grond (hij wordt overeenkomstig artikel 39/73, § 3 van de Vreemdelingenwet immers geacht met deze grond in te stemmen wanneer hij niet vraagt om te worden gehoord). In dit kader benadrukt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) dat het verzoeken om een hoorzitting om alsnog zijn visie kenbaar te maken de enige functie van het verzoek tot horen is (*cf.* Wetsontwerp van 6 december 2010 houdende diverse bepalingen (II), Memorie van toelichting, *Parl.St.* Kamer, 2010-2011, nr. 53 0772/001,

25, 26) en dit verzoek zodoende niet mag beschouwd worden als een bijkomende memorie. Bovendien strekt het verzoek tot horen er niet toe verzoeker de mogelijkheid te geven onvolkomenheden in het verzoekschrift, hetzij deze waarop in de beschikking overeenkomstig artikel 39/73, § 2 van de Vreemdelingenwet precies wordt gewezen, hetzij andere, alsnog recht te zetten. Ook het betoog ter terechtzitting vermag dit niet te doen.

3. De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen.

Artikel 39/59, § 2 van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

*“Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf.”*

Artikel 39/59, § 2 van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. X; RvS 13 mei 2014, nr. X).

4. In het proces-verbaal van terechtzitting van 14 augustus 2024 staat het volgende vermeld:

*“De wnd. voorzitter nodigt uit om te reageren op de beschikking, voorwerp van de vraag tot horen. De advocaat van verzoekende partij stelt dat het beroep onterecht als laattijdig bestempeld wordt en legt ter zitting een aanvullende nota neer. Er zouden zich klaarblijkelijk problemen voorgedaan hebben in het centrum waar verzoekende partij verblijft. Dit document zou ook reeds overgemaakt zijn door haar confrater. Het betreft een e-mailuitwisseling tussen het centrum en confrater A. L. waarbij hij de herbetekening ontvangt die de commissaris-generaal gedaan heeft. Dit impliceert dat er ook een eerste betekening gebeurd moet zijn en dient als bewijs voor het feit dat er met de eerste betekening iets misgelopen is. Verzoekende partij die in het centrum verblijft, heeft deze aldus niet gekregen (ook de sociaal assistenten weten van niets). Zelfs indien de betekening naar het centrum gestuurd werd dan is er sprake van overmacht voor verzoekende partij. Dit dient in rekening genomen te worden en het dossier dient ten gronde onderzocht te worden.”*

5. Uit de stukken die aan de Raad werden voorgelegd, blijkt dat verzoeker in het raam van zijn verzoek om internationale bescherming, overeenkomstig artikel 51/2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), woonplaatskeuze deed op volgend adres (...) in 6700 STOCKEM (ARLON) (administratief dossier, document “Adreswijziging” van 17 maart 2023, ontvangen bij het CGVS op 23 maart 2023). Verzoeker bevestigde dit adres tijdens zijn persoonlijk onderhoud (administratief dossier, notities persoonlijk onderhoud 6 september 2023, p. 4)

Artikel 51/2, vijfde lid van de Vreemdelingenwet bepaalt het volgende:

*“Onverminderd een kennisgeving aan de persoon zelf, is elke kennisgeving geldig wanneer ze naar de gekozen woonplaats van betrokkene verstuurd wordt bij een ter post aangetekende zending of per bode tegen ontvangstbewijs. Wanneer de vreemdeling woonplaats heeft gekozen bij zijn raadsman, kan de kennisgeving ook geldig worden verstuurd per faxpost of via elke andere bij een koninklijk besluit toegelaten betekeningwijze.”*

Het staat niet ter discussie dat de bestreden beslissing van 9 oktober 2023 op maandag 20 november 2023 aangetekend werd verzonden naar het adres waar verzoeker woonplaatskeuze deed. De verwerende partij levert ook het bewijs dat de bestreden beslissing op 20 november 2023 aangetekend werd verzonden naar (...) in 6700 Arlon (administratief dossier, bewijs aangetekende zending beslissing).

Gelet op artikel 39/57, § 2, eerste lid, 2° van de Vreemdelingenwet dient te worden aangenomen dat verzoeker de bestreden beslissing heeft ontvangen op donderdag 23 november 2023. Dit is ook de eerste dag van de beroepstermijn, zodat de beroepstermijn van tien dagen verstreek op zaterdag 2 december 2023, waarbij de vervalddag werd verplaatst naar maandag 4 december 2023. Verzoeker heeft zijn beroep evenwel pas ingesteld op woensdag 6 december 2023.

Verzoeker legt uit dat er zich in het centrum waar verzoeker verblijft, problemen zouden hebben voorgedaan. Ter zitting legt verzoeker een e-mailuitwisseling voor tussen zijn advocaat en het centrum waar hij verblijft. In deze uitwisseling wordt verwezen naar het feit dat het om een “herbetekening” zou gaan. De Raad stelt vast

dat het document “kennisgeving van beslissing” van 20 november 2023 dat zich in het administratief dossier bevindt, inderdaad “herbetekening” vermeldt, maar dit neemt niet weg dat deze kennisgeving van 20 november 2023 geldig is, gezien dit de eerste en enige kennisgeving is die zich in het administratief dossier bevindt en het correcte adres van verzoeker vermeldt. Ter zitting wordt nog verwezen naar een mogelijk eerdere fout gelopen betekening, aangezien deze kennisgeving van 20 november 2023 een “herbetekening” is. De Raad stelt vast dat, mocht er een eerste kennisgeving geweest zijn waarbij er fouten zouden zijn gebeurd, dit alleszins is rechtgezet door deze “herbetekening” die op het correcte adres is gebeurd. Het is ook pas deze “herbetekening” die de beroepstermijn deed ingaan. Verzoeker toont bijgevolg niet aan dat er sprake is van overmacht.

Er werd dus geen vorm van overmacht aangetoond waardoor verzoeker geen kennis zou hebben kunnen nemen van de bestreden beslissing. Het beroep is manifest laattijdig en bijgevolg onontvankelijk.

#### **OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:**

##### **Enig artikel**

Het beroep wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op twee oktober tweeduizend vierentwintig door:

A. DE SMET, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

M. DENYS, griffier.

De griffier, De voorzitter,

M. DENYS

A. DE SMET