

Arrest

nr. 313 971 van 4 oktober 2024
in de zaak RvV X / XI

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat S. COOLEMAN
Langestraat 131
8000 BRUGGE

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE XI^e KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Somalische nationaliteit te zijn, op 7 mei 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de adjunct-commissaris van 9 april 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 29 juli 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 6 september 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken S. VAN CAMP.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat E. DARESHOERI /*oco* advocaat S. COOLEMAN.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Over de gegevens van de zaak

1.1. Verzoekster, die volgens haar verklaringen België is binnengekomen op 4 januari 2023, diende op 6 januari 2023 een verzoek om internationale bescherming in. Verzoeksters vingerafdrukken werden genomen in Griekenland op 20 en 24 oktober 2022 (Eurodac).

1.2. Op 9 april 2024 nam de adjunct-commissaris de beslissing tot weigering van de vluchtelingenstatus en weigering van de subsidiaire beschermingsstatus. Deze beslissing, die bij aangetekende brief van 10 april 2024 verzoekster ter kennis werd gebracht, is de bestreden beslissing die luidt als volgt:

“Asielaanvraag: 06/01/2023

Overdracht CGVS: 17/02/2023

U had een persoonlijk onderhoud op het Commissariaat-Generaal voor de Vluchtelingen en de Staatlozen (CGVS) op 7 juni 2023 van 8u41 tot 10u25 in het bijzijn van een tolk Somalisch. Uw raadsman, meester Carpels loco meester Cooleman, was aanwezig gedurende het hele persoonlijk onderhoud. U had een

tweede persoonlijk onderhoud op 31 januari 2024 van 14u07 tot 16u50 in het bijzijn van een tolk Somalisch. Uw raadsman, meester Decroock, loco meester Cooleman, was aanwezig gedurende het hele persoonlijk onderhoud.

A. Feitenrelaas

U verklaarde de Somalische nationaliteit te hebben en te behoren tot de Rahanweyn clan. U bent afkomstig uit Baidoa in de provincie Bay. U woonde daar met uw ouders en uw drie zussen. U heeft vijf kinderen. Acht jaar geleden overleed uw man na gezondheidsproblemen. Uw vader zorgde voor u maar hij overleed op 1 februari 2022. Uw schoonfamilie wilde uw kinderen van u afnemen en uw dochters besnijden. U weigerde dit en verhuisde met uw moeder en de kinderen naar Elasha Biyaha, waar u ongeveer acht maanden verbleef. Daarna besliste u om het land te verlaten. U liet uw kinderen achter bij uw moeder in Elasha Biyaha en reisde met uw zus naar Turkije op 25 augustus 2022. Vandaar reisde u alleen verder naar Griekenland. Na uw vlucht werd u telefonisch bedreigd door uw schoonbroer.

U diende in Griekenland in oktober 2022 een verzoek om internationale bescherming in en u kreeg een week later internationale bescherming. Na een maand werd u gevraagd om het opvangcentrum te verlaten. U verbleef bij Somalische jongeren en zij betaalden een ticket om naar België te komen. U kwam hier aan op 4 januari 2023 en diende op 6 januari een verzoek om internationale bescherming in.

In januari 2024 werd uw dochter door mannen geblinddoekt en meegenomen in een auto. Wanneer ze aankwamen op een plek in de buurt van Elasha Biyaha kleedden ze haar uit waarop zij begon te schreeuwen dat ze wees was. De mannen kregen telefoon van iemand die hen zei dat zij nog maar twaalf jaar oud was. Daarop brachten ze haar terug naar de plek waar ze haar hadden meegenomen.

Ter ondersteuning van uw verzoek om internationale bescherming legde u uw Griekse documenten neer en een besnijdenisattest.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofdte heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Na grondig onderzoek van alle feiten die u hebt aangehaald en van alle elementen in het dossier, blijkt dat u geen vrees voor vervolging in de zin van de Vluchtelingenconventie aannemelijk hebt gemaakt. U hebt evenmin aannemelijk gemaakt dat u een reëel risico op ernstige schade in de zin van art. 48/4, §2 van de Vreemdelingenwet loopt.

Zo verklaarde u dat u het land verliet omwille van problemen met uw schoonfamilie. Ze wilden uw kinderen van u afnemen en bedreigden u (CGVS 31.01.2024, p. 13). Uit uw verklaringen blijkt dat u geen enkel contact had met uw schoonfamilie toen uw man nog leefde, hoewel uw man zelf wel op bezoek ging bij zijn familie en contact onderhield (CGVS 31.01.2024, p. 14). Het is niet aannemelijk dat u geen enkel contact had met uw schoonfamilie, terwijl uw man wel een goede band had met hen. U kan bovendien geen verklaring geven voor de reden waarom u geen contact had met hen. U verklaarde dat u niet weet waarom uw schoonfamilie u niet steunde en geen contact had met de kinderen (CGVS 21.01.2024, p. 14-15). Het is niet aannemelijk dat u de slechte relatie met uw schoonfamilie nooit zou besproken hebben met uw man of dat er geen concrete reden was waarom uw schoonfamilie geen contact wilde met u en uw kinderen, maar wel met uw man. Dat u geen zicht geeft op de band tussen u en uw schoonfamilie, die aan de basis ligt van uw vluchtmotieven, doet afbreuk aan de geloofwaardigheid van uw verklaringen erover.

Uit uw verklaringen blijkt nog dat uw schoonbroer naar u kwam om te zeggen dat hij de kinderen wilde meenemen. Een week ervoor had hij ook via uw schoonmoeder dezelfde boodschap gestuurd. U verklaarde dat u geen enkel contact had met uw schoonfamilie tot ze na de dood van uw vader om de kinderen kwamen vragen (CGVS 31.01.2024, p. 16). Uit uw verklaringen blijkt echter dat uw schoonmoeder sinds de dood van uw man uw dochters drie keer heeft meegenomen en dat ze hen 20 dagen bijhield toen ze besneden werden (CGVS 31.01.2024, p. 19 en CGVS 07.06.2023, p. 10). Toen u met deze tegenstrijdigheid geconfronteerd werd, antwoordde u dat u wel contact had met uw schoonmoeder en dat ze bij u in het dorp woonde (CGVS 31.01.2024, p. 18). Dit antwoord kan de tegenstrijdigheid niet uitklaren. Bovendien verklaarde u dat de

meisjes bij de besnijdenis minder dan drie dagen bij uw schoonmoeder bleven en niet 20 dagen (CGVS 31.01.2024, p. 19). Ook deze tegenstrijdigheden zetten de geloofwaardigheid van uw asielmotieven op de helling.

Er moet bovendien worden opgemerkt dat u nog acht maanden in Somalië kon blijven wonen en dat uw kinderen er nu nog steeds wonen. U verhuisde naar Elasha Biyaha en maakte uw schoonfamilie wijs dat u naar Bossaso verhuisd was. Behalve van enkele telefoontjes van uw schoonbroer, die niet wist waar u zich bevond, had u geen problemen in Elasha Biyaha (CGVS 31.01.2024, p. 17-18). Het is opmerkelijk dat uw relaas zich baseert op de dreiging van uw schoonfamilie om uw kinderen van u af te nemen maar dat u degene bent die uit Somalië vertrekt terwijl u uw moeder met uw kinderen in Somalië achterlaat. Uw verklaringen hierover zijn bovendien weinig overtuigend. Gevraagd waarom u niet bij de kinderen in Elasha Biyaha kon blijven zegt u dat uw schoonfamilie u zei ze naar u zouden komen (CGVS 07.06.2023, p. 11). Echter zegt u dat ze niet wisten waar u verbleef (CGVS 07.06.2023, p. 11). Gevraagd te verklaren waarom uw kinderen, die net het doelwit waren van uw schoonfamilie, wel in Somalië konden blijven maar u niet, zegt u kortweg: "ik kon er niet blijven, ze zeiden als we je doden dan nemen we de kinderen mee" (CGVS 31.01.2024, p. 18). Aangezien dit nog steeds geen duidelijkheid geeft wordt u de vraag opnieuw gesteld maar u antwoordt naast de vraag dat uw zoon werkt als schoenpoetser en dat u uw schoonfamilie wijsmaakte dat u in Bossaso zat (CGVS 31.01.2024, p. 18). Deze vaststellingen doen verder twijfelen aan uw vluchtrelaas.

Het is verder opvallend dat uw familie geen problemen meer heeft gekend die zouden kunnen wijzen op een vrees voor vervolging of risico op ernstige schade. Hiernaar gevraagd verwijst u louter naar enkele telefoontjes die uw moeder zou hebben gekregen sinds uw vertrek (CGVS 07.06.2023, p. 11). Uw moeder wist verdere problemen te vermijden door hen eenvoudigweg te zeggen dat zij in Bossaso woonden (CGVS 07.06.2023, p. 11). Dat uw moeder en kinderen al die tijd zonder problemen in Somalië konden verblijven, ondanks hun problemen met een lid van Al Shabaab (CGVS 07.06.2023, p. 13), doet verdere vragen oproepen over uw vluchtrelaas.

Voorts verklaarde u dat u na uw vlucht steeds bedreigd werd door uw schoonbroer. Hij belde u op en dreigde u te doden omdat u gevlucht was met de kinderen (CGVS 31.01.2024, p. 17). Gezien bovenstaande gebeurtenissen niet geloofwaardig bevonden werden, kan ook aan deze bedreigingen geen geloof gehecht worden.

Verder verklaarde u dat uw dochter in januari 2024 door mannen werd meegenomen en dat ze haar wilden verkrachten. Toen een van de ontvoerders werd opgebeld en ontdekte dat ze pas twaalf jaar is, lieten ze uw dochter gaan (CGVS 31.01.2024, p. 9). Gezien bovenstaande gebeurtenissen ongeloofwaardig bevonden werden, kan ook aan jullie vlucht naar Elasha Biyaha geen geloof gehecht worden. Bijgevolg is het niet geloofwaardig dat uw dochter in Elasha Biyaha ontvoerd zou geweest zijn. Bovendien zijn uw verklaringen over dit incident vaag en weinig consistent. Gevraagd naar deze problemen verklaart u dat ze werd ontvoerd maar dat ze weer werd vrijgelaten omdat ze schreeuwde en zich probeerde vrij te krijgen. U herhaalt dit relaas nogmaals: "Ze hebben haar kledij afgedaan, mijn dochter schreeuwde ik ben een wees. Dan brachten ze haar terug. Ze zei ik ben arm, mijn vader is overleden en mijn moeder is er niet. Ze hebben haar teruggebracht bij de plaats waar ze haar eerste hadden meegenomen" (CGVS 31.01.2024, p. 9). Het is vreemd dat deze misdadigers uw dochter zouden ontvoeren, haar vervolgens zouden uitkleden maar dan plots, louter omdat ze zei dat ze wees was, weer zouden terugbrengen. U wordt dan gevraagd waarom de ontvoerders uw dochter terugbrachten waarop u plots aanhaalt dat de mannen werden gebeld en dat de man aan de telefoon zei aan de ouders dat hun slachtoffer nog maar twaalf jaar was waarop ze haar onmiddellijk terugbrachten (CGVS 31.01.2024, p. 9). Dat u opeens met een andere verklaring komt waarom uw dochter weer werd vrijgelaten doet uw verklaringen uiterst gemaakt overkomen. Dat deze mannen op het punt stonden uw dochter te verkrachten, zoals u vermoedde (CGVS 31.01.2024, p. 9), maar net op dat moment plots gebeld werden door iemand die blijkbaar wist wat zij op dat precieze moment aan het doen waren en wie hun slachtoffer was en zij ook plots stopten met hun plan wanneer deze man de leeftijd van hun slachtoffer zei komt bovendien maar weinig aannemelijk over.

Volledigheidshalve moet worden opgemerkt dat u niet in concreto aannemelijk maakt dat u bij een terugkeer naar Somalië een ontheemde en alleenstaande vrouw zonder netwerk zou zijn en omwille van dit profiel internationale bescherming nodig heeft. Uit uw verklaringen blijkt onder meer dat u op uw schoonbroer, de man van uw zus, kon rekenen om uw reis te betalen (verklaring DVZ, vraag 32). Uit bovenstaande argumenten blijkt verder dat u geen duidelijk zicht geeft op uw relatie met de familie van uw echtgenoot en niet concreet kan uitleggen waarom zij u en uw kinderen nooit hebben willen steunen. Hierdoor biedt u dan ook geen correct zicht op uw werkelijke sociale netwerk in Somalië. U kan dan ook niet aannemelijk maken dat u bij terugkeer zonder (mannelijk) netwerk zou vallen.

Ook de documenten die u neerlegde kunnen bovenstaande vaststellingen niet weerleggen. U bracht uw Griekse documenten mee. Deze kunnen hoogstens aantonen dat u internationale bescherming in

Griekenland heeft, wat hier niet betwist wordt. Daarnaast legde u een attest neer waaruit blijkt dat u besneden bent. Uit dit document kan niet worden afgeleid dat u omwille van uw reeds ondergane besnijdenis niet in staat zou zijn om terug te keren naar uw land van herkomst of dat een terugkeer naar uw land van herkomst in uw hoofde ondraaglijk zou zijn omwille van de reeds ondergane besnijdenis.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer de mate van willekeurig geweld in het aan de gang zijnde gewapend conflict in het land van herkomst dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Bij de evaluatie van de actuele veiligheidssituatie in Zuid- en Centraal-Somalië worden de rapporten UNHCR International Protection Considerations with regard to people fleeing Somalia van september 2022, beschikbaar op [https://www.refworld.org/type,COUNTRYPOS,UNHCR,SOM,6308b1844,0.html](https://www.refworld.org/type/COUNTRYPOS,UNHCR,SOM,6308b1844,0.html) of op <https://www.refworld.org>, de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/country-guidancesomalia-2023> of op <https://euaa.europa.eu/>, het EUAA Country of Origin Information Report: Somalia Security Situation van februari 2023, beschikbaar op https://www.cgrs.be/sites/default/files/rapporten/euaa_coi_report_somalia_security_situation_20230222.pdf, de EUAA Country of Origin Information Query: Somalia – Security situation update van 17 mei 2023, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2023_04_EUAA_COI_Query_Response_Q13_Somalia_Security_Situation.pdf, en de COI Focus Somalië: Overzicht Veiligheidsincidenten van 21 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_somalie_overzicht_veiligheidsincidenten_20231221.pdf of op <https://www.cgvs.be/nl>, in rekening genomen. UNHCR geeft aan dat veel personen die Zuid- en Centraal-Somalië ontvluchten een profiel hebben waardoor ze in aanmerking zouden kunnen komen voor de vluchtelingenstatus.

UNHCR wijst er tevens op dat verzoekers om internationale bescherming afkomstig uit “conflict-affected areas” afhankelijk van de individuele omstandigheden nood kunnen hebben aan bescherming omdat zij het risico lopen blootgesteld te worden aan een ernstige en individuele bedreiging van hun leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld. Nergens in voornoemd document wordt evenwel geadviseerd om voortgaande op een analyse van de algemene veiligheidssituatie aan elke persoon afkomstig uit Zuid- en Centraal-Somalië een complementaire vorm van bescherming te bieden.

In de voormelde EUAA Country Guidance: Somalia wordt, in navolging van de rechtspraak van het Hof van Justitie, benadrukt dat het bestaan van een gewapend conflict niet volstaat om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen, maar dat er tevens sprake moet zijn van willekeurig geweld. In de EUAA Country Guidance: Somalia wordt erop gewezen dat de schaal van het willekeurig geweld in Somalië verschilt van regio tot regio en dat bij de beoordeling van de veiligheidssituatie per regio rekening moet worden gehouden met volgende elementen: (i) de aanwezigheid van actoren van geweld; (ii) de aard van de gebruikte methodes en tactieken; (iii) de frequentie van de veiligheidsincidenten; (iv) het aantal burgerslachtoffers; (v) de mate waarin het geweld geografisch verspreid is binnen een bepaald gebied; en (vi) de mate waarin burgers ingevolge het gewapend conflict een bepaald gebied ontvluchten. De voornoemde aspecten worden in rekening gebracht bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in Somalië die gebaseerd is op het geheel van de landeninformatie waarover het CGVS beschikt (zie supra).

Ook met andere indicatoren wordt er rekening gehouden, in de eerste plaats bij de beoordeling van de individuele nood aan bescherming, maar ook bij de beoordeling van de nood aan bescherming omwille van de veiligheidssituatie in de herkomstregio, indien de hierboven vermelde indicatoren niet voldoende zijn om het reëel risico voor burgers te beoordelen.

Uit voornoemde informatie blijkt dat de veiligheidssituatie in vele delen van Zuid- en Centraal-Somalië volatiel blijft. Confrontaties tussen enerzijds de gewapende groepering al-Shabaab (AS), die vooral plattelandsgebieden in het centrum en het zuiden van het land controleert, en anderzijds de nationale en internationale veiligheidstroepen, blijven de belangrijkste bron van het gewapend conflict. De federale regering van Somalië, de federale lidstaten, clanmilities (de Macawisley) en andere internationale actoren zoals Ethiopië, Kenia, de Verenigde Staten en ATMS zijn in verschillende mate betrokken in het conflict tegen al-Shabaab. De president, Hassan Sheikh Mohamud, duidde na zijn verkiezing in mei 2022 de nationale veiligheid en de strijd tegen al-Shabaab aan als topprioriteit. De regeringstroepen en hun bondgenoten startten in de tweede helft van 2022 een militair offensief in de deelstaten Hirshabelle en vervolgens Galmudug. Al-Shabaab hergroepeerde zich in de regio's Benadir en Lower Shabelle en antwoordde met terreuraanvallen. Voornoemde twee regio's, waar al-Shabaab zich bleef richten op personen die (vermeende) banden hebben met de regering, werden het zwaarst getroffen door aanvallen van de

groepering in stedelijke centra in het land. Het bleek moeilijk voor de veiligheidstroepen om heroverd gebied in handen te houden. ACLED meldde in een veiligheidsanalyse van april 2023 dat, terwijl de regeringstroepen zich concentreerden op hun antiterreuroperaties in Galmudug die in januari 2023 van start gingen, al-Shabaab zich concentreerde op het heroveren van gebieden in de deelstaat Hirshabelle. De tweede fase van het militair offensief die begin augustus 2023 officieel van start ging en zou uitbreiden naar de zuidelijke deelstaten South West en Jubaland, legt zijn focus opnieuw op de deelstaten Hirshabelle en Galmudug. Al-Shabaab beantwoordt het offensief op verschillende manieren: door het voeren van zware gevechten tegen de regeringstroepen en de clanmilities en terreuraanvallen tegen de troepen en instanties, het onderhandelen met clanouderen om de steun te consolideren of te herwinnen en door terreurgeweld gericht tegen lokale vertegenwoordigers van de staat als vergeldings- en afschrikkingsmiddel. Een andere belangrijke bron van conflict in de Somalische maatschappij wordt gevormd door clanrivaliteit en concurrentie om politieke macht en schaarse middelen. Uit voornoemde landeninformatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van het conflict regionaal verschillend zijn.

Er dient aldus niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Somalië, dient in casu de veiligheidssituatie in de regio Bay te worden beoordeeld.

Bay wordt in de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023 beschouwd als een regio waar de "loutere aanwezigheid" ontoereikend is om een reëel risico vast te stellen op basis van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet maar waar het willekeurig geweld een hoog niveau bereikt en er dus een lager niveau van persoonlijke omstandigheden vereist is om aan te tonen dat men bij terugkeer naar Bay een reëel risico op ernstige schade zou lopen. Met andere woorden, de regio Bay is een gebied waar volgens EUAA willekeurig geweld plaatsvindt en een reëel risico op een ernstige bedreiging voor het leven of de persoon kan vastgesteld worden indien de verzoeker specifiek wordt geraakt om redenen die te maken hebben met zijn persoonlijke omstandigheden. Bay is gelegen in het zuidwesten van Somalië en vormt samen met Bakool en Lower Shabelle de deelstaat South West. De regio is van groot strategisch en economisch belang voor Somalië. Mede hierdoor is er een sterke aanwezigheid van al-Shabaab in de regio. Bay herbergt een groot aantal overheidsinstallaties en veiligheidstroepen, in het bijzonder in Baidoa, de hoofdstad van de regio die ook als de facto hoofdstad van de South West State fungeert. De situatie in de stad Baidoa, die sinds 2012 bevrijd werd van al-Shabaab, wordt gezien als relatief stabiel hoewel de omgeving van de stad wel onder de invloed van al-Shabaab staat. Al-Shabaab controleert voornamelijk de landelijke gebieden in Bay, terwijl de overige grote steden onder de controle zijn van de nationale en internationale strijdkrachten. De belangrijkste bron van conflict in Bay is de voortdurende gewapende confrontatie tussen al-Shabaab en anti-al-Shabaab-troepen, waaronder strijdkrachten van het SNA/ Somalische leger, South West State, AMISOM/ATMIS, Ethiopië en clanmilities. Voor het overige vinden er in de stad Baidoa conflicten plaats tussen clans, pastorale groepen, evenals terugkeerders en gastgemeenschappen over landeigendom, schaarse natuurlijke bronnen (waaronder water) en humanitaire hulp.

Volgens een rapport van Integrated Food Security Phase Classification (IPC) telt de bevolking van Bay in december 2022 1.287.587 inwoners.

Officiële cijfers over incidenten en (burger)slachtoffers in Somalië zijn niet beschikbaar. ACLED registreert tussen januari 2023 en november 2023 240 geweldsincidenten in de regio, waaronder voornamelijk battles (185) en in mindere mate explosions/remote violence (38) en violence against civilians(17). De meeste gevechten zijn hit-and-run-aanvallen door al-Shabaab op de Somalische veiligheidsdiensten (SNA en de South West Special Police Forces), het Ethiopische leger en de ATMIS-troepen (het Ethiopisch contingent). Onder battles registreert ACLED ook antiterreuroperaties van de Somalische veiligheidsdiensten en interne gevechten tussen verschillende Somalische veiligheidsdiensten. ACLED registreert 254 doden onder dit type van geweld. De dodelijke slachtoffers zijn vooral soldaten en al-Shabaab-strijders. ACLED noteert geen burgerdoden in deze categorie. In de categorie explosions/remote violence is al-Shabaab verantwoordelijk voor 21 van de 38 geweldincidenten waarbij de groepering IED-, mortier- en granaataanvallen pleegt tegen het SNA, ATMIS en de politie. Twee incidenten zijn gericht tegen burgerdoelwitten. Daarnaast voeren de Somalische veiligheidsdiensten en partners aanvallen uit op al-Shabaab-doelwitten en zijn onbekende gewapende groepen verantwoordelijk voor de rest van het geweld in deze categorie. Het geweld door explosions/remote violence kost in de regio Bay aan 10 burgers het leven. Het gaat om twee incidenten waarbij al-Shabaab een IED-aanval uitvoert op een theewinkel, één gelegen in de stad Baidoa, de andere in de stad Bardaale. Het geweld gericht tegen burgers (violence against civilians) omvat onder andere gerichte moorden en ontvoeringen door al-Shabaab, incidenten veroorzaakt door Somalische veiligheidsdiensten, voornamelijk schietincidenten met soms een dodelijke afloop, en incidenten die worden toegeschreven aan onbekende gewapende groepen. ACLED registreert 20 burgerdoden in de categorie violence against civilians. De meerderheid van de intern ontheemden die in de eerste plaats droogte en overstromingen ontvluchtten en in een minderheid conflict/onveiligheid, hervestigt zich binnen de regio.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is, gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie, tot de conclusie gekomen dat er niet kan worden gesteld dat de veiligheidssituatie in de regio Bay sinds de publicatie van de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023, zodanig is gewijzigd dat een burger die terugkeert naar deze regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Aldus rijst de vraag of u persoonlijke omstandigheden kan invoeren die de ernst van de bedreiging die voortvloeit uit het willekeurig geweld in de regio Bay in uw hoofde dermate verhogen dat er moet aangenomen worden dat u bij een terugkeer naar Bay een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van uw leven of persoon. U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt. U laat na het bewijs te leveren dat u specifiek geraakt wordt, om redenen die te maken hebben met uw persoonlijke omstandigheden, door een reëel risico als gevolg van het willekeurig geweld in Somalië. Evenmin beschikt het CGVS over elementen die erop wijzen dat er in uw hoofde omstandigheden bestaan die ertoe leiden dat u een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. De rechtspleging

De verwerende partij is niet ter terechtzitting verschenen of er vertegenwoordigd.

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet bepaalt als volgt:

“Alle partijen verschijnen ter terechtzitting of zijn er vertegenwoordigd. Wanneer de verzoekende partij noch verschijnt noch vertegenwoordigd is, wordt het beroep verworpen. De andere partijen die niet zijn verschenen of niet vertegenwoordigd zijn, worden geacht in te stemmen met de vordering of het beroep. In elke kennisgeving van een beschikking tot vaststelling van de rechtsdag wordt melding gemaakt van deze paragraaf.”

Artikel 39/59, § 2, van de Vreemdelingenwet houdt niet in dat de Raad op grond van de afwezigheid van de verwerende partij ter terechtzitting verplicht zou zijn het beroep gegrond te verklaren en aldus de verzoekende partij te erkennen als vluchteling of haar de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen. Evenmin houdt deze bepaling een omkering van de bewijslast in. Zij heeft enkel tot gevolg dat de Raad de eventuele excepties en het verweer ten gronde in de nota met opmerkingen van de verwerende partij niet dient te beantwoorden (RvS 13 mei 2014, nr. 227 364; RvS 13 mei 2014, nr. 227 365).

3. Over de gegrondheid van het beroep

3.1.1. Het verzoekschrift

- In een eerste middel voert verzoekster een schending aan van de volgende bepalingen en beginselen:

“- schending van artikel 1 van het verdrag van Genève van 28 juli 1951 betreffende de status van vluchtelingen;

- schending van artikel 48/3 van de vreemdelingenwet;

- schending van de materiële motiveringsplicht, minstens van de mogelijkheid tot toetsen van de materiële motivering.”

Verzoekster volhardt in haar verklaringen. Betreffende de band tussen verzoekster en haar schoonfamilie, herhaalt verzoekster dat er met de schoonfamilie géén speciale contacten waren. Haar echtgenoot ging bij z'n moeder op bezoek, alsook ging verzoekster bij haar schoonmoeder af en toe langs, gezien zij dichtbij woonde, doch daar bleef het bij.

Toen verzoeksters vader nog leefde, is verzoeksters schoonmoeder de kinderen drie keer, zonder verzoeksters toestemming, komen ophalen. Verzoekster kon haar schoonmoeder dit niet weigeren, gezien ze de grootmoeder van de kinderen is. Toen verzoekster hoorde dat de kinderen werden besneden, is verzoekster haar kinderen onmiddellijk gaan halen. Verzoekster betwist daarbij dat de kinderen, ten tijde van

de besnijdenis, twintig dagen bij de schoonmoeder verbleven. Verzoekster heeft dit immers zelf nooit zo gezegd en benadrukt dat de meisjes slechts een zeer korte periode (minder dan drie dagen) bij de schoonmoeder waren. Zolang de vader van verzoekster nog leefde, waren er geen problemen. De vader van verzoekster ondersteunde en beschermde z'n dochter. Na het overlijden van haar vader, veranderde dit waardoor verzoekster op zichzelf aangewezen was. Het is ook toen dat de familie van de overleden man van verzoekster de kinderen begon op te eisen. De schoonmoeder wilde de meisjes, terwijl de broer van verzoekster haar overleden echtgenoot de jongens wou rekruteren.

Teneinde haar kinderen te beschermen vluchtte verzoekster, samen met haar moeder, naar Elasha Biyaha. In de hoop dat de dreigingen zouden stoppen, vertelde verzoekster aan haar schoonfamilie dat ze naar Bosaso was verhuisd. Echter was dit niet geval, waardoor het niet klopt dat verzoekster in Elasha Biyaha geen problemen meer zou hebben gekend. Ze werd namelijk constant door verschillende telefoonnummers getelefoneerd, zodat het uiteindelijk ook voor verzoekster in Elasha Biyaha niet meer veilig was.

Aangaande de ontvoering van haar dochter in januari 2024 wil verzoekster opmerken dat zij nooit over haar dochter zou liegen. Verzoekster begrijpt dan ook niet waarom de commissaris-generaal denkt dat verzoekster haar dochter zou gebruiken met het oog op het sterker maken van haar verhaal. Verzoekster kan bevestigen dat haar dochter niet werd verkracht, maar zij werd wel aangerand. Niettegenstaande haar dochter heel veel geluk heeft gehad, is haar dochter blijvend getraumatiseerd. Dat verzoeksters schoonbroer, de man van haar zus, haar heeft geholpen om haar reis te betalen, doet geen afbreuk aan het feit dat verzoekster, in Somalië, een alleenstaande vrouw zonder mannelijk netwerk is. Verzoekster meent dan ook dat de commissaris-generaal ten onrechte geen rekening heeft gehouden met haar kwetsbaar profiel. Verzoekster kan sinds het overlijden van haar vader, niet rekenen op de steun of bescherming van een mannelijk familielid. De man van haar zus behoort tot het netwerk van haar zus en is geen hulp of bescherming voor verzoekster, die eigenlijk voor alles alleen instaat.

Verzoekster citeert uit landeninformatie aangaande de situatie voor vrouwen in Somalië. Zij stelt eveneens dat de Somalische autoriteiten, rekening houdende met de algemene precaire (veiligheids)situatie in het land, niet in de mogelijkheid zijn om bescherming te bieden aan individuen.

- In een tweede middel voert verzoekster een schending aan van de volgende artikelen en beginselen:

“- Schending van artikel 48/4 van de vreemdelingenwet;

- schending van de materiële motiveringsplicht, minstens van de mogelijkheid tot toetsen van de materiële motivering.”

Verzoekster stelt dat zij in aanmerking dient te komen voor de subsidiaire beschermingsstatus. Zij verwijst naar landeninformatie aangaande de actuele situatie in Zuid- en Centraal Somalië. Rekening houdend hiermee, alsook gezien de afkomst van verzoekster, het tekort aan bescherming en een reëel binnenlands vluchtalternatief en de algehele precaire situatie in het land van herkomst, dient aan verzoekster hoe dan ook de subsidiaire beschermingsstatus te worden toegekend.

3.1.2. Ter ondersteuning van het beroep bevat het verzoekschrift landeninformatie van UNHCR, de Nederlandse overheid en EUAA (stukken 3-5).

3.1.3. In een aanvullende nota van 4 september 2024 brengt de commissaris-generaal de volgende stukken ter kennis:

- de COI Focus: *“Grèce – Accès au dossier d’asile d’un bénéficiaire d’une protection internationale”* van 5 juli 2024;
- een mail van de Griekse *Central Asylum Service* van 19 augustus 2024;
- antwoorddocument opvragen asiëldossier met antwoord van de *Central Asylum Service*;
- vrije vertaling van de stukken in bovenvermeld antwoorddocument in het Grieks.

3.2. De Raad onderzoekt het verzoek om internationale bescherming bij voorrang in het kader van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet, en vervolgens in het kader van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet (artikel 49/3 van de Vreemdelingenwet). Hij dient daarbij in het kader van de devolutieve werking van het beroep niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

Het arrest moet gemotiveerd zijn en geeft aan waarom verzoekster al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet, waarbij de Raad duidelijk en ondubbelzinnig de redenen uiteenzet die hem ertoe brengen die beslissing te nemen.

Een resem aangevoerde rechtsregels die verzoekster geschonden acht laat niet toe om vast te stellen dat zij een nood heeft aan internationale bescherming.

3.3. Verzoekster slaagt er niet in haar nood aan internationale bescherming aannemelijk te maken. De Raad stelt vast dat verzoekster zich in haar verzoekschrift in wezen beperkt tot het herhalen van haar verklaringen, het maken van persoonlijke vergoelijkingen en excuses en het minimaliseren en bekritisieren van de bevindingen van de commissaris-generaal, hetgeen de omstandige motivering van de bestreden beslissing niet in een ander daglicht stelt.

De Raad is daarnaast van oordeel dat verzoekster niet *in concreto* aantoont dat zij alleenstaande vrouw zonder netwerk zal zijn bij een terugkeer naar Somalië of dat zij een vrees voor vervolging heeft bij een terugkeer en dat zij omwille van deze redenen vervolging riskeert of een reëel risico zal lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet. Verzoekster verklaart immers haar kinderen te hebben achtergelaten bij haar moeder in Elasha Biyaha in Somalië. Ook heeft zij nog contact met haar moeder (Notities van het persoonlijk onderhoud, stuk 4, p. 9). Er kan aldus niet worden aangenomen dat verzoekster niet over een netwerk beschikt in Somalië.

Ook de verwijzing naar de algemene veiligheidssituatie in Somalië en het wijdverspreide geweld tegen vrouwen is onvoldoende concreet om een vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade aan te tonen in hoofde van verzoekster. Deze vrees of dit risico dient immers *in concreto* aannemelijk te worden gemaakt en te worden geïndividualiseerd, waarbij verzoekster echter in gebreke blijft. Gelet op hetgeen voorafgaat, toont verzoekster bovendien niet *in concreto* aan dat zij zich bij een terugkeer naar Somalië niet zou kunnen beroepen op de steun en bescherming van haar netwerk. Verzoekster toont dan ook niet aan dat zij, bij gebreke van een netwerk of clanbescherming in Somalië waarop zij zich kan beroepen voor steun en bescherming, een gegronde vrees voor vervolging heeft dan wel een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a) en b), van de Vreemdelingenwet.

Gezien verzoekster verder in haar verzoekschrift geen dienstige argumenten aanvoert die afbreuk kunnen doen aan de correcte en pertinente motieven van de bestreden beslissing, neemt de Raad de bestreden beslissing integraal over.

Bijgevolg kan niet worden aangenomen dat verzoekster een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Vluchtelingenverdrag, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

3.4. In zoverre verzoekster zich teneinde de subsidiaire beschermingsstatus te bekomen beroept op haar asielmotieven, kan dienstig worden verwezen naar de hoger gedane vaststellingen. Zij toont niet aan dat zij in aanmerking komt voor de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op basis van artikel 48/4, § 2, a), en b), van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire beschermingsstatus betreft, staat inzake de toepassing van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet niet ter betwisting dat er in Somalië een gewapend conflict is. De Raad stelt vast dat dit gewapend conflict zich niet over het hele land uitspreidt, maar zich afspeelt in bepaalde gebieden. Bij de beoordeling van de nood aan bescherming van een burger dient de focus aldus te worden gericht op de regio waar de verzoeker leeft (of de regio van bestemming) en op de beoordeling of deze persoon in deze regio of op de route daarheen een risico loopt in de zin van artikel 48/4, § 2, c).

In casu dient vastgesteld dat verzoekster afkomstig is uit de provincie Bay in Zuid-Somalië, zodat haar nood aan subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4, § 2, c), van de Vreemdelingenwet ten opzichte van de situatie in de provincie Bay dient beoordeeld te worden. De Raad verwijst hiervoor naar de volgende correcte en pertinente vaststellingen van de bestreden beslissing, die steun vinden in het administratief dossier:

“Bij de evaluatie van de actuele veiligheidssituatie in Zuid- en Centraal-Somalië worden de rapporten UNHCR International Protection Considerations with regard to people fleeing Somalia van september 2022, beschikbaar op [https://www.refworld.org/type,COUNTRYPOS,UNHCR,SOM,6308b1844,0.html](https://www.refworld.org/type/COUNTRYPOS,UNHCR,SOM,6308b1844,0.html) of op <https://www.refworld.org/de/EUAA/Country/Guidance:Somalia/van/augustus/2023>, beschikbaar op <https://euaa.europa.eu/country-guidancesomalia-2023> of op <https://euaa.europa.eu/>, het EUAA Country of Origin Information Report: Somalia Security Situation van februari 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/euaa_coi_report_somalia_security_situation_20230222.pdf, de EUAA Country of Origin Information Query: Somalia – Security situation update van 17 mei 2023, beschikbaar op https://coi.euaa.europa.eu/administration/easo/PLib/2023_04_EUAA_COI_Query_Response_Q13_Somalia_Security_Situation.pdf, en de COI Focus Somalië: Overzicht Veiligheidsincidenten van 21 december 2023, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/coi_focus_somalie_overzicht_veiligheidsincidenten_20231221.pdf of op <https://www.cgvs.be/nl>, in rekening genomen. UNHCR geeft aan dat veel personen die Zuid- en

Centraal-Somalië ontvluchten een profiel hebben waardoor ze in aanmerking zouden kunnen komen voor de vluchtelingenstatus.

UNHCR wijst er tevens op dat verzoekers om internationale bescherming afkomstig uit “conflict-affected areas” afhankelijk van de individuele omstandigheden nood kunnen hebben aan bescherming omdat zij het risico lopen blootgesteld te worden aan een ernstige en individuele bedreiging van hun leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld. Nergens in voornoemd document wordt evenwel geadviseerd om voortgaande op een analyse van de algemene veiligheidssituatie aan elke persoon afkomstig uit Zuid- en Centraal-Somalië een complementaire vorm van bescherming te bieden.

In de voormelde EUAA Country Guidance: Somalia wordt, in navolging van de rechtspraak van het Hof van Justitie, benadrukt dat het bestaan van een gewapend conflict niet volstaat om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen, maar dat er tevens sprake moet zijn van willekeurig geweld. In de EUAA Country Guidance: Somalia wordt erop gewezen dat de schaal van het willekeurig geweld in Somalië verschilt van regio tot regio en dat bij de beoordeling van de veiligheidssituatie per regio rekening moet worden gehouden met volgende elementen: (i) de aanwezigheid van actoren van geweld; (ii) de aard van de gebruikte methodes en tactieken; (iii) de frequentie van de veiligheidsincidenten; (iv) het aantal burgerslachtoffers; (v) de mate waarin het geweld geografisch verspreid is binnen een bepaald gebied; en (vi) de mate waarin burgers ingevolge het gewapend conflict een bepaald gebied ontvluchten. De voornoemde aspecten worden in rekening gebracht bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in Somalië die gebaseerd is op het geheel van de landeninformatie waarover het CGVS beschikt (zie supra).

Ook met andere indicatoren wordt er rekening gehouden, in de eerste plaats bij de beoordeling van de individuele nood aan bescherming, maar ook bij de beoordeling van de nood aan bescherming omwille van de veiligheidssituatie in de herkomstregio, indien de hierboven vermelde indicatoren niet voldoende zijn om het reële risico voor burgers te beoordelen.

Uit voornoemde informatie blijkt dat de veiligheidssituatie in vele delen van Zuid- en Centraal-Somalië volatiel blijft. Confrontaties tussen enerzijds de gewapende groepering al-Shabaab (AS), die vooral plattelandsgebieden in het centrum en het zuiden van het land controleert, en anderzijds de nationale en internationale veiligheidstroepen, blijven de belangrijkste bron van het gewapend conflict. De federale regering van Somalië, de federale lidstaten, clanmilities (de Macawisley) en andere internationale actoren zoals Ethiopië, Kenia, de Verenigde Staten en ATMIS zijn in verschillende mate betrokken in het conflict tegen al-Shabaab. De president, Hassan Sheikh Mohamud, duidde na zijn verkiezing in mei 2022 de nationale veiligheid en de strijd tegen al-Shabaab aan als topprioriteit. De regeringstroepen en hun bondgenoten startten in de tweede helft van 2022 een militair offensief in de deelstaten Hirshabelle en vervolgens Galmudug. Al-Shabaab hergroepeerde zich in de regio's Benadir en Lower Shabelle en antwoordde met terreuraanvallen. Voornoemde twee regio's, waar al-Shabaab zich bleef richten op personen die (vermeende) banden hebben met de regering, werden het zwaarst getroffen door aanvallen van de groepering in stedelijke centra in het land. Het bleek moeilijk voor de veiligheidstroepen om heroverd gebied in handen te houden. ACLED meldde in een veiligheidsanalyse van april 2023 dat, terwijl de regeringstroepen zich concentreerden op hun antiterreuroperaties in Galmudug die in januari 2023 van start gingen, al-Shabaab zich concentreerde op het heroveren van gebieden in de deelstaat Hirshabelle. De tweede fase van het militair offensief die begin augustus 2023 officieel van start ging en zou uitbreiden naar de zuidelijke deelstaten South West en Jubaland, legt zijn focus opnieuw op de deelstaten Hirshabelle en Galmudug. Al-Shabaab beantwoordt het offensief op verschillende manieren: door het voeren van zware gevechten tegen de regeringstroepen en de clanmilities en terreuraanvallen tegen de troepen en instanties, het onderhandelen met clanouderen om de steun te consolideren of te herwinnen en door terreurgeweld gericht tegen lokale vertegenwoordigers van de staat als vergeldings- en afschrikkingsmiddel. Een andere belangrijke bron van conflict in de Somalische maatschappij wordt gevormd door clanrivaliteit en concurrentie om politieke macht en schaarse middelen. Uit voornoemde landeninformatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van het conflict regionaal verschillend zijn.

Er dient aldus niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in uw land van herkomst, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Somalië, dient in casu de veiligheidssituatie in de regio Bay te worden beoordeeld.

Bay wordt in de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023 beschouwd als een regio waar de “loutere aanwezigheid” ontoereikend is om een reëel risico vast te stellen op basis van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet maar waar het willekeurig geweld een hoog niveau bereikt en er dus een lager niveau van persoonlijke omstandigheden vereist is om aan te tonen dat men bij terugkeer naar Bay een reëel risico op ernstige schade zou lopen. Met andere woorden, de regio Bay is een gebied waar volgens EUAA

willekeurig geweld plaatsvindt en een reëel risico op een ernstige bedreiging voor het leven of de persoon kan vastgesteld worden indien de verzoeker specifiek wordt geraakt om redenen die te maken hebben met zijn persoonlijke omstandigheden. Bay is gelegen in het zuidwesten van Somalië en vormt samen met Bakool en Lower Shabelle de deelstaat South West. De regio is van groot strategisch en economisch belang voor Somalië. Mede hierdoor is er een sterke aanwezigheid van al-Shabaab in de regio. Bay herbergt een groot aantal overheidsinstallaties en veiligheidstroepen, in het bijzonder in Baidoa, de hoofdstad van de regio die ook als de facto hoofdstad van de South West State fungeert. De situatie in de stad Baidoa, die sinds 2012 bevrijd werd van al-Shabaab, wordt gezien als relatief stabiel hoewel de omgeving van de stad wel onder de invloed van al-Shabaab staat. Al-Shabaab controleert voornamelijk de landelijke gebieden in Bay, terwijl de overige grote steden onder de controle zijn van de nationale en internationale strijdkrachten. De belangrijkste bron van conflict in Bay is de voortdurende gewapende confrontatie tussen al-Shabaab en anti-al-Shabaab-troepen, waaronder strijdkrachten van het SNA/ Somalische leger, South West State, AMISOM/ATMIS, Ethiopië en clanmilities. Voor het overige vinden er in de stad Baidoa conflicten plaats tussen clans, pastorale groepen, evenals terugkeerders en gastgemeenschappen over landeigendom, schaarse natuurlijke bronnen (waaronder water) en humanitaire hulp.

Volgens een rapport van Integrated Food Security Phase Classification (IPC) telt de bevolking van Bay in december 2022 1.287.587 inwoners. Officiële cijfers over incidenten en (burger)slachtoffers in Somalië zijn niet beschikbaar. ACLED registreert tussen januari 2023 en november 2023 240 geweldsincidenten in de regio, waaronder voornamelijk battles (185) en in mindere mate explosions/remote violence (38) en violence against civilians (17). De meeste gevechten zijn hit-and-run-aanvallen door al-Shabaab op de Somalische veiligheidsdiensten (SNA en de South West Special Police Forces), het Ethiopische leger en de ATMIS-troepen (het Ethiopisch contingent).

Onder battles registreert ACLED ook antiterreuroperaties van de Somalische veiligheidsdiensten en interne gevechten tussen verschillende Somalische veiligheidsdiensten. ACLED registreert 254 doden onder dit type van geweld. De dodelijke slachtoffers zijn vooral soldaten en al-Shabaab-strijders. ACLED noteert geen burgerdoden in deze categorie. In de categorie explosions/remote violence is al-Shabaab verantwoordelijk voor 21 van de 38 geweldincidenten waarbij de groepering IED-, mortier- en granaataanvallen pleegt tegen het SNA, ATMIS en de politie. Twee incidenten zijn gericht tegen burgerdoelwitten. Daarnaast voeren de Somalische veiligheidsdiensten en partners aanvallen uit op al-Shabaab-doelwitten en zijn onbekende gewapende groepen verantwoordelijk voor de rest van het geweld in deze categorie. Het geweld door explosions/remote violence kost in de regio Bay aan 10 burgers het leven. Het gaat om twee incidenten waarbij al-Shabaab een IED-aanval uitvoert op een theewinkel, één gelegen in de stad Baidoa, de andere in de stad Bardaale. Het geweld gericht tegen burgers (violence against civilians) omvat onder andere gerichte moorden en ontvoeringen door al-Shabaab, incidenten veroorzaakt door Somalische veiligheidsdiensten, voornamelijk schietincidenten met soms een dodelijke afloop, en incidenten die worden toegeschreven aan onbekende gewapende groepen. ACLED registreert 20 burgerdoden in de categorie violence against civilians. De meerderheid van de intern ontheemden die in de eerste plaats droogte en overstromingen ontvluchtten en in een minderheid conflict/onveiligheid, hervestigt zich binnen de regio.

De Commissaris-generaal beschikt over een zekere appreciatiemarge en is, gezien hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie, tot de conclusie gekomen dat er niet kan worden gesteld dat de veiligheidssituatie in de regio Bay sinds de publicatie van de EUAA Country Guidance: Somalia van augustus 2023, zodanig is gewijzigd dat een burger die terugkeert naar deze regio, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou lopen om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of zijn persoon als gevolg van willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de Vreemdelingenwet.

Aldus rijst de vraag of u persoonlijke omstandigheden kan invoeren die de ernst van de bedreiging die voortvloeit uit het willekeurig geweld in de regio Bay in uw hoofde dermate verhogen dat er moet aangenomen worden dat u bij een terugkeer naar Bay een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van uw leven of persoon. U bracht zelf geen informatie aan waaruit het tegendeel blijkt. U laat na het bewijs te leveren dat u specifiek geraakt wordt, om redenen die te maken hebben met uw persoonlijke omstandigheden, door een reëel risico als gevolg van het willekeurig geweld in Somalië. Evenmin beschikt het CGVS over elementen die erop wijzen dat er in uw hoofde omstandigheden bestaan die ertoe leiden dat u een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld."

Verzoekster voert geen andere redenen aan waarom zij niet zou kunnen terugkeren naar Somalië.

Verzoekster toont gelet op het voormelde niet aan dat in haar hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat zij bij een terugkeer naar Somalië een reëel risico zou lopen op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, a), b) of c), van de Vreemdelingenwet.

3.5. Uit wat voorafgaat blijkt dat er geen essentiële elementen ontbreken en dat de Raad over de grond van het beroep heeft kunnen oordelen. Verzoekster heeft evenmin aangetoond dat er een substantiële onregelmatigheid aan de bestreden beslissing zou kleven in de zin van artikel 39/2, § 1, 2°, van de Vreemdelingenwet. De Raad ziet geen redenen om de bestreden beslissing te vernietigen en de zaak terug te zenden naar de commissaris-generaal.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier oktober tweeduizend vierentwintig door:

S. VAN CAMP, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

S. VAN CAMP