

Arrest

nr. 313 986 van 4 oktober 2024
in de zaak RvV X / IV

Inzake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat J. BAELDE
Koning Albert I-laan 40/00.01
8200 SINT-MICHIELS

tegen:

de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen

DE WND. VOORZITTER VAN DE IVde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Iraakse nationaliteit te zijn, op 6 mei 2024 heeft ingediend tegen de beslissing van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen van 5 april 2024.

Gelet op artikel 51/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 24 juli 2024 waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 30 augustus 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken W. MULS.

Gehoord de opmerkingen van de verzoekende partij en haar advocaat A. HAEGEMAN *loco* advocaat J. BAELDE.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Bestreden beslissing

A. Feitenrelaas

U verklaarde een Irakese soennitische moslim te zijn van Arabische etniciteit, geboren op [...] januari 2000 in de stad Mosul, gelegen in de provincie Ninewa. U heeft altijd in de stad Mosul verbleven.

U groeide op tijdens de inval van de Amerikanen in Irak en uw huis was dichtbij een hotel waar er Amerikanen gelegerd waren. Hierdoor werd uw huis regelmatig binnengevallen door terroristen die vanuit uw huis aanvallen uitvoerden op de Amerikanen. Ook op straat werd u regelmatig gecontroleerd en lastig gevallen door terroristen. Dit bleef zo duren tot de inval van Daesh in 2014. Door de gevechten verhuisde u naar een andere wijk, naar het huis van uw oom. Uw ouderlijke huis raakte beschadigd bij de gevechten.

Ook nadien bij de gevechten tussen het Iraakse leger en Daesh, waarbij Daesh uiteindelijk verdreven werd uit Mosul, werd uw huis gebombardeerd. Hierbij kwam uw vader om het leven en werd uw huis vernield.

Nadien verhuisden u en uw familie naar Tall Kayf en woonde u in het huis van uw grootvader. In 2019 begonnen de protesten tegen de Irakese overheid. U wilde graag meedoen, maar uw familie vond dit geen goed idee omdat u zichzelf in een lastig parket zou kunnen brengen. In de plaats daarvan stelden ze voor dat u Irak zou verlaten, wat u ook deed. Op 31 oktober 2019 verliet u Irak met uw paspoort en visum voor Turkije.

Met het vliegtuig reisde u naar Turkije, waar u op basis van een toeristische verblijfsvergunning ongeveer drie jaar verbleef. Nadien reisde u door via Griekenland, Servië, Macedonië, Hongarije, Tsjechië en Duitsland tot u ten slotte in België aankwam. Hier diende u een verzoek om internationale bescherming in op 26 oktober 2022.

Bij terugkeer vreest u de algemene veiligheidssituatie en vreest u dat uw mensenrechten geschonden zullen worden.

Ter staving van uw verzoek legt u volgende documenten neer: kopieën van eigendomsakte van uw ouderlijk huis, overlijdenscertificaat van uw vader, foto's van uw verwoeste huis, en originele attesten van taalopleiding, opleiding integratie en arbeidsovereenkomst in België. Na het persoonlijk onderhoud overhandigde u nog foto's aangaande uw verblijf in Turkije en kopieën van uw identiteitskaart, nationaliteitsbewijs en rijbewijs.

B. Motivering

Na grondige analyse van het geheel van de gegevens in uw administratief dossier, moet vooreerst worden vastgesteld dat u géén elementen kenbaar hebt gemaakt waaruit eventuele bijzondere procedurele noden kunnen blijken, en dat het Commissariaat-generaal evenmin dergelijke noden in uw hoofde heeft kunnen vaststellen.

Bijgevolg werden er u geen specifieke steunmaatregelen verleend, aangezien er in het kader van onderhavige procedure redelijkerwijze kan worden aangenomen dat uw rechten gerespecteerd worden en dat u in de gegeven omstandigheden kunt voldoen aan uw verplichtingen.

Om redenen die hieronder duidelijk zullen worden uiteengezet dient echter te worden opgemerkt dat u geenszins heeft weten te overtuigen van het bestaan van een nood aan internationale bescherming in uw hoofde.

Zo dient er te worden vastgesteld dat u onvoldoende concrete zwaarwichtige elementen aanbrengt waaruit geconcludeerd zou kunnen worden dat u actueel daadwerkelijk persoonlijk geïsoleerd zou worden.

Immers, wat betreft de feiten waarvoor u uw regio van herkomst en bijgevolg uw land diende te verlaten zijnde 'terroristen' die u en uw familie lastig vielen in de nasleep van de Amerikaanse inval in 2003 en het algemene geweld tijdens de inval en het latere verdrijven van Daesh waarbij uw vader om het leven kwam, moet vooreerst worden opgemerkt dat deze feiten dateren van ten laatste 2017 en thans niet meer actueel zijn. Bovendien werd de Ninewa-regio - waartoe ook Mosul behoort - na een grootschalig offensief bevrijd en IS werd er territoriaal verslagen. De Commissaris-generaal dient zich bij het nemen van zijn beslissing te steunen op de actuele situatie, i.c. de situatie zoals deze zich voordoet op het moment dat hij zijn beslissing neemt, bij het beoordelen van de eventuele nood aan bescherming. Bovendien haalt u aan nooit persoonlijke problemen te hebben gekend met Daesh, buiten het feit dat ze u tijdens hun bewind soms terechtwezen als u uw baard niet geschoren had of niet in de moskee was. Verder verbleef u na het vertrek van Daesh uit de stad nog twee jaar in Irak zonder al te veel problemen, hetgeen verder doet besluiten tot de afwezigheid van een actuele nood aan internationale bescherming (zie CGVS, p.14).

Bovendien is de concrete aanleiding van uw vertrek in 2019 uit Irak onvoldoende zwaarwichtig te noemen om te concluderen dat u actueel daadwerkelijk persoonlijk geïsoleerd zou worden. Zo beweert u dat u vertrok in de periode dat de betogingen tegen het Irakese regime begonnen. Echter, uzelf zou nooit hebben deelgenomen aan de betogingen zelf daar uw familie u dit afraadde omdat u in de problemen zou komen. In de plaats daarvan zouden ze u hebben overtuigd het land te verlaten (zie CGVS, p.12).

Buiten het feit dat deze reden van vertrek vaag te noemen is daar u toch nooit deelnam aan deze betogingen of er concrete problemen door kende en dus feitelijk geen daadwerkelijke problemen kende op het moment van uw vertrek, dient er voorts te worden opgemerkt dat het ten zeerste onduidelijk is wat u precies zou moeten vrezen bij een terugkeer aangezien u nooit effectief deelnam aan de betogingen. Temeer daar de gespannen situatie aangaande de betogingen aanzienlijk kalmer was in de periode dat u Turkije verliet in 2022 en u toch niet besloot terug te keren naar Irak. Gevraagd naar de reden hiervoor zegt u dat u 'zal sterven als u terugkeert' (zie CGVS, p.15), hetgeen u verder niet duidt en wat dan ook een vage bewering te

noemen is die u niet staft. U verwijst immers naar de actueel onveilige situatie en haalt aan angst te hebben om om het leven te komen door het willekeurige geweld zoals uw vader. Ook vreest u dat uw rechten geschonden zullen worden zonder dat u hierbij in concreto deze vrees weet te duiden (zie CGVS, p.12 en 15). Uw verwijzing naar de algemene situatie volstaat echter niet. U dient uw vrees voor vervolging in concreto aan te tonen doch blijft hier duidelijk in gebreke. Het louter verwijzen naar de algemene situatie volstaat niet om te besluiten tot het bestaan van een nood aan internationale bescherming.

Rekening houdend met alle relevante feiten in verband met uw land van herkomst, en na een grondig onderzoek van alle door u afgelegde verklaringen en de door u overgelegde stukken dient besloten te worden dat er in uw hoofde geen elementen voorhanden zijn die wijzen op een gegronde vrees tot vervolging of een reëel risico op het lijden van ernstige schade bij terugkeer.

De door u neergelegde documenten kunnen bovenstaande beslissing geenszins wijzigen. Uw identiteitskaart, nationaliteitsbewijs, rijbewijs en foto's aangaande uw verblijf in Turkije bewijzen immers hoogstens uw identiteit en uw verblijf in Turkije, hetgeen tot op heden niet door het CGVS wordt betwijfeld. Aangaande de eigendomsakte van uw huis, foto's omtrent de vernieling ervan en het overlijdenscertificaat van uw vader dient te worden gezegd ook deze van geen invloed zijn op bovenstaande beslissing zoals reeds in supra beschreven. Hetzelfde kan gezegd worden over de arbeidsovereenkomst en certificaten van taalopleiding en integratie die u neerlegt. Deze gaan over uw situatie en inburgering in België en zijn van geen invloed op bovenstaande beslissing.

In verband met de e-mail die het CGVS op 25 maart 2024 van uw advocaat ontving met daarin enkele opmerkingen in verband met de notities van uw persoonlijk onderhoud op het CGVS, moet worden opgemerkt dat het hier enkel over verduidelijkingen van de verklaringen gaat die geen ander zicht werpen op bovenstaande vaststellingen.

Naast de erkenning van de vluchtelingenstatus, kan aan een verzoeker om internationale bescherming ook de subsidiaire beschermingsstatus toegekend worden wanneer er zwaarwegende gronden zijn om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar het betrokken land of, in voorkomend geval, naar het betrokken gebied louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2, c) van de vreemdelingenwet.

Bij de evaluatie van de actuele veiligheidssituatie in Irak worden het rapport **UNHCR International Protection Considerations with Regard to People Fleeing the Republic of Iraq** van mei 2019 (beschikbaar op <https://www.refworld.org/docid/5cc9b20c4.html> of <https://www.refworld.org>), en de **EUAA Country Guidance Note: Iraq** van juni 2022 (beschikbaar op <http://euaa.europa.eu/publications/country-guidance-iraq-june-2022> of <https://euaa.europa.eu/asylum-knowledge/country-guidance>) in rekening genomen.

Nergens in voornoemde UNHCR-richtlijnen wordt geadviseerd om voortgaande op een analyse van de algemene veiligheidssituatie aan elke Irakees een complementaire vorm van bescherming te bieden. UNHCR benadrukt daarentegen dat elk verzoek om internationale bescherming op eigen merites dient beoordeeld te worden. Rekening houdend met het veranderlijke karakter van het conflict in Irak, dienen de verzoeken om internationale bescherming van Irakezen elk nauwgezet onderzocht te worden, dit in het licht van enerzijds de bewijzen aangevoerd door de betrokken verzoeker en anderzijds actuele en betrouwbare informatie over de situatie in Irak. UNHCR wijst er op dat verzoekers afkomstig uit "conflict-affected areas", afhankelijk van de individuele omstandigheden van de zaak, nood kunnen hebben aan bescherming omdat zij het risico lopen blootgesteld te worden aan een ernstige en individuele bedreiging van hun leven of persoon als gevolg van willekeurig geweld.

In de voormelde EUAA Guidance Note wordt, in navolging van de rechtspraak van het Hof van Justitie, benadrukt dat het bestaan van een gewapend conflict niet volstaat om de subsidiaire beschermingsstatus toe te kennen, maar dat er tevens sprake moet zijn van willekeurig geweld.

In de EUAA Guidance Note wordt er op gewezen dat de schaal van het willekeurig geweld in Irak verschilt van regio tot regio en dat bij de beoordeling van de veiligheidssituatie per provincie rekening moet gehouden worden met volgende elementen: (i) de aanwezigheid van actoren van geweld; (ii) de aard van de gebruikte methodes en tactieken; (iii) de frequentie van de veiligheidsincidenten; (iv) de mate waarin het geweld geografisch verspreid is binnen een provincie; (v) het aantal burgerslachtoffers; en (vi) de mate waarin burgers ingevolge het gewapend conflict de provincie ontvluchten.

De voornoemde aspecten worden in rekening gebracht bij de beoordeling van de veiligheidssituatie in Irak, die gebaseerd is op het geheel van de landeninformatie waarover het CGVS beschikt (zie infra). Ook met

andere indicatoren wordt er rekening gehouden, in de eerste plaats bij de beoordeling van de individuele nood aan bescherming, maar ook bij de beoordeling van de nood aan bescherming omwille van de veiligheidssituatie in de regio van herkomst, indien de hierboven vermelde indicatoren niet voldoende zijn om het reëel risico voor burgers te beoordelen.

Uit een grondige analyse van de beschikbare landeninformatie (zie de **COI Focus Irak – Veiligheidssituatie van 26 april 2023 (update)**, beschikbaar op https://www.cgra.be/sites/default/files/rapporten/coif_irak_veiligheidssituatie_20230426.pdf; en het **EUAA Country of Origin Report Iraq: Security situation van januari 2022**, beschikbaar op https://www.cgvs.be/sites/default/files/rapporten/euaa_coi_report_iraq_security_situation_20220223.pdf of <https://www.cgvs.be/nl>) blijkt dat de veiligheidssituatie sinds 2013 grotendeels werd bepaald door de opkomst van en de strijd tegen de Islamitische Staat van Irak en Syrië (ISIS). Op 9 december 2017 kondigde de toenmalige Iraakse eerste minister Haider al-Abadi de definitieve overwinning op ISIS af. Het door ISIS uitgeroepen kalifaat is volledig verdwenen. Sinds het verlies van het laatste grondgebied in Irak voert ISIS een low-level-guerrillaoorlog met als voornaamste doelwitten het Iraakse leger, de politie, de Popular Mobilization Forces (PMF), en lokale gezagsdragers. Uit de beschikbare informatie blijkt dat het geweld door de restanten van de Islamitische Staat in 2022 en begin 2023 op een vergelijkbaar pijl bleef met het jaar daarvoor. Ook in 2022 en begin 2023 is ISIS een ruraal fenomeen en houdt het zich schuil in ontoegankelijke gebieden in Centraal-Irak, van waaruit het aanvallen uitvoert. Het lagere niveau van geweld toe te schrijven aan ISIS is over het hele land duidelijk voelbaar. Grootschalige aanvallen zijn uitzonderlijk geworden. Zelfmoordaanslagen zijn zo goed als verdwenen, alsook aanslagen met een hoog aantal burgerslachtoffers.

De sjiiitische milities van de PMF hebben in 2020-2021 hun greep op het voormalige ISIS-territorium in Centraal-Irak versterkt. Ook in 2022 wisten de PMF verder aan invloed te winnen, en drongen zij verder door in hoge posities binnen de regering.

De parlementaire verkiezingen van oktober 2021 zijn zonder grote geweldincidenten verlopen. De daaropvolgende regeringsvorming heeft tot grote spanningen geleid tussen de sjiiitische politieke partijen onderling. De politieke strijd die daarop volgde onttaarde in augustus 2022 in een openlijke confrontatie tussen de Sadristen en hun tegenstanders van het meer pro-Iraanse Coordination Framework. Het geweld bleef in Bagdad beperkt tot de Internationale Zone. In Zuid-Irak werden vooral de kantoren van pro-Iraanse milities aangevallen door Sadristische militanten. In Basra kwam het tot schietpartijen in het centrum van de stad. Buiten de door sjiieten gedomineerde delen van het land is het niet tot rellen of gevechten gekomen. In Noord-Irak en in de rest van Centraal-Irak bleef het rustig. Door bemiddeling uit verschillende hoeken kon een grootschalige confrontatie vermeden worden en trokken de Sadristen zich terug. De slachtoffers die bij deze opstoot van het geweld te betreuren vielen, vielen hoofdzakelijk onder de betogers, zijnde leden van de Sadristische Vredesbrigades, onder de pro-Iraanse PMF die tegen de betogers vochten, en onder de veiligheidsdiensten. Op 13 oktober 2022 werd Abdul Latif Rashid van de Koerdische partij Patriottische Unie van Koerdistan (PUK) verkozen tot nieuwe president van Irak. Het Iraakse parlement heeft op 27 oktober 2022 de nieuwe regering onder leiding van Mohammed Shya al-Sudani van de Dawa partij verkozen waarmee de politieke patstelling, die een volledig jaar had geduurd, kon worden doorbroken.

De VS en Iran hebben verder beiden een militaire aanwezigheid in het land. Zowel in 2020 als 2021 kwam het tot vijandelijkheden tussen de VS enerzijds en pro-Iraanse milities anderzijds. Dit heeft tot een hele reeks aanslagen op militaire en andere instellingen van de VS in Irak geleid. De terugtrekking van de Amerikaanse grondtroepen was tegen eind 2021 afgerond, maar dit betekent niet het volledige einde van de Amerikaanse aanwezigheid. Er blijft nog altijd een beperkte capaciteit voorhanden die soms het doelwit van aanvallen wordt.

Uit de voormelde informatie komt duidelijk naar voren dat het geweldsniveau, de schaal van het willekeurig geweld, en de impact van het conflict in Irak regionaal erg verschillend zijn. Deze sterke regionale verschillen typeren het conflict in Irak. Bijgevolg dient niet alleen rekening te worden gehouden met de actuele situatie in Irak, maar ook met de veiligheidssituatie in het gebied van waar u afkomstig bent. Gezien uw verklaringen met betrekking tot uw herkomst uit Irak, dient in casu de veiligheidssituatie in de provincie Ninewa te worden beoordeeld. Dit gebied omvat negen districten: Mosul, Tel Kayf, Sheikhan, Akre, Tel Afar, Sinjar, Ba'aj, al-Hatra en Hamdaniya.

De provincie Ninewa is ondanks een soennitisch Arabische meerderheid één van de meest etnisch diverse provincies van Irak. De controle van de provincie is verdeeld over verschillende actoren en komt niet overeen met de officiële grenzen. Formeel valt de provincie onder het gezag van de Centraal-Iraakse overheid. De districten Akre en Sheikhan worden echter door de Kurdistan Regional Government (KRG) gecontroleerd, deze laatste oefent eveneens de facto controle uit over delen van de districten Tal Afar, Tel Kayf en Hamdanyah. Naast De Iraqi Security Forces (ISF), de milities van de PMF, de Yekîneyên Berxwedana

Sengalé (YBS/ de Yezidi militie voor de verdediging van Sinjar) en de Koerdische peshmerga zijn ook tal van andere lokale, al dan niet onafhankelijk opererende, milities actief die vaak slechts kleine delen van een gebied controleren. In oktober 2020 hebben de overheid van centraal Irak en de KRG een overeenkomst gesloten over een gemeenschappelijk bestuur van het district Sinjar. Het "Sinjar Agreement" heeft als doel het vacuüm op vlak van veiligheid en administratie dat was ontstaan in de nasleep van de heerschappij van ISIS op te vullen, gewapende groepen (zoals de PKK en PMF) op te roepen de regio te verlaten, en de terugkeer van de Yezidi-bevolking te bevorderen. Het akkoord werd tot nog toe slechts gedeeltelijk geïmplementeerd en wordt afgewezen door de groepen die het gebied de facto controleren, met name de PMF en de YBS. De situatie in het district Sinjar blijft bijgevolg gespannen, het bestuurlijke en veiligheidsvacuüm houdt aan, en de milities van de PMF ontwikkelden zich tot een economisch en politiek machtsblok. Er is voorts een aanzienlijke fragmentatie onder de aanwezige veiligheidsactoren.

In de hele provincie Ninewa vinden veiligheidsincidenten plaats. In de periode van januari 2022 tot februari 2023 lag het totaal aantal veiligheidsincidenten waarbij burgerslachtoffers viel, laag. Uit de beschikbare informatie blijkt voorts dat het gros van de dodelijke slachtoffers die bij veiligheidsincidenten in de provincie valt, tot de strijdende partijen behoort en dat het aandeel burgerslachtoffers beperkt is. Het merendeel hiervan kwam om het leven bij gerichte moorden en ontploffingen van oude munitie of improvised explosive devices (IED's).

ISIS is nog steeds aanwezig in de provincie en gebruikt deze als hun logistieke centrum. De organisatie opereert hoofdzakelijk vanuit rurale gebieden waar de verschillende veiligheidsactoren weinig of geen invloed hebben. Naast luchtaanvallen door de Iraakse luchtmacht en de internationale coalitie op mogelijke schuilplaatsen van ISIS, waren er militaire grondoperaties door de PMF en ISF tegen ISIS, maar ook aanvallen van de terroristische organisatie op de ISF, de PMF en op burgers. Begin 2022 begon de Iraakse overheid met de bouw van een betonnen muur tussen het district Sinjar en Syrië om de infiltratie van ISIS-strijders tegen te gaan.

De Turkse luchtmacht voert aanvallen uit op stellingen van de Koerdische PKK en de aan hen gelieerde YBS in het district Sinjar en in het noordoosten van Ninewa dat onder de controle van de KRG staat. Naar aanleiding van de luchtaanvallen van de Turkse strijdkrachten, stationeerden de PMF meer troepen in het district Sinjar. Uit de beschikbare informatie blijkt dat bij deze luchtaanvallen een beperkt aantal burgerslachtoffers valt.

Volgens IOM telde Irak op 31 december 2022 nog 1.168.619 ontheemden (IDP's) en keerden ruim 4.9 miljoen ontheemden reeds terug naar hun regio van oorsprong. Na Erbil is Ninewa de provincie waar het meeste IDP's verblijven, om en bij de 250.000 personen. De terugkeerratio voor de provincie Ninewa bedraagt momenteel 75%, wat overeenkomt met 1.9 miljoen personen. Er zijn echter nog 665.253 personen afkomstig uit Ninewa ontheemd, wat veruit het grootste aantal is over al de Iraakse provincies heen. De terugkeerratio varieert per district. Naast stabiele relocatie elders zijn de redenen waarom IDP's niet naar hun regio van herkomst terugkeerden divers. Gebrek aan werkgelegenheid, basisvoorzieningen en woongelegenheid; een onzekere veiligheidssituatie in de regio van herkomst; een gewijzigde etnisch-religieuze bevolkingssamenstelling; het gebrek aan verzoeningsinitiatieven die potentiële wraakacties dienen op te vangen; en het ontbreken van de nodige documenten worden onder meer aangehaald als obstakels voor terugkeer.

In de EUAA Guidance Note wordt aangegeven dat er voor geen enkele Iraakse provincie geconcludeerd kan worden dat er sprake is van een situatie waarbij de mate van het willekeurig geweld in het kader van een gewapend conflict, dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger louter door zijn of haar aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt blootgesteld te worden aan een ernstige schade in de zin van artikel 15 c) van de (herschikte) Kwalificatierichtlijn. Na een grondige analyse van de beschikbare informatie is de Commissaris-generaal tot de conclusie gekomen dat er niet kan gesteld worden dat de veiligheidssituatie in Irak, en meer specifiek in de provincie Ninewa, sinds de publicatie van de EASO Guidance Note in juni 2022 zodanig is gewijzigd is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat een burger die terugkeert naar Irak, louter door zijn aanwezigheid aldaar een reëel risico zou in de zin van artikel 48/4, § 2, c van de Vreemdelingenwet.

Hierbij aansluitend wijst het CGVS er volledigheidshalve op dat het EHRM in het arrest in de zaak D. et al. V. Roemenië van 14 januari 2020 (zaak nr. 75953/16) zijn standpunt omtrent de mogelijke schending van artikel 3 EVRM omwille van de veiligheidssituatie in Irak nogmaals heeft bevestigd. Het Hof stelde vast dat er geen elementen voorlagen die erop wijzen dat de situatie in Irak aanzienlijk veranderd zou zijn sinds haar arresten in de zaken J.K. et al. v. Zweden (zaak nr. 59166/12) en A.G. v. België (zaak nr. 68739/14), respectievelijk uitgesproken op 23 augustus 2016 en 19 september 2017, waarin het Hof oordeelde dat de

veiligheidssituatie in Irak niet van dien aard is dat de verwijdering van een persoon een schending van artikel 3 EVRM zou inhouden.

De Commissaris-generaal erkent dat de veiligheidssituatie in Ninewa nog steeds complex, problematisch en ernstig is, en dat dit, afhankelijk van de individuele situatie en de persoonlijke omstandigheden van de verzoeker om internationale bescherming, aanleiding kan geven tot de toekenning van een internationale beschermingsstatus. Als een uit Ninewa afkomstige Irakese verzoeker omwille van zijn of haar specifieke profiel bescherming nodig heeft, wordt die dan ook verleend. Gelet op hogervermelde vaststellingen en na grondige analyse van de beschikbare informatie dient evenwel besloten te worden dat er in Ninewa actueel geen sprake is van een uitzonderlijke situatie waarbij de mate van het blind geweld dermate hoog is dat er zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat u louter door uw aanwezigheid aldaar een reëel risico loopt blootgesteld te worden aan een ernstige bedreiging van uw leven of uw persoon zoals bedoeld door artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet.

Aldus rijst de vraag of u persoonlijke omstandigheden kan invoeren die de ernst van de bedreiging die voortvloeit uit het willekeurig geweld in Ninewa in uw hoofde dermate verhogen dat er moet worden aangenomen dat u bij een terugkeer naar Ninewa een reëel risico loopt op een ernstige bedreiging van uw leven of persoon. U laat echter na het bewijs te leveren dat u specifiek geraakt wordt, om redenen die te maken hebben met uw persoonlijke omstandigheden, door een reëel risico als gevolg van het willekeurig geweld te Ninewa. Evenmin beschikt het CGVS over elementen die erop wijzen dat er in uw hoofde omstandigheden bestaan die ertoe leiden dat u een verhoogd risico loopt om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld.

C. Conclusie

Op basis van de elementen uit uw dossier, kom ik tot de vaststelling dat u niet als vluchteling in de zin van artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet kan worden erkend. Verder komt u niet in aanmerking voor subsidiaire bescherming in de zin van artikel 48/4 van de Vreemdelingenwet.”

2. Verzoekschrift en stukken

2.1. In een enig middel beroept verzoeker zich op de schending van:

“- Artikelen 48/3 en 48/4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna de Vreemdelingenwet);
- Artikel 48/6 van de Vreemdelingenwet;
- Artikel 62, §2 van de Vreemdelingenwet;
- Artikel 1 van het VN-Vluchtelingenverdrag;
- juncto de materiële motiveringsplicht, de zorgvuldigheidsnorm en het redelijkheidsbeginsel als algemene beginselen van behoorlijk bestuur.”

Verzoeker ontwikkelt het middel als volgt:

“2.2.1. Algemeen

[...]

2.2.2. In casu

Het CGVS haalt verschillende redenen aan waarom de vluchtelingenstatus aan verzoeker geweigerd werd. Daarnaast weidt de weigeringsbeslissing vooral uit over de algemene situatie in IRAK, om aan te tonen dat deze geen toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus rechtvaardigt. Deze beslissing is niet correct. Wat betreft de vluchtelingenstatus wenst verzoeker te benadrukken dat hij door zijn individuele profiel een gegronde vrees voor vervolging heeft bij terugkeer naar IRAK. Hij betwist de beslissing van het CGVS dan ook in al zijn onderdelen.

Verzoeker vertrok in 2019 uit zijn land van herkomst. Hij wilde de anti-regeringsprotesten bijwonen, maar beseftte dat dit enorm veel gevaar in zich droeg dus deed dit uiteindelijk niet. Tijdens deze protesten werden verschillende mensen vermoord en ontvoerd. Op vandaag is er nog steeds geen gerechtigheid voor deze mensen. Dit wordt bevestigd in verschillende internationale rapporten: [...]

Verzoeker is dezelfde mening toegedaan als de activisten die bij deze protesten aanwezig waren, maar kan zijn recht op vrije meningsuiting in IRAK niet uitoefenen doordat deze personen nog steeds vervolgd worden. Ook Human Rights Watch stelt duidelijk dat het recht op vrije meningsuiting niet gerespecteerd wordt in MOSUL: [...]

Ook op vandaag zijn er nog steeds honderdduizenden mensen vermist én de daders werden niet berecht. Verzoeker spreekt zich uitdrukkelijk uit tegen dit beleid en treedt de bezorgdheid van de protesteersders bij. Bij terugkeer naar IRAK zou hij zijn recht op vrije meningsuiting niet kunnen uitoefenen en kunnen optreden tegen de bestaande orde aangezien hij hierdoor het risico zou lopen om vermoord of ontvoerd te worden. Verzoeker heeft hierdoor dus wel degelijk een gegronde vrees voor vervolging. Dit wordt door het CGVS niet bevraagd, noch onderzocht.

Daarnaast is verzoeker verwesterd en werkt hij al 2 jaar in BELGIË (stuk 5 en 6). Ook hierdoor zou hij in de negatieve aandacht komen te staan in IRAK. Bovendien werden verzoekers vader én broer slachtoffer van het geweld in IRAK. Verzoeker loopt hierdoor wel degelijk het risico om vervolgd te worden en heeft een gegronde vrees voor vervolging.

Daesh is immers nog steeds aanwezig in MOSUL en opereert van daaruit. Verzoeker loopt omwille van zijn westerse kenmerken het risico om hier vervolgd te worden. Er gebeuren nog steeds aanslagen en willekeurige gewelddaden in de regio van herkomst van verzoeker (zie infra). Verzoeker heeft een gegronde vrees voor vervolging.

Voor het overige weidt het CGVS vooral uit over de algemene situatie in IRAK, concluderende dat deze situatie de drempel van ernst niet bereikt om subsidiaire bescherming toe te kennen aan Irakezen en dat er in hoofde van verzoeker aldus geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, §2 Vw. Het reëel risico op ernstige schade moet bovendien veroorzaakt worden door gedragingen van actoren (artikel 48/5, §1 Vw.)

Eerst en vooral dient gewezen te worden op artikel 48/6, §5 Vw. (zie supra). Hieruit blijkt uitdrukkelijk dat alle relevante feiten bekeken moeten worden. Dit dient uit verschillende bronnen te gebeuren en deze informatie moet aan de volgende kwaliteitsstandaarden voldoen (zie supra):

Relevantie,

Actualiteit,

Nauwkeurigheid door middel van het gebruik van verschillende soorten bronnen,

Nauwkeurigheid door middel van het gebruik van primaire bronnen,

Beoordeling van de betrouwbaarheid van bronnen,

Balanceren van informatie,

Transparantie en traceerbaarheid.

Het CGVS houdt enkel rekening met de bronnen van haar eigens studiedienst en dus de COI Focus die hierover werd gepubliceerd op 26 april 2024. Hierin wordt al bevestigd dat er nog steeds sprake is van willekeurig geweld in de regio van verzoeker. Het CGVS dient echter alle nuttige informatie in aanmerking te nemen om de veiligheidssituatie correct te kunnen beoordelen. Dit doet het CGVS niet. Dit is onzorgvuldig.

Vooreerst dient opgemerkt te worden dat het door de FOD Buitenlandse Zaken formeel wordt afgeraden om naar IRAK te reizen. Dit is dan ook een duidelijk bewijs van het op heden nog steeds bestaand risico op geweld.

[...]

Het CGVS stelt daarnaast zélf in haar weigeringsbeslissing dat over de hele provincie NINEWA veiligheidsincidenten plaatsvinden en dat ISIS nog steeds aanwezig is in de provincie en van hieruit opereert. Het CGVS erkent daarnaast dat de veiligheidssituatie in NINEWA nog steeds complex, problematisch en ernstig is. Het komt het CGVS dan ook toe om op grondige wijze te motiveren waarom er voor verzoeker geen gevaar zou zijn.

Verzoeker haalt immers zelf aan dat zijn recht op vrije meningsuiting niet gerespecteerd zou worden en dat hij het slachtoffer zou worden van willekeurig geweld.

Het is dan ook absurd dat verweerder, hoewel het zelf aangeeft dat ISIS nog steeds opereert uit een stad die (mede) door deze zelfde groepering met de grond gelijk gemaakt werd, beweert dat verzoeker hier zonder problemen naar zou kunnen terugkeren. Zéker aangezien verzoeker zelf aangeeft Daesh te vrezen omwille van de extremistische religieuze voorschriften het er op na houdt.

Verzoeker leeft al 2 jaar in BELGIË en paste zich aan naar de Belgische normen en waarden, waardoor hij in een stad, van waaruit ISIS nog steeds opereert, wel degelijk een enorm risico op gevaar heeft (zie supra).

Het is duidelijk dat de aanslagen voornamelijk gericht zijn op burgers die er zich “westers” gedragen. Verzoeker valt hieronder door zijn lange verblijf in BELGIË en zijn integratie hier.

Ook het ministerie van buitenlandse zaken van het Verenigd Koninkrijk stelt duidelijk vast dat er in IRAK (en meer bepaald ook in MOSUL en de provincie van waar verzoeker afkomstig is) nog zeer grote veiligheidsrisico's zijn: [...]

Verzoeker loopt een verhoogd risico om slachtoffer te worden van deze willekeurige aanslagen. Hij is immers reeds in 2019 vertrokken uit IRAK, hij verblijft al twee jaar in Europa. Hierdoor is hij “verwesterd” (stuk 5 en 6) en aangezien de aanslagen voornamelijk westerse elementen als doel hebben, loopt verzoeker hier een verhoogd risico op.

Daarnaast is het duidelijk dat de aanslagen voornamelijk plaatsvinden op grensovergangen, luchthavens en openbaar vervoer. Bij terugkeer loopt verzoeker hierdoor dus een bijkomend gevaar. Indien hem geen internationale bescherming wordt toegekend in BELGIË, moet hij immers via deze risicovolle plaatsen naar zijn regio van herkomst terugkeren. En in deze regio van herkomst loopt verzoeker nog eens een bijkomend risico om het slachtoffer te worden van willekeurig geweld.

Verzoeker werkt intussen al 2 jaar voltijds in BELGIË (stuk 5 en 6). Hierdoor is hij verwesterd en zou hij zeker opvallen als hij zou moeten terugkeren naar IRAK. Hij zou hierdoor onder de aandacht kunnen komen te staan van Daesh.

Ook door de UNHCR wordt nadruk gelegd op de nog steeds incidentrijke situatie in de stad MOSUL (IRAK), waardoor ook verzoeker aldus ongetwijfeld in gevaar zal verkeren bij een eventuele terugkeer naar zijn land van herkomst.

[...]

Ook de Nederlandse overheid raadt ten strengste af om naar IRAK te reizen. Het land wordt ingedeeld in verschillende kleuren, waarbij regio's met een rode kleurcode als gevaarlijkst worden beschouwd. Ook de stad Mosul, waar verzoeker van afkomstig is, wordt als rood gebied gecatalogeerd (stuk 9). Naar Mosul reizen wordt dan ook in elke situatie afgeraden. Wanneer Nederlandse burgers dus gevaar lopen in IRAK, kan er logischerwijze gesteld worden dat ook verzoeker gevaar loopt bij een eventuele terugkeer naar zijn land van herkomst. Dit reisadvies kan daarnaast ook uiterst nuttig geacht worden als bewijs van de actueel gevaarlijke situatie in IRAK.

[...]

Het CGVS verwijst naar de COI Focus Irak – Veiligheidssituatie van 26 april 2023 (update). Ondertussen werd reeds een document gepubliceerd die hierop aansluit en waarin de actuele geweldincidenten in de Koerdisch Autonome Regio (KAR) van Irak worden behandeld. Belangrijk is om op te merken dat deze regio vlak naast de plaats van herkomst van verzoeker (i.c. Mosul) gelegen is.

[...]

Ook stelt de COI Focus Irak van 26 april 2023: [...]

Het is duidelijk dat de veiligheidssituatie in MOSUL zeer onstabiel en gevaarlijk blijft. Verwachten dat verzoeker terugkeert naar dergelijke regio zou kennelijk onredelijk zijn. Zijn regio van herkomst is immers zeer dichtbij de regio waar dit rapport onderzoek naar doet. Het CGVS motiveert niet zorgvuldig waarom verzoeker zonder problemen zou kunnen terugkeren naar zijn regio van herkomst, aangezien de objectieve informatie aantoont dat dit niet het geval is. Bovendien zijn er nog zeer veel mensen die er niet in geslaagd zijn om terug te keren naar hun huizen nadat deze vernietigd werden tijdens de oorlog: [...]

De COI Focus Irak van het CGVS van 26 april 2023 bevestigt dat de heropbouw vrijwel onbestaande is en stelt: [...]

Aangezien verzoeker afkomstig is uit MOSUL wordt hij hierdoor getroffen.

Het is dan ook duidelijk dat verzoeker bij terugkeer naar IRAK een reëel risico op ernstige schade loopt.

Al deze elementen moeten worden samengenomen in de beoordeling in het CGVS, dit alles staat immers niet op zichzelf. Enerzijds zou verzoeker wegens zijn vrees voor vervolging nooit kunnen deelnemen aan de protesten en kan hij hierdoor zijn recht op vrije meningsuiting niet uitoefenen en anderzijds is de veiligheidssituatie in zijn regio van herkomst zeer onstabiel en gevaarlijk. Verzoeker heeft dan ook nood aan internationale bescherming.

In het licht van het individuele vluchtrelaas van verzoeker, dringt zich dan ook een bescherming in toepassing van artikel 48/3 Vw. op.

Minstens dringt zich de toekenning van de subsidiaire beschermingsstatus op gezien de huidige veiligheidssituatie in IRAK. Zulks kan door de RvV in volle rechtsmacht worden toegekend.

Ondergeschikt dringt zich minstens de verbreking van de bestreden beslissing op, waarbij zich alsdan een ernstig individueel onderzoek aandient, dat rekening houdt met de algemene situatie in IRAK, alsook met het individueel profiel van verzoeker zoals hierboven uiteengezet."

2.2. Bij het verzoekschrift voegt verzoeker volgende stukken:

"5. Arbeidscontract van verzoeker;

6. Loonfiches van verzoeker;

7. Attest inburgeringscursus;

8. Attest Franse taal;

9. Kaart bij reisadvies IRAK vanwege de Nederlandse overheid".

2.3. Bij aanvullende nota van 26 augustus 2024 brengt verzoeker middels URL-verwijzing volgende landeninformatie bij:

- UNHCR "International Protection Considerations with Regard to People Fleeing the Republic of Iraq" van januari 2024;

- EUAA "Country Guidance Note: Iraq" van juni 2022;

- COI Focus "Irak – Veiligheidssituatie" van 26 april 2023 (update);

- EUAA "Country of Origin Report Iraq: Security situation" van mei 2024.

Beoordeling

3. De Raad, die inzake beslissingen van de commissaris-generaal voor de vluchtelingen en de staatlozen beschikt over volheid van rechtsmacht, dient inzake het verzoek om internationale bescherming een arrest te vellen dat op afdoende wijze gemotiveerd is en geeft daarbij aan waarom een verzoeker om internationale bescherming al dan niet beantwoordt aan de criteria van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet. Hij dient daarbij niet noodzakelijk expliciet op elk aangevoerd argument in te gaan.

De uitvoerige opsomming van wetbepalingen, rechtspraak en landeninformatie impliceert niet *an sich* dat de bestreden beslissing behept is met een onregelmatigheid of dat verzoeker nood heeft aan internationale bescherming.

In de mate verzoeker aanvoert dat artikel 3 van het EVRM wordt geschonden, dient te worden vastgesteld dat de bevoegdheid van de commissaris-generaal in deze beperkt is tot het onderzoek naar de nood aan internationale bescherming in de zin van artikelen 48/3 en 48/4 van de Vreemdelingenwet.

De beoordeling van een verzoek om internationale bescherming moet plaatsvinden op individuele wijze. Overeenkomstig artikel 48/6, § 5 van de Vreemdelingenwet moet, naast de door verzoeker afgelegde verklaringen en overgelegde documenten, ook onder meer rekening worden gehouden met alle relevante informatie in verband met het land van herkomst op het tijdstip waarop een beslissing inzake het verzoek wordt genomen, met inbegrip van de wettelijke en bestuursrechtelijke bepalingen die gelden in het land van herkomst en de wijze waarop deze worden toegepast. Consistentie, voldoende detaillering en specificiteit alsook voldoende aannemelijkheid vormen indicatoren op basis waarvan de geloofwaardigheid van de verklaringen kan worden beoordeeld, rekening houdend met individuele omstandigheden van de betrokken verzoeker. Twijfels over bepaalde aspecten van een relaas ontslaan de bevoegde overheid niet van de opdracht de vrees voor vervolging of een reëel risico op ernstige schade betreffende die elementen waar geen twijfel over bestaat, te toetsen. Het moet in deze evenwel gaan om die elementen die de nood aan internationale bescherming kunnen rechtvaardigen.

Wanneer een verzoeker bepaalde aspecten van zijn verklaringen niet staft met schriftelijke of andere bewijzen, dan bepaalt artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet dat deze aspecten geen bevestiging behoeven indien aan de volgende cumulatieve voorwaarden is voldaan:

- “a) de verzoeker heeft een oprechte inspanning geleverd om zijn verzoek te staven;*
- b) alle relevante elementen waarover de verzoeker beschikt, zijn voorgelegd, en er is een bevredigende verklaring gegeven omtrent het ontbreken van andere bewijskrachtige elementen;*
- c) de verklaringen van de verzoeker zijn samenhangend en aannemelijk bevonden en zijn niet in strijd met de algemene en specifieke informatie die gekend en relevant is voor zijn verzoek;*
- d) de verzoeker heeft zijn verzoek om internationale bescherming zo spoedig mogelijk ingediend, of hij heeft goede redenen kunnen aanvoeren waarom hij nagelaten heeft dit te doen;*
- e) de algemene geloofwaardigheid van de verzoeker is komen vast te staan.”*

4. Blijkens de bestreden beslissing wordt aan verzoeker de vluchtelingenstatus en de subsidiaire beschermingsstatus geweigerd omdat hij onvoldoende concrete, zwaarwichtige elementen aanbrengt waaruit geconcludeerd zou kunnen worden dat hij actueel persoonlijk zou geïsoleerd worden bij terugkeer naar Irak.

De motivering steunt op volgende elementen:

(i) wat betreft de ‘terroristen’ die verzoekers familie lastig vielen in de nasleep van de Amerikaanse inval in 2003 en het algemeen geweld tijdens de inval en het latere verdrijven van Daesh waarbij verzoekers vader om het leven kwam:

- deze feiten, die dateren van ten laatste 2017, zijn niet meer actueel;
- de Ninewa-regio – waartoe ook Mosul behoort – werd na een grootschalig offensief bevrijd en Daesh werd er territoriaal verslagen;
- verzoeker heeft nooit ernstige persoonlijke problemen gekend met Daesh, behoudens het feit dat hij tijdens hun bewind soms werd terechtgewezen omwille van zijn baard of zijn afwezigheid in de moskee;
- verzoeker heeft na het vertrek van Daesh uit de stad nog twee jaar in Irak verbleven zonder noemenswaardige problemen;

(ii) wat betreft de concrete aanleiding voor verzoeker vertrek uit Irak in 2019, met name de protesten tegen de Iraakse overheid:

- verzoeker vertrok in de periode dat de betogingen tegen het Iraakse regime begonnen, maar nam zelf nooit deel aan deze betogingen;
- verzoeker kende geen daadwerkelijke problemen op het ogenblik van zijn vertrek;
- verzoekers verwijzing naar een algemene onveilige situatie en een vrees om, net zoals zijn vader, om te komen door het willekeurig geweld in Irak volstaat niet om te besluiten tot het bestaan van een nood aan internationale bescherming.

Ingevolge de voorstaande vaststellingen volgt de Raad verweerder in zijn besluit dat verzoeker geen actuele, persoonlijke en gegronde vrees voor vervolging of risico op ernstige schade, in zijn hoofde aantoonde in geval van terugkeer naar Irak.

Verzoeker slaagt er in het verzoekschrift niet in om de pertinente motieven dienaangaande zoals opgenomen in de bestreden beslissing, die draagkrachtig zijn en steun vinden in het administratief dossier, te verklaren of te weerleggen. Het komt aan verzoeker toe om deze motieven aan de hand van concrete elementen en argumenten in een ander daglicht te plaatsen, waar hij evenwel geheel in gebreke blijft.

Hij komt immers in wezen niet verder dan het louter volharden in en hernemen van zijn vertrekreden, het opwerpen dat hij zijn recht op vrije meningsuiting niet zal kunnen uitoefenen in Irak, het stellen dat zijn vader en broer slachtoffer werden van geweld in Irak, het poneren verwesterd te zijn en het verwijzen naar de algemene situatie en algemene landeninformatie dienaangaande. Dit kan bezwaarlijk een dienstig verweer worden geacht. Verzoeker slaagt er aldus – mede gelet op wat volgt – niet in om de hoger aangehaalde motieven van de bestreden beslissing te ontkrachten, noch een gegronde vrees voor vervolging of risico op ernstige schade aannemelijk te maken.

5. Verzoekers verwijzingen in het verzoekschrift naar de situatie van activisten bij de protesten van 2019, het gebrek aan vrije meningsuiting in Irak en algemene rapporten dienaangaande kunnen aan de voormelde vaststellingen geen afbreuk doen. Deze informatie is van louter algemene aard en heeft geen betrekking op zijn persoon. Bijgevolg volstaat deze informatie niet om aan te tonen dat verzoeker bij een terugkeer naar zijn land van herkomst daadwerkelijk dreigt te worden geviséerd of vervolgd.

Verzoeker dient de aangevoerde vrees voor vervolging *in concreto* aannemelijk te maken en blijft hier, gelet op het voorgaande, in gebreke.

6. Verzoeker benadrukt in het verzoekschrift dat zijn vader én broer slachtoffer werden van het geweld in Irak.

Vooreerst wordt samen met verweerder vastgesteld dat uit verzoekers verklaringen enkel blijkt dat zijn vader omkwam bij een bombardement tijdens het verdrijven van Daesh uit Mosul.

Verzoeker maakte nooit eerder melding van het feit dat ook een broer slachtoffer werd van het geweld in Irak (notities van het persoonlijk onderhoud, p. 9-11; vragenlijst CGVS, vraag 3.5; verklaring DVZ, vragen 13 en 18). Bijgevolg maakt verzoeker niet aannemelijk dat zijn broer eveneens het slachtoffer werd van geweld in Irak.

Voorts wordt in de bestreden beslissing op goede gronden vastgesteld dat de bomaanslag waarbij verzoekers vader om het leven is gekomen, kaderde in het geweld tijdens het verdrijven van Daesh uit de stad Mosul en dat deze feiten dateren uit 2017. Aangezien verzoekers vader omkwam in het kader van de toenmalige algemene veiligheidssituatie, volstaat dit gegeven niet om een persoonsgerichte gegronde vrees voor vervolging in hoofde van verzoeker aan te tonen. Bovendien blijkt uit de beschikbare landeninformatie dat de actuele situatie in de provincie Ninewa geenszins vergelijkbaar is met de situatie ten tijde van het overlijden van verzoekers vader.

Verzoeker toont geenszins concreet aan dat hij in geval van terugkeer naar Irak actueel en persoonlijk zal worden geviséerd of vervolgd ingevolge dezelfde feiten als deze die zijn vader (en broer) onderging(en).

7. Verder werpt verzoeker in het verzoekschrift op dat hij omwille van zijn lang verblijf in België verwesterd is. Hij verwijst hierbij naar zijn tewerkstelling in België, zijn kennis van de Franse taal en zijn gevolgde inburgeringscursus en brengt ter staving hiervan een arbeidscontract, loonfiches en attesten bij (stukken 5-8, bij het verzoekschrift).

Samen met verweerder wordt vastgesteld dat verzoeker nooit eerder melding heeft gemaakt van enige vrees omwille van zijn vermeende verwestering in geval van terugkeer naar Irak. Verweerder benadrukt in de nota 'Verzoek tot behandeling via een louter schriftelijke procedure' van 3 juni 2024 terecht dat, alhoewel de inspanningen tot integratie middels zijn tewerkstelling en scholing lovenswaardig zijn, verzoeker hiermee nog niet aantoont dat hij daadwerkelijk is verwesterd of dat hij als dusdanig zou worden gepercipieerd en dreigt in Irak in een dermate negatieve aandacht te komen dat hij op grond hiervan een beschermingsnood aannemelijk maakt, dan wel dat hij hierdoor dreigt niet in staat te zijn de heersende regels en normen binnen de Iraakse samenleving op te volgen.

Verweerder motiveert in de voormelde nota van 3 juni 2024 verder op goede gronden als volgt:

"In casu kan uit de aangebrachte elementen niet worden afgeleid dat verzoeker zich fundamentele westerse maatschappelijke normen en waarden heeft geïnternaliseerd die raken aan zijn identiteit en morele integriteit waardoor een vrees voor vervolging in zijn hoofde zou kunnen worden vastgesteld. Het tegendeel wordt door verzoeker alleszins niet in concreto aannemelijk gemaakt door voornamelijk zijn tewerkstelling, scholing en afwezigheid uit Irak te benadrukken. Verzoeker toont met zijn betoog niet aan dat hij zich een bepaalde levensstijl heeft eigen gemaakt waardoor er in zijn hoofde sprake is van gewijzigd gedrag, een houding of een uiterlijk die zou kunnen worden beschouwd als fundamentele kenmerken van zijn identiteit en waarvan niet zou kunnen worden geëist dat hij deze opgeeft, noch dat deze niet te verenigen zijn met de in Irak heersende normen en regels. Verwerende partij benadrukt voorts dat uit het administratief dossier blijkt dat verzoeker tot 2019 in Irak heeft gewoond, er school heeft gelopen en gewerkt, Arabisch spreekt en zich identificeert als een moslim. Bovendien beschikt verzoeker aldaar nog steeds over een familiaal netwerk met

wie hij in contact staat (NPO CGVS, p. 9-10). Zodoende kan niet worden aangenomen dat verzoeker totaal vervreemd zou zijn van de Iraakse waarden en normen en zich deze niet meer eigen zou kunnen maken bij terugkeer. Verzoeker toont op geen enkele wijze in concreto aan dat zijn integratie en de band die hij met België heeft dusdanig is dat hij hierdoor vervolging dient te vrezen of een reëel risico op ernstige schade zou lopen bij terugkeer naar zijn land van herkomst.”

Deze motivering, die terecht en pertinent is en steun vindt in het administratief dossier, wordt bijgetreden door de Raad.

Gelet op de voorstaande vaststellingen maakt verzoeker – een vierentwintigjarige man die nog geen twee jaar in België verblijft, in Irak naar school is geweest, er heeft gewerkt en er nog over een netwerk beschikt – niet aannemelijk dat hij omwille van zijn verblijf in België een risico loopt om vervolgd te worden bij een terugkeer naar Irak.

8. De Raad stelt verder vast dat verzoeker in voorliggend verzoekschrift geen concreet verweer voert tegen de motieven van de bestreden beslissing met betrekking tot de door hem in de loop van de administratieve procedure neergelegde documenten (kopieën van de eigendomsakte van verzoekers ouderlijk huis; overlijdenscertificaat van verzoekers vader; foto's van verzoekers verwoeste huis; attest van verzoekers taalopleiding; attest van verzoekers opleiding integratie; verzoekers arbeidsovereenkomst) zodat de Raad om dezelfde redenen als de commissaris-generaal deze stukken niet in aanmerking neemt als bewijs van de door hem voorgehouden nood aan internationale bescherming.

9. Gelet op wat voorafgaat, moet worden besloten dat *in casu* geenszins is voldaan aan de cumulatieve voorwaarden van artikel 48/6, § 4 van de Vreemdelingenwet. Derhalve kan verzoeker het voordeel van de twijfel niet worden gegund.

In acht genomen hetgeen voorafgaat, kan niet worden aangenomen dat verzoeker een gegronde vrees voor vervolging koestert in de zin van artikel 1 van het Verdrag van Genève van 28 juli 1951, zoals bepaald in artikel 48/3 van de Vreemdelingenwet.

10. Verzoeker beroept zich voor de toekenning van de subsidiaire bescherming op dezelfde elementen als voor de vluchtelingenstatus. Noch uit zijn verklaringen noch uit de andere elementen van het dossier blijkt dat hij voldoet aan de criteria van artikel 48/4, § 2, a) en b) van de Vreemdelingenwet.

Wat de subsidiaire bescherming op grond van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet betreft, verwijst de Raad integraal naar de omstandige motivering in de bestreden beslissing en de beschikbare informatie, alsook naar de actualisatie van de landeninformatie en analyse in de nota ‘Verzoek tot behandeling via een louter schriftelijke procedure’ van 3 juni 2024, waaruit blijkt dat er actueel voor burgers in de provincie geen reëel risico is op ernstige schade in de zin van voormelde bepaling van de Vreemdelingenwet.

Verzoeker brengt geen elementen bij waaruit kan blijken dat de beschikbare informatie niet (langer) correct zou zijn of dat de commissaris-generaal hieruit de verkeerde conclusies zou hebben getrokken. Verzoeker beperkt zich in het verzoekschrift tot de verwijzing naar reisadviezen gericht op onderdanen van Europese landen (zie ook stuk 9, bij verzoekschrift) en landeninformatie die in lijn ligt met – dan wel dezelfde is als – de door verweerder gehanteerde landeninformatie. Verweerder stelt in de nota van 3 juni 2024 terecht het volgende:

“Verzoeker brengt in zijn verzoekschrift geen valabele informatie bij waaruit kan blijken dat de inlichtingen waarop voorgaande analyse is gebaseerd niet langer actueel of correct zouden zijn of die de gemaakte appreciatie kan weerleggen of in een ander daglicht stellen. Verzoeker citeert uit verschillende reisadviezen van de FOD Buitenlandse zaken, van het Ministerie van buitenlandse zaken van het Verenigd Koninkrijk en Nederland. Verweerder wijst erop dat een negatief reisadvies gericht ten aanzien van toeristen die niet de nationaliteit bezitten van een bepaald land of die niet van een bepaalde regio in dit land afkomstig zijn, niet zonder meer kan worden doorgetrokken voor personen zoals verzoeker die wel deze nationaliteit hebben en van deze regio afkomstig zijn. De reisadviezen waarnaar verzoeker verwijst, vormen geen leidraad voor asielinstanties die belast zijn met het onderzoek naar de gegronde vrees voor vervolging of het reële risico op ernstige schade van verzoekers om internationale bescherming en zijn bijgevolg irrelevant daar ze niet slaan op verzoekers concrete situatie, doch slechts een algemene strekking hebben en bedoeld zijn om een algemene situatieschets te geven voor bezoekers van het betrokken land (RvS, nr. 174.848 van 25 september 2007; RvS, nr. 176.206 van 26 oktober 2007; RvV, nr. 54 118 van 6 januari 2011; RvV, nr. 94 565 van 7 januari 2013; RvV, nr. 210 752 van 10 oktober 2018). Waar verzoeker verwijst naar een oproep van UNHCR voor noodhulp in Irak (X, Irak: terug naar een verwoest thuis, UNHCR, <https://www.unhcr.org/nl/noodhulp/irak>) stelt verwerende partij vast – hetgeen ook wordt beaamt door verzoeker in zijn verzoekschrift – dat deze informatie in lijn ligt met de informatie waarover het CGVS beschikt. Uit de aan de bestreden beslissing toegevoegde COI Focus Irak – Veiligheidssituatie van 26 april 2023 (update) blijkt immers eveneens dat de heropbouw van de vernietigde woningen en infrastructuur in

Ninewa traag verloopt (zie voornoemde COI Focus, p.60 e.v.). Verwerende partij benadrukt dienaangaande dat uit verzoekers verklaringen echter blijkt dat verzoekers familie ontheemd geraakte nadat hun huis verwoest werd door de bombardementen waarna zij terechtkwamen in het Kada district, een buitenwijk in Mosul-stad, waar zij een jaar hebben verbleven vooraleer zij bij verzoekers grootvader in de wijk Al Bursa zijn ingetrokken (NPO CGVS, p. 4). Uit verzoekers verklaringen blijkt dat verzoekers familie (moeder, broers en zussen) nog steeds bij zijn grootvader wonen (NPO CGVS, p. 9).”.

Ten slotte dient worden opgemerkt dat verzoeker geen persoonlijke omstandigheden aantoont die voor hem het risico op ernstige schade in de zin van artikel 48/4, § 2, c) van de Vreemdelingenwet verhogen.

Voor zover verzoeker in het verzoekschrift verwijst naar zijn ‘verwestering’ kan dit in navolging van verweerder niet worden beschouwd als een persoonlijke omstandigheid die in hoofde van verzoeker een verhoogd risico oplevert om slachtoffer te worden van het in Irak aanwezige willekeurige geweld.

Verweerder merkt in de nota van 3 juni 2024 terecht op dat verzoeker verder met zijn zeer summier betoog niet *in concreto* aantoont dat hij dermate vervreemd zou zijn van zijn land van herkomst dat hij een verhoogde kwetsbaarheid heeft die ertoe leidt dat hij een groter risico loopt om het slachtoffer te worden van een ernstige bedreiging van zijn leven of persoon wegens het willekeurig geweld dan een andere burger. Waar verzoeker nog benadrukt dat hij Irak in 2019 heeft verlaten, wordt samen met verweerder opgemerkt dat verzoeker nog een familiaal netwerk heeft in Irak met wie hij in contact staat. Verzoeker maakt bijgevolg geen persoonlijke omstandigheden aannemelijk waardoor hij, meer dan andere bewoners van Mosul, een groter risico loopt om slachtoffer te worden van willekeurig geweld.

Verzoeker toont gelet op het voormelde niet aan dat in zijn hoofde zwaarwegende gronden bestaan om aan te nemen dat hij bij een terugkeer naar het land van herkomst een reëel risico zou lopen op ernstige schade zoals bepaald in artikel 48/4, § 2 van de Vreemdelingenwet.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De verzoekende partij wordt niet erkend als vluchteling.

Artikel 2

De subsidiaire beschermingsstatus wordt de verzoekende partij geweigerd.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vier oktober tweeduizend vierentwintig door:

W. MULS,

wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

A.-M. DE WEERDT,

griffier.

De griffier,

De voorzitter,

A.-M. DE WEERDT

W. MULS