

Arrest

nr. 314 447 van 8 oktober 2024
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. DHONDT
Rotterdamstraat 53
2060 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Turkse nationaliteit te zijn, op 10 januari 2024 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 11 december 2023 tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten.

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de beschikking tot vaststelling van het rolrecht van 12 januari 2024 met refertenummer 115635.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gezien het arrest nr. 303 280 van 14 maart 2024 waarbij de vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt ingewilligd en de vordering tot schorsing worden verworpen.

Gezien de vraag tot voortzetting van de procedure ingediend op 18 maart 2024.

Gelet op de beschikking van 26 juni 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 23 augustus 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken N. VERMANDER.

Gehoord de opmerkingen van advocaat B. DHONDT die verschijnt voor de verzoekende partij, en van advocaat O. SOZEN, die *loco* advocaat H. CILINGIR verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Op 29 oktober 2003 komt verzoeker, die de Turkse nationaliteit heeft, naar België met een visum met het oog op de gezinshereniging met zijn Belgische echtgenote, mevrouw S.K.

1.2. Sinds 8 april 2009 heeft verzoeker een duurzaam verblijfsrecht als familielid van een burger van de Unie c.q. Belg (F+-kaart).

1.3. Op 4 november 2015 wordt verzoeker door de correctionele rechtbank te Tongeren veroordeeld tot een definitief geworden gevangenisstraf van 6 maanden met probatie-uitstel van 3 jaar omwille van opzettelijke slagen en verwondingen, toegebracht aan zijn echtgenote op 4 augustus 2013. Het probatie-uitstel wordt, na het advies van de probatiecommissie van 27 april 2017, herroepen wegens het niet naleven van de opgelegde voorwaarden.

1.4. Op 9 mei 2017 beveelt de onderzoeksrechter de onmiddellijke aanhouding van verzoeker in het kader van een gerechtelijk onderzoek inzake inbreuken op de wetgeving inzake drugs en deelname aan bendevoering.

1.5. In de periode van 27 april 2006 tot 13 december 2018 wordt verzoeker tien keer veroordeeld door de politierechtbank.

1.6. Op 17 januari 2019 wordt verzoeker door de correctionele rechtbank van Tongeren veroordeeld tot een definitief geworden gevangenisstraf van 6 jaar uit hoofde van te hebben ingevoerd, uitgevoerd, en vervoerd van middelen met de omstandigheid dat het misdrijf een daad van deelneming is aan de hoofd- of bijkomende bedrijvigheid van een vereniging, nl. invoer van niet nader bepaalde hoeveelheden cocaïne en heroïne naar andere landen, en middelen te hebben verkocht, te koop aangeboden, afgeleverd in dezelfde zin, tussen 1 augustus 2016 en 6 mei 2017.

1.7. Op 20 september 2019 kent de strafuitvoeringsrechtbank bij de rechtbank van eerste aanleg te Antwerpen (hierna: de SURB) de verdere uitvoering van de staf onder elektronisch toezicht toe.

1.8. Bij vonnis van 19 februari 2021 kent de SURB verzoeker de voorwaardelijke invrijheidsstelling toe. Het strafeinde is voorzien voor 3 november 2023.

1.9. Met een aangetekende brief van 15 maart 2021 stellen de diensten van verweerder verzoeker op de hoogte van het feit dat overwogen wordt om zijn verblijfsrecht te beëindigen om redenen van openbare orde. In diezelfde brief wordt aan verzoeker gevraagd om de bijgevoegde vragenlijst in te vullen, terwijl tevens wordt benadrukt dat er tevens wordt verzocht om bewijzen aan te leveren.

1.10. Op 24 maart 2021 wordt de vragenlijst hoorrecht ingevuld en maakt verzoeker een aantal stukken betreffende zijn persoonlijke situatie over.

1.11. Op 1 juni 2021 beslist de bevoegde staatssecretaris om verzoekers verblijfsrecht te beëindigen. Tegen voormelde beslissing dient verzoeker een beroep tot nietigverklaring in bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad).

1.12. Bij arrest nr. 262 873 van 25 oktober 2021 verwerpt de Raad het beroep vermeld in punt 1.11.

1.13. Op 25 november 2021 dient verzoeker bij volmacht een aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Europese Unie, in functie van zijn Belgische zoon K.M.

1.14. Op 15 december 2021 wordt verzoeker veroordeeld door de correctionele rechtbank van Limburg.

1.15. Op 18 mei 2022 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een beslissing tot weigering van verblijf zonder bevel om het grondgebied te verlaten.

1.16. Op 3 juni 2022 dient verzoeker een tweede aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Europese Unie, in functie van zijn Belgische zoon K.M.

1.17. Op 1 december 2022 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een beslissing tot weigering van verblijf zonder bevel om het grondgebied te verlaten.

1.18. Op 7 december 2022 dient verzoeker een derde aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Europese Unie, in functie van zijn Belgische zoon K.M.

1.19. Op 5 juni 2023 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een beslissing tot weigering van verblijf zonder bevel om het grondgebied te verlaten.

1.20. Op 9 juni 2023 wordt verzoeker uitgenodigd zijn individuele situatie te schetsen.

1.21. Op 9 juni 2023 dient verzoeker een vierde aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Europese Unie, in functie van zijn Belgische zoon K.M.

1.22. Op 7 december 2023 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een beslissing tot weigering van verblijf zonder bevel om het grondgebied te verlaten.

1.23. Op 11 december 2023 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een beslissing houdende een bevel om het grondgebied te verlaten. Dit is de bestreden beslissing. Op 6 maart 2024 dient verzoeker een vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid in bij de onderhavige vordering tot schorsing.

1.24. Op 11 december 2023 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een beslissing houdende een inreisverbod. Tegen voormelde beslissing dient verzoeker een beroep in bij de Raad, gekend onder rolnummer 307 975.

1.25. Op 21 december 2023 dient verzoeker een vijfde aanvraag in voor een verblijfskaart van een familielid van een burger van de Europese Unie, in functie van zijn Belgische zoon K.M.

1.26. Op 10 januari 2024 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een beslissing tot weigering van verblijf zonder bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissing wordt verzoeker ter kennis gebracht op 11 januari 2024.

1.27. Op 26 januari 2024 wordt verzoeker in de gevangenis van Hasselt gehoord door de terugkeerbegeleider.

1.28. Op 1 maart 2024 neemt de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie een beslissing houdende een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering. Tegen voormelde beslissing dient verzoeker een vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid in bij de Raad.

1.29. Bij arrest nr. 303 280 van 14 maart 2024 van de Raad wordt de in punt 1.23. vermelde vordering tot het horen bevelen van voorlopige maatregelen bij uiterst dringende noodzakelijkheid ingewilligd en de vordering tot schorsing wordt verworpen.

Bij arrest nr. 303 281 van 14 maart 2024 wordt de vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid vermeld in punt 1.28. verworpen door de Raad.

1.30. Op 23 maart 2024 is verzoeker zonder verzet vertrokken naar Turkije.

2. Over de ontvankelijkheid

Overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) kunnen de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van deze wet enkel voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij de voornoemde bepaling in de Vreemdelingenwet werd ingevoerd (*Parl.St.*, Kamer, 2005-2006, nr. 2479/001, 118) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, Raad van State. *Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198- 413).

Opdat zij een belang zou hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoeker gegriefd is door de bestreden rechtshandeling en dat hij nadeel ondervindt. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoeker bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren. Volgens vaststaande rechtspraak van de Raad van State moet het belang persoonlijk, rechtstreeks, zeker, actueel en wettig zijn (cf. RvS 25 maart 2013, nr. 222.969). Het belang dient te bestaan op het ogenblik van de uitspraak. Wanneer een verzoeker zijn belang bij het door hem ingestelde annulatieberoep bij de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen wil bewaren, moet hij een voortdurende en ononderbroken belangstelling voor zijn proces tonen. Wanneer zijn belang op grond van relevante gegevens in vraag wordt gesteld, moet hij daarover standpunt innemen en het actuele karakter van zijn belang aantonen (RvS 18 december 2012, nr. 221.810).

Ten dezen blijkt dat verzoeker op 23 maart 2024 zonder verzet is vertrokken naar zijn land van herkomst. Dit wordt door de partijen niet betwist.

Nu uit het feit dat verzoeker vertrokken is naar zijn land van herkomst volgt dat de bestreden beslissing volledige uitvoering heeft verkregen, wordt ter terechtzitting gevraagd naar het actueel belang van verzoeker

bij onderhavig beroep. De advocaat van verzoeker stelt dat, gelet op het feit dat het bevel is uitgevoerd, er geen belang meer is.

Verzoeker toont niet aan in welk opzicht de eventuele vernietiging van het in het kader van voorliggend beroep bestreden bevel om het grondgebied te verlaten hem nog tot voordeel kan strekken. Bijgevolg toont verzoeker niet aan dat zij thans het wettelijk vereiste actueel belang heeft bij de vernietiging van de bestreden beslissing.

Het beroep tot nietigverklaring is, gelet op het ontbreken van het wettelijk vereiste belang, niet ontvankelijk.

3. Kosten

Gelet op het voorgaande past het de kosten van het beroep ten laste te leggen van de verzoekende partij.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Artikel 2

De kosten van het beroep, begroot op 186 euro, komen ten laste van de verzoekende partij.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op acht oktober tweeduizend vierentwintig door:

N. VERMANDER, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERHEYDEN, griffier.

De griffier,

De voorzitter,

K. VERHEYDEN

N. VERMANDER