

Arrest

nr. 314 776 van 15 oktober 2024

in de zaken RvV X

X

X / IX

In zake: 1. X
2. X

handelend in eigen naam en in de zaak met rolnummer X als wettelijke
vertegenwoordigers van de minderjarige kinderen X, X, X en X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat D. GEENS
Lange Lozanastraat 24
2018 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie

DE VOORZITTER VAN DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Syrische nationaliteit te zijn, op 19 december 2022 heeft ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 18 november 2022 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater), gekend onder het rolnummer X

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Syrische nationaliteit te zijn en die handelt in eigen naam en als wettelijk vertegenwoordiger van de minderjarige kinderen X en X en X en X, en X die handelt als wettelijke vertegenwoordiger van de voormelde minderjarige kinderen, op 19 december 2022 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 18 november 2022 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (bijlage 26quater), gekend onder het rolnummer X

Gezien het verzoekschrift dat X en X, die verklaren van Syrische nationaliteit te zijn, op 20 december 2022 hebben ingediend om de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te vorderen van de beslissingen van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 18 november 2022 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten, gekend onder het rolnummer X

Gezien titel Ibis, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien het administratief dossier.

Gelet op de beschikkingen van 9 september 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 7 oktober 2024.

Gehoord het verslag van voorzitter G. DE BOECK.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat D. GEENS verschijnt voor de verzoekende partijen, en van attaché M. DEHANDSCHUTTER, die verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

1.1. Verzoeker, E.K., en verzoekster, R.A., dienden op 12 september 2022 een verzoek om internationale bescherming in. Vingerafdrukkenonderzoek toonde aan dat verzoekers in Duitsland reeds een verzoek om internationale bescherming indienden.

1.2. Verweerder verzocht de Duitse autoriteiten op 15 september 2022 om verzoekers en hun vier minderjarige kinderen terug te nemen, dit op grond van artikel 18.1.b van de verordening nr. 604/2013 van het Europees Parlement en de Raad van 26 juni 2013 tot vaststelling van de criteria en instrumenten om te bepalen welke lidstaat verantwoordelijk is voor de behandeling van een verzoek om internationale bescherming dat door een onderdaan van een derde land of een staatloze bij een van de lidstaten wordt ingediend (hierna: de verordening nr. 604/2013).

1.3. Op 4 oktober 2022 stemden de Duitse autoriteiten in met de terugname van verzoeker op grond van artikel 18.1.b van de verordening nr. 604/2013 en op 13 oktober 2022 stemden zij, op dezelfde grond, ook in met de terugname van verzoekster en de vier minderjarige kinderen.

1.4. De gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie nam op 18 november 2022 de beslissingen tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten. Deze beslissingen, die verzoekers op 21 november 2022 ter kennis werden gebracht, vormen de bestreden beslissingen.

2. Over de rechtspleging

De Raad stelt vast dat E.K. op 19 december 2022 een verzoekschrift heeft ingediend dat erop is gericht de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te verkrijgen van de aan hem gerichte beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 18 november 2022 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (gekend onder het rolnummer 285 671).

R.A., handelend in eigen naam en als wettelijk vertegenwoordiger van de vier minderjarige kinderen, en E.K., louter handelend als wettelijk vertegenwoordiger van de minderjarige kinderen, hebben op 19 december 2022 een tweede verzoekschrift ingediend dat erop is gericht de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te verkrijgen van de aan R.A. en de minderjarige kinderen gerichte beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 18 november 2022 tot weigering van verblijf met bevel om het grondgebied te verlaten (gekend onder het rolnummer 285 673).

Vervolgens dienden verzoeker, E.K., en verzoekster, R.A., op 20 december 2022 samen nog een verzoekschrift in dat eveneens tot doel heeft de schorsing van de tenuitvoerlegging en de nietigverklaring te verkrijgen van de twee voormelde beslissingen van 18 november 2022 (gekend onder rolnummer 285 681).

Bijgevolg dient te worden verwezen naar artikel 39/68-2 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet), dat luidt als volgt:

“Indien een verzoekende partij meerdere ontvankelijke verzoekschriften heeft ingediend tegen dezelfde bestreden beslissing dan worden deze beroepen van rechtswege gevoegd. In dit geval oordeelt de Raad op grond van het als laatste ingediende verzoekschrift, tenzij de verzoekende partij uitdrukkelijk aan de Raad en ten laatste ter terechtzitting, het verzoekschrift aanduidt op grond waarvan hij dient te oordelen. De verzoekende partij wordt geacht afstand te doen van de overige ingediende verzoekschriften.

Betreft het een collectief beroep, dan oordeelt de Raad op grond van het als laatste ingediende verzoekschrift, tenzij alle verzoekende partijen uitdrukkelijk en collectief aan de Raad en ten laatste ter

terechtzing, het verzoekschrift aanduiden op grond waarvan hij dient te oordelen. De verzoekende partijen worden geacht afstand te doen van de overige ingediende verzoekschriften."

Met toepassing van artikel 39/68-2 van de Vreemdelingenwet worden de beroepen met nrs. 285 671, en 285 673 en 285 681 van rechtswege gevoegd.

Ter terechtzitting stelt de raadsvrouw die verschijnt voor verzoekers niet te willen afwijken van de wettelijke regeling, wat impliceert dat het beroep wordt beoordeeld op basis van het laatst ingediende verzoekschrift, zijnde het verzoekschrift in de zaak met rolnummer 285 681.

Overeenkomstig voormelde bepaling worden verzoekers derhalve geacht afstand te doen van de verzoekschriften met rolnummers 285 671 en 285 673.

3. Over de ontvankelijkheid

De Raad merkt ambtshalve op dat, overeenkomstig artikel 39/56, eerste lid van de Vreemdelingenwet, de beroepen bedoeld in artikel 39/2 van dezelfde wet voor de Raad kunnen worden gebracht door de vreemdeling die doet blijken van een benadeling of een belang. Uit de memorie van toelichting bij het wetsontwerp waarbij voormeld artikel 39/56 werd ingevoerd (*Parl.St. Kamer, 2005-06, nr. 2479/001, 118*) blijkt dat voor de interpretatie van het begrip belang kan worden verwezen naar de invulling die de Raad van State aan hetzelfde begrip heeft verleend (met verwijzing naar J. BAERT en G. DEBERSAQUES, *Raad van State. Ontvankelijkheid*, Brugge, die Keure, 1996, nrs. 198 - 413).

Opdat zij een belang zouden hebben bij de vordering volstaat het niet dat verzoekers zijn gegriefd door de bestreden rechtshandeling en dat zij nadeel ondervinden. De vernietiging van de bestreden beslissing moet verzoekers bovendien enig voordeel opleveren en dus een nuttig effect sorteren.

Het belang dient te bestaan op het ogenblik van het indienen van het verzoekschrift en dient ook nog te bestaan op het ogenblik van de uitspraak.

De Raad stelt vast dat de vluchtelingenstatus aan verzoekers werd toegekend op 28 november 2023. Aangezien verzoekers hierdoor tot een verblijf in het Rijk zijn toegelaten blijkt niet dat de eventuele vernietiging van de bestreden beslissingen nog een nuttig effect kan sorteren en dat verzoekers nog een actueel belang hebben bij de vernietiging van deze beslissingen. Ter terechtzitting geconfronteerd met deze vaststelling tonen verzoekers niet aan dat zij nog belang hebben bij hun beroep.

Deze vaststelling volstaat om het beroep tot nietigverklaring als onontvankelijk af te wijzen.

Bijgevolg is er grond om toepassing te maken van artikel 36 van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen. De vordering tot schorsing, als accessorium van de nietigverklaring, wordt derhalve samen met het beroep tot nietigverklaring verworpen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De zaken met rolnummers X
X en X worden gevoegd.

Artikel 2

De afstand van het geding in de zaken met rolnummers X en X wordt vastgesteld.

Artikel 3

De vordering tot schorsing en het beroep tot nietigverklaring in de zaak met rolnummer X worden verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien oktober tweeduizend vierentwintig door:

G. DE BOECK,

voorzitter

T. LEYSEN,

griffier

De griffier,

De voorzitter,

T. LEYSEN

G. DE BOECK