

Arrest

nr. 314 779 van 15 oktober 2024
in de zaak RvV X

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat Hind ELGAZI
Terninckstraat 13/C1
2000 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de Staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE VOORZITTER VAN DE IIE KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Albanese nationaliteit te zijn, op 10 oktober 2024 heeft ingediend om bij uiterst dringende noodzakelijkheid de schorsing van de tenuitvoerlegging te vorderen van de beslissing tot afgifte van een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering van 7 oktober 2024.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gelet op artikel 39/82 van de voormelde wet van 15 december 1980.

Gelet op titel II, hoofdstuk II van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 10 oktober 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 14 oktober 2024.

Gehoord het verslag van kamervoorzitter J. CAMU.

Gehoord de opmerkingen van advocaat A. HAEGEMAN, die loco advocaat H. ELGAZI verschijnt voor de verzoekende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

Aan verzoeker werd op 7 oktober 2024 een bevel om het grondgebied te verlaten met vasthouding met het oog op verwijdering ter kennis gebracht. Dit is de bestreden beslissing.

Diezelfde dag werd er ten aanzien van verzoeker een inreisverbod genomen.

Op 10 oktober 2024 maakt verweerder aan de Raad een stuk over waaruit blijkt dat hij heeft verzocht om verzoeker in vrijheid te stellen, met als reden "administratieve redenen".

Ter terechtzitting van 14 oktober 2024 bevestigt de advocaat van verzoeker dat hij inmiddels effectief in vrijheid werd gesteld.

2. De vordering tot schorsing

Verweerder heeft verzoeker in vrijheid gesteld en poogt dus niet langer de bestreden beslissing op een gedwongen wijze ten uitvoer te brengen.

Hierdoor is er geen sprake meer van enige hoogdringendheid, zodat thans niet meer is voldaan aan één van de drie grondvoorwaarden om te kunnen overgaan tot het bevelen van de schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid, zoals deze blijken uit een gecombineerde lezing van artikel 39/82, § 2, eerste lid van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen en artikel 43, § 1, eerste lid van het koninklijk besluit van 21 december 2006 houdende de rechtspleging voor de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen.

Bovenstaande vaststelling, die door verzoeker uitdrukkelijk wordt onderschreven ter terechtzitting van 14 oktober 2024, volstaat om de vordering te verwerpen.

3. Kosten

Met toepassing van artikel 39/68-1, §5, derde en vierde lid van voormelde wet, zal de beslissing over het rolrecht of over de vrijstelling ervan in een mogelijke verdere fase van het geding worden getroffen.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Artikel 1

De vordering tot schorsing bij uiterst dringende noodzakelijkheid wordt verworpen.

Artikel 2

De uitspraak over de bijdrage in de betaling van de kosten wordt uitgesteld.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op vijftien oktober tweeduizend vierentwintig door:

J. CAMU,

kamervoorzitter,

N. VERBRUGGHE,

toegevoegd griffier.

De griffier,

De voorzitter,

N. VERBRUGGHE

J. CAMU