

Arrest

nr. 314 889 van 16 oktober 2024
in de zaak RvV X / II

In zake: X

Gekozen woonplaats: ten kantore van advocaat B. LOOS
Rotterdamstraat 53
2060 ANTWERPEN

tegen:

de Belgische staat, vertegenwoordigd door de staatssecretaris voor Asiel en Migratie.

DE WND. VOORZITTER VAN DE IIde KAMER,

Gezien het verzoekschrift dat X, die verklaart van Zuid-Soedanese nationaliteit te zijn, op 19 februari 2024 heeft ingediend om de nietigverklaring te vorderen van de beslissing van de gemachtigde van de staatssecretaris voor Asiel en Migratie van 10 augustus 2023, doch enkel in de mate dat deze beslissing de impliciete weigering inhoudt om de verzoekster een visum gezinshereniging op grond van artikel 10 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen toe te kennen.

Gezien titel I *bis*, hoofdstuk 2, afdeling IV, onderafdeling 2, van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen.

Gezien de nota met opmerkingen en het administratief dossier.

Gelet op de beschikking van 9 juli 2024, waarbij de terechtzitting wordt bepaald op 12 augustus 2024.

Gehoord het verslag van rechter in vreemdelingenzaken C. DE GROOTE.

Gehoord de opmerkingen van advocaat M. KALIN, die *loco* advocaat B. LOOS verschijnt voor de verzoekende partij en van advocaat M. MISSEGHERS, die *loco* advocaten C. DECORDIER & T. BRICOUT verschijnt voor de verwerende partij.

WIJST NA BERAAD HET VOLGENDE ARREST:

1. Nuttige feiten ter beoordeling van de zaak

De verzoekster verklaart de Zuid-Soedanese nationaliteit te bezitten en geboren te zijn op 9 oktober 1996.

Op 18 juni 2019 dient de verzoekster in de Belgische ambassade te Addis Abeba (Ethiopië) een aanvraag in tot afgifte van een visum lang verblijf (type D), dit met het oog op de gezinshereniging met haar echtgenoot, die in België is erkend als vluchteling.

Op 11 maart 2020 verlengt de gemachtigde van de toenmalig bevoegde minister van Sociale Zaken en Volksgezondheid, en van Asiel en Migratie de behandelingstermijn van negen maanden van de aanvraag met een periode van drie maanden. Op 6 mei 2020 wordt de behandelingstermijn nogmaals met drie maanden verlengd.

Op 13 augustus 2020 neemt de gemachtigde van de toenmalig bevoegde minister de beslissing tot weigering van de afgifte van een visum lang verblijf (type D). Bij arrest met nummer 250 070 van 26 februari 2021 vernietigt de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen (hierna: de Raad) deze beslissing.

Op 30 september 2021 neemt de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris een nieuwe beslissing tot weigering van de afgifte van een visum lang verblijf (type D). Bij arrest met nummer 273 777 van 8 juni 2022 vernietigt de Raad deze beslissing.

Op 21 november 2022 neemt de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris inzake de visumaanvraag van 18 juni 2019 de volgende beslissing:

“(…)

Resultaat: Casa: Weigering onder voorbehoud van DNA-test

Visumtype:

Duur in dagen:

Aantal binnenkomsten:

Commentaar: Nieuwe beslissing ten gevolge van de vernietiging van de beslissing van DVZ van 30 september 2021 door de Raad voor Vreemdelingenbetwistingen op 8 juni 2022, betekend op 10 juni 2022.

Alvorens de DNA-procedure kan worden opgestart dient het volgende document binnen 6 maand te worden voorgelegd en aanvaard door DVZ : “nieuw medisch certificaat”.

De betrokkene kan geen beroep doen op de bepalingen betreffende de gezinshereniging in art. 10,1,1,.4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de wet van 08/07/2011.

In toepassing van art. 12bis§5 en 6 gaan we over tot ander bewijzen om de verwantschapsband aan te tonen tussen de betrokkenen.

Overwegende dat de aanvraag werd ingediend door K. N. W. R. (...), °(...) van Zuid-Soedanese nationaliteit, teneinde haar vermoedelijke echtgenoot in België, G. K. D. (...), ° (...) erkend vluchteling van Soedanese origine te vervoegen in België.

Overwegende dat de aanvraag van mevrouw werd ingediend op grond van een huwelijkscertificaat, niet gelegaliseerd.

Overwegende dat we weten door onze diensten van de Belgische ambassade dat de huwelijksakte een geplastificeerde kleurenkopie betreft en dat hier niet de originele huwelijksakte werd voorgelegd.

Gelet op bovenstaande kan het voorgelegde document dan ook niet weerhouden worden als bewijs van de huwelijksband en aangezien de Belgische overheid zich niet kan uitspreken over de authenticiteit van dit document en het niet voldoet aan de legalisatie procedure kan dit document niet weerhouden worden door de Belgische autoriteiten en wordt het visum geweigerd.

In de veronderstelling echter dat een DNA-test ten aanzien van het kind aantoont dat het om gemeenschappelijk kind gaat van mevrouw K. N. W. R. (...) en meneer G. K. D. (...) dan kunnen de resultaten van deze DNA-test weerhouden worden voor een nieuwe beslissing op grond van art. 9 van de wet van 15/12/1980.

In dit geval moet het volgende document door de aanvrager worden voorgelegd binnen de 6 maand en aanvaard door DVZ : “nieuw medisch certificaat”.

(...)”

De verzoekster vecht deze beslissing niet in rechte aan.
Vervolgens worden de DNA-testen uitgevoerd.

Op 10 augustus 2023 neemt de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris ten aanzien van de verzoekster de volgende beslissing:

“(…)”

Resultaat: Casa: akkoord (na DNA)

Visumtype: Visum lang verblijf (type D): MVV

Duur in dagen:

Aantal binnenkomsten:

Commentaar: B44

Voorwaarden voor verlenging van de MVV:

- De openbare orde of de nationale veiligheid niet in gevaar te brengen door zijn/haar persoonlijk gedrag;
- Bewijs van samenwoning met de vervoegde persoon;
- Bewijs van bereidheid tot integratie in de samenleving overeenkomstig art. 1/ 2 §3 van de wet van 15/12/1980;
- Vallen niet (meer) onder de verantwoordelijkheid van de Belgische overheid;
- Bewijs van studie, opleiding of werk.

(...)

Motivatie

Wettelijke referenties: Art. 9 en 13 van de wet van 15/12/1980

Beperkingen:

° Akkoord na positieve DNA test

(...)"

In haar verzoekschrift zet de verzoekster vervolgens nog de volgende feiten uiteen:

"Op 10 augustus 2023 werd er dan beslist om verzoekster en haar kind een visum toe te kennen. Voor verzoekster werd een visum afgeleverd op grond van artikel 9 en 13 Vw. Voor de referentiepersoon zijn dochter werd een visum afgeleverd op grond van art. 10 Vw.

De motieven van de beslissing evenals de voorwaarden tot verlenging werden niet overgemaakt aan verzoekster. Er werd geen beslissing betekend aan verzoekster. Haar raadsman is deze slechts te weten gekomen door het administratief dossier op te vragen en daarin de bestreden beslissing aan te treffen.

Verzoeker kreeg een visum gezinshereniging type D, maar in toepassing van artikel 9 Vw., mét verlengingsvoorwaarden, en niet in toepassing van artikel 10 Vw. De (impliciete) weigering om een visum gezinshereniging op grond van artikel 10 Vw. toe te kennen is de bestreden beslissing (stuk 1)."

De verzoekster duidt als voorwerp van het thans voorliggende beroep de beslissing van de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris van 10 augustus 2023 aan, maar enkel in de mate dat deze beslissing de impliciete weigering inhoudt om de verzoekster een visum gezinshereniging op grond van artikel 10 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen (hierna: de Vreemdelingenwet) toe te kennen.

2. Over de rechtspleging

2.1. Aan de verzoekster wordt het voordeel van de kosteloze rechtspleging toegestaan.

2.2. De verzoekster heeft de Raad, overeenkomstig artikel 39/81, vierde lid, van de Vreemdelingenwet, tijdig in kennis gesteld van haar wens om geen synthesesmemorie neer te leggen. Dienvolgens wordt de procedure verder gezet conform artikel 39/81, eerste lid, van de Vreemdelingenwet.

3. Over het voorwerp van het beroep

Op 18 juni 2019 dient de verzoekster in de Belgische ambassade te Addis Abeba (Ethiopië) een aanvraag in tot afgifte van een visum lang verblijf (type D), in functie van de gezinshereniging met haar echtgenoot, die in België is erkend als vluchteling.

Op 10 augustus 2023 wordt beslist om de verzoekster een visum toe te kennen op grond van de artikelen 9 en 13 van de Vreemdelingenwet.

De verzoekster duidt als voorwerp van het thans voorliggende beroep de beslissing van de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris van 10 augustus 2023 aan, maar enkel in de mate dat deze beslissing de

impliciete weigering inhoudt om de verzoekster een visum gezinshereniging op grond van artikel 10 van de Vreemdelingenwet toe te kennen.

Uit de stukken van het administratief dossier blijkt evenwel dat de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris op 21 november 2022 reeds op uitdrukkelijk gemotiveerde wijze, in een formele akte, heeft beslist dat de verzoekster niet in aanmerking komt voor een visum gezinshereniging op grond van artikel 10 van de Vreemdelingenwet zodat het visum gezinshereniging wordt geweigerd, doch dat na een DNA-test eventueel een nieuwe beslissing kan worden genomen op grond van artikel 9 van de Vreemdelingenwet. Deze beslissing is als volgt gemotiveerd:

“(…)

Resultaat: Casa: Weigering onder voorbehoud van DNA-test

Visumtype:

Duur in dagen:

Aantal binnenkomsten:

Commentaar: Nieuwe beslissing ten gevolge van de vernietiging van de beslissing van DVZ van 30 september 2021 door de Raad voor Vreemdelingebedwistingen op 8 juni 2022, betekend op 10 juni 2022.

Alvorens de DNA-procedure kan worden opgestart dient het volgende document binnen 6 maand te worden voorgelegd en aanvaard door DVZ : “nieuw medisch certificaat”.

De betrokkene kan geen beroep doen op de bepalingen betreffende de gezinshereniging in art. 10,1,1,.4 van de wet van 15 december 1980 betreffende de toegang tot het grondgebied, het verblijf, de vestiging en de verwijdering van vreemdelingen, gewijzigd door de wet van 08/07/2011.

In toepassing van art. 12bis§5 en 6 gaan we over tot ander bewijzen om de verwantschapsband aan te tonen tussen de betrokkenen.

Overwegende dat de aanvraag werd ingediend door K. N. W. R. (...), °(...) van Zuid-Soedanese nationaliteit, teneinde haar vermoedelijke echtgenoot in België, G. K. D. (...), ° (...) erkend vluchteling van Soedanese origine te vervoegen in België.

Overwegende dat de aanvraag van mevrouw werd ingediend op grond van een huwelijkscertificaat, niet gelegaliseerd.

Overwegende dat we weten door onze diensten van de Belgische ambassade dat de huwelijksakte een geplastificeerde kleurenkopie betreft en dat hier niet de originele huwelijksakte werd voorgelegd.

Gelet op bovenstaande kan het voorgelegde document dan ook niet weerhouden worden als bewijs van de huwelijksband en aangezien de Belgische overheid zich niet kan uitspreken over de authenticiteit van dit document en het niet voldoet aan de legalisatie procedure kan dit document niet weerhouden worden door de Belgische autoriteiten en wordt het visum geweigerd.

In de veronderstelling echter dat een DNA-test ten aanzien van het kind aantoont dat het om gemeenschappelijk kind gaat van mevrouw K. N. W. R. (...) en meneer G. K. D. (...) dan kunnen de resultaten van deze DNA-test weerhouden worden voor een nieuwe beslissing op grond van art. 9 van de wet van 15/12/1980.

In dit geval moet het volgende document door de aanvrager worden voorgelegd binnen de 6 maand en aanvaard door DVZ : “nieuw medisch certificaat”.

(...)”

Uit deze beslissing blijkt dat de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris de aanvraag gezinshereniging van 18 juni 2019 van de verzoekster in functie van haar echtgenoot, die in België erkend is als vluchteling, weigert. De gemachtigde duidt wel dat wanneer een DNA-test ten aanzien van het kind aantoont dat het gaat om een gemeenschappelijk kind van de verzoekster en de heer G.K.D. een nieuwe beslissing op grond van artikel 9 van de Vreemdelingenwet kan worden genomen. De gemachtigde geeft hierbij aan dat de verzoekster binnen de zes maanden een nieuw medisch certificaat dient voor te leggen.

Uit het administratief dossier blijkt dat de raadsman van de verzoekster wel degelijk kennis had van deze beslissing.

Zo mailt de raadsman van de verzoekster op 27 maart 2023 het volgende naar ghvisa.vluchteling@ibz.fgov.be:

“Geachte heer, mevrouw,

*Mijn cliënt geeft aan dat de medische certificaten reeds enkele maanden geleden zijn overgemaakt.
Wanneer kan er doorgedaan worden met de DNA testen?*

*Met vriendelijke groet,
(...)”*

De verzoekster is evenwel niet in rechte opgetreden tegen de hiervoor geciteerde beslissing van 21 november 2022.

Vervolgens worden de DNA-testen uitgevoerd en overgemaakt aan de diensten van de verweerder. Ook hieruit blijkt dat de verzoekster kennis had van de beslissing van 21 november 2022.

Op 10 augustus 2023 neemt de gemachtigde van de bevoegde staatssecretaris ten aanzien van de verzoekster volgende beslissing:

“(…)”

Resultaat: Casa: akkoord (na DNA)

Visumtype: Visum lang verblijf (type D): MVV

Duur in dagen:

Aantal binnenkomsten:

Commentaar: B44

Voorwaarden voor verlenging van de MVV:

- *De openbare orde of de nationale veiligheid niet in gevaar te brengen door zijn/haar persoonlijk gedrag;*
- *Bewijs van samenwoning met de vervoegde persoon;*
- *Bewijs van bereidheid tot integratie in de samenleving overeenkomstig art. 1/ 2 §3 van de wet van 15/12/1980;*
- *Vallen niet (meer) onder de verantwoordelijkheid van de Belgische overheid;*
- *Bewijs van studie, opleiding of werk.*

(…)”

Motivatie

Wettelijke referenties: Art. 9 en 13 van de wet van 15/12/1980

Beperkingen:

° Akkoord na positieve DNA test

(…)”

Door middel van deze beslissing wordt de verzoekster gemachtigd tot een voorlopig verblijf in het Rijk op grond van de artikelen 9 en 13 van de Vreemdelingenwet.

De verzoekster ontwaart in deze beslissing een impliciete weigeringsbeslissing om haar een visum gezinshereniging op grond van artikel 10 van de Vreemdelingenwet toe te kennen.

De aanvraag gezinshereniging van de verzoekster van 18 juni 2019 op grond van artikel 10, § 1, eerste lid, 4°, van de Vreemdelingenwet werd evenwel reeds expliciet geweigerd door middel van de beslissing van 21 november 2022, hierboven geciteerd. De verweerder heeft in zijn formele beslissing van 21 november 2022 op uitdrukkelijke wijze aangegeven waarom aan de verzoekster het visum met het oog op de gezinshereniging op grond van artikel 10 van de Vreemdelingenwet wordt geweigerd. De Raad kan alleen maar vaststellen dat de beslissing van 21 november 2022 niet door de verzoekster werd aangeduid als het voorwerp van het thans voorliggende beroep. Voornoemde beslissing van 21 november 2022 sluit uit dat daarnaast nog een aanvechtbare impliciet afwijzende beslissing bestaat (RvS 2 april 2019, nr. 244.105).

Uit het voorgaande volgt dat het thans voorliggende beroep geen voorwerp heeft. Het beroep is dan ook onontvankelijk.

OM DIE REDENEN BESLUIT DE RAAD VOOR VREEMDELINGENBETWISTINGEN:

Enig artikel

Het beroep tot nietigverklaring wordt verworpen.

Aldus te Brussel uitgesproken in openbare terechtzitting op zestien oktober tweeduizend vierentwintig door:

C. DE GROOTE, wnd. voorzitter, rechter in vreemdelingenzaken,

K. VERKIMPEN, griffier.

De griffier, De voorzitter,

K. VERKIMPEN

C. DE GROOTE